



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 30 noiembrie 2011

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 27 octombrie 2011.

Din totalul de 23 de consilieri locali, sunt prezenți la ședință 19 consilieri. Absentează domnii consilieri David Csaba și Gujan Lucian. Dl. Precup Valentin este suspendat din funcția de consilier local, iar dl. Vlas Florin a demisionat din funcția de consilier local.

Dl. consilier Sita: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței de azi a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data de azi, 30 noiembrie 2011.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 24 de puncte.

Supun votului dvs. Ordinea de zi, conform Convocatorului anexat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Pui Sebastian și Torzsok Sandor).

Dl. consilier Pui: - domnii de la P.S.D. au depus o Informare privind situația supleanților de pe lista de candidați depusă la alegerile locale din 2008, din care reiese că pot fi numiți consilieri domnii Moldovan Octavian și Loghin Lucian.

D-na secretar Cioban: - fiecare dintre dvs. aveți în mapă informare pe această temă, nu cred că suportă discuții, e lămurită problema. Într-adevăr există o solicitare de la P.S.D., patru dintre supleanți au fost excluși în data de 25 și 28 noiembrie, termenul de 15 zile de contestare este în curs, așa că deocamdată consiliul nu are dreptul să propună validarea pentru alte persoane. Dacă până la data viitoare rămân definitive aceste excluderi, în condițiile legii se vor face propuneri dvs. prin proiect de hotărâre.

Dl. consilier Mozes: - cererea mea este una practică, clădirea de pe str. Gh.Doja nr. 9 aparține de noi, este în administrarea SC Locativ SA. Eu personal, dar și unii colegi de-ai mei au primit plângeri în sensul că e foarte frig în clădire, fiindcă ușile de la intrare sunt vechi, nu sunt izolate, nu se închid. Solicit ca Locativul să aloce puțin timp și bani ca să schimbe cele două uși de la intrare, cu unele moderne care să izoleze.

Dl. consilier Benedek: - e greu realizabil, fiindcă am înțeles că la SC Locativ SA nu se mai țin ședințe de consiliu de administrație și probabil că deciziile nu se pot lua în aceste condiții. Ei nu au mai ținut ședințe de patru sau cinci luni. Nu știu cine ia decizii acolo la ora actuală.

Apare iarăși problema cu tăiatul pomilor, oamenii sunt alertați, s-au tăiat pomi pe str. Călărășilor, de asemenea se aude că se taie pomi în Piața Trandafirilor, este prevăzut să fie tăiați niște brazi; la fel pe str. Ștefan cel Mare. Eu cred că nu este bine ca noi consilierii să nu știm și să fie respectată acea decizie care a fost adusă de consiliu, că înainte de a lua niște decizii, să fie prezentate cel puțin în cadrul comisiei respective, dar ar fi bine ca și în cadrul consiliului, fiindcă e zona centrală și se creează niște probleme. În acest sens am și depus o contestație în scris, înainte de a se lua decizii de tăiere de copaci, să fie prezentat în consiliul local.

Dl. viceprimar Maior: - am avut o discuție în comisie, împreună cu dl. consilier Balint și am căzut de acord ca orice tăiere de copaci care o vom face în ce privește str. Călărași și Piața Teatrului, să venim cu o aplicație înainte, ce punem în el, cu o demonstrație, după care discutăm în comisie. Deci, suntem pe aceeași lungime de undă.

Referitor la clădirea de pe str. Gh. Doja, nr. 9, o să discut cu dl. director, din câte știu eu ultima dată când am cerut aprobare să schimbăm ușile s-a spus că este patrimoniu.

Dl. consilier Balint: - cele discutate în comisie, sper să rămână în consens, pozitiv, adică toate zonele istorice unde sunt și copaci de 30-40 de ani, dacă intră în reamenajare peisagistică, acelea să fie discutate. Totodată, nu știu dacă se impun acum plantările, datorită faptului că solul este foarte uscat, gerul merge până la 30-40 cm și nu e sigur că se prinde. Din câte am înțeles, urmează plantări cu puiți mai mari. Acelea solicită o temperatură constantă de cel puțin 4 grade ca să reziste. Trebuie bine gândită situația, mai ales dacă este vorba de alveole destul de înguste în zone unde este și mai delicat din punct de vedere al trotuarului, canalizării sau alte probleme.

Referitor la tăieri și replantări, un principiu de bază ar trebui să fie și poluarea zonelor respective, ca atare, ar fi bine să se meargă pe acele direcții, ca străzile care sunt intens circulate acolo, tăierile și inclusiv toaletările să se facă mai cu grijă, pentru că creșterea unui puiet durează cel puțin 5-6 ani până ajunge ca să promoveze o cantitate de oxigen destul de mare.

O altă problemă este legată de Piața Teatrului. Acolo nu există coșuri de gunoi. În zonă am găsit numai două coșuri de gunoi, dar unde sunt bănci ar trebui montate coșuri de gunoi.

O altă problemă, să nu uitați de material antiderapant necesar școlilor, deoarece trotuarele intră în sarcina noastră să le curățăm, să avem ceva material cu care să putem rezolva. Aș avea o propunere, ca în unele zone ale orașului unde este pantă, ar fi bine ca și la administrațiile blocurilor să fie așezate cutii cu material antiderapant, fiindcă peste noapte pot ajunge drumurile într-o stare impracticabilă și atunci locatarii pot rezolva în mică parte situația.

Pe de altă parte, urmează vacanța de 3 săptămâni pentru elevi, foarte multe școli își propun ieșiri pe teren, excursii care ar necesita un sprijin din partea primăriei dacă e posibil. Apelez și la colegi, ca aceste fonduri pentru activitățile școlare să fie susținute din partea primăriei.

În cartierul Tudor a fost dat în folosință acel loc de joacă amenajat pentru copii, bine gândit, este și acel fundament în care câinii și pisicile mai umblă, este cu plastic. Îmi pun întrebarea cum se poate curăța fundamentul acela și cine face acest lucru? Trebuie avut grijă de acest lucru. Și acolo coșurile de gunoi să fie puse pentru igienă. Pe de altă parte, în perioada de iarnă nu știu dacă acele căsuțe nu pot fi protejate de ceva umbrele mari.

D-na consilier Georgescu: - aceeași problemă a coșurilor de gunoi lângă Liceele Pedagogic în al cărui Consiliu de administrație sunt, și Liceul Economic.

Dl. consilier Kolozsvari: - la trecerea subterană trebuie puse balustrade de cele două părți, fiindcă altfel este un pericol când începe să înghețe, mai ales pentru oamenii în vârstă.

Legat de ceea ce a spus dl. Balint și am dat scris și în presă și am discutat cu dl. primar, ca să avem grijă de copacii vârstnici, pentru că aceștia reprezintă o avere a orașului, mai ales în zona istorică. Cer să fie mai mult profesionalism de procesare a tăierilor. Probabil că cei care sunt acolo ar trebui să fie mai bine instruiți și mai mult profesionalism.

Dl. consilier Bakos: - eu abordez problema tăierilor de arbori dintr-o altă perspectivă și nu mă adresez cu critici nici la executivul primăriei, nici la consiliul local pentru că e un subiect de care nu cred că suntem noi de vină. Nu fac această interpelare din considerente ecologice, ci din considerentul economic. Constat că în legătură cu pădurile orașului suntem furați de două ori. În primul rând de Romsilva cu care avem un contract foarte frumos și grandios, în urma căruia avem beneficii de 70 de lei, previzionați pe hectar și nu știu de ce este așa. Pe de altă parte, în păduri se face exploatare ilegală. Nu mă refer la niște persoane amărâte care îți caută niște crengi și poate nu știu că oricum primesc de la primărie lemne de foc și nici nu vorbesc de anumită etnie care noi credem că sunt dispuși să facă acest lucru, ci sunt persoane echipate cu motoferăstrău, drujbe, cu căruțe. Am înțeles că dl. ministru vrea o lege prin care dacă fură mai mult de 5 metri cubi este infracțiune. Aș dori să fie, pentru că eu personal am văzut săptămâna trecută aceste lucruri care se întâmplă acolo.

Domnule primar, eu știu că vă preocupă mult patrimoniul orașului, și aceste păduri sunt ale noastre. Poate Poliția Comunitară, să ne uităm puțin și la Romsilva și dau în scris și d-lui

ministru Borbely, ceva nu e în regulă. Dacă iei dintr-un hectar de pădure 70 de lei, avem 850 hectare și se fură ca în codru.

Dl. primar Florea: - nu știu, domnule consilier. Vă rog să-mi spuneți unde se întâmplă acest fenomen. În ce privește relația cu Romsilva, noi nu am dispus tăieri anul acesta, deloc. Tocmai că avem stocul de lemne asigurat încă pentru un an, am avut stocul asigurat pentru pornirea centralei pe lemne la sere și am renunțat din punct de vedere economic.

Dl. consilier Bakos: - lângă Grădina Zoologică s-a făcut o tăiere masivă de 10-15 copaci.

Dl. primar Florea: - în pădurea de la Platou nu e treaba noastră peste tot.

Dl. consilier Bakos: - sunt tăieri de grupuri de copaci și nu au nicio legătură cu exploatarea forestieră. De regulă, Romsilva conform vechiului contract este răspunzător dacă lipsește vreun copac din pădure.

Dl. consilier Pui: - solicit introducerea pe ordinea de zi de azi a proiectelor inițiate de mine sub numerele 70.320 din 30.06 2011 și 73.197 din 17.11.2011, privind reglementarea situației juridice a unor terenuri din domeniul privat al municipiului Tîrgu-Mureș. Aceste proiect nu au ajuns pe ordinea de zi.

D-na secretar Cioban: - cele două proiecte sunt cuprinse în anexa la punctul nr. 18 din ordinea de zi, cu cooperarea, în tabel. Ca să nu mai facem separat pentru fiecare încă 20 de hârtii, e cuprins în anexă cu sistemul de reglementare.

Dl. viceprimar Maior: - vreau să fac precizări și corecturi vis-a-vis de hotărârile de consiliu despre care vorbește dl. Pui. În primul rând, vreau să vă spun că noi am pornit aceste proceduri și din cauza aceasta există și hotărârile în anexe. În al doilea rând, m-aș bucura dacă cererea făcută de dl. Pui ar fi în interesul cetățeanului și al comunității și nu al unei firme Carm Com SRL care a cumpărat niște terenuri pe str. Gh. Doja și o mare parte din ceea ce face referire d-lui Pui, să găsească în terenurile revendicate de această societate. Când mai venim cu materiale, să aveți grijă să nu fiți marioneta unor oameni politici care nu urmăresc altceva decât să fure niște terenuri care sunt ale primăriei să le treacă în proprietatea lor. Vă dau în particular datele firmelor și tot ce s-a cerut.

Dl. consilier Pui: - mulțumesc, domnule viceprimar, o scurtă completare. În anexă apare Societatea Comercială „Metalul”, pe str. Gh. Doja, nr. 274. Noi am mai avut un astfel de proiect și l-am votat în unanimitate. O să fie două comisii? Votăm de două ori același lucru?

D-na secretar Cioban: - problemele sunt mai simple decât vreți să le complicați. Sunt mai multe terenuri, marea majoritate nici acum nu avem garanția că toate au fost identificate, dar cel puțin ele așa apar la impozite, poate că mai sunt și altele identificate. Într-adevăr există o hotărâre, există o comisie pentru aplicarea acestei hotărâri și hotărârea de azi, va fi o comisie care se ocupă de aceste terenuri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare cu privire la vizita unei delegații din partea Municipiului Tîrgu-Mureș la Budapesta/Ungaria, în perioada 9-12 noiembrie 2011:

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Vlas Florin și declararea ca vacant a unui loc de consilier municipal:

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pentru anul 2011:

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. D-na Kiss a lămurit aspectele în comisie.

Dl. consilier Kolozsvari: - s-a primit prin hotărâre de guvern suplimentare pentru educație, care a fost inclusă în rectificarea de buget. În al doilea rând, am solicitat în comisia de circulație, ca să alocăm pentru siguranța circulației niște bani care oricum nu se vor cheltui acum, dar trebuie semnate contractele, propunerile care au fost discutate pentru semafoare, pentru asigurarea circulației în diferite zone. Este un material complet al comisiei de circulație pe care l-am propus și asta am solicitat în rectificarea de buget.

Considerăm că rectificarea de buget este în ordine așa cum este momentan, dar încă o dată doresc să atrag atenția executivului că indiferent de bugetul de stat, noi trebuie să ne facem bugetul propriu la nivel de cheltuieli, chiar dacă vom trage ulterior o linie, că până aici putem face, așa dori mult în numele comisiei de buget și al celorlalte comisii, dacă săptămâna viitoare putem începe discuțiile pe tema bugetului. Suntem în întârziere, că din septembrie solicităm acest lucru. Chiar dacă nu știm în momentul de față cât va fi nivelul veniturilor globale, va trebui la nivelul cheltuielilor și anumite capitole care le putem discuta, să începem discuțiile.

Dl. consilier Peti: - referitor la acest material, așa puncta trei aspecte. Suntem la sfârșit de an care înseamnă și pregătirea pentru începutul anului viitor. Am remarcat în execuția bugetară de anul acesta și în pregătirea taxelor și impozitelor locale pe anul viitor, unele aspecte care ar trebui discutate și chiar făcută o dezbatere publică pe acest subiect. Numărul taxelor speciale care este foarte mare. Suntem pe locul doi din țară ca municipii reședință de județ, cu privire la numărul taxelor speciale. Este bine că primăria și executivul încearcă să rotunjească sau să atragă la bugetul local cât mai mulți bani, dar probabil există posibilitatea administrativă ca aceste taxe să fie astfel realizate încât legătura cu cetățenii să fie mai potrivită și mai utilă și să înțeleagă de ce trebuie să plătească atât de multe taxe și eventual să reducem numărul taxelor fără să reducem și veniturile din aceste taxe speciale.

A doua problemă este ponderea veniturilor proprii din veniturile totale ale bugetului local, așa cum am planificat, ponderea veniturilor proprii s-a situat în jurul procentului de 30% la începutul anului, dar acum a devenit peste 55%. Cetățenii cred că așteaptă de la noi să facem din fonduri atrase, să mărim veniturile proprii prin înființarea de noi locuri de muncă, atragerea de investitori care să crească veniturile proprii, dar în același timp așteaptă de la noi să mărim și veniturile atrase și să se situeze după părerea mea ar fi fost bine și optimist să rămână bugetul așa cum am planificat la începutul anului.

Al treilea lucru, au existat și în comisia noastră discuții cu privire la oportunitatea majorării impozitelor și taxelor pentru anul viitor, am remarcat că gradul de colectare se situează în ultimii trei ani în jurul valorii medii de 75%. Nu știu dacă o creștere chiar cu nivelul inflației comunicate de INS va rezulta în creșterea absolută a veniturilor din astfel de impozite și taxe și vă supun chiar dacă nu are legătură cu acest punct din ordinea de zi, să ne gândim și la acest aspect.

Dl. consilier Ceantea: - din situația prezentată rezultă un aspect la care doresc unele lămuriri. Se înregistrează diferențe nete cu minus față de bugetul pe 2011, la unele capitole. De exemplu, *Sume primite de la UE* și în cadrul acestora *Fonduri europene de dezvoltare regională* – 95 milioane Ron și la prefinanțare diferența netă, negativă care este de 100 milioane Ron.

A doua problemă este de a se justifica rectificarea în plus la capitolul Transporturi, respectiv bunuri și servicii din cadrul acestui capitol, de 950 miliarde.

D-na director Kiss: - cu privire la ce a spus dl. Peti, noi avem foarte multe taxe speciale, dar poate că și noi suntem vinovați că așa le-am denumit. La CASM, la Cimitire, la diferite servicii publice unde sunt bilete de intrare, taxă de concesiune, etc., noi le-am denumit taxe speciale, asta fiind un fel de moștenire. Noi le-am putea denumi altfel începând de anul viitor, adică efectiv ca taxe speciale, nu mă refer la bilete sau anumite servicii făcute de către cimitire, nu suntem în top. Pentru presă și populație, de la anul putem să le denumim altfel, de exemplu tarife.

Ponderea veniturilor proprii – în bugetul pe anul acesta știți bine că a fost inclusă modernizarea Cetății unde din cauza contestațiilor am reușit să semnăm târziu contractul de finanțare, a fost inclus PID-ul care iarăși am semnat contractul de execuție la sfârșit de an, tot din cauza contestațiilor. De aceea am scăzut aceste sume care le-am prevăzut la începutul anului, ca să echilibrăm la total venituri și total realizări, ca să nu fie un procent așa de mic. În cazul sumei de 9.200.000 lei la străzi, am avut contractul de credit furnizor I încheiat pe 3 ani. Anul acesta, datorită faptului că nu s-a putut lucra la PID pentru că nu am reușit să semnăm contractul de

finanțare s-a pus accent pe lucrările conform credit furnizor I, anumite lucrări care au fost programate pentru anul viitor, am executat anul acesta și de aceea s-a majorat cu suma respectivă, adică s-a tăiat de la PID și s-a majorat la credit furnizor I.

Dl. consilier Kolozsvari: - noi am solicitat în comisia de buget un raport, deoarece considerăm că sumele alocate sunt foarte mari, iar nivelul și calitatea transportului în comun este dezastruoasă. Toată lumea reclamă, la nimic nu am primit atâtea reclamații ca la respectarea mersului autobuzelor, curățenia autobuzelor, etc. Am solicitat ca în comisia de buget să se prezinte un material legat de managementul de gospodărire a transportului în comun.

Dl. viceprimar Maior: - poate că eu sunt de vină, v-am promis atunci, am vorbit cu dl. Tatar Bela, mi-a spus că a vorbit cu dvs. dar se pare că au fost numai vorbe vă promit că până la ședința următoare aveți în scris.

Dl. consilier Sita: - supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Todoran Liviu Emil Nicu să aprobe documentele referitoare la punctele de pe ordinea de zi a ședințelor Adunării Generale a Acționarilor extraordinare a S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. din data de 9.12.2011 și ședinței ordinare din data de 20.12.2011, conform convocatorului ședințelor:

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Ceonța C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei rectificate de utilaje independente și lucrările de investiții din domeniul public propuse a se realiza în anul 2011 din sursele proprii ale S.C. Compania Aquaserv S.A. Tg. Mureș:

Dl. consilier Sita: - supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pe anul 2012:

Dl. consilier Pui: - deoarece au fost înghețate salariile, pensiile, consider că nu ar trebui majorate cu 4%. La cele care se majorează, vom vota împotriva.

Dl. consilier Sita: - întrucât pe ordinea de zi sunt multe puncte care se referă la acest lucru, în comisii s-a discutat că nu se fac majorări deși se permitea până la 20%, în comisii s-a convenit că se acceptă majorarea cu rata inflației – 4%. Sunt semnate toate, pe mine mă surprinde, fiindcă materialele sunt semnate fără obiecții.

Dl. consilier Kolozsvari: – noi am avut un principiu în care ne-am înțeles că nu mărim taxele, mărim eventual doar cu rata inflației ceea ce prevede și legea, mărim amenzile, dar nu mărim taxele. În plus, s-au propus anumite taxe speciale, dar pe care nu le-am aprobat considerând că în momentul de față nu este cazul.

Dl. consilier Sita: - materialul pe care îl avem aici este fără obiecții. Supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două voturi împotriva.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2012:

DI. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două voturi împotriva.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe pentru eliberarea, completarea și modificarea avizelor de funcționare pentru desfășurarea unor activități economice și a autorizațiilor de funcționare pentru unități de alimentație publică pentru anul 2012:

DI. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Ceonța C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2012, percepute prin Serviciul Public Administrația domeniului public:

DI. consilier Bakos: - nu sper la o schimbare, dar de fiecare dată, în fiecare an fac această remarcă, eu sunt de părere că taxele de ocupare pentru garaje sunt mult prea mici. Dacă îți pierzi de două ori câinele, plătești mai mult decât plătești pentru un garaj la Tîrgu-Mureș. Nu insist să schimbăm pentru că mergem pe aceeași idee ca și la celelalte, dar trebuie să atrag atenția că în continuare suntem prea indulgenți cu garajele acceptate. Problema parcarilor s-a rezolvat mult în Tîrgu-Mureș anul acesta, trebuie să felicităm primăria, dar în unele locuri ocolim garajele. Nu prea avem chef să mutăm mai încolo, mai bine punem pișcoturi încă la vreo 3 parcări și să meargă mai departe.

DI. viceprimar Maior: - dacă ne-a lăudat dl. Bakos, înseamnă că ne-am făcut treaba. Dânsul e singurul care ne critică la parcări, an de an.

DI. consilier Sita: - supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Ceonța C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2012, percepute prin Serviciul Public Comunitar de Evidența Persoanei

DI. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe pentru emiterea certificatelor, avizelor și autorizațiilor în anul fiscal 2012, percepute prin Direcția Arhitect Șef

DI. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două voturi împotriva.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2012, percepute prin Direcția Tehnică:

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două voturi împotriva.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe percepute pe anul 2012 prin Serviciul fond funciar și registru agricol:

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2012 percepute prin Administrația Complexului de Agreement și Sport "Mureșul" și Bazinul Acoperit Piscina "ing. Mircea Birău

Dl. viceprimar Maior: - știți că în curând dăm drumul la bazinul acoperit. Acolo, taxele și cheltuiala pe care o vom avea nu o cunoaștem, am pus un calcul aproximativ, e foarte mică taxa de intrare. Vom reveni anul viitor după ce o să știm exact.

Dl. consilier Pui: - în luna mai am avut un proiect de hotărâre privind eliminarea taxelor la elevi, studenți. La studenți – abonamente. Am scris și la comisie.

Dl. consilier Sita: - la studenți sunt 50% taxele.

D-na secretar Cioban: - este vorba de aprobarea taxelor, nu de scutiri. Acele scutiri sunt aprobate de dv. prin Regulamentul de funcționare a C.A.S.M. și dacă se va ajunge că trebuie ceva modificat acolo, va face obiectul unei alte analize. Aș dori să nu confundăm una cu alta, să facem tot felul de reguli în mijlocul jocului.

Dl. consilier Sita: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și două voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2012, percepute prin Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești

Dl. consilier Sita: - supun votului dv. proiectul de hotărâre cu tarife la Grădina Zoologică.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe pentru prestări servicii și alte taxe speciale percepute prin Serviciului Public de Utilități Municipale pentru anul 2012

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două voturi împotriva.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2012, percepute prin Administrația Serelor, Parcurilor și Zonelor Verzi.

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două voturi împotriva.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în aplicarea art.107 din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției.

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Ceonța C.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Vă rog să nominalizați doi consilieri care să facă parte din comisie

Dl. consilier Pui: - la art. 2 se numește o comisie, dar nu comisia decide ce să se facă cu aceste terenuri, ci administrația publică locală. Nu are obiect de muncă acea comisie. Mai întâi să hotărâm ce facem cu ele și apoi, comisie, într-un alt proiect.

D-na secretar Cioban: - dacă observați, scrie „se aprobă constituirea unei comisii de aplicare a art. 107 din legea 1/2005”. Art. 107 din Legea 1/2005 e nominalizat în expunerea de motive, ce înseamnă. Aceste cooperății au un drept de preemțiune la închiriere, concesiune sau vânzare, o comisie a dvs. trebuie să stea de vorbă cu acești domni să stabilească ce se dorește, fiindcă nu o să stabilem în plen ce se dorește – vânzare, concesiune, închiriere, că presupun operațiuni speciale. Această comisie mai are de făcut identificare punctuală pentru toate terenurile în cauză, efectuarea procedurilor legale care se fac către Comisia județeană. Asta nu înseamnă că dacă s-a dat această hotărâre, de mâine terenurile acestea sunt ale noastre. Nu uitați că sunt terenurile Statului care s-au dat la cooperăție și noi încercăm să le obținem pentru municipiu. Aceasta presupune o grămadă de proceduri, nu numai că trecem direct la închiriat și la vândut, și comisia aceasta nu cu asta se va ocupa. În momentul în care se va stabili că un teren este proprietatea municipiului, această comisie va veni în fața dv. și va stabili în funcție de dreptul de preemțiune al cooperăției, proceduri de vânzare, concesiune sau închiriere, trebuie să se facă evaluările de rigoare și în ce condiții se vinde, concesionează sau închiriază. Este un tabel mai mare și presupune în mod obligatoriu o discuție prealabilă și o grămadă de operațiuni împreună cu cooperăția. Terenurile sunt ocupate de construcții, nu este o situație specială că sunt terenuri goale la care municipiul imediat dispune dacă este al municipiului, să-l vândă, să-l concesioneze prin licitație publică. Aici e vorba de negocieri, discuții, de efectuare de formalități. Îl rog pe dl. Pui să citească întotdeauna proiectul de hotărâre și să înțeleagă ceea ce se scrie acolo, nu să ceară totdeauna explicații în plen.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu propun să nu nominalizăm doi consilieri, ci pur și simplu să fie comisia de buget și comisia de urbanism, câte un consilier, fiindcă e mai mult de lucru și poate mai schimbăm între noi.

Dl. consilier Sita: - eu am vrut să propun comisia de urbanism. Atunci, să fie cei doi președinți de comisii, de la urbanism și buget. Eu propun pe dl. consilier Torzsok să facă parte din comisie.

Dl. consilier Torzsok: - din partea comisiei de urbanism propun pe dl. consilier Mozes Levente.

Dl. viceprimar Maior: - propun pe dl. Fărcaș Ioan.

Dl. consilier Sita: - supun la vot cele două propuneri care s-au făcut – Mozes Levente și Fărcaș Ioan.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Propunerile au fost adoptate cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea regimului juridic a unor locuințe, din locuințe de serviciu în locuințe sociale:

Dl. consilier Sita: - supun la vot cu amendamentul, dl. consilier Kolozsvari propune o reformulare, se propune pentru capelă într-un termen temporar până se vor găsi și alte soluții.

Supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Termenul s-a stabilit pe doi ani, deci rămâne pentru capelă, temporar, pe durata de 2 ani.

Mai supunem o dată la vot cu această completare.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de beneficiari în vederea atribuirii de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, situate în Tîrgu Mureș, cart. Belvedere, str. Berlin, nr. 3 și 5:

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației ”Plan Urbanistic de Detaliu-studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială și garaj auto, str. Voinicenilor, f.nr.” proprietari-beneficiari: Sekesdi Margareta și Sekesdi Adalbert

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic Zonal-conversie funcțională zonă pentru construire locuință unifamilială, zona Bdul 1 Decembrie 1918 – magazinul Real” proprietar/beneficiar Scutaru Ion

Dl. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal-stabilire reglementări pentru reamenajare și supraetajare clădire, str. Aurel Filimon, nr.4” cu regulamentul local aferent beneficiar Simionescu Mircea.

DI. consilier Sita: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre aprobarea achiziției în condițiile legii a unor centrale termice din afara zonei unitare de termie

DI. viceprimar Csegzi: - trebuie să vin cu câteva lămuriri în numele comisiei care a fost numită de dvs. pentru a ajunge la niște concluzii pe care să vi le propună în ceea ce privește centralele termice din zona dezafectată. Aveți un tabel anexat la această hotărâre, cu 30 de poziții care conțin informații legat de aceste centrale, printre care și stadiul actual respectiv părerea comisiei apare în ultima coloană, respectiv două valori care poate vă interesează – valoarea la care a fost evaluată clădirea despre care vorbim, respectiv valoarea la care a fost evaluată de evaluatorul nostru terenul aferent acestei clădiri, de sub clădire respectiv din jurul acestei clădiri.

În coloana 16 există și propunerile pe care și le-a permis să le facă această comisie. Grad 1 înseamnă de importanță posibil majoră, în ceea ce privește o aplicabilitate vezi construcție de blocuri în anumite situații, vezi creșe în alte situații, vezi birouri de cartier în alte situații. Avem o altă categorie unde eu cred că nu ar trebui să ezităm, și anume, sediul Energomurului pe care îl știm cu toții, o altă clădire care a fost atelier și acum este clădire dezafectată, goală, care ar fi importantă pentru Aquaserv respectiv alte două locații, poziția 12 - str. M. Viteazul nr. 27/A și poziția 5 – Punctul termic Aleea Carpați nr. 47, unde avem rețele respectiv utilaje care deservește zona respectivă din punct de vedere al serviciului termic actual. Evident că este vorba de sume relativ mari, dacă avem la clădiri per total peste 8 milioane lei, la terenuri acesta este puțin peste 1,5 milioane terenul fiind proprietatea Consiliul local clădirile fiind în proprietatea SC Energomur SA respectiv a societății de insolvență în momentul de față, adică a debitorilor respectivi.

Ce vă propunem? Orice decizie acum evident, ideal ar fi ca tot ce înseamnă acest patrimoniu să rămână în proprietatea Primăriei, a Consiliului local, fiind vorba de sume uriașe, bugetul pe anul viitor nu-și poate asuma această responsabilitate, dar dacă găsiți dvs. acum poziții care ar fi bine să le păstrăm, să avem azi o decizie principială la ceea ce înseamnă continuarea muncii acestui grup de lucru ca să negocieze în continuare cu societatea de insolvență, respectiv să propună pentru ședința următoare situații concrete bugetare pentru a vedea dacă se pot susține aceste idei de către bugetul local. Noi am avut discuții cu societatea de insolvență, dânsii ar fi de acord chiar să împărțim pe două sau trei bugete aceste cheltuieli, noi știm că avem și alte țeluri de perspectivă de achiziționare de terenuri pentru care ne-am asumat responsabilitate în trecutul acestei activități, în consecință, dacă avem aprobarea dv. pentru ședința următoare vă putem prezenta punctual o propunere și pe baza părerii dv. pe care v-o puteți formula în următoarele două sau trei săptămâni. Vă spun asta pentru că e bine să vedeți anumite locații pe viu. Noi cu această comisie am vizitat fiecare locație, de aceea am pus în atâtea poziții grad 1 de importanță din punct de vedere al consiliului, al primăriei, evident că toate acestea nu sunt sustenabile din punct de vedere al bugetului, dar prioritizarea poate să rămână și în sarcina dvs. de perspectivă.

DI. consilier Kolozsvari: – am înțeles materialul, dar ceea ce consider că nu este prea în ordine, materialul acesta trebuia discutat în comisii. Fiind valori foarte mari, fiind niște probleme legate de o lichidare a unei societăți care a fost a noastră, toate aceste lucruri sunt de o importanță mult prea mare, decât să fie trecută fără să se discute în detaliu în comisii, fără ca fiecare să știe despre ce e vorba. Eu am discutat cu d-na Cioban și am înțeles despre ce este vorba, dar presupun că marea majoritatea a colegilor nu știu și din această expunere scurtă e greu să-ți faci o imagine, fiind vorba de sume mari, consider că va fi nevoie să se discute în comisii, chiar dacă în momentul

de față dăm o aprobare de principiu, trebuie discutat amănunțit, cu mare responsabilitate, fiindcă ne putem încurca.

Dl. consilier Sita: - propuneți în principiu să-și continue comisia activitatea. Amândoi aveți aceeași idee. Comisia are mult de lucru. Pentru luna decembrie reușiți să finalizați?

Dl. viceprimar Maior: - am o rugămintă. Haideți să votăm în principiu hotărârea, pentru că totuși oamenii aceștia s-au ocupat, au umblat prin frig și e păcat de munca făcută de o comisie care efectiv și-a dat interesul.

Votăm în principiu, urmând ca în decembrie sau ianuarie, în funcție de cum a intrat la fiecare comisie, să vă dați aprobarea.

Csegzi.....

Dl. consilier Kolozsvari: nu dezapreciez valoarea muncii făcute de comisie, însă fiind o problemă importantă și cu valori foarte mari, este nevoie ca fiecare din consiliu să înțeleagă clar despre ce este vorba și să nu fie doar așa în mare discutată problema. De aceea am solicitat să se discute în comisii.

D-na secretar Cioban: - eu am discutat și cu lichidatorul de la Energomur care are termen cel târziu începutul lunii ianuarie, se prezintă judecătorului sindic ce a făcut cu această lichidare. Dacă municipiul Tîrgu-Mureș prin consiliul local nu se declară de acord într-un fel sau altul, că vrea să intre în acest joc, atunci el trebuie să meargă mai departe. Ca să facem un pas înainte și să știm ce avem, pentru că eu am înțeles că două centrale ar fi strict necesare municipiului Tîrgu-Mureș, că sunt legate de unele școli din zona unitară de termie și atunci ar fi mai rentabil pentru noi să le reținem pe acelea decât să facem altele, nu-i treaba mea să stabilesc această oportunitate, dar așa am înțeles. Dacă sunt legate de școli, atunci sigur că ne trebuie. Eu propun următorul lucru, în sensul de a reformula art. 1 fără să facem trimitere la listă și la valori, să ne manifestăm numai această intenție de a achiziționa unele centrale termice strict necesare bunei funcționări a unităților din municipiul Tîrgu-Mureș, iar comisia să-și continue activitatea să stabilească care sunt obligatoriu să le ținem în funcțiune, mai ales că de unele suntem legați prin contractul de concesiune cu RFV-ul. Acolo avem niște obligații care trebuie să le ... funcțiune, inclusiv în ceea ce privește eliminarea ipotecilor de pe ele în relația cu BCR. Dacă nu veți aproba o listă, intră în funcțiune art. 4 al acestei hotărâri unde scrie că punctual, această comisie pe care o investiți să lucreze va veni cu niște propuneri în comisiile de specialitate, pe procedura normală să explice, să discute de ce trebuie, de ce nu trebuie, dacă e mult sau puțin, etc. Între timp, dvs. veți lucra pe prevederile bugetare și veți ști și de câți bani poate dispune municipiul ca să poți face niște diferențe, similitudini, cât să-și poată permite municipiul să susțină din această activitate.

Dl. viceprimar Csegzi: - lichidatorul putea de o lună de zile să pornească procedurile de vânzare în pachet sau parțial, tot ce înseamnă acest patrimoniu și stă pentru această decizie, astăzi am putea decide că nu ne interesează nimic, dar comisia a prezentat o situație cu părerea dânilor și în consecință am avea nevoie de părerea consiliului, dacă continuăm această procedura.

Dl. consilier Kolozsvari: - consider că ceea ce a formulat d-na secretar este corect și putem merge pe asta. În felul acesta e o decizie de principiu.

Dl. consilier Pui: - la comisie apare doar o semnătură, la procesul verbal, din 7 membri sunt doar trei semnături.

Dl. consilier Sita: - dâșii au spus că materialul nu e finalizat.

Dl. consilier Bakos: - ne însușim că am fost acolo, am văzut, materialul este interesant din prisma faptului că la o serie de obiective am spus că nu ne interesează. Sunt niște clădiri care ne interesează și asta necesită o discuție mai amplă. Avem bani cândva să le cumpărăm, sau nu avem bani, e oportun sau nu; executivul și consiliul trebuie să decidă, dar la cele care am pus că nu ne interesează, probabil că nu sunt de interes și atunci nu blocăm munca lichidatorului. Cu cât amânăm decizia cu atât îngreunăm lucrurile la Energomur care este tot al nostru. O hotărâre de principiu nu ne afectează cu nimic.

D-na consilier Roman: - faptul că nu e semnat materialul decât de Csegzi și alte persoane care am fost în comisie, nu înseamnă cu eu sau dl. Bakos, sau Todoran nu am fi de acord cu ceea ce s-a întâmplat acolo. Suntem de acord cu ce s-a scris în raport, am făcut adnotări, s-a lucrat pe tema aceasta.

Dl. consilier Sita: - supun la vot materialul, cu ce a spus d-na Cioban, asta a vorbit și dl. Csgezi.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Ceontea C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Kolozsvari Zoltan.

Dl. consilier Sita: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. Kolozsvari Zoltan președinte al ședinței viitoare.

Dl. primar Florea: - domnilor consilieri, vă invit la sărbătoarea Zilei Naționale a României, un eveniment care stă totdeauna în aprecierea târgumureșenilor.

Profit de faptul că sunteți majoritatea și mai ales președinții comisiilor. Am fost la o locație cu dl. Kolozsvari, vis-a-vis de a discuta situația pentru anul viitor, că am văzut că la taxe toți suntem grijulii față de populație, eu vă propun un lucru mai interesant. În anticiparea noastră, în programul de mediu pentru groapa județului pe POS mediu, orașului îi revine o încărcătură financiară extraordinară, și anume stația de transfer care o apreciem la peste 100 de miliarde. Printr-o gândire a executivului alături de unii consilieri, putem întrevedea o posibilitate de a face această investiție de zece ori mai ieftin, într-o altă locație.

Eu am cerut aprobarea celor de la Mediu din Tîrgu-Mureș, dâșii au spus că nu ar fi niciun fel de obiecții, cei de la Consiliul județean care se ocupă de acest program au spus și ei că ar fi posibilă o astfel de abordare și vă fac o invitație directă, domnule Peti. Orașul a fost generos de multe ori cu dv., la fel și populația. Vă rog să coordonați o echipă, fiindcă eu am cerut reprezentanților mediului de la București, la nivel de secretar de stat, că ministrul mai are și alte sarcini, să vină la Tîrgu-Mureș și împreună cu consiliul local să decidă dacă locația care o propune orașul privind o stație de transfer făcută de 10 ori mai ieftin (în loc de 110 miliarde o putem realiza cu 8 sau 9 miliarde), ar fi benefică. Nu am reușit să sensibilizez pe nimeni de la Ministerul Mediului să vină să ne spună dacă lecția pe care ne-o facem e corectă, dacă se poate. Vă rog domnule Peti să veniți și cu bunăvoință, a judeca pentru oraș.

Al doilea lucru ce v-aș ruga, pe cei care sunteți mai apropiați de conducerea UDMR, mă îngrijorează situația ieșită din recensământ. Vă consider pe toți responsabili, mă îngrijorează faptul că am scăzut ca număr, dar nu poți fi un primar liniștit dacă vezi să localitatea poate coborî datorită migrației, problemelor familiale, etc. Vă rog să discutați fără rezerve, pentru că eu am epuizat punctele de vedere, să discutați la nivel de conducere pentru dialogul privind Zona Metropolitană. Dacă Tîrgu-Mureșul nu se va uni cu toate comunele din jur, inclusiv Ungheni, cu aeroport, etc., riscăm cel puțin să rămânem un oraș de categoria a doua, pe care-l vom duce la nesfârșit. Eu cred că la ora actuală o înțelepciune din partea primăriilor limitrofe, ar putea face posibil ca Tîrgu-Mureșul să-și recapete statutul de oraș pe care l-a avut, extinderea și ridicarea prosperității tuturor.

Dl. consilier Sita: - ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș se încheie.

dl. consilier Sita Ioan – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria - Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____