

PROCES -VERBAL

încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 10 februarie 2011, *continuarea Ședinței ordinare din data de 8 februarie 2011*

D-na consilier Roman: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data 10 februarie 2011, continuarea ședinței din data de 8 februarie 2011.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 21 consilieri locali. Absenteză dl. viceprimar Csegzi Sandor și dl. consilier Molnar Gabor.

Am rugămintea să fim atenți la un material care ne va fi prezentat și care are legătură cu punctul 96 de pe ordinea de zi, dar conform uzanțelor, având în vedere că cei care ne vor prezenta materialul au venit de la Cluj, am rugămintea să avem bunăvoința de a-i asculta înainte de a intra în ordinea de zi și o să ne aducem aminte de material în momentul în care ajungem la punctul 96 cu parcajul subteran

Dl. arhitect Iancu Adrian: - vin în fața dvs. din nou, am mai prezentat anul trecut un material privind studiul de fezabilitate, iar acum vin cu studiul de fezabilitate pentru același obiectiv care se numește parking subteran Piața Trandafirilor. Permiteți-mi să încep prezentarea cu un studiu care l-am făcut pentru acest parking care este o documentare referitor la modul în care orașele europene apropiate de noi au abordat această problemă. Am ales două orașe în care am găsit exemple care eu le consider apropiate de tema noastră – Viena și Budapesta. Prezint un parking subteran realizat în Viena, cu acces auto la parkingul subteran. În partea de jos este mascarea ventilațiilor din acest parking care este sub tot spațiul verde și sub spațiul dalat. Intrarea și caseria la parking care este o construcție de sticlă cu o transparență foarte mare pentru a avea un minim impact în zona de monument care este și acolo, este un acces pietonal la parking, se vede că influența în cadrul pieței este foarte mică, nefiind o construcție propriu-zisă ca să iasă mai mult decât pavajul pieței. Pe ringul Vienei este Palatul Parlamentului sub care s-a făcut o construcție pe trei nivele din care două nivele reprezintă parking, cu lift pentru persoanele cu handicap și intrarea, caserie, tot așa o construcție de sticlă pentru a se încadra cât mai bine și a face cât mai puțin rău. Este intrarea pentru pietoni, se vede că este practic într-un parc și construcția de sticlă are minim de impact vizual.

Lângă Opera din Viena este un acces la parkingul operei, aici e clădirea care folosește ca punct de informare, lift și caserie, acces pietonal. Dacă nu ați remarcat, în spatele Domului se află o intrare la un parking subteran. Asta este intrarea auto la cinci metri de domo.

La Budapesta prezentăm un parking - acces pietonal, o construcție de dimensiuni mai mari care are hol de intrare și lifturi dar în același loc, amenajare exterioară în care spațiul verde și diverse construcții de tip amenajări peisagistice dar și statui și plăci comemorative. În piața Erzsébet tér este de asemenea un parking de mari dimensiuni cu acele pietonale acoperite, ultimul exemplu care doresc să vi-l prezint, o amenajare la Szent István tér tot în Budapesta, în care tot spațiul pe care-l vedeți aici e amenajat cu parking subteran pe două niveluri, având în lateral scările de acces spre acest parking. intrarea pietonală se integrează în această zonă redată pietonilor după intervenția de aici.

Intrăm în prezentarea propriu-zisă a intenției de a amenaja un parking în Piața Trandafirilor, o încadrare în municipiu. Prima variantă care propune realizarea a două corpuri separate de parcare, această variantă are avantajul că poate fi etapizată care pot funcționa complet separat și are dezavantajul față de celelalte care vor urma, că are un număr mai mic de locuri de parcare, 385, dată de următoarele care au mai multe. Se văd accesele auto pentru cele două corpuri de parking despărțite de ziduri de beton la interior.

A doua variantă presupune un singur corp, de-o parte și de alta sunt 415 locuri de parcare, cu aceleași accese auto și a treia variantă – parking care parțial are două niveluri, intră circa 600 de mașini, dar este și cel mai costisitor.

Din diversele etape care le-am parcurs până acum, aș vrea să menționez unele lucruri care au fost solicitate. De exemplu, la prezentarea și la ședința publică ce a avut loc la avizarea de mediu, au fost ridicate unele probleme la care noi am răspuns și vi le prezint pe scurt. Modul în care un parking subteran servește orașul se referă în primul rând la mediu, pentru că toate manevrele pe care le face o mașină care acum se întâmplă lângă trotuar la 10 cm de pietoni, se vor face în subteran, iar aerul va fi purificat prin filtre speciale, astfel încât în atmosferă vor lipsi acele gaze care acum sunt atât de dăunătoare. De asemenea, trebuie să luăm în considerare și faptul că un număr mare de parcări dă voie la o dezvoltare a vieții publice în special a celei economice, putând atrage un număr mai mare de turiști, de oameni care vin în această zonă și care acum caută disperăți un loc de parcare.

Această locație a fost studiată alături de alte locuri în care au fost gândite a fi amplasate parkinguri spre deosebire de celelalte locuri, asta este singura care nu are probleme juridice – nu este revendicată, nu se află în proces, etc. Acesta este motivul pentru care a fost propus aici realizarea acestui parking. De asemenea, în toate cele trei variante, diferența între variante este numărul de locuri de parcare. Se pot păstra actualele circulații sau dacă este cazul, în urma unui concurs care există în intenția municipalității și a Ordinului arhitecților de a fi organizat, se poate propune orice amenajare a pieței care ar putea să micșoreze numărul de benzi sau care e posibil să le anuleze în totalitate. Noi așa am făcut acest parking ca să poată funcționa la modul cum funcționează acum circulația în zona centrală. Recomandarea mea este să vă imaginați cum ar fi să puteți să vă plimbați în Piața Trandafirilor fără să vedeți mașini parcate.

Din punctul de vedere al etapei noi ne aflăm acum la un studiu de fezabilitate care este absolut necesar pentru orice fel de demers ulterior, adică la posibilități de finanțare. Fie că se încearcă varianta de atragere a fondurilor europene, fie că se încearcă varianta de parteneriat public privat, fie că acest consiliul local va hotărâ să facă din fonduri proprii sau cu angajamente la bănci, studiul de fezabilitate este primul pas. Acesta nu implică la o anumită atitudine față de modul de finanțare, ci doar stabilește atâta ne costă ceea ce am putea să facem. Toate cele trei variante trebuie luate în calcul, fiindcă s-ar putea să se găsească variante de finanțare și să se adapteze finanțarea în funcție de suma la care se poate ajunge în final.

Dl. consilier Bakos: - mă surprinde că Tîrgu-Mureș este comparat cu Budapesta, Viena, metropole de câteva milioane de locuitori, aș fi preferat să văd exemple de studii efectuate în localități gen Tîrgu-Mureș, cu 100 mii de locuitori, din Europa Occidentală, să existe parcări cu 400 locuri, sau mai multe, în zona centrală.

Pe de altă parte, înțeleg că tema de proiectare a fost așa cum a fost și probabil nu ați găsit localități similare să aibă asemenea proiecte majore și de ce nu ar putea Tîrgu-Mureșul să fie primul. Nu știu dacă în studiul dvs. ați ținut cont de faptul că în Tîrgu-Mureș am avut o tentativă acum 20 de ani, să facem un pasaj de vreo 20 de metri care stă de doi ani de zile de la inaugurare și niciun trecător nu a fost pe acolo, iar noi visăm la parcări de 400 metri. Ținând cont de aceste circumstanțe, eu am ascultat cu foarte mare plăcere și interes, dar cred că cele spuse de dvs. țin de domeniul fantasticului în Tîrgu-Mureș.

Dl. arhitect Iancu: - recunosc că ar fi fost mai convingător să aduc exemple de orașe similare. Ce vă pot spune, dacă ați fost în Regensburg care este un oraș de 60 mii locuitori din Germania, care are un număr de 4500 de locuri în parkinguri în jurul zonei centrale. Dintre acestea majoritatea sunt supraterane, dar există un parking de foarte mari dimensiuni subteran, lângă un zid al fortificației. Dacă considerați de cuviință, vom face o documentare și o vom prezenta pentru dvs. Cele mai mici orașele din Austria au parkinguri, inclusiv stațiunile de schi unde sunt 200-300 de locuitori, și-au realizat parkinguri. Exemplele mele s-au referit la Viena și Budapesta fiindcă e posibil ca cei mai mulți dintre dv. să le fi văzut.

Ca tendință de a ascunde mașinile în zona istorică am considerat că este o apropiere foarte mare cu aceste orașe, deoarece cele mai multe clădiri istorice cu care se mândrește orașul și se află în Piața Trandafirilor, sunt pornite după modele de la Viena sau de la Budapesta.

DI. consilier Vlas: - discutăm de mult de un eventual proiect privind parcare subterană în centrul orașului, a fost chiar și o propunere a mea, și atunci am solicitat și acum vreau să pun o întrebare, sunt de acord că trebuie făcut acest lucru, însă solicit dacă în proiect se poate introduce circulația autoturismelor pe cele două benzi stânga-dreapta a centrului, subteran. Probabil că nu în prima fază, dar va trebui ținut cont în acest proiect, posibilitatea ca din cele două benzi de circulație subterane care acum sunt extra, să fie posibilitate de intrare în parcare. Știu că este costisitor, este un proiect de anvergură, e cu totul altceva că vorbești adineauri că primul motiv la care v-ați gândit că trebuie să facem această parcare sunt problemele de mediu. Atunci de ce mai circulăm în orașul frumos, istoric, pe deasupra cu autobuzele care fumează și inhalăm toți noxele? Trebuie gândit, eventual nu în prima etapă, dar să se țină cont în proiect ca și circulația măcar între biserici, să se ia în calcul posibilitatea introducerii a mijloacelor de transport turistice. Trebuie să avem grijă să facem alte căi de acces, să folosim calea ferată pentru metrou de suprafață. Trebuie gândit proiectul în perspectivă. Este o părere.

DI. arhitect Iancu: - este posibilă realizarea acestor străzi subterane, fiindcă noi am făcut parkingul până la limita, am intrat foarte puțin în zone foarte mici, 1 metru pe actualul carosabil. De acolo încolo se pot face străzi subterane, dar din studiul făcut de noi, costurile acestor circulații subterane sunt foarte mari, deoarece sub străzi sunt rețelele. Răspunsul e da, se poate face, este un proiect care poate fi pus lângă acest proiect și depinde de puterea de finanțare și o astfel de inițiativă.

DI. consilier Kolozsvari: - nu susțin sub nicio formă înființarea unei parcări subterane sub centru, din trei motive: va trebui pe termen lung să încercăm ca centrul istoric să-l desconggestionăm cât se poate de circulație și de orice fel de trafic auto, așa cum în multe părți sunt, trebuie făcut, dar nu în această zonă, datorită caracterului centrului, datorită faptului că vrem să scoatem circulația din centru și datorită faptului că după părerea specialiștilor soluția de aici, ca să se facă anumite construcții de genul acesta, cer foarte mari investiții.

Am propus și am spus și d-lui primar câteva locații unde asemenea parcări subterane ar fi cât se poate de bine să se realizeze, cum este Piața Republicii, Piața Bulgarilor, spatele Palatului Culturii, destul de multe locuri unde anumite parcări subterane și supretajate, pentru că la ora actuală foarte multe parcări de o construcție relativ ușoară se înființează peste tot în lume și care consider că probabil într-o primă fază ar fi mai ieftin de realizat. Am acceptat să se facă studiul de fezabilitate fiindcă principiul acestui consiliu a fost întotdeauna ca făcând anumite studii în mod cert învățăm ceva, primim anumite date în plus care ne ajută la strategia ulterioară și susțin în continuare acest lucru. Aș fi necinstiți dacă nu v-aș spune că indiferent de soluția aleasă din punct de vedere tehnic, această parcare subterană o considerăm neadecvată pentru condițiile orașului nostru.

DI. arhitect Iancu: - pentru a veni în sprijinul inclusiv a acestei propuneri de a fi toată zona pentru pietoni, ne-am adaptat la toate cele trei propuneri, așa fel încât să se poată elimina total dacă considerați de cuviință circulația în această zonă. Mașinile vor intra imediat după statuia Ostașului Român sau de pe o parte și de alta a Catedralei Ortodoxe și asta dă posibilitatea ca pe viitor să se poată inclusiv această variantă, să se facă o zonă pietonală exclusiv pentru pietoni, care să înglobeze inclusiv zona din fața Pieței Teatrului. Este posibilă și această variantă. Încă o precizare, studiul făcut anterior privind necesarul locurilor de parcare în zona centrală a municipiului arată că aici trebuie cel puțin 1500 de locuri de parcare și din cauza aceasta toate celelalte locații care sunt în continuare valabile, s-a studiat care-i capacitatea care ar putea să o primescă, fiindcă la celelalte locații se discută la multe din ele de parkinguri supraterane și ele toate a sfârșitul unui demers care ar trebui să cuprindă tot centrul, ar satisface necesitățile zonei. Asta este o mică parte, repet, avantajul mare față de celelalte locuri unde sunt probleme juridice că aici nu sunt aceste probleme juridice.

Dl. consilier Buda: - știu că există în orașul câteva proiecte pe care nu putem nici cum să le abordăm. Sunt de acord cu poziția domnului Kolozsvari care a susținut că trebuie să facem cât mai multe studii. Eu nu văd de ce nu am termina o dată și cu acest proiect de parcaj subteran. Haideți să facem studiile să vedem ce se întâmplă și apoi hotărâm dacă facem sau nu. Vreau să vă spun că în prezentarea care s-a făcut, ca și consilier am avut și e foarte multe probleme tehnice ridicate vis a vis de cum putem proteja clădirile care sunt în centrul istoric al orașului, probleme ridicate de felul că am putea găsi niște urme arheologice, dar eu cred că în urma unor studii lucrurile acestea le putem lămurii. Eu cred că ar fi foarte bine ca măcar cu această problemă să terminăm în acest mandat. Cred că bunăvoința noastră sau oportunitatea pe care putem să ne-o manifestăm, se demonstrează tocmai dacă ne dorim sau nu. Eu de multe ori am auzit de acest parcaj și trebuie să facem ceva pentru locurile de parcare. În urma acestor studii vom putea aborda ulterior problema altor proiecte, dar ar trebui să hotărâm o dată dacă dorim sau nu. Este un subiect electoral care se tot folosește.

D-na arhitect Mihet:- aș dori să răspund d-lui consilier, s-au făcut toate studiile posibile și imposibile, avem toate avizele necesare, inclusiv avizul Ministerului Culturii care a spus clar că amenajarea locurilor de parcare în zona centrală în subteran, nu fac decât un bine zonei centrale. Lucru acesta se poate certifica și prin avizul care ni l-au eliberat. Avem aviz de mediu unde deși nu era obligatoriu s-a cerut studiu de impact asupra mediului și s-au parcurs toate procedurile, avem nenumărate studii de circulație, mai vechi, mai noi, avem tot ce trebuie. Studiul este complet cu tot ce trebuie. Ne trebuie o decizie. Nici clădirile nu sunt afectate, pentru că este distanța suficientă față de clădiri ca să nu fie probleme, nici în subteran nu sunt probleme cu calitatea solului, nici cheltuieli suplimentare majorare cu rețele de deviat cu alte cheltuieli adiacente nu sunt, deci, din acest punct de vedere am încercat să răspundem și la întrebările pe care nu le-ați pus, dar ne-am gândit că le veți pune. Suntem în prag de reactualizare a P.U.G.-ului, tot ce vrem avem și toate studiile merg către aceeași condiție, să nu uităm că centrul orașului nu este doar un centru istoric, este un centru administrativ, un centru economic, cultural. Într-un astfel de centru multilateral nu poți să nu amenajezi locuri de parcare, nu poți să le elimini, pentru că dacă le elimini, elimini viața, riscăm ca în multe orașe din Italia sau Franța toată lumea să fugă de zona centrală; nimeni nu dorește să investească și să amenajeze acolo magazine și să locuiască în zona centrală. Au ajuns clădiri de patrimoniu să fie dărăpănate și insalubre pentru că nu se doresc investiții și primăriile, consiliile locale nu au suficientă putere financiară să le întrețină de dragul artei; ori trebuie să oferi această facilitate, e adevărat că gradul de acces în zona centrală, ca să evităm încurajarea deplasării cu mașina în zona centrală și să încurajăm prin mijloace de transport în comun sau prin alte variante ca omul să vină în zona centrală, se va face prin prețul biletului. Elimini parcările supraterrane atât din piața Trandafirilor cât și de pe străduțele adiacente, oferi o alternativă parcare subterană, dar care datorită prețului va pune pe gânduri persoana care dorește să vină în zona centrală, în a decide dacă rentează sau nu să vină la servicii cu mașina, să vină să-și rezolve probleme în zona centrală la diferite instituții. Aici este cheia și cheia ne-au dat-o și alții inclusiv prin greșelile pe care le-au făcut ei. Trebuie păstrat un echilibru, să nu cădem dintr-o extremă în alta și să nu repetăm greșelile pe care alții le-au făcut. Din punct de vedere al necesității, acestea sunt argumentele noastre, argumente pe care ni le-au consolidat și experiențele pe care le-am avut alături de orașele pe care probabil mulți le știți fiindcă le-am mai prezentat.

Dl. consilier Sita: - din câte știu, Tîrgu-Mureș este pe locul II pe țară ca număr de autoturisme pe metru patrat sau pe număr de locuitori. Ce am înțeles din această lucrare, cu cele trei variante – 350, 415 sau 600 de locuri, asta urmează să stabilim în funcție de costuri, cum s-a exprimat și susținătorul proiectului. Aceste parcări subterane nu perturbă și modifică aspectul centrului istoric al orașului, ba mai mult, dl. Vlas a venit cu o idee și mai îndrăzneță care se poate lua în calcul. Putem comparativ să vedem cu celelalte parcări paracentrale, din câte am înțeles eu nu poate oferi mai mult de 200-300 de locuri. E o lucrare de viitor.

În monografia orașului Tîrgu-Mureș am citit că în jurul anului 1900 s-a pus problema înființării gării și calea ferată să treacă prin Tîrgu-Mureș. Și atunci consilierii locali au

considerat că era un motiv pueril ca să nu strice habitatul anumitor căruțași care locuiau în zonă și calea ferată să se deplaseze pe altă linie că aici strică amenajamentul pentru căruțași care funcționau în jurul anului 1900. Revin asupra ideii, doresc să se prezinte materialele, să gândim modern, pentru că nu le facem pentru noi, ci pentru viitorul orașului.

Dl. consilier Kolozsvari: - am avut mai multe întrebări de pus, o dată domnului Buda care s-a exprimat că trebuie să facem parcări și sunt total de acord cu acestea dacă s-a gândit în ceea ce a spus și la locații diferite sau s-a gândit la acest proiect.

Dl. consilier Buda: - și la acest proiect și la locații diferite.

Dl. consilier Kolozsvari: - dat fiind că noi am discutat de mai multe ori câteva locații posibile chiar Piața Republicii care cu siguranță oferă cel puțin tot atâtea locuri de parcare ca și aceasta, dacă s-au făcut studii preliminare.

D-na arhitect Mihet: - știți că v-am invitat la o întâlnire cu arhitecții care au întocmit un studiu preliminar pentru zona centrală, cu d-na Raus, unde ne-au prezentat studiul făcut pentru identificarea de amplasamente în zona centrală. Concluzia este clară, avem nevoie de mai multe parcări în zona centrală, așa cum spunea și dl. arhitect această parcare nu va rezolva. Fiecare parcare va deservi zona, aria de interes. Mi-e greu să cred că cineva care are treabă la Palatul Culturii sau la Primărie va lăsa mașina în Pața Republicii, în ideea în care acolo ar fi o singură parcare, și ar veni pe jos. Și acele lucruri se fac, bineînțeles că s-au început studii în paralel, doar să nu uităm că pentru această locație am avut un acord din partea consiliului local pentru a face studiu de fezabilitate. Vor urma și celelalte, nu uitați că ați prevăzut în bugetul pentru acest an, sume pentru astfel de parcări și nu numai în zona centrală, inclusiv în cartiere. Se vor face aceste lucruri, doar că nu putem investi bani în niște studii care nu au măcar de principiu un acord din parte dvs. ca să riscăm să rămânem cu banii cheltuiți și cu studiu nefinalizat, neaprobat. Vom face și aceste lucruri, este un prim pas, dar de fapt este primul pas la care suntem la al doilea pas pentru că a trecut un an de când ne-ați dat undă verde pentru realizarea acestui studiu.

Dl. consilier Vlas: - v-aș ruga să facem o distincție între ceea ce ne miră, avem noi consiliul local față de părțile tehnice. Noi trebuie să hotărâm oportunitatea, nu trebuie să intrăm în detalii tehnice de studiu geo, etc. SF-ul ne va spune aceste lucruri. Totul se poate rezolva chiar dacă sunt conducte pe acolo, oricum sunt vechi și trebuie înlocuite, dar nu să intrăm în detalii de studiu geo, că a fost Mureșul, sau că au fost căruțele, etc. noi trebuie să hotărâm pentru oraș, oportunitatea. Facem acest lucru bun sau nu îl facem? Îl facem!

D-na arhitect Mihet: în documentația supusă spre aprobare este și procesul verbal al comisiei tehnice de urbanism pe care dvs. ați numit-o, cea formată din specialiști respectiv arhitecți urbaniști și care au recomandat aprobarea acestui studiu de fezabilitate.

Dl. consilier Buda: - eu consider că trebuie să valorificăm oportunitatea și ca să mergem mai departe, haideți să întocmiți niște studii și pentru ce au cerut ceilalți, dar să nu ne oprim aici dacă pe acesta îl avem. Luați-vă un angajament că se va trata și problema parcarilor supraterane într-un timp cel mai scurt, dar eu spun să votăm acum ce avem.

D-na arhitect Mihet: - sumele pentru studii sunt prevăzute în bugetul pe acest an, normal că se vor face, s-a aprobat bugetul și vom da drumul la procedurile următoare.

Dl. primar Florea: - în momentele importante și decizionale, eu înțeleg pe toată lumea, și cu temeri, și cu orice. Sunt momente deosebit de importante în istoria unui oraș. Dacă studiem istoria, se vede că în diverse etape au fost lucruri cât se poate de controversate pentru că e o rezistență la schimbare, la comoditate, etc. este o etapă, o decizie care poate să intre în istorie sau să fie într-o banală ședință de consiliu.

Eu le mulțumesc consilierilor că au votat de-a lungul timpului acest lucru. Ca și oportunitate, de la bun început s-a dorit acest lucru. Înțeleg și temerea unor cetățeni, dar atât de mult mi-aș dori ca acești cetățeni care se tem tot timpul de ceva, nu vin în față ca să prevină. Cetățenii să vină să spună că nu mai acceptăm mizeria, că acum în Consiliul județean au votat să ne ia clădirea.

Unde sunt cetățenii care sunt atât de incisivi în grupurile politice, iar în fața orașului nu-i văd. În același timp, vedem două sau trei persoane care se agită.

Eu m-am angajat în fața orașului că voi respecta tradiția și voi respecta istoria acestui oraș, pentru că este anormal să intru în istoria orașului ca un om care am stricat un echilibru, ci din contră, am fost omul care am dorit să aduc un echilibru și vă rog să mă înțelegeți că mă voi comporta așa indiferent dacă voi pierde electoral sau de un fel sau altul. Mi-e foarte greu să accept câteodată o variantă care mi-e greu să-mi intre în cap, pentru că eu pun înaintea de orice rațiunea, responsabilitatea. Eu vă rog să nu respingeți materialul, eventual să adăugați legat de el ceva care să vă de sigranța de a ști că nu deranjăm pe nimeni în acest oraș. Nu l-am deranjat nici pe călugărul Vasile care își doarme somnul în Piața Teatrului. Nu am făcut parcare care iminent și normal să fie făcută în Piața Teatrului, dar călugărul de acolo, am respectat o dorință. Supărarea mea se reia vis-à-vis de ipocrizia din Consiliul județean care au votat să ia clădirea, și acei lideri de la UDMR care toți au afaceri cu Consiliul județean, au fost cei care au apărut acest lucru, pentru că cunosc foarte bine tresele și ușile din Consiliul județean. Probabil că venind în clădirea aceasta nu le vor cunoaște așa de bine traseul. Măcar târgumureșenii au ocazia să vadă impostura și ipocrizia. Eu înțeleg că e o temere să nu modificăm în acest oraș, și de bună credință iau corect, ce spunea dl. Kolozsvari. De asemenea, știu că ați luat de-a lungul timpului cazuri cum a fost parcul bulgarilor, în care s-a stabilit că nu se acceptă. Avem probleme cu retrocedările în Piața Trandafirilor, rămâne singura locație votată de dvs. în spatele Palatului Culturii, dacă nu ne vom trezi că ne ia Consiliul județean și terenul de acolo, fiindcă furțișagul este un lucru care caracterizează români și nu văd acei cetățeni, dacă i-aș vedea că doresc clădirea primăriei cum doresc și centrul să nu fie afectat, vă dau în scris că v-aș cere să votați împotriva. Dar așa vă cer, fie să amânați materialul spre finalul ședinței să mai discutăm dacă există vreo temere sau ceea ce vor cetățenii respectați cu strictete, dar nu ceea ce dictează politicul. Vă rog din suflet! Acest oraș se va vinde, în momentul în care veți înțelege că politicul trebuie să stea la ușă. În acest oraș, românii și maghiarii să-și formeze și să-și ducă tradițiile și obiceiurile mai departe. Acesta a fost spiritul și în 1902 ca și în prezent. Eu cred că va fi un act reparatoriu moral și să ne luptăm pentru clădire, dar în același timp să mergem și cu o idee îndrăzneată. E adevărat că și Bernady când a făcut Palatul Culturii nu s-au mai ouat găinile vreo două săptămâni prin centru, dar toată lumea acum, noi facem pentru nepoții noștri. Eu vă cer, accept o variantă care corect este o temere. Dacă va fi varianta finală, desenul pieței, exact așa am spus la vremea respectivă, inclusiv fântâna, dacă se dorește și pe aceea o punem, numai să nu aglomerăm excesiv. Parcă e prevăzută. Vă rog, să nu dăm o imagine, pentru că pe de o parte dăm o satisfacție simplă la 2-3 cărcotași care spun că politic ne-am rezolvat problemele, dar nepoții ne vor întreba în viitor care a fost lista consilierilor. Cunosc intenția de un anumit format al acestei abordări a parcărilor, mai bine să mai discutăm, să mai lămurim, dar să nu dați un vot care poate fi peste timp etichetat ca, vă cunosc pe mulți și știu că plus cu minus dă plus în particular, dar când băgăm politicul în abordări totdeauna dă minus.

D-na consilier Roman: – este bine că acest punct este ultimul pe ordinea de zi de azi, așa că avem timp să ne mai gândim ce facem, poate vom mai discuta în pauza pe care o vom lua. Le mulțumim celor care au făcut prezentarea.

Supun la vot încă o dată ordinea de zi, din următoarele motive: rămân punctele pe care nu le-am parcurs marți, sunt cele cinci puncte în urgență de marți și au mai intervenit încă două puncte în regim de urgență și în acest context, supun la vot încă o dată ordinea de zi.

Dl. consilier Buda: - este materialul 40, am vorbit la început cu dl. viceprimar că am văzut că dânsul este inițiatorul cu regulamentul cu chioșcurile, am vorbit cu d-na director să mai completeze cu niște cazuri care nu erau, cu terenurile care sunt.

Dl. primar Florea: - cu toate cunoștințele care le am și multe informații care de multe ori sunt obositoare, nu am găsit niciun chioșc, dacă ați văzut prin capitalele mari europene sunt acele chioșcuri multifuncționale, extraordinar de dotate, ca niște arici, elegante, frumoase, m-am uitat prin ele și nu am văzut nimic scris pe el. Am întrebat cine le fabrică. Nu sunt foarte scumpe, din informații generale. Dacă găsiți producătorul acelor chioșcuri din aluminiu,

alucobond, cu geamuri fumurii, vă rog să aduceți la primărie să luăm legătura ca să putem oferta pentru un chioșc. Vorbesc de chioșcurile stradale care vrem ca încet-încet să dăm locații pentru comercianții târgumureșeni, pentru că am informații că va fi o pornire pe mărfurile românești cum nu a fost niciodată.

D-na consilier Roman: - cu amendamentele făcute la ordinea de zi – amânarea respectivului punct și reintroducerea celor două materiale în regim de urgență, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Kolzsvari: - am primit o notă de la cetățeni, privind zgomotul în oraș, vă rog să supuneți și acea notă.

D-na secretar Cioban: - am promis că citesc și această notă care este de la reprezentantul Cuvântului liber, aveți și dv. un răspuns incipient în mapele pe care le aveți la dispoziție și după analiza acestui subiect care presupune în jur de 2000-2200 de autorizații cu orarul lor de funcționare, considerăm că ar fi necesar ca acest subiect să fie dezbătut în comisiile de specialitate cu foarte mare analiză, având în vedere că se referă la un impact foarte mare asupra comercianților, peste 2000 de comercianți, și a lua o decizie foarte scurtă în două rânduri, în regim de urgență, cred că ar fi o măsură foarte greșită. Într-adevăr orașul este așa cum este, sunt o grămadă de avize și autorizații în vigoare și există riscul ca acestea ajunse la termen să fim dați în judecată să plătim o grămadă de bani.

Analiza în comisiile de specialitate după ce se face o gândire, ar presupune o strategie în acest domeniu, nu numai o simplă frază că funcționează până la ora 20, ci mult mai mult, cu implicațiile economice și financiare ale noastre și ale comercianților deopotrivă. În acest sens am dat un răspuns estimativ, urmând să reluăm subiectul în comisiile de specialitate dacă sunteți de acord.

Dl. consilier Bakos: - revin la problema de la ședința trecută, am rugămintea legat de acele cereri pentru termie, discutăm dacă va fi cazul la proxima ședință, în schimb am rugămintea dacă putem să facem public să se depună cereri, indiferent de rezoluție, fiindcă nu știm dacă vom avea sau nu buget, câți sunt, totuși să se preia cereri. Dacă puteți prin canalele de promovare, ale primăriei, să se anunțe că se preiau cereri, urmând ca consiliul local să analizeze problema.

D-na consilier Roman:- cu siguranță consiliul a înțeles și va pune în practică acest lucru.

Dl. consilier Balint: - revin cu subiectul pentru proiectele de hotărâre de la nr. 47-83, este vorba de 33 de hotărâri privind executarea lucrărilor de modernizare și amenajare a străzilor, ieri ne-am întâlnit noi, comisia la Biroul tehnic, am văzut planșele, proiectele, am conlucrat foarte eficient și mulțumesc d-nei secretar Cioban pentru reformularea proiectelor de hotărâre care vor fi modificate, fiecare dintre dvs. cunoașteți, este o Notă care a fost transmisă la toți consilierii, în loc de două articole să fie cinci articole. Modificările vin în felul următor: *la art. 2:* se instituie obligativitatea completării studiilor de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții de la art. 1, cu măsuri avizate de Comisia municipală de avizare a programelor, proiectelor și lucrărilor, cu impact asupra zonelor verzi din municipiul Tîrgu-Mureș, menite respectării principiilor de conservare și modelare a materialului dendricol tradițional existent și cu cuprinderea în bugetul proiectului a cheltuielilor necesare achiziționării și plantării de materiale dendricole și floristice. *Art. 3:* înainte cu cel puțin 3 zile de finalizarea proiectului tehnic, autoritatea publică locală va inventaria materialul dendricol existent și va supune avizării Comisiei municipale de avizare a programelor, proiectelor și a lucrărilor cu impact asupra zonelor verzi din municipiul Tîrgu-Mureș, programul de tăieri și plantări arbori, respectiv programul floricol. *Art. 4:* în derularea proiectelor se vor respecta întocmai prevederile H.C.L. nr. 197/2007 – privind aprobarea Regulamentului de stabilire de măsuri

unitare de organizare și asigurare a dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din municipiul Tîrgu-Mureș, completată prin H.C.L. nr. 83/2010 precum și avizele Comisiei de avizare a programelor, proiectelor și lucrărilor cu impact asupra zonelor verzi din municipiul Tîrgu-Mureș, sub sancțiunile prevăzute de acte normative în materie. La art. 5 care a fost art. 2 în varianta principală, se completează: cu Administrația serelor, parcurilor și zonelor verzi, Comisia de avizare a programelor, proiectelor și lucrărilor cu impact asupra zonelor verzi din municipiul Tîrgu-Mureș.

Considerăm că în această variantă hotărârile vor fi complete. Vom avea o colaborare eficientă și transparentă în executarea acestor lucrări care sunt deosebit de pretențioase și sensibile și cred că putem fi de acord cu derularea acestor studii. Aș dori să adaug că săptămâna viitoare la o dată și zi pe care o vom fixa cu dl. Racz, vom merge în anumite zone din oraș unde apar lucrări care presupun amenajarea zonelor verzi, le vom discuta pe loc, în așa fel încât la elaborarea proiectelor să găsim soluțiile cele mai optime care pot fi realizate. Am o rugăminte către dl. Racz, toată comisia, toți consilierii să fie înștiințați în scris prin email, despre toate ședințele, ora, data când se va întruni această comisie pentru avizarea zonelor verzi. Eu consider că nu este numai problema comisiei de avizare, este problema tuturor consilierilor. În fiecare zonă a orașului se vor iniția lucrări și trebuie să fim acolo să facem în așa fel să iasă bine și frumos.

Dl. consilier Peti: - toate aceste modificări sunt binevenite, însă din punct de vedere juridic la art. 2, pornind de la atribuțiile consilierilor locali de a aproba la orice investiție studiul de fezabilitate respectiv indicatorii tehnico-economici, mi se pare puțin ambiguu..... să aprobăm noi o obligativitate de completare a cărui conținut și valoare nu le cunoaștem la data aprobării. Din acest punct de vedere eu aș veni cu două posibile soluții: ori revenim pentru aprobarea SF-ului modificat, ori prevedem în art. 2 că respectivul studiu de fezabilitate va fi completat cu lucrările suplimentare și nu se modifică valoarea, mai ales că sunt niște valori estimate, iar valoarea finală, concretă de execuție va fi rezultatul unei proceduri de achiziție publică. Sunt aceste două variante.

D-na secretar Cioban: - tocmai de aceea este reformulat art. 1 și nu scrie că în bugetul Studiului de fezabilitate, ci în bugetul proiectului, ca formulare generală, care se va include în bugetul studiului de execuție și atunci acesta nu se mai poate completa pentru că are o anumită valoare, dar urmează să se liciteze proiectele de execuție a lucrărilor, ocazie cu care se include și această cheltuială. De aceea scrie proiectul bugetului, nu bugetul studiului.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind proiectul de strategie în domeniul înființării, organizării și funcționării creșelor la nivelul Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Sita: – în legătură cu Informarea de la punctul 1, am vrut să informez mai amănunțit, acest subiect l-am discutat în cadrul comisiei de cultură, cu d-na director de la Administrația creșelor, pentru fiecare cartier ce ar trebui făcut în momentul de față, întrucât este prioritate și pentru cartierul Unirii este în curs de amenajare prin protopopiat, pentru zona centrală am propus să înaintăm un proiect de hotărâre pentru obținerea spațiului unde a fost Clinica maxilo-facială unde vrem să facem un complex, dar aș dori executivul pentru săptămâna viitoare, împreună cu comisia să întocmească acest proiect de hotărâre să-l putem vota. Pentru situația din cartierul Libertății unde solicităm și din partea inspectoratului să ne de o persoană, să ne deplasăm la fața locului să găsim un spațiu măcar de câteva zeci de locuri pentru copiii din această zonă. Pentru luna viitoare să pregătească executivul acest material. Participăm la elaborarea lui, dar dorim neapărat să se facă.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Informare privind activitatea Serviciului Public de Asistență Socială în anul 2010:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Informare privind renunțarea Fundației „Mâini Dibace Tîrgu Mureș” la subvenția în baza Legii nr. 34/1998 pe anul 2011:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind planul de lucrări de interes local pentru anul 2011, pentru beneficiarii venitului minim garantat:

D-na consilier Roman: - raportul a patru comisii de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în administrarea piețelor din Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - raportul a trei comisii de specialitate este pozitiv, comisia de buget finanțe avizează înființarea unei societăți, rămâne de văzut care.

DI. consilier Kolozsvari: - am dezbătut destul de mult această temă și am constatat că este corect ca Administrația Piețelor să funcționeze ca o societate, însă am considerat că a pune în aceeași oală această societate, Locativul cu piețele, ar fi greșit, pentru că ele sunt două activități complet diferite. În schimb, am propus că pentru a economisi din cheltuielile de înființare, că noi avem o societate care este practic fără activitate, este vorba de Asfamur, deci să reorganizăm Asfamurul să refacem Statutul, nu e niciun fel de problemă, în felul acesta Locativul rămâne așa cum e, acolo putem discuta dacă e necesar numirea unui Consiliu de administrație altul decât cel pe care îl avem, iar Administrația Piețelor va fi o societate de sine stătătoare folosind background de la Asfamur.

DI. consilier Bakos: - sunt de acord cu antevorbitorul meu, doar o nuanță în sensul că dacă facem acest lucru și consiliul va fi de acord, să ne gândim la o denumire adecvată pentru Asfamur. O dată cu AGA Asfamur, această societate să-și schimbe denumirea în una mai potrivită pentru administrarea piețelor.

D-na consilier Roman: - avem A.G.A. Asfamur astăzi. Avem o propunere din partea d-lui Kolozsvari, ca materialul în forma pe care o avem în mape, să nu fie, să fie într-o altă formă. Conform regulamentului trebuie mai întâi să supun la vot propunerea d-lui Kolozsvari.

DI. consilier Kolozsvari: - Administrația piețelor se scoate de la primărie și va funcționa ca o societate de sine stătătoare care se va organiza pe scheletul Asfamurului.

D-na secretar Cioban: - având în vedere ce s-a discutat în comisiile de specialitate, același lucru care s-a propus pentru transformarea piețelor în societate comercială sau adunarea lor cu Locativul, am făcut și pentru Asfamur. Am aici 23 de exemplare pe care vi le dau la fiecare în parte, care au același conținut numai trebuie schimbată denumirea; se numește Asfamur SRL, și atunci să mergem direct la vot.

DI. consilier Vlas: - dacă lucrurile nu sunt clare, nu trebuie să ne grăbim, eventual amânăm, poate până la pauză, ca să clarificăm.

D-na consilier Roman: - impresia mea este că majoritatea consilierilor știau despre ce este vorba.

D-na secretar Cioban: - este același lucru, materialul pe care dv. l-ați văzut în comisii, diferența este numai de capital social, de denumirea acestei societăți, de sediul acestei societăți, pentru că este SRL nu se impune să numiți un consiliu de administrație ci numai un administrator. Dacă vă veți uita la materialele d-lui Savu care intră pentru A.G.A., are cuprins în ordinea de zi și modificarea actului constitutiv dacă va fi cazul, care se leagă de punctul 4 tot din ordinea lui de zi – Eliberarea din funcție de administrator sau prelungirea contractului de mandat. Dacă veți dori să aprobați acest punct în această formă, atunci când veți ajunge la AGA se va renunța la unul din punctele de pe ordinea de zi ale A.G.A.

D-na consilier Roman: – în acest context, am să supun materialul votului, și e vorba de materialul pe care acum d-na Cioban ni l-a dat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Avem nevoie de o comisie la acest punct, vă rog să faceți cinci propuneri.

D-na secretar Cioban: - având în vedere că implicațiile sunt de predare de la unul la altul, așa propune să fie în această comisie persoane care lucrează aici, în speță cei doi viceprimari care au și calitatea de consilieri, pe dl. director de la Administrația piețelor, pe dl. Savu care trebuie să predea și un reprezentant de la A.D.P.

D-na consilier Roman: - supun la vot comisia care s-a propus.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Propunerile s-au aprobat cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind cuprinderea în aria concesiunii cu S.C. Locativ S.A. și a imobilelor situate în Tîrgu Mureș, str. Valea Rece, nr. 16 – 22:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind repartizarea locuințelor situate în str. Voinicenilor, nr. 22:

D-na consilier Roman: - avem două variante la acest material și văd că sunt relativ împărțite părerile comisiilor în legătură cu cele două variante. Varianta II se pare că e mai apropiată de mai multe comisii.

Supun la vot varianta II pe care o avem în mape.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Gujan L., Matei D.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Vlas F., Buda B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea unor reglementări ale Hotărârilor Consiliului local municipal prin care s-au instituit condițiile de avizare și autorizarea funcționării unor activități comerciale și de alimentație publică pe raza Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - comisiile au avizat materialul cu considerațiile făcute de d-na Cioban la începutul ședinței, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Urcan Gh.)

Cine se abține? – 1 abținere (Fărcaș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe precum și aprobarea „Listei de priorități” pentru anul 2011, pentru atribuirea de spații cu altă destinație decât aceea de locuință:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate și locuințe pentru pensionari, destinate închirierii pentru anul 2011:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind asocierea Municipiului Tîrgu Mureș cu Asociația Proprietarilor de Terenuri „Valea Nirajului” cu suprafața de 248 ha de pădure:

D-na consilier Roman: - avem două variante, varianta II este cea mai agreată.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile aparținând Serviciului public Administrația Piețelor Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul 40 din ordinea de zi se retrage până la ședința următoare.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea obiectului activității desfășurate în imobilul proprietatea S.C. Amicald S.R.L. din Complexul de agrement și sport „Mureșul” din activitate de alimentație publică în cabană de odihnă:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Paul Chinezu”:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

DI. consilier Kolozsvari: – deoarece conținutul tuturor acestor materiale este practic identic, propun să nu le citim ci să le supunem direct la vot. Dat fiind că Secretariatul are nevoie de vot pe fiecare punct, spunem numai numărul și votăm.

DI. consilier David: - am avut o solicitare, am vrut să compar valoarea în euro din 2000 cu 2011, pentru că valoarea în lei nu este relevantă și eu am constatat că prețul în lei pe metru pătrat este de zece ori mai mare decât în 2000, care mi se pare prea mult. Nu ar fi bine ca la licitație să se pornească de la aceste prețuri. Facem destule licitații și în momentul în care apare pe SEAP o valoare, pentru că suntem obligați să punem valoarea, atunci constructorii se

coalizează și merg foarte aproape de valorile care apar pe SEAP și nu e bine pentru oraș, pentru că nu e indiferent că din aceeași bani am putea face 100 mp în loc de 30 mp.

Dl. viceprimar Maior: - dacă vă uitați la ultima licitație, ultimul credit furnizor, cu 3,5 milioane euro a fost mai puțin. Din cauza acesta ne-am și încadrat la acel deficit, deci cu 3,5 milioane euro mai puțin a fost valoarea.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele făcute de dl. Balint la începutul ședinței și nota care am primit-o.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Buda B., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul: „Modernizare străzi, alei, platforme de parcare și trotuare în Cartierul Cornișa”:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Buda B., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele făcute de dl. Balint la începutul ședinței și nota care am primit-o.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Buda B., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl. consilier Kolozsvari: - am întebat pe d-na Cioban dacă există vreun impediment ca toate acestea să le votăm o singură dată și nu pe fiecare punct.

Dl. consilier David: - aici sunt două variante de calcul: se recalculează SF-urile cu indicele de inflație sau se poate calcula în funcție de euro care era la data respectivă și care este la data de azi.

D-na consilier Roman: - răspunsul pe care vi l-a dat dl. Racz nu v-a lămurit?

Dl. consilier David: - aș fi vrut să mai fac niște calcule, dar v-am spus, atunci când te duci la licitație nu trebuie să mărești așa de mult când recalculezi niște valori. Nu e nici o problemă, până la urmă ar trebui să decidă licitația. Cu suspiciunea că dacă pui niște valori mari, se adjudecă cu valoare mare.

D-na consilier Roman: - sunt convinsă că cei care vor publica pe SEAP o să fie atenți la argumentația dv.

Punctele nr. 50 – 82 din ordinea de zi

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Lavandei”:

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Madach Imre”:

Punctul nr. 52 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare alei și trotuare între blocuri zona B-dul 1 Decembrie (complex Fortuna) și str. Armoniei”:

Punctul nr. 53 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare străzi, alei, platforme de parcare – str. Victor Babeș”:

Punctul nr. 54 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare străzi, alei, platforme de parcare – str. Făget”:

Punctul nr. 55 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare alei între blocuri, trotuare, accese și parcări în Cartierul Unirii, zona străzilor Ștefan Cicio Pop și Vasile Lucaciu”:

Punctul nr. 56 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare alei între blocuri, trotuare, accese și parcări în Cartierul Unirii, zona cuprinsă între străzile Decebal – Bărăganului și Tisei”:

Punctul nr. 57 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare alei între blocuri, trotuare, accese și parcări în Cartierul Unirii, zona cuprinsă între străzile Iosif Hodoș – Gheorghe Pop de Băsești – Petru Maior – Ion Mihuț”:

Punctul nr. 58 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare stradă, alei între blocuri, trotuare, accese și parcări în Cartierul Mureșeni – str. Reșița și zona cuprinsă între străzile Hunedoara – Cislădie – Gheorghe Doja - Reșița”:

Punctul nr. 59 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare rețea canalizație pentru rețelele de transfer de informație, B-dul 1 Decembrie 1918 între str. Papiu și Pod Poklos”:

Punctul nr. 60 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare iluminat public Bulevardul 1848”:

Punctul nr. 61 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare iluminat public str. Grădinarilor (parțial), Arinului, Fântâni, Francz Liszt, Izvorului, Justiției, Retezatului, Strâmbă”:

Punctul nr. 62 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare rețea canalizație pentru rețele de transmitere de informații B-dul 1848”:

Punctul nr. 63 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare rețea canalizație pentru rețele de transmitere de informație pe str. Grădinarilor (parțial), Arinului, Fântâni, Francz Liszt, Izvorului, Justiției, Retezatului, Strâmbă”:

Punctul nr. 64 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare parc Piața Memorandumului”:

Punctul nr. 65 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare parcări, drumuri de acces, trotuare și alei pietonale str. Pomicultorilor”:

Punctul nr. 66 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare drumuri de acces, parcări, trotuare, alei pietonale str. Apicultorilor”:

Punctul nr. 67 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare drumuri de acces, parcări, trotuare, alei pietonale accese la blocuri str. Banat”:

Punctul nr. 68 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare drumuri de acces, parcări, trotuare, alei pietonale accese la blocuri str. Transilvaniei”:

Punctul nr. 69 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare drumuri de acces, parcări, trotuare, alei pietonale accese la blocuri str. Rodniciei tronson până la str. Livezeni”:

Punctul nr. 70 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare drumuri de acces, parcări, trotuare, alei pietonale accese la blocuri tronson între Bulevardul 1 Decembrie 1918 și str. Sârguinței”:

Punctul nr. 71 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Băneasa, tronson II”:

Punctul nr. 72 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare Piața Bolyai Farkas (Pseudosfera) – str. Ștefan cel Mare, parc, trotuare inclusiv zone verzi”:

Punctul nr. 73 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Ion Eliade Rădulescu”:

Punctul nr. 74 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare intersecție giratorie str. Gheorghe Doja – str. Budiului și tronson până la str. Piața Gării”:

Punctul nr.75 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Lalelelor și racord str. Cutezanței”:

Punctul nr. 76 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare Piața Bolyai Farkas, parc, trotuare inclusiv zone verzi”:

Punctul nr. 77 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare B-dul 1848 tronson între străzile Slatina și Koos Ferencz carosabil, trotuar, parcări”:

Punctul nr. 78 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare intersecției giratorii str. Cuza Vodă – str. Libertății – str. G. Enescu”:

Punctul nr. 79 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare sistematizare str. Tudor Vladimirescu ieșirile str. Gh. Doja și B-dul 1 Decembrie 1918”:

Punctul nr. 80 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare parcări și trotuare str. Gheorghe Doja între sediul S.R.I. și str. Piața Gării”:

Punctul nr. 81 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare parcări, carosabil, trotuare și spații verzi str. Liviu Rebreanu și Piața Gării”:

Punctul nr. 82 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare intersecție giratorie str. Libertății – str. Barajului”:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectele de hotărâre nr. 50 - 82 cu toate discuțiile pe care le-am avut.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Buda B., David C.)

Hotărârile au fost adoptate cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 83 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș de la Anghelina Simona Liliana:

D-na consilier Roman: - de la punctul 83 până la 88 inclusiv, toate materialele sunt la fel, e vorba de acceptarea de donații pentru drumuri.

Punctul nr. 84 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș de la Vari Csaba și Cojocaru Angela:

Punctul nr. 85 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș de la Lazăr Dumitru Demirel și soția:

Punctul nr. 86 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Iakob Cristian Dumitru și soția:

Punctul nr. 87 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Butiulcă Radu și Moldovan Alina:

Punctul nr. 88 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Cherteș Emil și soția:

D-na consilier Roman: - de la punctul 83 până la punctul 88 inclusiv, toate materialele sunt la fel, e vorba de acceptarea de donații pentru drumuri.

Supun la vot proiectele de hotărâre nr. 83 – 88 din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârile au fost adoptate cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Balint S.)

P A U Z Ă

Punctul nr. 89 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind organizarea unei licitații publice pentru refacerea și înlocuirea, respectiv exploatarea stâlpilor stradali prevăzuți cu panouri publicitare și indicatori stradali:

DL. consilier Benedek: - în acest material sunt anumite probleme care vizează taxe, cât plătim pentru aceste panouri și eu cer să amânăm pentru ședința viitoare.

D-na consilier Roman: - având în vedere că avem o propunere de amânare, voi supune mai întâi votului dvs. amânarea materialului.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre a fost amânat cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 90 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – introducerea teren în intravilan și reconfirmarea zonă în vederea construirii unei locuințe unifamiliale” și a regulamentului local de urbanism aferent, proprietari – beneficiari Vari Csaba și Cojocaru Angela:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 91 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – conversie funcțională zonă în vederea construirii unei case de locuit D+P+M, str. Subpădure, nr. 7/A” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiari – proprietari Toma Sergiu Ciprian și Toma Andreea:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 92 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – conversie funcțională zonă în vederea extinderii atelierului de tinichigerie și service auto, str. Barajului, nr. 21” și a regulamentului de urbanism aferent, beneficiar S.C. Conflexim S.R.L.:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 93 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire casă de locuit, str. Negoifului, nr. 29 – 31, beneficiar – proprietar Muntean Alexandra Cristina:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.
Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 94 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire locuință individuală, zona str. Pomilor, fn”, proprietari – beneficiari Butiulcă Radu și Moldovan Alina:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.
Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 95 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Casei de Cultură „Mihai Eminescu” în Centrul Cultural „Mihai Eminescu”:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.
Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 96 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Studiu de fezabilitate parcaj subteran, zona centrală – Piața Trandafirilor”, beneficiar Primăria Municipiului Tîrgu Mureș.

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.
Cine este pentru? – 11 voturi
Cine este împotriva? – 7 (Bakos S., Balint S., Kolozsvari Z., Benedek I.)
Cine se abține? – 3 abțineri (David C., Maior C., Roman I.)
Proiectul de hotărâre a fost respins.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea anexei la Hotărârea Consiliului local nr. 125/2001 și aprobarea completării poziției nr. 2401 din Anexa 2 la H.G. nr. 964/2002:

D-na secretar Cioban: - în curte la S.C. Energomur S.A. este A.M.C. care ține de Aquaserv. A fost prin toate comisiile, trebuie evidențiat și lămurit.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru
(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Informare privind participarea unei delegații din partea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș la Zalaegerszeg/Ungaria, în perioada 13 – 16 mai 2010:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 3 - regim de urgență

Informare privind participarea la „Întâlnirea orașelor partener” de la Budapesta – sector XI, perioada 18 – 22 august 2010:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 4 - regim de urgență

Informare privind deplasarea d-lui Jozsa Tibor la Hanovra/Germania, în vederea primirii unei donații:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 5 - regim de urgență

Informare privind deplasarea la Budapesta/Ungaria, în schimb de experiență, în anul 2010, a două delegații ale Poliției Comunitare Tîrgu Mureș:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind înrolarea în sistemul național de plată a impozitelor și taxelor locale cu ajutorul cardului bancar prin intermediul internetului.

Dl. consilier Bakos: - nu înțeleg ce treabă are arhitectul șef cu taxele și impozitele.

D-na consilier Roman: - având în vedere că acest proiect are legătură clară cu ceea ce înseamnă orașul digital și pentru că d-na arhitect șef este coordonatorul echipei care se ocupă de orașul digital, de aceea inițiatorul este departamentul respectiv.

Dl. consilier David: – mai multe persoane au pus întrebarea în ce cont să plătească pe internet.

D-na consilier Roman: - cred că acest proiect va lămurii exact situația pe care ați descris-o dv. în sensul în care se vor putea face plățile.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Informare privind deplasarea efectuată în Budapesta/Ungaria, în perioada 25 – 26 noiembrie 2010, de către d-nul viceprimar Csegzi Sandor.

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Dl. viceprimar Maior: - referitor la materialul cu parcajul subteran, s-a dorit amânarea, eu am crezut că e amânare, în momentul în care nu s-a înscris nimeni la cuvânt, m-am abținut la vot. E clar că ne dorim să se facă această parcare, urmează ca luna viitoare sub semnătura a opt consilieri, dacă doriți să o mai introducem și în urma discuțiilor pe care le avem și studiile care trebuie depuse pentru a se clarifica ceea ce urmează, să reintroducem materialul.

D-na consilier Roman: - același lucru doresc să spun și eu, și votul meu a fost abținere. Pentru că acesta este un proiect în care fiecare dintre noi ar trebui să credem sută la sută și pentru că e o decizie mai mult administrativă decât politică, astăzi s-ar fi luat cu siguranță o decizie politică și nu administrativă. Dacă mai avem 30 de zile la dispoziție să avem chiar toate studiile solicitate și de dl. Kolozsvari și de ceilalți colegi, decizia va înclina să fie mai mult administrativă decât politică și atunci putem să ne bucurăm cu toții că am luat-o.

Dl. primar Florea: - am o propunere, mă angajez că împreună cu dvs., facem parcarea subterană după cele mai exigente criterii și cele mai moderne conduite și propun d-lui ministru Borbely, îi plasăm piața, să o facă pe banii P.O.S. de mediu, să reaseze piața în cea mai bună tradiție a târgumureșenilor; ca să nu greșesc eu. Eu fac parcarea împreună cu dvs., iar partea de care le e teamă unora, că au o temere să nu se degradeze piața, dar termenul este exact de la începerea lucrărilor și terminare lor, să fie gata într-un an de zile. Măcar dacă nu o face, să aducă banii. Sunt proiecte europene pentru spații verzi, parcuri, etc.

D-na consilier Roman: - vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Bakos Levente.

D-na consilier Roman: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. consilier Bakos Levente președinte al ședinței viitoare.

Ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

D-na consilier Roman Ioana – președinte de ședință _____
jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____