

PROCES -VERBAL

încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Țirgu-Mureș din data de 26 octombrie 2006

S-a prezentat Sinteza procesului verbal a ședinței ordinare a Consiliului local din data de 28 septembrie 2006.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid ședința ordinară a Consiliului local municipal Țirgu-Mureș din data de astăzi 26 octombrie 2006.

Conform alegerii făcute la ședința trecută, președintele ședinței de astăzi este dl. consilier Fekete Attila pe care îl invit la prezidiu. De asemenea, invit la prezidiu pe dl. primar al municipiului Țirgu-Mureș – dr. Dorin Florea.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenți la începutul ședinței 22 consilieri locali. În timpul ședinței a sosit dl. consilier Molnar Gabor, sunt prezenți 23 consilieri locali.

Dl. consilier Fekete: - stimați consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței de astăzi a Consiliul local.

Dacă doriți să ridicați unele probleme de interes general înainte de a intra în ordinea de zi, puteți să faceți acest lucru.

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, am văzut în mapele noastre o informare cu privire la concesionarea serviciului de salubritate. Țin să vă reamintesc că și în urmă cu 2 luni am ridicat această problemă, dat fiind faptul că e o problemă importantă pentru oraș,

Dl. consilier Ștefanovici: - doresc să ridic două probleme. Foarte multe persoane mai ales din cartierul Tudor – Bd. Pandurilor, sunt nemulțumite de faptul că pe o porțiune a bulevardului este un adevărat calvar, și întreabă care este situația cu Calea Sighișoarei, cu șoseaua de centură. Am impresia că acolo nu au început lucrările, din câte am auzit eu, podul de acolo este fisurat și trebuie înlocuit, dar ar trebui urgentat ca nu cumva să depășim termenul contractului și să renunțe constructorul.

A doua problemă, din partea locuitorilor orașului sunt mai multe plângeri legate de parcuri. Cei care nu au parcuri acoperite sau garaje nu au unde să parcheze. S-a încetățenit în fața blocurilor din cartiere un obicei, sunt locuri aproape vândute, cel care parchează o dată într-un loc, și-a scris numărul mașinii și acolo este locul lui. Mulți sunt nevoiți să parcheze pe spațiul verde și datorită acestui fapt a crescut și numărul amenziilor. Eu doresc ca cei din primărie, care se ocupă cu aceste lucruri să aibă o întâlnire cu președinții de asociații de proprietari și să le spună că acolo unde nu sunt parcuri acoperite sau garaje, locurile de parcare sunt destinate tuturor celor care stau în acel bloc.

În sfârșit, eforturile pe care le-am depus noi consilierii și reprezentanții consiliului într-un consiliu de administrație a unei echipe sportive – Baschet Club Mureș, se văd roadele. După 3 etape echipa este pe locul III, aceasta datorită și ajutorului venit din partea consiliului local și primăriei, dar nu trebuie uitat din partea primăriei și consiliului local că noi avem un contract de asociere cu Baschet Club și trebuie să-l respectăm. Din punct de vedere financiar ar mai trebui ajutată echipa de baschet pentru a-și putea atinge obiectivul propus.

Dl. viceprimar Csegzi: - referitor la Calea Sighișoarei, pot să spun că lucrarea respectivă este în fază de proiectare, s-au făcut demersurile pentru obținerea finanțării, din creditul care este aprobat, și este într-o fază preliminară de proiectare.

Dl. consilier Fekete: - rog secretariatul să transmită solicitările d-lui Ștefanovici și ale d-lui Bakos, iar executivul să prezinte răspuns.

Dl. consilier Kirsch: - în completarea celor spuse de dl. Ștefanovici. Noi în bugetul pe anul 2006 am prevăzut la capitolul de acțiuni sportive 1.225.000 lei RON. În luna mai am aprobat regulamentul și modalitățile de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Tîrgu-Mureș. Consider că noi, consiliul, ne-am făcut datoria. În momentul de față, dacă facem un calcul la capitolul de buget pe 2006, ceea ce noi am votat pentru sportul municipiului Tîrgu-Mureș nu reprezintă nici 1% din bugetul total. Ținând cont de aceste aspecte la baschet s-a plătit 15% din ce am aprobat noi, în unele ramuri sportive nu s-a plătit nimic. Comisia de cultură a fost solicitată de conducerea echipei de hanbal pentru ajutor, ceea ce noi am putut am oferit. Cer ca acel compartiment de resort al primăriei în frunte cu dl. primar să convoace o întâlnire cu acele ramuri sportive pentru care noi în bugetul pe 2006 am prevăzut sume și să delimităm clar unde va fi și unde nu va fi sprijin, pentru că așa cum am mai afirmat, munca noastră nu are sens. Legat de baschet, s-a primit ceva, dl. primar trebuie să respecte bugetul votat de consiliu și acești bani dacă se dau atunci echipa va merge mai departe, și dacă nu, concesiunile le vom suporta noi; inclusiv orașul.

Dl. consilier Pop M.: – pe străzile orașului sunt parcate tot mai multe mașini de transport marfă și transport călători, ori se știe că fiecare mașină trebuie să aibă loc de parcare fiindcă cetățenii cu mașinile mici personale, nu au unde să parcheze. Trebuie făcut ceva, până la ședința viitoare să primesc un răspuns cu modul de soluționare a acestei probleme.

Dl. consilier Kolozsvari: - doresc să ridic câteva probleme importante, și propuneri, dar dat fiind că acestea implică în mare măsură pe dl. primar aș dori să cereți acordul colegilor ca să pot prezenta aceste lucruri când este și dl. primar care a anunțat că întârzie.

A sosit dl. consilier Molnar Gabor -sunt prezenți 23 consilieri locali.

Dl. consilier Vlas: - din câte observ, foarte mulți colegi s-au înscris la cuvânt înainte de a intra în ordinea de zi, asta fie că înseamnă o preocupare bună a consilierilor față de problemele orașului, fie unele probleme sunt lăsate nerezolvate de către executiv.

Pe noi nu ne împiedică nimeni ca în baza regulamentului să inițiem proiecte de hotărâri și chiar mă gândesc, de 4 ani de zile ridic problema parcarilor în Tîrgu-Mureș. Noi va trebui să inițiem un proiect de hotărâre în ce sens. Până în urmă cu 3-4 ani de zile toate mijloacele de transport marfă sau persoane care aparțineau societăților comerciale aveau stipulat la Autoritatea rutieră un loc de parcare. Mai nou, s-a scos din lege, decât cele care sunt peste 7,5 tone, iar restul au voie să parcheze oriunde. Noi, consiliul local din acest oraș avem dreptul să scoatem o hotărâre referitor la tot ce înseamnă mijloace de transport marfă și persoane să poate fi parcate numai la sediile firmelor sau în locuri special amenajate. Am ajuns să distrugem spațiul verde cu parcări, prin accesele la activități de la parterul unor blocuri, etc. Venim cu ideea de a mansarda blocurile și le cerem să facă locuri de parcare, dar unde, că nu este teren în plus. Noi suntem cei care trebuie să punem la dispoziție teren. Dacă nu suntem în stare să identificăm locuri în cartiere unde să se poate face parcări, să facem licitație să vină un investitor să le facă, dar să garantăm că noi respectăm legea și nu mai dăm voie la nimeni să încalce legea și se va parca în acea parcare, pentru că acea investiție trebuie amortizată.

Rog ca în baza regulamentului să inițiem proiecte de hotărâri pentru că altfel rămân nerezolvate în proporție de 90%.

Dl. consilier Fekete: - executivul, direcțiile de specialitate au obligația să ajute consilierii să promoveze proiecte de hotărâri.

Dl. consilier Balint: - am o sesizare tot legat de transport, mai ales transportul de persoane. În zona Tudor se circulă foarte greu. Peste o mie de elevi locuiesc în acea zonă și aș avea o rugămintă, să se întărească frecvența microbuzelor de transport spre centru.

D-na secretar Cioban: - referitor la ceea ce spunea dl. Bakos, am rugămintea ca materialul care este de această dată caiet de sarcini cu privire la salubritate, pus în

documentele dvs., dacă puteți să-l studiați până la cealaltă ședință când vor apărea și normele de aplicare a Legii 34, ca măcar atunci să poată discuta în condiții optime și legale despre activitatea de licitare a serviciilor de salubritate.

Am rugămintea ca la punctul 18 din ordinea de zi care se referă la o concesiune, tot în mapele dvs. aveți o contestație care a intrat astăzi în poștă, a unei societăți comerciale care se află în imediata vecinătate a punctului despre care urma să discutăm la materialul 18, și pentru că este o problemă de urbanism în special, dacă e vorba de o adăugire pe verticală sau în jos, eu aș propune să se amâne acest punct de pe ordinea de zi, să se discute ambele cereri, cu prioritate în comisia de urbanism și în funcție de asta să facem propuneri pertinente consiliului local.

Dl. consilier Torzsok: - legat de cele spuse de d-na secretar sunt perfect de acord, am rugămintea ca acest caiet de sarcini să fie completat și cu proiectul contractului de concesiune, fiindcă materialul nu conține proiectul contractului.

Dl. consilier Fekete:- domnilor consilieri, ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 32 de puncte, plus încă 7 materiale în regim de urgență.

D-na Cioban a propus amânarea punctului 18, iar eu am înțeles că și punctul nr. 30 ar urma să fie amânat.

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget punctul nr. 30 nu a fost avizat din cauză că sunt necesare anumite lămuriri și având în vedere necesitatea acestor lămuriri – de suprafețe, de proprietăți, propunem ca punctul 30 să nu se discute astăzi, ci la ședința viitoare.

Dl. consilier Oproiescu: - referitor la punctul 30 sunt direct implicat, este, după părerea mea, un punct care poate fi discutat și chiar votat, dacă insistați să-l amânăm se poate, dar nu am înțeles motivele, fiindcă e un colț care școlii nu-i folosește la nimic deoarece este în spatele poligoanelor, și la solicitarea Romgazului noi ne-am dat acordul în privința concesiunii. Dacă aveți alte nelămuriri să ni le spuneți.

Dl. consilier Kolozsvari:- în comisia de buget au fost o serie de nelămuriri și din cauza aceasta nu a fost avizat. Nu sunt probleme de principiu, sunt probleme procedurale, de suprafețe de proprietăți și din cauza aceasta am propus să se amâne materialul.

Dl. consilier Fekete: - supun a vot propunerea ca punctul nr. 18 să fie scos de pe ordinea de zi

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Oprișcan D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Torzsok S.)

Propunerea a fost aprobată cu 21 de voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere.

Supun a vot propunerea ca punctul nr. 30 să fie scos de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 5 vot (Pop L., Ștefanovici M., Moraru O., Oprișcan D., Oproiescu F.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Torzsok S., Crăciun F., Sita I., Vlas F.)

Propunerea a fost aprobată cu 14 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 4 abțineri.

Supun votului dvs. ordinea de zi fără cele două puncte – 18 și 30, și cele 7 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind activitatea Serviciului Public Poliția Comunitară în perioada 1 iulie – 30 septembrie 2006:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Informare privind situația Casei de Cultură „Mihai Eminescu” Tîrgu-Mureș:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Informare privind vizita efectuată la Chișinău / Republica Moldova, cu prilejul manifestării „Hramul Chișinăului” în perioada 12-15 octombrie 2006:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Informare privind vizita oficială efectuată de o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș la Kecskemet (Ungaria), în perioada 22-24 august 2006:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind adoptarea bugetului local rectificat al municipiului Tîrgu Mureș, pentru anul 2006:

Dl. consilier Fekete: - dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre în varianta a II-a.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea emiterii de bilete la ordin în vederea garantării plăților către UTI System S.A., în calitate de furnizor pentru investiția „Modernizare și extindere Dispecerat integrat de urgență”:

Dl. consilier Fekete: - comisia de buget-finanțe a avut obiecții, dar am înțeles că s-au clarificat. Obiecția comisiei de buget a fost inclusă în material, în varianta a II-a.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta a II-a.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Pop M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția „Gimnaziul EUROPA - Tîrgu-Mureș”:

Dl. consilier Fekete: - patru comisii de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre, comisia juridică a cerut anumite lămuriri, și anume, noi am solicitat fiind propusă demolarea corpului de școală, cum va fi rezolvată instruirea copiilor în perioada construcției. Noi am cerut ca Inspectoratul Școlar să ne dea un răspuns, ceea ce nu există în mape. Am primit un răspuns de la gimnaziu unde se afirmă că se va face în 3 schimburi. Dacă nu este aici un reprezentant de la gimnaziu sau de la inspectorat, eu aș propune amânarea acestui material până se clarifică lucrurile.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că nu este necesar să amânăm acest material, ci este necesar să introducem un articol prin care obligăm serviciul nostru care se ocupă cu probleme de învățământ, ca împreună cu Inspectoratul școlar să găsească soluții pentru instruirea elevilor în perioada construcției.

D-na Fărcășan Rodica: - ca urmare a solicitărilor de clarificare, am vorbit cu conducerea școlii și așa cum reiese din adresa prezentată în mape, Consiliul de administrație al școlii a hotărât ca procesul de învățământ să facă pe perioada execuției lucrărilor în 3

schimburi, fiindcă lor nu le convine ca pe perioada lucrărilor să meargă în altă locație. Dacă conducerea școlii a stabilit lucrul acesta, nu știu dacă mai este necesară o altă hârtie din partea Inspectoratului.

Dl. consilier Fekete: - asta înseamnă că acolo vor rămâne câteva săli care nu se vor demola?

D-na Fărcășan: - sunt propuse spre demolare anumite săli de clasă, iar copiii care își desfășoară activitatea în aceste săli de clasă vor fi puși în restul spațiilor existente și vor face învățământul în 3 schimburi.

Dl. viceprimar Csegzi: - noi putem cere Inspectoratului acest document.

Dl. consilier Fekete: - de aceea am cerut noi, comisia juridică ca inspectoratul să-și precizeze punctul de vedere, ceea ce nu s-a întâmplat și eu propun amânarea acestui material.

Dl. viceprimar Csegzi: - cu această precizare nu este nevoie de amânare. Noi am mai avut discuții cu ani în urmă și niciodată nu au fost obiecții din partea dâșilor.

Dl. consilier Kirsch: - din cunoștințele mele hotărârea de consiliu referitoare la acest capitol este că în momentul în care este construită deja noua clădire atunci se va începe demolarea clădirii.

D-na arhitect Kovacs: - o parte din clădire se va construi pe vechiul amplasament.

Dl. consilier Balint: - această hotărâre a Consiliului de administrație din școală nu este bună. Elevii nu pot fi expuși la 2 schimburi, vă dați seama ce deranj prezintă din punct de vedere fiziologic.

Dacă se începe acolo demolarea elevii sunt supuși pericolului de accidente, vor apărea materiale de construcție, etc. Soluția ar fi ca inspectoratul să găsească o modalitate de a aloca spații în școli cu poziție centrală care lucrează într-un singur schimb și atunci cursurile să se desfășoare dimineața. Materialul nu trebuie amânat pentru un lucru ca acesta.

Dl. consilier Kolozsvari: - noi nu trebuie să aprobăm construcția pentru că acestea au fost aprobate. Noi trebuie să aprobăm o contribuție de-a noastră care se referă la amenajarea spațiului exterior din jurul școlii. Întrebările puse sunt foarte importante, de aceea am propus clar ca să nu fim în confuzie, școala se demolează, se lucrează cu toată treaba aceasta, asta nu depinde de momentul acesta și de hotărârea aceasta. Hotărârea trebuie completată cu un punct privind obligația serviciului care coordonează aceste lucrări din partea primăriei de a prezenta punctul de vedere al inspectoratului, școlii, privind rezolvarea învățământului. Asta nu este legat de hotărâre.

Dl. consilier Oproiescu: - în răspunsul școlii se spune astfel: dorim în mod susținut aprobarea de către consilieri a sumei de, ceea ce spunea Kolozsvari. Noi aprobări sumele, iar ce program fac ei, asta e treaba lor.

Dl. consilier David: - am o singură rugămintă, înainte de vot aș dori să văd hotărârea anterioară, să văd care au fost condițiile pentru demolare.

D-na Fărcășan Rodica: - construcția noii școli se realizează prin intermediul Inspectoratului județean școlar, ei finanțează construcția acestei școli, prin program finanțat de băncile europene. Nu înțeleg de ce tot e trebuie să ma dea acordul. Ei au promovat această investiție, iar construcția nu se poate face fără demolare.

Dl. consilier Fekete: - noi când am aprobat inițial materialul era prevăzut că nu se va demola până nu este construit noul corp. Acum s-a prezentat acest material. Noi am înțeles situația că nu se poate face demolare și construcție. Eu nu am cerut acord de la inspectorat, ci punctul de vedere, cum vede rezolvarea situației în perioada construcției.

D-na secretar Cioban. – pornind de la ceea ce dl. Kolozsvari spunea, vreau să vă reamintesc că dvs. la fiecare școală din oraș ați numit un împuternicit. Am rugămintea ca această persoană să fie împuternicită și cu rezolvarea acestei situații, este reprezentantul dvs. căruia se poate da această sarcină și să se completeze cu un nou articol proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Fekete: - care dintre consilieri a fost invitat la vreo ședință Consiliului de administrație de la vreo una din școli?

Dl. consilier Benedek: - eu am fost invitat.

Dl. consilier Fekete: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 5 voturi (Mozes L., David C., Kirsch A., Sita I., Fekete A.)

Cine este împotrivă? – 15 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

(Nu a votat d-nii consilieri Maior C. și Pop M.)

Proiectul de hotărâre nu s-a amânat.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat în mape.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Mozes L., David C., Kirsch A.)

(Nu a votat dl. consilier Sita I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 3 abțineri.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de dispozitiv de 25%, angajaților Serviciului Public Poliția Comunitară:

Dl. consilier Fekete: - comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre, există o notă a doamnei secretar care de asemenea a fost clarificată.

Dl. consilier Dane: - în urmă cu câteva luni am avut un proiect de hotărâre asemănător, ce viza aparatul propriu al consiliului local. Eu consider că acum este ocazia să revenim și la acea hotărâre, să nu o mai amânăm și să inserăm un articol în care să fie menționat și aparatul propriu al consiliului local.

Dl. consilier Fekete: - eu nu cred că noi putem face astăzi acest lucru. Atunci era un material în care nu era precizat. Aici se dă un punct de vedere, se dau aceste indemnizații pentru cine lucrează în permanență, ori nu toți angajații primăriei sunt la dispoziție în permanență.

La materialul vechi am rugat să se specifice care servicii, care persoane sunt îndreptățite să primească acest sport de dispozitiv. Nu am fost împotrivă, trebuia doar să se facă o precizare. Aici este un serviciu care în permanență trebuie să stea la dispoziția populației.

Supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unui fond de locuințe pentru închiriere, destinat chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari:

Dl. consilier Fekete: - comisia de urbanism a propus 20% din spațiile devenite libere și 20% din cele construite ANL. Comisia juridică a propus 50% din cele devenite disponibile și 20% din locuințele ANL.

Sunt două variante: 20% - 20% și 50% - 20%.

Dl. consilier Oproiescu: - noi trebuie să fim de acord cu a doua variantă – 50% din cele disponibile și 20% din ANL, pentru că această rotație peste executivul primăriei și peste consiliul se va răsfrânge cât de curând prin cei care vor fi evacuați. Eu propun să votăm a doua variantă.

Dl. consilier Benedek: - sunt de acord cu dl. Oproiescu, nici asta nu rezolvă problema, noi trebuie să ne gândim ce facem pentru anul viitor, în buget trebuie să prevedem cum rezolvăm problema chirișilor care o să fie evacuați. La ora actuală sunt nerezolvate în jur de 40 de familii iar anul viitor încă 58 de familii. În buget trebuie să prevedem sume pentru rezolvarea acestei probleme.

Dl. consilier Fekete: - supun la vot varianta comisiei de urbanism – 20% - 20%.

Cine este pentru? – 4 voturi (Torzsok S., David C., Kirsch A., Opreșcan D.)

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Benedek I., Kolozsvári Z., Vlas F.)

În această variantă proiectul de hotărâre a fost respins.

Supun la vot varianta a II-a, 50% din cele disponibile și 20% din cele ANL.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Torzsok S., Ștefanovici M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 133/2006 referitoare la aprobarea duratei contractelor de închiriere pentru spațiile proprietatea municipalității, utilizate ca sedii de fundații, asociații și organizații nonguvernamentale:

Dl. consilier Fekete: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? - 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei pentru punerea în aplicare a O.U.G. nr. 51/2006 pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală:

Dl. consilier Fekete: - vă rog să faceți nominalizări, pentru cinci consilieri.

Dl. consilier Benedek: propun să facă parte dl. viceprimar Csegzi și domnii consilieri Mozes Levente și Kirsch Attila.

Dl. consilier Maior: - propun pe domnul consilier Pop Mircea.

Dl. consilier Ștefanovici: - propun pe dl. consilier Pop Liviu, dar nu înțeleg de ce, dacă noi avem comisii de specialitate de ce mai alegem alte comisii?

D-na secretar Cioban: - este o diferență între comisii de specialitate și comisii speciale prevăzute de anumite acte normative.

Dl. consilier Fekete: - au fost cinci propuneri: dl. viceprimar Csegzi Sandor și domnii consilieri Kirsch Attila, Mozes Levente, Pop Mircea și Pop Liviu.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu aceste propuneri.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Kirsch A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea alin. 3 din art. 1 al H.C.L.M nr. 281/17.08.2006 referitoare la aprobarea criteriilor de acces pentru locuințele A.N.L.:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor de subvenționare prioritare în domeniul asistenței sociale, pentru anul 2007:

Dl. consilier Fekete: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport urban, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru luna noiembrie 2006:

Dl. consilier Fekete: - dacă sunt observații?

Dl. consilier Kolozsvari: - consider că sunt foarte mulți bani în joc aici și în general acești bani sunt puțin controlați de către noi. Cer ca până la viitoarea ședință să fie discutate modalitățile de acordare a acestor subvenții în așa fel încât în primul rând să plătim ceea ce este necesar de plătit, ceea ce s-a folosit ca și călătorie, iar în al doilea rând, toți cei care transportă pensionari sau handicapați indiferent de cine este vorba, aceia să primească în egală măsură banii pentru cota respectivă de transport. Aici putem avea discuții interminabile, este nevoie ca o comisie a consiliului împreună cu cei interesați în transport și împreună cu executivul să discute posibilitățile, fiindcă eu consider că în felul acesta noi nu procedăm corect și nici nu procedăm economic. Dat fiind că avem o comisie care se ocupă cu probleme sociale, putem să ne bazăm pe acea comisie, care să fie completată cu cei care considerăm. Propun ca șeful comisiei pentru probleme sociale să solicite cu cine anume să se completeze comisia.

Dl. consilier Fekete: - executivul va transmite direcției care se ocupă cu aceste subvenții și celor de la asocieri.

Dl. consilier Vlas: - domnule președinte, ați pronunțat adineauri cuvântul “subvenții”. Domnul Kolozsvari a spus la fel. Sunt de acord, cu schimbarea titlului în subvenții, conform legii.

Dl. consilier Fekete: - se va pregăti un material pentru ședința viitoare în sensul celor discutate.

Supun la vot proiectul de hotărâre în forma în care este prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Crăciun F., Vlas F., Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii mixte pentru efectuarea procedurilor și întocmirea documentației în vederea concesionării serviciului de iluminat public:

Dl. consilier Fekete: - comisia juridică a solicitat să fie prezent astăzi dl. Bugnar care a întocmit materialul.

Dat fiind că nu se respectă solicitările comisiilor, supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 7 voturi (Kolozsvari Z., Ștefanovici M., Moraru O., Maior C., Sita I., Opreșcan D., Pop M.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Dane K., Crăciun F., Vlas F.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Opreșcan: - eu nu am înțeles ce nelămuriri a avut comisia dvs. la acest material care în afară de niște prevederi legale și nominalizarea unei comisii nu era nimic de neînțeles.

Dl. consilier Fekete: - la comisie nu a susținut nimeni materialul, să ne explice ce se dă în concesiune, iluminatul, stâlpii, curentul este furnizat de SC Electrica, ce dăm noi în concesiune? Așa cum apare în titlu, pare că tot serviciul, acea firmă va furniza electricitatea, stâlpii; nu era precizat.

Dl. consilier Opreșcan: - dacă dvs. luați DEX-ul, vedeți ce înseamnă iluminat public și ce înseamnă serviciul de producere a energiei electrice care se furnizează. Sunt două lucruri diferite, nu se înțelegea din acest material că cel care vrea să ia în concesiune aceste servicii este producător de electricitate.

Dl. consilier Fekete: - din obișnuința acestui consiliu, dacă o comisie cere lămuriri, acestea se dau în comiii. În comisie nu era persoana care să ne dea lămuriri. Noi am semnat materialul și am solicitat ca dl. Bugnar să fie prezent astăzi aici.

Dl. consilier Ștefanovici: - dacă am revenit la materialul anterior, eu am votat împotriva amânării deși fac parte din comisia juridică, eu am pus întrebarea celui care a prezentat materialul, ce se concesionează. Eu nu mă pricep în toate domeniile și am întrebat unele detalii la care nu mi s-a răspuns.

Dl. consilier Oproiescu: - trebuie să revenim la punctul cu abonamentele de transport și să vă spun că putem face și noi niște cupoane, pe care să le distribuie consiliul local și câte strângem atâtea plătim într-o lună.

Degeaba vrem să revenim după vot, că nu are nici un sens.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către d-na Moldovan Felicia a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către d-na Acs Bathory Melinda și soțul Mathe Imre Levente a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

DL. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere.

(Nu au votat domnii consilieri Benedek I. și Opreșcan D.)

Punctul nr. 18 a fost amânat de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Dogaru Vasile și soția Dogaru Ana a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Măcean Laurențiu și soția Dora a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către d-na Pol Irina Maria a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisia de urbanism a clarificat neînțelegerile. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Suci Horățiu a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către d-na Bompa Cristina Otilia a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Molnar G., Kolozsvari Z. și Mailat V.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către d-na Anghel Rodica Carolina a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: -- comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Sămărghițan Ioan și soția Sămărghițan Mariana Nicoleta a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Fodor Ioan și soția Fodor Rodica a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către d-na Moldovan Felicia a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Butnar Mihai și soția Moldovan Mariana a unui teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere în participațiune în vederea amenajării terenului de sport din incinta Grupului Școlar „Constantin Brâncuși”, str. Victor Babeș, nr. 11:

Dl. primar Florea: - v-aș ruga mai multă atenție vis-à-vis de aceste manevre. Suntem asaltați cu foarte multe cereri. Noi am pus o condiție și vreau să vă însușiți acest lucru. Terenurile de fotbal, care se doresc sintetice, prin procedura care se prezintă inspectoratului de

învățământ duce terenul în sfera exclusivă a terenului de fotbal, eventual oină, eventual hochei pe iarbă. Noi am hotărât cu executivul dacă la școala respectivă există posibilitatea unui teren alternativ unde să se desfășoare baschet, sporturi de echipă, atunci putem supune atenției dvs. și un astfel de teren sintetic, dar unde școlile nu au terenuri decât unul singur, este exclus, nu vrem să susținem decât dacă societatea se angajează să facă un teren de asfalt destinat sporturilor.

Puteți condiționa situația aceasta, altfel ne plasăm în situația în care acolo nu poți face baschet sau handbal.

Dl. consilier Fekete: - trei comisii de specialitate au fost de acord cu materialul, comisia juridică și comisia de buget nu l-au avizat.

Dl. consilier Ștefanovici: – în principiu sunt de acord cu proiectul de hotărâre și cu completarea adusă de dl. primar, dar vreau să arăt că există un protocol semnat între primărie și școli pe care nu știu dacă cineva dintre consilieri îl cunoaște, eu personal acum am aflat despre acest protocol care întărește necesitatea unui reprezentant din partea primăriei și consiliului local la școli. Dacă exista acest reprezentant din partea primăriei nu se ajungea în situația care este acum, ca la Colegiul Brâncuși să se construiască acest teren cu iarbă sintetică și acum noi să luăm o hotărâre, vehiculându-se chiar sancționarea d-nei director de la acea școală.

Insist ca acel reprezentant al consiliului care în urmă cu câteva luni se vehicula aceasta idee, să devină un reprezentant efectiv în cadrul consiliilor de administrație al școlii.

Dl. primar Florea: - Liceul Brâncuși nu a întrebat primăria, au făcut fără autorizație, fără forme legale. Noi am vrut să legalizăm și să terminăm cu această practică, fiindcă domnii directori au început să-și dea telefoane cum să facă. Noi am adus-o în sfera legalului și a deciziei consiliului local. Ne-am trezit cu acel teren gata făcut peste noapte.

Dl. consilier Ștefanovici: - pentru asta am insistat, dacă era un reprezentant al primăriei și consiliului nu se ajungea în situația în care este acum.

Eu am citit protocolul și dacă participa un reprezentant al Primăriei sau consiliului atunci când se încheia contractul venea și vă anunțe. Sunt foarte multe cereri pentru terenuri sintetice.

Dl. consilier Sita: - eu cunosc acest teren, Liceul Brâncuși are condiții foarte bune, au o sală mare, au modernizat-o și este păcat ca acest teren să nu le dăm voie să facă. Într-adevăr au încălcat regulile. Sunt pentru amenajarea acestui teren, ce putem face noi este să cerem un program cel puțin 50% pentru școală pentru elevi. Să nu luăm din programul elevilor, să le dăm voie să facă, însă cel puțin 50% să aibă activitatea lor.

Dl. consilier Balint: - participarea consilierilor la ședințele consiliilor de administrație ale școlilor, se merge pe bază de invitație. Nu sunt membrii permanenți, este într-adevăr o neglijență când nu se apelează la aceste probleme, dar pe de altă parte, revin la protocolul care este în derulare. Eu știu că încă nu s-a elaborat ca să fie semnat de directorii de școli, este discutat numai la nivelul inspectoratului și primăriei. Acel protocol de formă care urmează a fi pus în vigoare în momentul în care apare noua lege a învățământului.

Domnul Ștefanovici la asta s-a referit, încă este în derulare, este foarte probabil că va avea loc o discuție împreună cu directorii, la nivelul primăriei și inspectoratului, pentru a lămurii anumite probleme legate de punctele și articolele care urmează a fi făcute.

Managementul educativ presupune dezvoltare. Știm la ce fonduri ne referim atunci când este vorba de învățământ, ne bucură faptul că în sfârșit parlamentul a votat 5,2% pentru dezvoltarea școlilor, dar dacă un director s-a angajat, spre binele școlii și a ale elevilor, chiar dacă pe undeva a greșit și primăria dorește să pună în legalitate acest lucru, eu cred că nu putem fi împotriva, mai ales că este vorba de elevi. Sunt de acord să se construiască cât mai multe terenuri de sport în condițiile legii.

Dl. consilier Sita: - terenul este iluminat.

Dl. consilier Benedek: - întotdeauna am susținut dacă s-a făcut ceva în folosul copiilor să facă sport și în comisia de buget, inițial eu am avut o discuție că trebuie să suținem, dacă vine un investitor și face o lucrare trebuie să-l ajutăm, dacă după ce m-am informat detaliat să știți că lucrurile nu stau așa. S-au făcut o serie de lucruri ilegale. Eu nu contest că trebuia acceptul consiliului local. Este vorba de un contract care la ora actuală nu știu cât este de valabil din punct de vedere juridic. În al doilea rând, este păgubos pentru copii, nu poate să-l folosească atât cât ar trebui. La ora actuală, conform contractului nu poate să-l folosească. Acei copii care până acum puteau să joace în curte, acum nu mai pot intra. Eu m-am documentat. După ce se termină contractul care este avantajos pentru investitor, acel teren nu se mai poate folosi. În aceste condiții eu nu pot vota un lucru care inițial este ilegal și eu cer să vadă administrația ce se poate face să ne ajute în mod real.

Dl. primar Florea: - dacă noi desemnăm la nivelul consiliului local posibilitatea ca pentru această manifestare exclusivă de fotbal pe iarbă sintetică putem desemna trei sau patru locuri în oraș. Noi am identificat în Dâmbu o școală care are două terenuri betonate, oricând unul poate să intre în sfera aceasta, am identificat pe str. Parângului o curte imensă în care se poate face. În cartierul Tudor, dacă mai identificăm încă unul, la Week-end noi facem două. Părerea mea este să scoatem din sfera directorului această modalitate de contract a directorului de la liceu. Nu va deveni fotbalul probă națională.

Noi vă prezentăm săptămâna viitoare o hartă, în ce zone vrem să fie, să fie cât de cât o distribuție, să existe posibilitatea alternativ să joace altceva și un mod de contract pe care dvs. să-l îmbunătățiți. Dl. Sita a promovat o variată, 50%. Nu știu dacă e mult sau puțin, dar acest contract ne-a pus în fața faptului împlinit, d-na Cioban o să vă spună modalitatea prin care să încercăm să reziliem contractul.

Dl. consilier Kolozsvari: - susțin punctul de vedere al domnului primar, dar eu cred că acest material trebuie retrimis în comisii, se analizează aspectele și apoi îl discutăm.

Dl. consilier Fekete: - și la comisia juridică am ridicat unele probleme. Eu nu cred că noi trebuie să rediscutăm acest material. El nu poate fi acceptat pentru că aici primăria nu este parte. Noi nu putem modifica acel contract. Noi trebuie să ne îngrijim ca nici o școală să nu facă astfel de contracte proaste pentru că auditul primăriei a făcut acest raport în care reiese clar că este dezavantajos pentru școală în afară de investitor.

Aș atrage atenția d-lui Balint că în material există un protocol semnat între primărie și școală în care se prevede că orice subînchiriere a terenului se face cu acordul primăriei, care aici nu a fost făcut. S-a făcut un teren, dar oare câte lucrări nu se fac la școli de care primăria și municipiul nu știe.

Dl. consilier Vlas: - pornind de la ideea că tinerii trebuie să facă sport, comisia de învățământ împreună cu Inspectoratul școlar să facă o inventariere a tuturor terenurilor din curțile școlilor, să facă un regulament de funcționare a acestor terenuri în funcție de utilități. Indiferent cine ar face, noi vom impune condiții și putem merge până acolo încât să facem licitație și aceste terenuri se pot face multifuncționale. Nu este rău că investesc, însă trebuie să păstreze liniștea pentru locatari, și alte condiții. Noi nu suntem pregătiți acum să aprobăm fără să avem un regulament, cum vor funcționa, cum vor fi gestionate, fiindcă noi suntem proprietari la teren, l-am dat în administrare la școli. Putem să organizăm în așa fel încât să funcționeze bine pentru instituțiile școlare, pentru primărie și pentru tineret.

Comisia de învățământ împreună cu Inspectoratul să analizeze toate cererile care vin în acest sens, să le discutăm în comisie și să luăm o decizie finală.

Dl. consilier Fekete: - eu am trecut pe lângă săli de sport unde la ora 1 noaptea sunt țipete, în mijlocul cartierelor.

Dl. consilier Oproiescu: - e bine că ne preocupă sportul, fac mențiunea că noi discutăm un punct de pe ordinea de zi la care figurează o completare. Din această asociere, 20% din încasări dar nu mai puțin de 1000 Ron să fie dați primăriei lunar.

Dacă un director a avut inițiativă și a spus asociere, ceea ce nu scrie în contractul nostru și a făcut un teren, cred că nu trebuie să-l blamăm pentru că a făcut ceva. Putem să-l corijăm pentru că nu a făcut cum am dorit noi, nu să procedăm la modul global. Trebuie să aprobăm acest contract de asociere cu amendamentul propus de executiv – cu 20% din încasări, dar nu mai puțin de 1000 Ron și din acest punct de vedere nu am încălcat un regulament de administrare vis-à-vis de școli. Cred că trebuie să avem o relație firească cu ei, eu cred că nu a greșit că a făcut un teren de sport. Eu suțin ceea ce scrie în proiectul de hotărâre, să aprobăm asocierea, se face modificarea din contract așa cum propune executivul și să votăm așa.

Dl. consilier Balint: - noua lege a învățământului administrarea școlilor va intra în mod direct în administrarea consiliilor municipale, respectiv județene. Toate aceste probleme vor fi lămurite. Nu directorii fac licitație, este o comisie de licitație în care este și un reprezentant al primăriei care verifică.

Dl. consilier David: - ei numai administrează un bun al nostru, școala neavând personalitate juridică nu are voie să semneze contracte. Școala Brâncuși nu este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ca să fie persoană juridică. În momentul în care dorește ceva, vine în fața primăriei cu un proiect de contract.

D-na secretar Cioban: - este undeva la mijloc, școlile au personalitate juridică, au dreptul să încheie contracte, dar nu au dreptul să încheie contracte de asemenea natură cum sunt aici la dvs. în mape. Aici este vorba de bunul altuia pe care îl au în administrare. S-a propus acest proiect de hotărâre ca să se repare o problemă formală și economică. Contractele au două aspecte: problema formală era ca înainte de toată această discuție să aibă aprobarea Consiliului local să organizeze o licitație și în baza unei licitații să execute niște lucrări cu cel care câștigă licitația dacă dvs. îi dați voie, și condițiile stabilite într-un caiet de sarcini. Nu s-a întâmplat acest lucru și dacă dvs. nu veți aproba astăzi ceea ce s-a propus toată această problemă va trebui să ducă la o reziliere de contract iar cine l-a încheiat să plătească oalele sparte.

Dl. consilier Opriscan: - e printre puținele dați când trebuie să dau dreptate sută la sută domnului Benedek. Prin astfel de contracte ceea ce se urmărește de fapt ca mișcarea în rândul elevilor să ducă la o dezvoltare armonioasă și din punct de vedere fizic nu numai intelectual, are de suferit, pentru că toate aceste contracte, cel despre care vorbim, cele care sunt în pregătire sau solicitările respective, se limitează cei care fac investiția doar la a pune între anumite ore zilnic la dispoziția elevilor, respectiv orele de educație fizică se desfășoară pe aceste terenuri. Nu există pentru elevi posibilitatea de a merge după-masă să joace fotbal în curtea școlii cum ar exista pe celelalte terenuri unde nu se înghesuie nimeni. Ei care fac astfel de investiții, care vin către școli cu astfel de propuneri doresc să-și recupereze investiția făcută și de la ora 15 sau 16 până seara închiriază diverșilor doritori din oraș aceste terenuri contra unor tarife pe care le stabilesc. În aceste condiții, ceea ce se urmărește prin întreținerea sau modernizarea acestor baze sportive din cadrul școlilor nu-și mai atinge scopul. Pentru asta trebuie să facem un regulament cadru. Toți cei care vor să facă investiții de această natură pe terenurile de sport trebuie să pună mai mult decât strictul necesar pentru desfășurarea orelor de educație fizică la dispoziția elevilor școlii pentru a avea posibilitatea să se miște și în afara orelor de program. Pe de altă parte, nu cred că ar trebui să ne intereseze cele 10 milioane pe care ar trebui să le recupereze primăria de la un astfel de teren; este aproape nimic, dar școlile care încasează sume de bani ar trebui să ne demonstreze că acea sumă a fost folosită pentru ceva util pentru școală, nu pentru consum sau discotecă, în condițiile în care sunt necesare

atâtea fonduri pentru școli. Eu cred că totul ar trebui să pornească de la un regulament cadru, de la o lărgire a acelor perioade care se pun la dispoziția școlii, dar să fie la toate școlile din municipiu astfel de suprafețe.

Dl. consilier Dane: - acest teren ca și altele (de exemplu, cel care se află a intrarea în oraș dinspre Sighișoara) permanent se joacă pe ele, deci e nevoie de asemenea terenuri, noi trebuie să fim atenți la acest aspect și să răspundem pozitiv. Pe de altă parte, s-a pus de două ori o întrebare la care eu nu am auzit un răspuns clar. În momentul de față, dacă noi astăzi nu votăm, contractul de asociere în participațiune dintre SC Constal SRL și Gr. Școlar Constantin Brâncuși, este valabil sau nu?

Dl. consilier Pop Liviu: - aici sunt două aspecte. Luăm pentru Liceul Brâncuși o măsură de control și-i purificăm pe cei de acolo la sânge, sau amânăm materialul și până la ședința viitoare executivul să ia toate contractele la toate școlile și să se verifice toate. Avem juriști care să spună dacă sunt sau nu legale. Nu putem lua o măsură unilaterală pentru un liceu. Greșeala a fost tot a noastră., propun amânarea materialul și o evidență cu toate contractele pe care le au școlile privind bazele sportive.

D-na secretar Cioban: - referitor la întrebarea domnului Dane, contractul este încheiat între două părți și potrivit legii între cele două părți are putere de lege. Pentru cel care îl analizează din punct de vedere legal, nu este legal, de asta discutăm noi acum, dar până când nu va fi reziliat există și este în vigoare.

Dl. consilier Fekete: - supun la vot propunerea de amânare a acestui material până la clarificare.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot

Cine se abține? – 1 abținere (Dane K.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 30 a fost scos de pe ordinea de zi

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Negoifului, nr. 57” în vederea amplasării unei locuințe familiale, beneficiar Huza Gheorghe:

Dl. consilier Fekete: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Subpădure FN”, în vederea amplasării a trei locuințe unifamiliale, beneficiari Lechințan Teodor și Ogorean Gheorghe:

Dl. consilier Fekete: - noi, comisia juridică am cerut să se includă ca și pe str. Subpădure să se prevadă lărgirea străzii. Am propus această variantă deoarece str. Subpădure nu este conform standardelor, iar de fiecare dată când se fac astfel de drumuri impunem această prevedere. A fost impus la strada lăturalnică, dar nu la strada Subpădure.

D-na arhitect Kovacs: - nu s-a făcut modificarea în hotărâre, dar sunt două variante. Sunteți singura comisie care a propus acest lucru, și dacă trebuie fac o nouă variantă.

Dl. consilier Fekete: - supun la vot propunerea include în hotărâre ca în cazul dezvoltării urbane a str. Subpădure, să cedeze teren pentru corp de stradă; cum e prevăzut pe străduța lăturalnică.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Nemes P.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Propunerea a fost aprobată.

În această variantă, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Dl. consilier Kolozsvari: - începe să apară o situație îngrijorătoare în oraș printr-o serie de acțiuni care ar trebui să se facă, să aducă investitori, să aducă mișcare în oraș, sunt împiedicate dintr-o parte sau alta. Această situație ca cei trei demnitari din oraș care ar avea sarcina ca să sprijine inițiativele serioase ar trebui să conlucreze mai mult, în loc să se ia la bătaie din ambiții personale. Eu vreau să fac o remarcă, cine este de vină, dar este un fapt că lipsește orice fel de colaborare între instituția noastră, între consiliu județean, prefectură, care indiferent de responsabilități, aruncă o imagine proastă asupra orașului și pentru asta plătesc locuitorii orașului, ceea ce nu este normal. În orașul nostru nu au venit investitorii străini, ar fi bine să vedem de ce perpetuează această situație; am avut propuneri și ambiții și nu s-a realizat aproape nimic.

Suntem la pragul intrării în UE. Știm bine că sunt fonduri de coeziune care pot fi accesate pentru dezvoltarea regiunii, a zonei, foarte puține sunt fonduri care pot fi accesate numai direct de către municipiu. Marea majoritate sunt fonduri care pot fi accesate la nivel regional.

Este foarte regretabil că la ora acesta nu avem gata nici un proiect prin care să putem accesa aceste fonduri. Avem foarte multe inițiative, cunosc bine propunerile făcute de către noi, dar acestea nu sunt proiecte. Dacă Ungaria care era mai bine pregătită decât noi nu a putut accesa decât 28% din fondurile comunitare la care avea dreptul, chiar după situații oficiale de la noi, nu suntem în stare să accesăm la nivel de țară 10-15 % din aceste fonduri. Noi nu trebuie să fim codași în toată treaba aceasta, ci ar trebui să fim în față.

Ce aș dori să vă propun, această situație este inadmisibilă pentru populația orașului, ca un târgumureșean de multe generații care ține la orașul acesta, aș dori să văd că facem ceva pentru orașul acesta, nu din ambiție, ci din convingere că putem duce cu un pas înainte viața economică și culturală în orașul nostru.

Propun ca în cursul lunii noiembrie să invităm pe cineva de la Ministerul Integrării, cineva care cunoaște ce fel de programe sunt accesibile, ce condiții sunt necesare pentru accesarea programelor, ce pregătiri trebuie făcute, să avem o discuție, fiindcă până la ora actuală nu ne-a fost prezentată nici o idee, concept, în această privință.

Aș dori totodată, noi avem și un birou care se ocupă cu acest lucru, ca la ședința din luna noiembrie să avem un raport profesionist pregătit, ce face acest birou care are sarcina să se ocupe de pregătirea integrării.

Aș dori să avem o discuție mai dificilă între reprezentanții Primăriei, Prefecturii și Consiliului Județean.

Adresez rugămintea ca tonul folosit în discuții publice să fie un ton demn de Europa, de orașul nostru.

Dl. primar Florea: - indiferent că suport pe cineva sau nu, după nivelul de limbaj, de inteligență, de aspect, etc. când a fost vorba de interesul orașului am trecut peste orice fel de ambiție personală, lucru care s-a materializat în invitație la dialog. La ora actuală asistăm în județul Mureș, niciodată nu s-a întâmplat ce se întâmplă astăzi, sunt mari tulburări de

comportament. Ceea ce vreau să analizați și să nu aveți reținerea că noi nu ne-am făcut treaba, se materializează în hârtiile înaintate, documente care au plecat în toate mapele parlamentarilor, miniștrilor și a celor numiți în funcție – consiliul județean și prefectură. Rezultatul a fost zero.

Eu nu vreau să vin din lumea aproximativă, dar există date certe prin care ambițiile unora, nebunia unora de a bloca aceste inițiative ale primăriei, deschid aici un singur capitol – patrimoniul. Nu cred că dvs. m-ați mandatat să îndepărtez patrimoniul decât să ne luptăm să vină acasă. A fost dorința tuturor consilierilor și am apreciat acest lucru. La ora actuală asistăm la demersuri paralele făcute de consiliul județean încercând să ia patrimoniul orașului. E normal să reacționezi și acest lucru să fie cunoscut de la președintele României la primul ministru. Este normal ca într-un oraș care are un regulament, un consiliu, nu să facă fiecare ce vrea organizând festivisme și circuri. Nu noi le-am promovat. Ceea ce a pus capac la ora actuală, de o obrăznicie demnă de un comportament deviant este să-mi iau informații de la televiziune că la Tîrgu-Mureș se organizează circuitul recoltei, când noi avem un regulament al piețelor pentru așa ceva, noi avem sărbătoarea meșteșugăriei, nu i-am spus Ziua recoltei ca să nu irităm un gen de proiecție care a fost pe timpuri. I-am spus *Festivalul vinului și artei meșteșugărești*. Acum s-au gândit unii că vine acasă dl. ministru și-i trebuie o baie de mulțime. Nu puteam să las orașul la îndemâna unor treziri spasmodice dintr-un somn monstruos.

Nu l-am văzut pe dl. prefect să plece la București susținând unul dintre proiectele orașului, fiindcă nu-l ascultă nimeni la București și este un lucru îngrijorător când astfel de oameni sunt numiți în fruntea unor astfel de demnități. Este supărător, sunt martori domnii viceprimari, m-am dus, am trecut peste nivelul de percepere a ceea ce înseamnă administrație eficientă. În afară de dedesubturi care caracterizează tenebrele urâte ale politicului, nu am văzut altceva. Primăria a fost atacată din toate punctele de vedere, în ceea ce privește patrimoniul. Vorbim de spitale, dl. ministru lansează o idee din vârful buzelor – obiceiul din Giurgiu e diferit de cel de la Tîrgu-Mureș - în momentul când vii într-un județ te adresezi Consiliului local, Primăriei, Prefecturii, Consiliului județean și încerci să armonizezi aceste lucruri. Dau un exemplu, dl. Benedek era acolo din partea consiliului și s-a lansat ideea unei spital regional la Tîrgu-Mureș. Tot din presă am luat știrea aceasta. Nu există nici o strategie la nivel național, cine a ordonat, cum se face dispersarea spitalelor, care este adresabilitatea, care este obligația. S-a prezentat un proiect al d-lui ministru și un director din Ministerul Sănătății, obscur, trimite o hârtie semnată, “vă rog să puneți la dispoziție teren pentru construirea spital regional”. Am rămas mirat. Mă întâlnesc cu Universitatea de Medicină, șefi de clinică, directorul spitalului care nici unul nu știau nimic. Ieri ne-am întâlnit în prezența consilierilor să ne formulăm un punct de vedere, că dorim acest lucru, dorim transparență și dorim să știm ce se întâmplă cu patrimoniul, care este al orașului, al județului și este patrimoniu de interes național. La ora actuală prin bunăvoința consiliului local noi nu avem nimic în patrimoniu. Printr-o inițiativă a d-lui ministru al sănătății orașul a pierdut toate cabinetele medicale. De unde știu mâine că spitalele din oraș vor fi vândute de dl. ministru al sănătății exact cum a fost vândut fiecare cabinet medical. E normal să te îngrijoreze lucrurile acestea.

La nivelul meu de percepere și explozie aveți dreptate, dar să rețineți că nu am avut alt comportament decât pe măsura obrăzniciei unora. Am obținut acordul tuturor celor din lumea medicală să scriem o scrisoare d-lui ministru că dacă sunt 8 spitale regionale putea să le semneze, să vină acasă, să vină în consiliu local, nu numai la 4 când își ia voturile, să anunțe această inițiativă, fiind mandatat și trimis de acest județ acolo unde este.

În probleme patrimoniale, dacă dvs. mandatați mâine să nu mă mai lupt pentru cazarmile din oraș, sunt 6 hectare de teren la Podul Mureș și să fac toate diligențele pentru a fi luate și făcute tot felul de jucării acolo. Clubul A.S.A. la fel, bazele sportive, ce spuneți cu investitorii, când am avut o strategie foarte clară: centru regional de tehnologie superioară, de

studii superioare în estul Europei, terenuri gratuite pentru investitori. Nici acum, după 6 ani, terenul unde sunt acum aeronavele nu a venit orașului. În schimb Consiliul Județean câștigă terenul de la poligon, tancodromul, pentru ce?

Am avut inițiativa de a ne întâlni cu Consiliul Județean, a trecut o lună și o săptămână, dl. Benedek poate confirma, nici acum nu ne-a invitat la dialog. S-a discutat rectificarea de buget, nici măcar nu a fost în consiliul județean. Se discută proiectele pentru anul viitor și modalitatea de echilibrare a bugetelor prin deficitul care ni l-au creat. Putem stabili un program în care să existe bunăvoință și din partea celorlalți. În momentul când au avut interes ca apa să o ducă la județ, ați văzut cât de repede s-au tranșat lucrurile. SAMTID-ul este mort pentru Primăria Tîrgu-Mureș, moment care m-a determinat să reacționez brutal, în sensul care doresc un dialog corect. La ora actuală am impresia că lucrurile ne scapă din mână vis-à-vis de rețele de apă. Ce se întâmplă acum este de neacceptat, reparăm orașul de pe o parte și-l spargem pe de altă parte. Vă rog să înțelegeți, am trecut peste orice lucru în interesele acestui oraș și voi trece. Am mandatat viceprimar să poarte acest dialog, dar sunt sfidați și tratați umilitor. Dl. prefect departe de reprezenta ceea ce se dorește un înalt funcționar.

Am făcut adrese pentru cele 300 de hectare care la ora actuală se așteaptă să fie furate orașului, prin societăți comerciale care se încearcă transformarea stațiunilor de cercetăți, prin tot felul de societăți care încearcă să fie privatizate direct din București, cazărmi, etc. La ora actuală am trimis 3-4 adrese succesive Prefecturii, singura instituție abilitată care spune că conform Legii 10 de aplicare și pune în posesie a ceea ce înseamnă oameni care trebuie despăgubiți, și ne-a trimis răspuns prin presă: “de când primăria a devenit agenție imobiliară?” Acesta este răspunsul unui personaj aproximativ numit prefect. Responsabilitate apare în dură măsură primului-ministru care nu-și cunoaște oamenii în teritoriu, nu-și cunoaște capacitățile și testele pe care trebuie să le dea privind eficiența muncii lor. Cu un prefect pe care nu-l cunoaște nimeni de la granița județului, nu-l știe nimeni a București, într-o societate românească subiectivă în care totul se bazează pe lobbii, nu avem la ora actuală altă modalitate de a ne câștiga drepturile, dar în afara demersurilor instituționale care vă asigur că funcționează. Răspunsul lor este primitiv la modul care nu ar trebui să caracterizeze relațiile între o instituție ca a noastră și a lor. Cu gunoiul, cu aeroportul, cu parcul industrial suntem în aer. În momentul în care spui și te îngrijorează acest lucru, sigur că supără

Vă rog, domnule Kolozsvari, desemnați o echipă acum în care să fie rezultate concrete. Al întâlnirile simandicoase toată lumea promite că se va face ceva, dar în momentul în care s-a punctat, nu se mai face nimic, dintr-o răutate care e greu de înțeles.

Noi avem aprobările dvs., nu am venit cu nimic suplimentar în acest oraș. Dacă venea cu cerere la primărie, cu o propunere, în săptămâna destinată produselor agricole, vă garantez că era o mare plăcere pentru noi.

Recunosc anumite lucruri, că am o manieră dură de a trata cu anumiți oameni care percepția trebuie să fie nu vorba ci altceva. Și eu am fost prefect, și dl. Fodor a fost primar și dl. Virag a fost președintele Consiliului județean atunci, dar niciodată nu s-a întâmplat ceea ce se întâmplă acum; și nu o puneți doar pe seama mea. Vă rog să-i întrebați pe ceilalți primari din județ care au fost chemați să-i instruiască în ceea ce înseamnă fonduri structurale. Spuneți de ministerul integrării,

La ora actuală, discuția pe care am avut cu d-na Boagiu, a stabilit întâlnirile zonale. În afara portofoliului de proiecte nu s-a demarat niciuna în afară de cele clasice, care sunt pe mediu. O să vă cer aprobarea în consiliul local pentru demararea unui studiu privind problematica mediului. Un alt studiu care vreau să vi-l spun, pentru că nu vor fi bani pentru alte lucruri, dacă portofolile de proiecte anunțate de toate municipalitățile și județele, se creionează că România pe infrastructură rutieră vor trebui să dezvolte proiecte, acolo vom merge și noi și chiar avem o variantă alternativă cu Poklosul de a promova un proiect îndrăzneț

în ceea ce înseamnă transformarea într-o superstradă. În sensul de a aloca bani pentru anul viitor pentru aceste lucruri și care vor constitui subiectul primei runde pe care vreau să fie discutată într-o ședință imediată în care vreau să începem dezbaterile pe proiectul de buget, fiindcă vreau să fie cuprinse cât mai multe într-un program maximal.

În ce privește integrarea, dacă tot e omul guvernului în teritoriu, vreau să-l întrebăm ce programe sunt coordonate la nivel guvernamental și dacă reușește să silabisească mai mult de 3, pe mine nu mă veți mai auzi vorbind de proiecte structurale sau alte proiecte.

Nu noi am declanșat aceste subiect penibil. Și eu am fost prefect, dar când am avut o problemă am cerut autorizație d-lui Fodor și am făcut și curățenie în Piața Teatrului când am făcut campanie electorală.

Dl. consilier Molnar: - eu aș fi fost bucuros dacă eram scutit de această prezentare care poate că este interesantă într-o conferință de presă sau într-un mediu cu oameni receptivi, însă eu mă desolidarizez de declarații și afirmații făcute, chiar dacă nu au fost anunțate nume de persoane, fiindcă nu suntem aici ca să dăm calificative la diverse persoane.

Vreau să prezint o interpelare scrisă, în numele membrilor comisiei de buget-finanțe, vă rugăm domnule primar să ne puneți la dispoziție informații privind modul de utilizare a terenului în suprafață de 36.700 mp situat în str. Barajului întrucât contractul de închiriere 246 din august 2005 a expirat și nu avem cunoștință despre o altă hotărâre de consiliu care a fi permis prelungirea contractului. În cazul în care nu există contract, atunci vă rog să ne lămurim ce măsuri ați dispus pentru lămurirea legalității fiindcă în acel teren s-a investit peste un miliard de lei și în cazul în care 10 mp sunt utilizați fără forme legale noi ne revoltăm și pe bună dreptate cerem să se stabilească legalitatea. În cazul în care există forme legale aș dori să cunoaștem care sunt acelea, iar dacă nu sunt, aș dori să știu cine este responsabil. Eu am răbdare și pentru a nu abuza de timpul colegilor mei și oricum nu este nevoie de explicații ci de documente, eu mă aștept să primim un răspuns clar și în scris.

Dl. consilier Fekete: - vă reamintesc că la începutul ședinței am amânat interpelarea d-lui Kolozsvari tocmai ca să audă dl. primar și probabil să dea un răspuns.

Dl. primar Florea: - în legătură cu terenul nu mă întrebăm despre lucruri pe care le știți foarte bine că dvs. le-ați votat. Problema Asfămur nu a reprezentat nici o inițiativă sau propunere a primarului Dorin Florea. Vă rog să nu cădeți în latura emoțional scandalosă care o practică unii. Raportul Curții de conturi știți ce este, dacă este ilegal dați-l afară. Eu nu am semnat nici un contract, nu am prelungit contracte, știți foarte bine ce este acolo.

Dl. consilier David: - suntem înainte de integrare și dvs. ca exponent al orașului, indiferent de pornirile care le aveți, aveți o școală, o instruire și trebuie să vă stăpâniți. Rugămintea mea ar fi de la 1 ianuarie orașul acesta care a suferit atât, acum această ceartă între dvs. și alții poate să ne aducă iarăși defavoruri, fiindcă acel incident a apărut pe internet și în ziare din străinătate. Ca să intrăm la 1 ianuarie în Uniunea Europeană cu un primar despre care să se spună lucruri grave.

Dl. primar Florea: - să nu exagerăm. Primăria nu se ocupă la lansarea de astfel de programe pe internet. Nu am cerut niciodată Consiliului local să intre în mocirlă. Nu mă provocați mai mult să vă spun de unde provin aceste lucruri în acest oraș. Nu este vina noastră că trebuie să ne coborâm la nivelul de percepție prin care unii s-au jucat cu funcțiile. Vin semnale încurajatoare, o să vedeți informația prin care suntem invitați să ne înfrățim cu Lintz, sunt informații în care se doresc să vină investitori și văd din PUD-urile depuse la primărie. Nu asta e problema. Unii neavând ce face rămân tot mai izolați și atunci apar astfel de manifestări.

Dl. consilier Pop M.: - eu nu aș vrea să mă las umilit în fața Consiliului județean. Avera municipiului nu trebuie cedată.

Dl. primar Florea: - coșmarul lor se numește deja Frunzăverde

PAUZĂ

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind avizarea prețului de producere și distribuție a energiei termice practicat de S.C. Energomur S.A.:

Dl. consilier Fekete: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Benedek I., Dane K. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind achiziționarea în condițiile legii a unui număr de 20 de autobuze noi pentru SC Transport Local SA:

Dl. consilier Fekete: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Dl. consilier Vlas: - din expunerea de motive am observat că această achiziție pentru mijloace de transport se dorește a se face fără licitație publică. În hotărâre nu apare decât “în condițiile legii”. În expunerea de motive scrie că se solicită a se cumpăra de la aceeași firmă de la care s-a cumpărat înainte. Nu am nimic împotriva, dacă se încadrează în lege nu e nici o problemă.

Dl. consilier Fekete: - doriți ca în hotărâre să apară modalitate de achiziționare?

Dl. consilier Vlas: - e obligatoriu acest lucru.

D-na secretar Cioban: - proiectul de hotărâre l-am modificat, în preambul scrie “având în vedere Ordonanța 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică”. Această lege trebuie respectată și de aceea am adăugat “în condițiile legii”.

DL. consilier Stefanovici: - de ce s-a introdus în regim de urgență acest material? Este acum o ofertă?

Dl. consilier Fekete: - dacă este în condițiile legii, atunci nu este ofertă.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Dane K. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru Protopopiatul Ortodox, Parohia Ortodoxă II Tîrgu-Mureș, Piața Trandafirilor, nr. 1:

Dl. consilier Fekete: - dacă sunt observații?

Dl. consilier Kirsch: - referitor la acest punct, eu vreau să întreb primăria ce sume au fost plătite către parohiile din oraș, în momentul de față.

Dl. primar Florea: - din 1,5 miliarde, aproximativ 300 milioane pentru Biserica unitariană, Biserica reformată și catolică. Nu am alocat toată suma, și aici e numai jumătate din sumă fiindcă nu știu cum va ieși bugetul, am vorbit cu domnii preoți să-și în calcul o parte din bani și anul viitor în primele luni.

Dl. consilier Kirsch: - acest material trebuie văzut în ansamblu, și anul trecut am avut nenumărate intervenții pentru faptul că nu s-au primit bani, cu toate că s-a cerut, au adus de viz, au fost la primărie. Eu cer o regularizare a acestor sume în privința echitabilității parohiilor.

Dl. primar Florea: - așa am spus că armonizăm ce se cere cu ce doriți și să cunoașteți și punctul nostru de vedere; cum e și cu sportul. Noi avem acum o echipă pe locul III la volei în care vrem să cântărim.

Dl. consilier Kirsch: - baschetul este pe loc 3, trei victorii din patru meciuri. La sfârșitul lunii a fost promisă încă o tranșă, noi am votat 1,5 miliarde, acum suntem la 15% și dorim să susținem în continuare.

Referitor la handbal, dl Rad a fost în comisia noastră de cultură, noi am votat 1 miliard de lei pe anul 2006, trebuie puțin efort din partea primăriei, cu transportul sau cazarea.

Dl. primar Florea: - nu v-ați pus problema de ce unii fac numai echipe feminine de sport?

Dl. consilier Ștefanovici: - am atras atenția și luna trecută, dat fiind că este vorba despre o finanțare pentru protopopiatul ortodox, noi suntem datori bisericii catolice cu bani sau teren. Poate o dată și o dată i se va da și acestei biserici ce i se cuvine.

Dl. consilier Kolozsvari: - noi am avut o înțelegere că sprijinim cultele. Pentru evitarea oricăror discuții, să avem o situație prezentată cât a fost solicitat de diferitele culte, cât am alocat din buget prin hotărârea noastră, ce a fost plătit acestor culte și în funcție de asta să facem niște reglementări până la sfârșitul anului.

Dl. consilier Fekete: - eu știu că în fiecare an noi în buget aprobăm o sumă. Până acum nu a fost practica să apară hoărări de consiliu. Anul acesta este a doua hotărâre concretă. Acum aceasta este procedura și atunci să atragem atenția celorlalte unități de cult să vină prin alte metode să primească banii sau nu?

Dl. primar Florea: - nu este o practică acest lucru.

Dl. consilier Fekete: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Nemes P.)

(Nu au votat domnii consilieri Kolozsvari Z., Dane K. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Kolozsvari: - am propus o situație de genul acesta și în funcție de asta aprobarea sumelor.

Dl. primar Florea: - sunt 1,5 miliarde lei în bugetul votat de dvs., până acum sunt alocați aproximativ 400 de milioane. În momentul în care această biserică a pus problema de urgență că aveau probleme cu cei care au executat lucrarea de încălzire, acesta a fost motivul pentru care s-a trimis, executivul a urmărit lucrarea să vadă cum se justifică banii și în sensul acesta s-a pregătit materialul.

Dl. consilier Opreșcan: - din ce a spus dl. Kolozsvari eu am înțeles că trebuie făcută o prezentare din acea sumă cuprinsă în buget pentru culte, cât s-a alocat pentru diverse culte, și să facem o regularizare în cele două luni care rămân până la sfârșitul anului în așa fel încât dacă reușim să dăm toată suma este OK, fiecare își primește cota parte, dacă nu, să fie proporțional fiecare cât primește, asta se regularizează.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri și trecerea în folosință gratuită, către Compania Națională de Investiții a terenului în suprafață de 3000 mp, situat în Tîrgu-Mureș, str. Milcovului, nr. 1 – 5, în vederea construirii unei săli de sport la Grupul Școlar “Aurel Persu” Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Fekete: – comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Dane K. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului și a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, cu ocazia deplasării la Viena - Austria și Szeged – Ungaria, în perioada 14-17 octombrie 2006:

Dl. consilier Benedek: - noi avem o înțelegere că atunci este nevoie să fie efectuată urgent o deplasare, președinții de comisie și secretarii sunt anunțați. Încă o dată nu s-a întâmplat acest lucru. Rog să nu ne mai puneți în astfel de situații!

Dl. primar Florea: - doamna Kiss, rețineți acest lucru și nu mai dați banii până nu este avizul președinților de comisie.

Dl. consilier Fekete: - în regulament este prevăzut că în cazul în care între două ședințe de consiliu este necesară participarea unei delegații, componența delegațiilor va fi stabilită de președinții comisiilor de specialitate.

Dl. consilier Opriscan: - dacă nu era numele pe o astfel de deplasare nu era nici o problemă.

Președinții comisiilor de specialitate pot să se pronunțe în cazul apariției unei astfel de urgențe asupra componenței din consiliu. Ca să nu fie un precedent și o problemă, eu îmi suport deplasarea la Viena, urmând să aprobați deplasarea pentru restul delegației, doar să vă reamintesc că la ultima ședință de consiliu în care am ridicat problema adresei de la Ministerul Mediului privind instalația de sortare, dvs. ați spus că nu e nevoie de o astfel de hotărâre, comisia de licitație să discute pentru a avea o imagine cu ceea ce înseamnă o astfel de instalație, după care probabil se va trece în caietul de sarcini pentru salubritate; a fost discuție în acest consiliu. Dacă era cazul oricărui alt consilier, probabil că nu deranja. Repet, aprobați suma diminuată cu costurile ce îmi revin, eu le plătesc și aprobați numai executivul care e competența primarului de a stabili cine merge.

Dl. consilier Bakos: - nu comentez problema informării care nu s-a prezentat după deplasare, vreau să ridic o altă problemă.

Este firesc ca dl. primar să stabilească componența celor pleacă din executiv; poate ca și nivel de sugestie, și din partea consiliului. Mie mi s-a părut o chestie hazlie că primarul din Ilmenau trimite deja nominal invitație, nu mai e nevoie de viză și altele. S-a încetățenit în executiv acest lucru, să se ceară invitație nominal.

Dl. primar Florea: - Ilmenau de multe ori cere delegația; și nu numai. Zalaegerszeg specifică cine vrea să vină.

Și la Ilmenau am spus că merg eu, dar nu am mers. Mi s-a părut corect să las și afinități, dar să se și rezolve ceva. Va fi delegația din Lintz, vă rog să vă gândiți la o delegație ce înseamnă parcul tehnologic Lintz și vreau să merg cu o echipă de specialiști.

O să vedeți în bugetul pe anul viitor că veți pune în rezervă foarte mulți bani.

Necazul mare în administrația din România este că Primarul de municipiu nu are capacitatea de a promova proiecte de hotărâri de guvern. Merg prin acest filtru care există și e regretabil. Ei dacă vor, dau drumul la proiectul de hotărâre sau nu dau. Proiectul de hotărâre o dată aprobat, chiar dacă nu preiei terenul, dar îți dă posibilitatea să faci studiul. Aici noi suntem în întârziere din cauză că nu s-a hotărât că acest teren vine către primăria Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Fekete: - referitor la punctele 5 și 7 aceeași problemă. Eu nu comentez cine pleacă, dar dacă noi am hotărât în regulament, atunci trebuie întrebați președinții de comisie, mai mult, nici acum din materialul nr. 5 nu știm despre ce s-a vorbit. La fel și la materialul 7. Sunt delegații unde se precizează că sunt zilele orașului sau altceva, și atunci cunoaștem motivul. Dar noi astăzi votăm un material care nu știm despre ce era vorba. Dacă mie mi s-ar fi spus la telefon despre ce este vorba, sigur că eu aș fi propus să meargă dl. Oprișcan.

Avem la punctul 7 o invitație pe 3 zile și avem o delegație pe 7 zile. Sunt lucruri care trebuie văzute.

Dl. consilier Florea: - ca să nu fie două delegații, am pus delegația care mergea la Zalaegerszeg să meargă mai departe la Ilmenau.

Dl. consilier Fekete: - la punctul 5 este și delegația la Szeged. Nu știu dacă s-a mers la Szeged sau nu.

D-na Alina Aldea: - dl. viceprimar Csegzi a trebuit să se întoarcă de la Zalaegerszeg și l-a rugat pe dl. viceprimar Barczy să-l înlocuiască la manifestările ce aveau loc până miercuri. Dl. Barczy a mers în locul d-lui Csegzi, iar materialul de Zalaegerszeg s-a aprobat în ședința precedentă, urmând ca dl. Barczy să evităm plimbarea din Ungaria în România și înapoi, s-a dus din Ungaria direct în Germania împreună cu dl. Racz și cu dl. Virgil Măceșan pe care l-a luat de la Zalaegerszeg. Asta este justificarea pentru cele 7 zile de deplasare.

Dl. consilier Fekete: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oprișcan D., Dane K. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea HCLM nr. 291/17.08.2006 referitoare la finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei și a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș cu ocazia deplasării la Avola/Sicilia/Italia:

D-na secretea Cioban: - la ședința precedentă ați aprobat deplasarea la Avola, nu s-a desfășurat, asta este numai o modificare a acelei hotărâri prin care se stabilește o altă perioadă. Tot aceleași persoane rămân.

Dl. consilier Fekete: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oprișcan D., Dane K. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș la Zalaegerszeg – Ungaria și Ilmenau – Germania, în perioada 23 – 30 octombrie 2006:

Dl. consilier Fekete: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Fekete A.)

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Dl. primar Florea: - am rămas tributari populației orașului, să formați o comisie mixtă executiv-consilieri, mai ales cei care au coordonat programul SC Energomur SA, mai ales după declarațiile făcute tendențios și răutăcioase la adresa SC Energomur SA și am rămas că la o masă rotundă va veni să clarifice punctul de vedere al executivului în ceea ce înseamnă strategia energetică, fiindcă dacă vă aduceți aminte s-a prezentat de o manieră că nu există nici o strategie la nivelul orașului. Vă rog să o desemnați și ne spuneți când doriți să o promovați.

O altă rugămintă, dacă puteți să desemnați comisia în ceea ce înseamnă dialogul cu Consiliul Județean. Au spus că ne vom întâlni în proxima săptămână.

Vis-à-vis de regulamentul nostru privind urbanismul, tot din lipsa de implicare a unora, știți că cu dl. Borbely am procedat la un schimb de informații între primărie și ministerul transporturilor și locuinței pentru a lucra împreună la acel regulament. Și-a însușit dl. Borbely o parte spunând de 20% din locuințele A.N.L să fie rodul consiliului local. Noi am propus 50%. Și acest lucru constituie o notificare cu Prefectura și mai mult, Prefectura se apucă de izolat blocuri. Este un punct de vedere care mi se pare corect.

Desemnați o echipă că scopul *protocolul*, scopul II am rămas în suspans cu problema bazelor sportive și să determinați politic, ca doamna președintă să instituie rapid discuții. Dacă o faceți acum, noi putem să și lansăm invitația la Consiliul județean.

Dl. consilier Kolozsvari: - legat de SC Energomur SA, noi am discutat în luna septembrie că dvs. o convocați o întâlnire ca să lămurim niște probleme în așa fel ca spre populație să iasă în mod corect informația. Au trecut aproape 2 luni de atunci și nu am făcut această întâlnire, ar fi necesar acest lucru, să dispuneți personalului dvs. să organizeze și să convoace această întâlnire, este nevoie ca populația să știe anumite lucruri.

Dl. primar Florea: - referitor de iluminat, nu e problema cum se face sau ce licitație va avea loc. La ora actuală suntem defavorizați privind rețelele de iluminat. A apărut o ordonanță care spune că vor fi preluate de autoritățile locale contra cost. Dorința noastră a fost să ne mișcăm repede. În momentul care am cerut ca în caietul de sarcini să refacem toată structura ca oricând să fim capabili să ne gestionăm rețeaua de iluminat, și dacă ne producem energie electrică să avem unde să o distribuim. Este marea bătălie, ministerul industriilor contra administrației locale. Ministerul industriilor este avocatul firmelor care urmează să ia distribuțiile de energie electrică și ne trezim în situația în care se privatizează și nu avem posibilitatea să ne facem rețeaua de luminat. Este o problemă care trebuie să ne preocupe serios. În strategia Energomurului sunt două centrale de cogenerare. Cel care cumpără rețeaua, ne trezim că nu avem ce face cu energia.

Eu aș propune o ședință extraordinară pe tema energiei electrice.

Dl. consilier Vlas: - dacă tot ați propus să ne întâlnim pe tema energiei electrice e foarte bine, deși am propus să nu mai tot amânăm problema mansardărilor, însă a stabili o serie de probleme în comisii și a nu discuta nimic, o tot amânăm și nu suntem în stare ca această problemă să o amânăm în acest oraș.

Cei care vor să facă mansardări, pe cheltuiala lor vor face termoizolația la blocuri și va arăta orașul frumos. Noi am pus condiții, că îi obligăm să facă parcare. Proprietarii de teren suntem noi primăria. Putem identifica terenuri, în cartier, se face pe verticală. Eventual la licitație să le construiască și să-i îndemnăm să parcheze acolo, dar noi trebuie să găsim soluție la această problemă.

Dl. consilier Fekete: - au fost observații în comisii care nu erau de natură să se poată prezenta acum materialul. S-a cerut o altă viziune asupra acestui material, care nu putea fi prezentată de la comisii până la ședință și de aceea s-a amânat materialul.

Dl. primar Florea: - legat de discuția cu spitalul, Craiova și-a formulat un punct de vedere critic la adresa modului în care au primit această invitație de a face un spital, la fel Constanța, Iași, Tîrgu-Mureș. În adresa înaintată de către un director din minister spune să

punem la dispoziție un teren. Eu am spus că vă solicit în principiu un vot, dacă sunteți de acord să facem un spital la Tîrgu-Mureș? Nu putea să vină cu explicații?

Dl. consilier Balint: - legat de ce a spus dl. Vlas, ceea ce se discută la nivelul administrațiilor de blocuri, ei nu cunosc care va fi modalitatea de rezolvare. Înainte de a hotărî orice, ar trebui ca în presă și media să se puncă punctul pe *i*, fiindcă există și avantaje, dar și dezavantaje; dacă ne gândim la venitul familiilor în unele situații.

Dl. consilier Fekete: - am primit o notă informativă privind construirea a două corpuri de clădire pe str. M. Eminescu. Dacă bine îmi amintesc, la acea hotărâre noi am spus că acest material va fi prezentat comisiei de urbanism care să dea acordul final. Aici scrie consiliul local. Noi astăzi putem doar să luăm act de această notă, neexistând material noi nu putem hotărî în acest sens. Rog executivul să analizeze dacă e nevoie de proiect de hotărâre și atunci să pregătească material pentru ședința viitoare.

Dl. consilier OPrișcan: - dacă vom avea ședință extraordinară, legat de problema cu spitalul regional, propun să-l invităm pe dl. consilier al d-lui ministru, pe parte de investiții, care e președintele P.N.L. Tîrgu-Mureș - dl. Victor Mora, și ne va spune toate amănuntele: ce teren, ce se urmărește, cât e nevoie, ce se întâmplă cu spitalul vechi, etc. Este un specialist și să-l invităm aici să ne explice și atunci vom putea lua o decizie. Să fie o invitație din partea consiliului local. Până acum ministrul a promis 3 spitale în județul Mureș: Luduș, Sighișoara, Tîrgu-Mureș.

Dl. primar Florea: - la care se adaugă Deda, Iernut, etc.

Dl. consilier Fekete: - dl. Kolozsvari a cerut să fie invitat cineva de la Ministerul Integrării, în cursul lunii noiembrie, pentru a prezenta care este situația cu proiectele către Uniunea Europeană. Rog ca executivul să facă demersuri pentru aceste invitații. La Ministerul Sănătății nu numim noi persoana care să vină, ci ne adresăm ministerul să clarifice situația.

Dl. consilier David: - eu cred că la Tîrgu-Mureș există un corp medical foarte bun. Pe baza unei analize profesionale, dacă ne trebuie sau nu, să veniți cu o părere în fața consiliului local și pe baza aceluia referat noi să decidem. Poate că din analiza respectivă va ieși că merită fiindcă poți face locuri de muncă.

Dl. primar Florea: - acest lucru l-am discutat și eu ieri cu dl. Benedek și cu toți medicii și i-am rugat să participe efectiv. Pe mine și pe dl. Benedek ne-a depășlit acest subiect. Doctorii s-au angajat și au spus că dau curs. Dvs. trebuie să știți că noi am aprobat în principiu, la dr. Arafat este prevăzut sistemul pavilionar cu 3 nivele, cu tunel între urgență și reanimare, cu mutarea elioportului pe spital. Dl. ministru cred că nu știe acest subiect, dacă-l mandați pe dl. Benedek, a fost și dr. Sita, noi ne-am făcut datoria.

Dl. consilier David: - dar trebuie să dăm răspuns la această solicitare, fie pozitiv, fie negativ.

Dl. primar Florea: - nu poți să dai cu două treimi un teren, în adresă se spun că "intră în patrimoniul ministerului". Ce m-a îngrijorat, în adresa trimisă la Iernut a spus că face spital cu participare privată. Nu cred că asta e problema. Noi am spus așa: subscriem pentru spital teritorial, vrem ca dl. ministru să facă programul lui dacă asta se dorește, dar vrem să știm ce poate orașul complementar acestui proiect pentru a satisface orgoliu și clasa de elită. Și atunci avem și noi o propunere către dl. ministru. Medicii au fost extraordinar de reticenți prin faptul că habar nu aveau ce dorește dl. ministru să facă.

Dl. consilier Sita: - directorul Direcției de sănătate publică a fost pus într-o situație jenantă, nu știa despre ce este vorba, doar că vor să facă 8 spitale în țară.

Dl. primar Florea: - comunicatul unui înalt funcționar nu poți să-l iei doar așa. Dl. prefect dă comunicat că dacă Tîrgu-Mureșul nu se grăbește și nu dorește acest spital, pleacă la Brașov sau la Sibiu.

Dl. consilier Benedek: - noi suntem interesați să fie un spital regional, dar modul de rezolvare nu-l vedem. Dacă faci acolo încă o construcție, cu cele 1200 de paturi care există la ora actuală, ce facem?

Dl. consilier Fekete: - vă rog să faceți propuneri pentru președinte al ședinței viitoare.

Dl. consilier Oproiescu: - propun pe dl. consilier Vlas Florin.

Dl. consilier Fekete: - dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot propunerea domnului consilier Oproiescu.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Ședința A.G.A. - S.C. Locativ S.A.

Dl. director Fărcășan: - având în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 302/2005 pentru modificarea Legii 31 din 1990 privind societățile comerciale, se impune majorarea capitalului social peste limita minimă de 25.000 euro, echivalent în lei, calculat la cursu de schimb comunicat de B.N.R., din alte rezerve.

În urma majorării capitalului social la 97.000 de lei rezultă un număr total de 38.830 acțiuni cu valoare nominală de 2,5 lei, majorarea capitalului subscris și vărsat se va face pe seama rezervelor constituite din profitul net realizat.

Este o procedură care trebuie aplicată până mâine și ca atare supun la vot dacă sunteți de acord cu majorarea capitalului social din profitul net.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea A.G.A. a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Ședința A.G.A. – S.C. ENERGOMUR S.A.

D-na director Bauer: - ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 4 puncte dintre care ultimul punct – Diverse.

Supun al vot ordinea de zi a ședinței A.G.A.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 1** este prezentat planul de reparații capitale, sunt cuprinse cazane și rețele termice care nu sunt în listele de investiții propuse pentru anul 2007 și sunt necesare pentru funcționarea în bune condiții a serviciului de alimentare cu energie termică.

Supun la vot primul punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea A.G.A a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 2** este vorba de strategia prezentată anterior a societății Energomur prin care dorim să ne extindem activitatea referitoare la administrări de imobile, preluarea anumitor activități din sfera activității asociațiilor de proprietari respectiv școli. Aici ne referim la instalații interioare, servicii pe bază de contract.

Supun la vot dacă sunteți de acord cu extindere activității în acest sens.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea A.G.A. a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

La comisia de buget, au avut loc discuții cu privire la punerea în aplicare a hotărârii consiliului local referitoare la majorarea capitalului social

Dl. consilier Opriscan: - referitor și la punctul 1 în regim de urgență, nu știu dacă s-au informat toți colegii, a fost o discuție legată de acele scări de bloc la care erau sub 5 apartamente și unde costurile urmau să crească și nu aveam soluție tehnică de rezolvare a situației respective. Prin ceea ce se putea include în prețul de cost al gigacaloriei s-a mărit acel preț de cost, iar prin diferența de 2.400 se acoperă acele costuri la apartamentele izolat rămase racordate până la prețul mediu al unui apartament de suprafață similară.

Ceea ce rog eu Energomurul este să vină cu propuneri privind situațiile cele mai nefericite din punct de vedere al unei societăți comerciale care trebuie să realizeze profit. Este cazul zonei centrale și încă două zone identificate unde au rămas foarte puțini consumatori, unde costurile pentru S.C. Energomur S.A. sunt uriașe și unde trebuie să găsim o soluție, pentru că este vorba de încheirea sezonului rece 2006-2007. Dacă nu au posibilitatea să-și pună centrală pot să se mute în alte zone, dar să suporte din banul public de la toți din cele 2-3 zone, cu sume uriașe, nu este normal. Dacă vom găsi o soluție tehnică de rezolvare eu nu am nimic împotrivă să menții mai departe și pentru 10-20 de apartamente, numai să o găsim să fie eficientă.

D-na director Bauer: - încercăm să facem o propunere în acest sens pentru luna decembrie.

Punctul 3 din ordinea de zi, în H.C.L.128 din aprilie 2006 se discuta de reevaluarea clădirilor care vin în majorarea patrimoniului, respectiv reevaluarea patrimoniului S.C. Energomur S.A. Ați solicitat recalculare de sume, sunt prezentate în material reclaculările făcute în care s-au luat în calcul amortizările în această perioadă până s-a reușit să se întabuleze toate clădirile în discuție.

Supun la vot materialul prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea A.G.A. a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș se încheie.

Dl. Fekete Attila - președinte de ședință _____

D-na Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____

