

PROCES - VERBAL

Încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 28 septembrie 2006

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 17 august 2006.

Dl. consilier Moraru: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, deoarece dl. consilier Kolozsvari Zoltan absentează astăzi, permiteți-mi să deschid ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 28 septembrie 2006.

Conform alegerii făcute la ședința trecută, președintele ședinței de astăzi este dl. consilier Oproiescu Florin pe care îl invit la prezidiu. De asemenea, invit la prezidiu pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mureș – dr. Dorin Florea.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri locali. Absentează motivat d-nii consilieri Pop Liviu, Kolozsvari Zoltan, Torzsok Sandor și Dane Karoly. În timpul ședinței a sosit dl. consilier Torzsok Sandor, sunt prezenți 20 consilieri locali.

Dl. consilier Oproiescu: - stimați consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței de astăzi a Consiliul local.

Aș dori ca înainte de a intra în ordinea de zi să acceptați o foarte scurtă *ședință A.G.A. a S.C. Asfamur S.R.L.*, având în vedere faptul că în data de 7 octombrie 2006 domnului administrator Savu Lucian îi expiră mandatul pe care noi i l-am dat și ca să nu blocăm ceea ce am început la Asfamur, dacă sunteți de acord câteva minute să ținem o ședință A.G.A. Asfamur.

Dl. administrator Savu: - eu am întocmit o expunere de motive și v-am prezentat situația juridică a administratorului unic, în sensul în care la 7 octombrie 2006 expirând mandatul și ținând cont că operațiunile financiare de recuperare a capitalului avansat de Asfamur în asociere sunt în curs de derulare până în luna decembrie, acestea presupunând și o serie de declarații fiscale, evidențe contabile, operațiuni bancare și chiar întocmirea bilanțului contabil al societății în primele săptămâni ale anului 2007, am considerat că este necesar să vă prezint această situație și dvs. să decideți dacă aprobați prelungirea mandatului până la data de 31 martie 2007. Pentru asta supun aprobării dvs. și proiectul de hotărâre pe care îl aveți în mape.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea A.G.A. a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Oproiescu: - am mai avut ocazia să apreciem activitatea de la S.C. Asfamur S.R.L. în urma acreditării ca administrator unic a d-lui Savu Lucian. Vă dorim succes.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 51 de puncte și 5 puncte în regim de urgență. Din ordinea de zi au fost retrase punctele 13, 31 și 37.

Dl. consilier Benedek: - doresc să ridic două probleme și anume problema garajelor. Probabil că cei care au fost responsabili în acest sens să prezinte un material consiliului, nu au făcut acest lucru, deși avem o hotărâre să se prezintă lunar ce demersuri s-au făcut în legătură cu garajele cu care am avut probleme. Rog ca la ședința următoare să se prezinte acest material.

A doua problemă pe care vreau să o ridic, la intersecția din centru, de la pasaj spre str. Gh. Doja, este foarte îngust drumul, dacă rămâne așa nu e bine. Acel tronson trebuie

neapărat lărgit, fiindcă o să fie acolo accidente. Cei de la Poliție au avizat, dar este foarte strâmt, este acolo o pantă mică și la un moment dat nu mai ai vizibilitate. Dacă noi am făcut greeșeala, avem posibilitatea să o corectăm.

Dl. primar Florea: - la prima ședință voi cere un raport privind garajele.

În ce privește intersecția în mare parte au fost lucrări provizorii și de aceea a apărut un articol grăbit într-un cotidian. Acum se face ultima parte, va avea loc frezarea și ridicarea la cote din partea dreaptă. A fost o lucrare temporară, să așteptăm să fie definitivă, va fi marcată, iluminată, etc. nu s-a făcut nici o modificare față de ceea ce cunoașteți dvs. și proiectul aprobat.

Dl. consilier Fekete: - aș dori o explicație cu motivația retragerii materialului nr. 31. Părea o afacere bună pentru primărie, am avut acordul sindicatului Prodcomplex, de ce s-a retras materialul?

Dl. primar Florea: - era o discuție între dl. Circu și Direcția Tehnică, probleme legate de un teren, care au ținut să retargă materialul până la clarificare.

Dl. consilier David: - tot referitor la intersecția de la Poștă, în urmă cu 3 săptămâni eu am fost la serviciul de investiții cu d-na Fărcășan, m-am deplasat la fața locului și am constatat, comparând cele două planuri de situație – cel aprobat de noi o dată cu Studiul de fezabilitate și planul de situație pe care s-a dat autorizație de construcție, este o îngustare de 5 metri la colțul dintre Romarta și locul de publicitate. Eu am spus că în momentul în care face bornarea pentru colțuri și săpătură, să fiu anunțat ca să vin la fața locului. D-na Fărcășan nu m-a anunțat și deja s-au apucat de lucru.

Eu solicit suspendarea execuției suprastructurii drumului până voi primi un răspuns pentru îngustarea acelei zone cu 5 metri față de studiu de fezabilitate. Mi s-a adus pueril o explicație din partea proiectantei care a spus că aerisirea pentru subsol trebuie să cadă în suprafață verde. Eu cu asta pot fi de acord, dar se poate rezolva și fără îngustarea cu 5 metri a acelei zone. Rog să se cerceteze situația.

Dl. primar Florea: - mergeți la fața locului. Astăzi o să o chem pe d-na Fărcășan, dacă e înspre partea Poștei, nu e o mare tevdură, vă asigur că proiectul nu a suferit modificări. Măine e convocată comisia exact cu tema aceasta.

Dl. consilier Vlas: - vreau să ridic din nou problema parcarilor, și mă refer la societățile comerciale care dețin mijloace de transport marfă și persoane, care conform legislației în momentul când s-a eliberat licența de transport a avut inscripționat locul de garare și de parcare care nu se respectă și se ocupă locurile de lângă blocuri de către aceste mijloace de transport., iar locatarii parchează pe iarbă. Trebuie să putem elibera acele locuri prin respectarea acestei reglementări și noi avem o hotărâre în acest sens, chiar eu am cerut dublarea amenzilor pentru cei care nu respectă aceste parcaje și Poliția comunitară împreună cu Poliția rutieră poate da o amendă mărunță în limita regulamentului de circulație, dar noi am prevăzut amenzi dure ca să păstrăm spațiile verzi.

Dl. primar Florea: - sunt de acord cu dvs., și noi suntem preocupați, a fost o mică întârziere pentru că amenda, din păcate în Tîrgu-Mureș se probează prin instanțe și vreau să vă anunț cu regret că primăria a pierdut multe procese în ceea ce înseamnă construcții ilegale și amenzi. Puteți cere în numele orașului să aveți o discuție cu președinții Judecătorei, Tribunalului, să vedeți dacă e o practică doar la Tîrgu-Mureș ca legile să fie verificate prin instanță. Mie mi se pare absurd și hilar. Avem și noi o vină fiindcă în momentul în care am știut ce trebuie în oraș și anume ridicarea mașinilor, singurul lucru de care le e teamă celor certați cu legea, s-au găsit tot felul de interpretări juridice. La Viena nu te întreabă că ai avut borsetă în mașină sau altceva, ți-o ia. Suntem la momentul punerii la dispoziție a unui teren ca să declanșăm acțiunea. Am discutat licitația privind ridicarea mașinilor. Poliția comunitară și-a notat aceste lucruri.

DI. consilier Balint: - se întâmplă ceva cu iluminatul stradat, Piața Armatei Aleea Carpați, străduțele mici, s-a întâmplat că de la ora 8 nu mai era lumină pe stradă. Legat de zona Piața Armatei este o intersecție, str. Zânelor și str. Joliot Curie care sunt necirculabile, este și un parc acolo, neamenajat, sunt gropi că nu se poate ieși spre Piața Armatei.

Am propus și în comisia de circulație acea semaforizare a intersecției str. Livezeni – Bd. 1 Decembrie 1918.

DI. primar Florea: - iluminatul aparține în exclusivitate SC Electrica, am ajuns la certuri cu cei de acolo fiindcă au cabluri depășite. Când se arde, se arde câte un tronson întreg și nu sunt capabili să remedieze imediat. Este unul din motivele care le voi ridica la întâlnirea cu premierul și președintele României privind trecerea de urgență a iluminatului public la primărie ca să-l punem la punct. Nu au bani și interesul de a pune la punct iluminatul public. Când cade o rețea de iluminat vinovat este SC Electrica fiindcă nu vor să transfere iluminatul public, este o strategie prin care se încearcă ca și gazul metan să fie un furt al orașelor privind iluminatul public. Nu-l putem stăpâni. Ce a făcut primăria că am înlocuit toată rețeaua, nu se mai întâmplă să pice.

E la limita epuizării rețeaua de iluminat public în multe zone din oraș.

În ce privește străzile avem mari probleme și străzile nefăcute și nelucrate la ora actuală, vina aparține în exclusivitate Companiei Aquaserv și Gazului metan. Sunt străzi de care și-au bătut joc prin ignoranță. Și la ora actuală primăria este mințită, ce a declanșat tensiunea între primărie și Aquaserv este faptul că mint. Nici acum nu se țin de cuvânt în a anunța ce străzi urmează a fi înlocuite conductele de apă. Nu se țin de cuvânt în ceea ce înseamnă reabilitarea sau urmărirea canalizării de pluvial. Nu au comunicat primăriei de ce s-a procedat la o întârziere nepermisă în străzile Ludușului, str. Nordului, în faptul că sunt latrine, sunt zone întregi din acest oraș care au fântâni și am reclamații zilnice. Nici acum nu este anunțat rezultatul licitației, dacă se va trece la extinderea rețelelor de canalizare. Sunt adrese la Direcția tehnică prin care cerem repetat aceste lucruri și de când societatea și-a schimbat adresantul, și anume consiliul județean, vă rog domnule Molnar să reprezentați Consiliul local cu mai mare fermitate în relația Aquaservului cu Primăria Tîrgu-Mureș. Străzile de care spuneți și am hotărât împreună că nu vom aloca bani pentru repararea unor străzi, asfaltare sau pietruire până nu înlocuiesc conductele de apă. Str. Ludușului, în 2004 au spus că intervn, nu au făcut-o și nici azi nu e făcută o bucatică din str. Ludușului. Intersecția din Livezeni, vă spun cu regret că numai anul viitor va intra în discuție.

DI. consilier Mozes: - referitor la problema căruțelor care se înmulțesc pe zi ce trece. Am rugat organele abilitate să controleze acel fenomen, au spus că pun indicatoare. Indicatoarele sunt sfidate cu bună știință; vreau să rog organele abilitate să controleze cu mai multă strictețe acest fenomen.

DI. primar Florea: în urmă cu 2-3 săptămâni s-au definit traseele căruțelor accesibile în zonele marginale, am interzis prezența căruțelor, Poliția comunitară are posibilitatea legală prin noul Cod rutier care nu intră în vigoare decât la 1 decembrie.

Suntem pregătiți să confiscăm căuțele care în procent de 60% sunt din jurul orașului.

DI. consilier Molnar: - eu nu fac parte din executiv ca să-i cunosc problemele, dar dacă orice persoană, director de compartiment îmi aduce la cunoștință o problemă legată de Compania Aquaserv, voi face totul ca să primim răspuns. Nu sunt convins că se rezolvă, dar este o posibilitate ca legătura între consiliul, Primărie și Aquaserv să fie mai directă.

DI. primar Florea: - într-adevăr avem probleme mari de comunicare cu Societatea Aquaserv. În acest oraș în ultimii 6 ani de zile Primăria Tîrgu-Mureș a înlocuit canalele și căminele pluviale, nu am cerut Aquaservului să le includă într-un program de reabilitare a lor cum era normal și firesc. Le-am făcut noi. Rugămintea mea este să luați în discuție într-o ședință extraordinară de a scuti primăria Tîrgu-Mureș de apa pluvială. La ora

actuală avem o întârziere de plăți cu Aquaserv de 3 miliarde, lucru care l-am deblocat, și la ora actuală înregistrăm câteva miliarde bune în ceea ce înseamnă apa pluvială.

Rugămintea mea este să avem o discuție cu Societatea Aquaserv în care să propuneți ștergerea acestor lucruri deoarece nu au făcut nici un efort în ceea ce înseamnă o îmbunătățire a apelor pluviale în acest oraș și nici nu a plouat încât datoriile să fie de zeci de miliarde cât se pretinde pentru apa pluvială.

O altă problemă, cazul intervenției Prefecturii care dacă are probleme cu SC Energomur SA este treaba lor și datoria mea să vă anunț că voi face o intervenție către primul-ministru al României. Nu cred că Prefecții au datoria să aibă strategii diferite de strategia Guvernului. Este o imixtiune de manieră brutală, politicianistă și care trădează o abordare defectuoasă. Stăm lângă cetățeni a nu face greșeli într-o lume aproximativă și să apară cu astfel de explicații sau poziții publice vis-à-vis de termie. Este vorba de zeci de milioane euro, dvs. ați elaborat strategia.

Al doilea atac sunt parcurile subterane și supraterrane. Noi încercăm pe toate canalele să facem parcuri și pe de altă parte să ni se răspundă prin aceste atacuri. O să cer să-și motiveze clar și precis nu impresiile sau calitățile avocațești ale unui personaj într-o funcție să primeze în fața unui act legal și de voință a consiliului local. Mi se pare o imixtiune nepermisă. A treia, este faptul că atunci când am înaintat necesarul patrimonial al orașului legat de terenurile furate sau la ora actuală aflate în custodia altor regii, companii sau institute, ni s-a răspuns că primăria dorește să face afaceri imobiliare. Este un lucru nepermis încălcând legea și respectul pentru proprietate. Primăria nu are nici un proces sau amenzi privind întârzierea documentațiilor care le-am înaintat sau le-am făcut. Am informații serioase, certe că sunt întârzieri nepermise de la Prefectură care nu înțeleg de ce se opune legii și procedează în felul acesta.

Problema care s-a ridicat astăzi cu bustul lui Mihai Viteazu și îngrijorarea prefectului este falsă. Voința dvs. este pusă în practică, amplasarea bustului în intersecția din str. M.Kogălniceanu este clară. Acolo nu avem aviz de la ora actuală de la Aquaserv care și-a manifestat dorința către primărie, când am vrut să demarăm soclul. În momentul în care își înlocuiesc conductele și am informații că în această perioadă urmează înlocuirea conductelor de apă, în acel moment putem tăia copacul. Am hotărât să așteptăm până la toamnă și să începem lucrările pentru amplasarea bustului respectiv. În ce privește clădirea din str. Enescu, primăria și-a câștigat acea clădire cu titlu executoriu, am executat-o, am transmis celor două instituții de cultură că s-a schimbat proprietarul și nu au nici un fel de deranj. Nu trebuie să constituie nici un fel de îngrijorare pentru fostul proprietar, doar că încetul cu încetul va vedea tot mai multe astfel de lucruri și patrimoniul orașului va reveni la matcă.

Dl. consilier Opriscan: - legat de subiectul Aquaserv, aș adresa o întrebare celor de la Aquaserv. În urmă cu o săptămână, la nivel de municipiu sau o bună parte din municipiu apa livrată de Aquaserv a fost improprie. Probabil că în urma unei avarii în care unele zone au rămas complet fără apă, în continuare următoarele 24 de ore apa nu era potabilă. În aceste condiții tariful practicat pentru cantitatea de apă consumată în acea perioadă este tariful de apă potabilă, ceea ce mi se pare încorect. Toți am protestat vehement la ceea ce se întâmplă la SC Energomur SA în condițiile în care se dă drumul dimineața la apă caldă și până se încălzește trec minute bune, iar apa se tarifează ca și apă caldă, lucru care se încearcă să se remedieze acum. Faptul că 24 de ore Aquaserv livrează populației apă de maro închis, nu ia nimeni nici o atitudine.

În legătură cu trifarea apei pluviale sunt de acord cu dl. primar și aș ruga să se studieze de către cei de la Aquaserv ca acea canalizare pluvială care nu se unește cu canalizarea apelor uzate, măcar acea să fie scutită de taxele respective. Sunt zone în care cele două canalizări de unesc. De acolo apa pluvială va trece la regim de epurare ca și apa uzată, dar unde nu se întâmplă acest lucru să nu se tarifeze.

Referitor la afirmațiile d-lui prefect, eu vreau să afirm cu toată convingerea că din ceea ce a ieșit în presă în ultima săptămână el nu pricepe absolut nimic, dar în pauza dintre cele două târguri care le organizează Prefectura se gândește să arate că totuși e un personaj implicat. Nu cred că după aproape doi ani de prefectură, dacă nu ai avut curiozitatea să vezi ce-i doare pe cei de la Energomur, să ieși ca mare strateg în presă și să jignești un consiliu local care poate că nu a găsit cea mai bună soluție dar ne-am străduit să ne implicăm și vine cu afirmații care nu demonstrează decât că nu pricepe nimic.

Dl. primar Florea: - în momentul în care instituția Primăriei și Consiliului local este afectată, este normal să se ia o poziție aici, cu ușile închise.

Vis-à-vis de Aquaserv am uitat să susțin că scutirea de taxe voi propune Consiliului local să-i folosească primăria pentru a înlocui conductele de apă. Cu tot programul SAMTID Tîrgu-Mureșul nu beneficiază de bani pentru înlocuirea conductelor de apă.

Dl. consilier Oproiescu: - supun votului dvs. ordinea de zi propriu-zisă, mai puțin punctele 13, 31 și 37, precum și cele 6 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? - 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Propun, ca urmare a protestului acelui cetățean al orașului care se află în turnul prefecturii, să discutăm mai întâi punctul nr. 33 din ordinea de zi.

Dl. primar Florea: - o rectificare, este cetățean care aparține comunei Bărdești, cu locuință stabilă; nu este cetățean al Tîrgu-Mureșului.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât locuințe, precum și atribuirea spațiului situat în str. Lăcrămioarei, nr. 3 în favoarea d-lui Chindea Vasile, beneficiar al Legii nr. 341/2004:

Dl. consilier Oproiescu: - s-au cerut o serie de intervenții la acest material, chiar dl. Berghian a solicitat să ia cuvântul azi. Cunoașteți istoria acestui spațiu. În opinia mea ca președinte de ședință propun să amânăm acest punct pentru a clarifica aspecte legate de aceste probleme ridicate de revoluționari și să deblocăm această situație și să avem o discuție cu dl. Berghian.

Dl. consilier Fekete: - eu sunt de acord să supuneți la vot amânarea dar numai pentru articolele care se referă la acest punct, nu toată hotărârea să fie amânată.

Dl. consilier David: - eu consider că nu este oportună amânarea acestui punct. Dacă sunt poziții neclare, eu am o întrebare: cum s-a putut închiria până acum?

Eu nu cred că sunt alte elemente care să justifice nealocarea prin contract de închiriere, ținând cont și de materialul SC Locativ SA care precizează că omul nu are nici o datorie față de noi., dacă sunt divergențe în legătură cu starea locației că nu se poate, eu am impresia că dacă amânăm să nu cumva să se ia o hotărâre de alocare pentru altcineva. Nu sunt elemente noi care să justifice neprelungirea contractului.

Dl. consilier Vlas: - eu sunt de acord să fie pus în discuție primul acest material, dar să nu fie amânat. Faptul că are casă și în Bărdești, are adresă de Tîrgu-Mureș.

Noi consiliul, în urmă cu un an de zile am hotărât că îi dăm un spațiu provizoriu, pe 6 luni de zile, la acel revoluționar, urmând ca în 6 luni de zile să identificăm alt spațiu pentru a-l recaza. A trecut mai mult de 6 luni, între timp s-au făcut niște reparații, el a plătit din momentul respectiv chiria respectivă și acum când s-a văzut în situația că nu i-l mai închiriază, bănuiește că nu-i dăm alt spațiu și e de acord cu acela. Noi eram obligați prin hotărârea de consiliu să-l recazăm. A face această diversiune să cazăm revoluționar peste

revoluționar, eu cred că avem obligația să-i prelungim contractul și comisia care a hotărât că nu se prelungește cred că nu a avut toate elementele, nu că a greșit. Propun să-l discutăm și să prelungim contractul.

Dl. consilier Oproiescu: - între timp mi-a parvenit informarea de la SC Locativ SA privind situația spațiului din str. Lăcrămioarei. Spațiul este închiriat în favoarea d-lui Berghian Aurel în baza contractului de închiriere nr. 1/2006 cu valabilitate 1.02.2006 – 1.08.2006 pentru destinația de comerț nealimentar. În baza cererii depuse în termen la societatea noastră, dl. Berghian a solicitat prelungirea termenului de valabilitate a contractului pentru o nouă perioadă. Dl. Berghian este la zi cu plata chiriei și nu a înregistrat restanțe față de societatea noastră.

Dl. primar Florea: - este o comisie care a făcut aceste propuneri și a cărui președinte este dl. Csegzi.

Dl. consilier Fekete: - în urmă cu câteva luni am atribuit acel spațiu d-lui Berghian, încălcând legislația noastră prin faptul că dl. Berghian nu era pe listă, dar ca să rezolvăm situația am spus că facem pentru 6 luni un contract pe acel spațiu. După 6 luni spațiul a venit în fața comisiei pentru că dl. Berghian în 6 luni de zile nu a ocupat acel spațiu. Noi avem o listă de 11 revoluționari cărora nu le putem oferi spații pentru că nu sunt. Acest spațiu nefiind utilizat, a adus această decizie comisia.

Dl. consilier Vlas: nu pot fi de acord că nu a folosit spațiul pentru că a semnat contractul și l-a plătit. Că nu l-a și folosit, care e problema? Că nu a făcut venituri e treaba lui. Contractul îți dă baza că el a folosit acel spațiu. Eu propun să-i prelungim contractul.

Dl. consilier Maior: - dacă citim atent contractul, vedem că scrie că dacă în termen de 30 de zile nu ocupă spațiul, el nu mai are ce căuta în acel spațiu. Contractul se reziliază după 30 de zile dacă nu l-a ocupat. Nu am nimic cu acea persoană, se prelungim contractul, dar mâine poate o să urce 12 persoane în turn.

Dl. consilier Fekete: - Locativul a predat acel spațiu zugrăvit. Așa a afirmat în fața comisiei, că era nou zugrăvit.

Dl. consilier Ștefanovici: - noi ar trebui să-i prelungim contractul d-lui Berghian datorită faptului că vina este a noastră. La ședința consiliului am spus că-i repartizăm spațiul pentru 6 luni, timp în care o să-i găsim o altă locație.

Trebuie să-i prelungim contractul, iar cei care l-au trecut pe dl. Chiorean pe primul loc, trebuia să fi luat legătura cu Asociația de revoluționari să întrebe care este situația și cu dl. Berghian. Spațiul este impropriu, Locativul spune clar, nu are apă, etc.

Dl. primar Florea: - rugămintea mea este la prima ședință A.G.A. Locativ să luați în calcul să nu mai apară situația să definim spațiu comercial orice fel de spațiu. Dacă dai un spațiu unui om, ești obligat să-l dai în condiții de funcționare.

Dl. consilier Benedek: - este o proastă gestionare din partea Locativului și a comisiei. Nu avem altă soluție decât să prelungim pe încă 6 luni și în acest timp să vedem ce rezolvare găsim.

Dl. consilier Opreșcan: - ce a propus Benedek este o posibilitate. O altă posibilitate este să prelungim pe un interval mai mare fără a avea obligativitatea ca în 6 luni să găsim un alt spațiu. Pentru că noi nu am respectat hotărârea noastră de a-i găsi alt spațiu, nu e corect să-l dăm afară acum când e pe punctul de a intra acolo.

Dl. consilier Oproiescu: - propun vis-à-vis de prelungirea contractului pe o perioadă de minim 1 an, după un an poate depune cerere de prelungire în termen.

Supun la vot punctul 33 în întregime, cu rectificarea făcută ca spațiul din str. Lăcrămioarei, nr. 3, să-i revină d-lui Berghian pentru un an de zile.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Informare privind desfășurarea vizitei membrilor delegației Primăriei și Consiliului local municipal Tîrgu Mureș la „Festivalul Folcloric al Mării”, Guzelcamli – Turcia.

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș, pe anul 2006:

Dl. consilier Oproiescu: - dacă sunt observații?

Dl. consilier Crăciun: - am o întrebare pentru d-na Kiss. Partea de venituri din concesiuni și închirieri, în sumă de 17,5 miliarde lei cu care vrem să rectificăm bugetul local, întreb dacă noi am încheiat anul acesta contracte de 17,5 miliarde, de la începutul anului, ca să putem rectifica această poziție din buget?

D-na director Kiss: - acest lucru este o mână întinsă către SC Energomur ca să-i ajutăm, va fi un fel de compensare. Noi o să le virăm suma de 17 miliarde ca subvenție, iar dâșii o să ne vireze înapoi în bugetul local această sumă. Nici la partea de venituri și nici la cheltuieli bugetul local nu va fi afactat, suntem ca înainte.

Dl. consilier Crăciun: - banii respectivi pe care dvs. îi puneți la partea de venituri spunând că luăm banii pe redevență de la SC Energomur, înclin să cred că la începutul anului au fost prevăzuți în bugetul local. Ce facem noi acum că ne suplimentăm veniturile la bugetul local, ne creștem artificial veniturile. Nu realizăm venituri acolo și partea de cheltuieli unde ați echilibrat bugetul cu cele 17,5 miliarde subvenție la SC Energomur SA, într-adevăr sumele respective se pot regla doar prin transfer de fonduri, nu prin crearea de poziții artificiale în bugetul local. Noi le virăm banii și ei ne virează înapoi, am scăpat și noi de o cheltuielă cu subvenția și au scăpat și ei de un debit pe care îl aveau de plătit către noi și avem realizate venituri, dar introducerea acestor două poziții bugetare ne măresc artificial veniturile. Propun să se realizeze transferul de fonduri; virează primăria cele 17,5 miliarde, ne scade soldul de la subvenții cu această sumă, iar SC Energomur SA ne virează banii înapoi și am încasat redevențele; cel mai simplu, fără să mai apelăm la rectificare de buget. Spre sfârșitul anului dacă subvenția la SC Energomur SA nu este suficientă, o să vedem ce rezerve ne rămân de la alte capitole și putem rectifica bugetul local.

Dl. consilier Benedek: - am discutat în comisie, varianta II corespunde celor hotărâte, în afară de cele 17,5 miliarde lei.

D-na director Kiss: - ce a spus dl. Crăciun e corect. Noi ca să ajutăm SC Energomur SA, fără să rectificăm bugetul trebuie să facem un efort ca deodată să virăm suma de 17 miliarde subvenție, dar atunci nu mai majorăm noi subvenția pe acest an, dâșii trebuie să vireze aceste sume.

Dl. primar Florea: - de ani de zile am rămas cu datorii. În momentul în care fac un artificiu, nu ca să fur banii aceștia, nu să fentez guvernul, ci să-l oblig să ne dea ceea ce se cuvine. Nu am văzut pe nimeni din Consiliul județean sau Prefectură să pomenească ceva că sa rectificat bugetul național și pot veni niște banii. Primarul nu are voie să facă intervenții în sensul acesta. Dacă aveți pretenții profesionale vi le respectăm, dar înțelegeți că sunt strategii care nu le poți spune așa.

Dl. consilier Ștefanovici: - nu s-a discutat în comisia de buget? Eu aici văd că nu este nici o observație. Eu am mai spus că sunt prea multe rectificări. Eu acum ce să votez?

Dl. consilier Molnar: - conform unei acuratețe contabilicești, dl. consilier are dreptate, însă acest lucru, așa cum este propus nu este ilegal, este perfect legal și permite ștergerea unei datorii fără să periclrităm, alte resurse și fonduri. Este o datorie pe care SC Energomur SA nu poate să o plătească fiindcă nu are bani. Noi, față de subvenția care este necesară și care este vreo 80 miliarde lei diferență nu o vom acorda oricum, fiindcă nu avem

resurse, deci statul va avea posibilitatea să plătească, după părerea mea și a restului comisiei nu este o greșeală dacă rezolvăm o problemă sub forma prezentată în propunerea de hotărâre.

DL. consilier Crăciun: - eu nu am spus că se face un lucru ilegal, ci am spus că ne fentăm pe noi. Dl. primar, anul trecut când am avut discuțiile legate de SC Energomur SA, noi ne mărim artificial și contribuția, în buget prevedem că o să le dăm subvenție, știți cât am primit de la bugetul de stat – 13 miliarde; o putem mări la 200 miliarde, la 500 miliarde că tot banii aceia o să-i primim de la bugetul de stat și o să rămânem noi cu o datorie către SC Energomur SA.

DL. consilier Opreșcan: - aceste 17 miliarde au apărut de la o datorie de 8 miliarde lei la care 9 miliarde au fost penalitățile constatate și aplicate de către Curtea de conturi. Dacă nu facem acest artificiu prin care este singura posibilitate de a putea stinge, nu facem altceva decât să ne trezim anul viitor în aceleași condiții și cu 25 de miliarde. Dacă tot nu este o ilegalitate, este singura posibilitate de stinge aceste datorii reciproce între noi. Cele 17 miliarde care vor apărea că le dăm ca subvenție nu o să le dăm, nu sunt suficiente și tot trebuie să insistăm, poate ne ajută Prefectul care a adus 15 miliarde anul trecut.

DL. consilier Fekete: - dl. Crăciun a întrebat dacă a fost sau nu inclusă această sumă în bugetul inițial. Eu cred că dl. Crăciun poate primi un răspuns din partea Direcției Economice până la ședința viitoare că a fost sau nu a fost. Era o sumă de 3 miliarde prevăzute în buget ca intrat din concesiuni, se poate face o listă din partea Direcției Economice. Când elaborăm bugetul pe anul viitor, să discutăm dacă trebuie inclusă această redevență sau nu.

DL. consilier Moraru: - propun amânarea acestui subiect motivat astfel: se pare că în zilele următoare guvernul alocă pentru fiecare dintre aceste unități în jur de 50 miliarde. Cu cele 50 de miliarde toată treaba se poate reglementa. O amânare de o lună nu înseamnă nimic.

DL. consilier Opreșcan: - răspunsul, în urma controlului efectuat la SC Energomur SA trebuie dat la Curtea de conturi până la data de 9 octombrie. Asta se poate rezolva, putem da un răspuns favorabil și continuăm cu curtea de conturi pe alte teme.

DL. consilier Oproiescu: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Crăciun F., Ștefanovici M., Moraru O., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

D-na director Kiss: - orașul Tîrgu-Mureș a primit din fondul de rezervă suma de 28 miliarde lei pentru reparații școli; este hotărâre de guvern.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării municipiului Tîrgu Mureș la programul „Termoficare 2006 – 2009 calitate și eficiență”:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi..

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției Îmbunătățirea preparării apei calde de consum la 9 centrale termice:

DL. consilier Oproiescu: - comisile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Am o observație personală. Nu credeți că acest proiect ar necesita o dezbatere publică pentru ca atunci când mai facem debranșări să le spunem că i-am întrebat?

DL. consilier Opreșcan: - pe tema aceasta nu avem de ce să facem dezbatere publică. Putem face dezbatere publică pe branșări/debranșări, dar asta nu este altceva decât a

reduce costuri pe perioada în care se merge numai pe apă caldă. Sunt niște înlocuiri de cazane la dimensiunile pe care le necesită producerea și livrarea apei calde, care cetățeanul sigur vrea să plătească mai puțin.

DL. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 201/8 septembrie 2005 referitoare la efectuarea demersurilor legale pentru eşalonarea plății datoriilor S.C. Energomur S.A. către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și garantarea acestora:

DL. consilier Oproiescu: - observațiile comisiilor sunt cuprinse în referat.

Comisia de buget a propus să nu se admită grevarea cu ipotecă a terenului pe care sunt amplasate centralele termice, considerând că s-a oferit destulă garanție, iar în cazul în care nu se va respecta eşalonarea la plată de către S.C. Energomur S.A. să se ofere către A.V.A.S., se vor suplimenta garanțiile imobiliare. Propune să rămână toate cele 39 centrale termice spre ipotecare.

Comisia de urbanism a propus adoptarea hotărârii în forma inițială.

Comisia de comerț a propus să nu se admită grevarea cu ipotecă a terenului pe care sunt amplasate centrale termice, iar comisia juridică să analizeze posibilitatea garantării cu alte imobile.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre, cu observațiile făcute; fără teren.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Ștefanovici M., Opreșcan D., Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu Mureș în domeniul privat al acestuia, scoaterea și casarea bunurilor aflate în concesiunea S.C. Compania Aquaserv S.A.:

DL. consilier Oproiescu: - solicitați să fie în comisa de casare și directorul adjunct de la domeniul public.

DL. primar Florea: - de multe ori se trece la casare judecându-vă treburile lor. Avem cereri de cișmea în multe zone. De ce să le cumpărăm dacă le putem casa, facem un proces verbal și nu știm ce se întâmplă cu ele.

DL. consilier Oproiescu: - cu observația făcută – dir. adj. Racz Lucian.

DL. consilier Opreșcan: - pentru mine, pe lista respectivă se ridică mari semne de întrebare. O cișmea din 1961 amortizată aproximativ 50%; o altă cișmea din 1960, din 1978. Dacă în 48 de ani nu am amortizat sută la sută o cișmea, ce facem cu construcțiile? Mie mi se pare aberant ca o cișmea stradală dată în folosință în 1960 să nu fie amortizată complet până în 2006.

DL. consilier Fekete: - dl. Opreșcan nu a fost la comisii, dar este aici dl. director de finanțe și vă poate lămuri, dacă credeți că e necesar.

DL. consilier Oproiescu: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre cu completarea făcută.

Cine este pentru? 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind recepționarea, înregistrarea și darea în concesiune a noilor mijloace fixe aparținătoare domeniului public al municipiului Tîrgu Mureș, realizate prin investițiile derulate de S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș, investiții derulate de Primăria municipiului Tîrgu Mureș pe infrastructura de apă-canal:

DL. consilier Oproiescu: - nu sunt obiecții, dl. primar propune amânarea materialului și discuții separate privind preluarea.

DL. primar Florea: - îngrijorarea mea este graba și nu ne-am luat suficiente asigurări. Noi facem foarte multe rețele de apă pe care le dăm la Aquaserv. Aș cere să gândiți puțin, dar noi creștem un patrimoniu pe care nu-l folosim decât garant a celorlalte orașe care nu vor putea să-și plătească investițiile care și le fac. Probabil că vom studia anul viitor, un credit foarte mare să înlocuim conductele de apă ale orașului. 90% sunt conducte care trebuie înlocuite. RA Aquaserv, sub contractele pe care le are la ora actuală nu le poate onora. SAMTID-ul nu-i privește și creditul luat de la BERD îl garantăm noi. Nu putem lăsa orașul așa. Eu am propus să gândim acest subiect cu trecerea în patrimoniu foarte simplu, lucru care ei îl vor folosi apoi garant în alte părți. În sensul noilor rețele, vreau să propunem o analiză foarte serioasă, ceea ce înseamnă noul patrimoniu pe care trebuie să ni-l facem, acesta este motivul pentru care am ținut să scriu acolo, de a lua la cunoștință și eventual să amânați câteva săptămâni.

DL. consilier Opriscan: - lucrurile sunt destul de clare în sensul că toată rețeaua de distribuție a apei calde este în domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș acea hotărâre de consiliu se referă nu ce facem noi ca extindere de rețea în mod special, sau ce fac cei de la Aquaserv, inclusiv privații care nu sunt cuprinși în programul Aquaserv și își trag singuri prelungirea conductei, tot în patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș intră. Nimeni nu poate garanta de la Aquaserv cu patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș. Putem fi liniștiți din acest punct de vedere, este domeniul public al municipiului, conform legii avem obligația să le luăm în patrimoniu. Exclusiv dreptul Aquaservului asupra acestor conducte este de administrare, nici măcar redevență nu-și pot calcula pe aceste valori fiindcă este în domeniul public și în patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș.

DL. consilier Oproiescu: - supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

A sosit dl. consilier Torzsok Sandor – sunt prezenți 20 consilieri locali.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării între Serviciul Public Administrația Piețelor Tîrgu Mureș și S.C. Mondo Trans S.A. Tîrgu Mureș pentru administrarea și exploatarea în comun a pieței din municipiului Tîrgu Mureș, str. Libertății, nr. 114:

DL. consilier Oproiescu: - trei comisii au avizat materialul. Comisia de comerț propune amânarea materialului până la clarificarea situației juridice a terenului. Se solicită prezentarea unei extras C.F. cu dată recentă. Nu a fost depus extrasul C.F.

Comisia de buget finanțe solicită întocmirea unui deviz de costuri ale administrației piețelor după începerea colaborării cu piața Libertății. Acesta există.

S-a solicitat prezentarea regulamentului cadru de organizare și funcționare a pieții din str. Libertății nr. 114. Avem în dosare un proiect de hotărâre și un regulament care a fost solicitat.

Fac precizarea că dacă comisia de comerț a propus amânarea materialul pentru că nu este C.F.-ul cu dată recentă, solicit o precizare.

Dl. consilier Vlas: - după cum vedeți C.F.-ul era din luna mai, între timp s-a clarificat situația juridică a terenului, s-a prezentat.

Dl. consilier Maior: - a studiat cineva contractul de colaborare?

Dl. consilier Oproiescu: - împărtășesc ideea d-lui Maior de a studia acest regulament. Suntem de acord cu materialul, dar regulamentul să-l aprobăm într-o ședință viitoare. Cu această observație, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport urban, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru luna octombrie 2006:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de comerț atenționează că nu este finanțare, subvenția să fie pentru toți operatorii care transportă aceste categorii de persoane. Comisia de cultură solicită verificări în acest sens.

Dl. consilier Ștefanovici: - să ne spună cineva din comisia de cultură ce înseamnă “verificări”?

Dl. consilier Oproiescu: - ne-am gândit că pe baza căror documente s-a ajuns la acest număr de persoane și câte persoane cu handicap există în municipiu.

Dl. consilier Maior: - dacă scriem subvenție, nu mai putem face transport în afara orașului, nu este subvenție. Transportul local facturează în baza unor acte emise de primărie, este un serviciu pe care îl efectuăm.

Dl. consilier Vlas: - nu am scris acea observație ca să nu se aprobe, dar vă rog să se rețină că acești bani sunt din fondul de subvenție aprobat în bugetul nostru.

Dacă nu sunteți de acord să se dea la toți operatorii de transport aceste subvenții, votați cum doriți. Eu am spus ceea ce spune legea.

Dl. consilier Benedek: - să ne explice d-na Kiss Imola sau d-na secretar.

Dl. consilier Fekete: - în fiecare lună facem acest joc pentru că dl. Vlas are interes. D-na Kiss vine și confirmă că primăria dă din subvenții, dar subvenția dată pentru acești oameni înșiruți după nume, și nu societatea primește. Ceea ce apare la asociere, este finanțarea acestor bilete.

Dl. consilier Maior: – consiliul local se poate hotărî oricând să subvenționeze orice om care circulă în Tîrgu-Mureș să facă transport. Subvenția către o instituție, către Transportul local poate să fie în felul următor. Dacă dorește să subvenționeze motorina și spune că nu se mai circulă cu prețul biletului de 15 000 ci cu 10 000 pentru că diferența o primește. Asta înseamnă subvenție pentru transportul local. Ce dăm noi la călător este un ajutor social pe care-l votează Consiliul local dacă dorește, și dacă nu dorește nu-l dă. Transportul local facturează cu facturi. În momentul în care scriem subvenție a transportului în comun, automat legea spune că în momentul în care subvenționezi transportul în comun – ceea ce nu se întâmplă la Tîrgu-Mureș – tot ce iese afară din oraș, respectiv, Cristești, Ungheni, Nazna, i se retrage pe loc licențele de transport. Referitor la altă societate, am discutat cu dl. Benedek, cu domnii de la Tudor trans, că dacă intră în dispecerat cum s-a votat

de către noi, le-am spus că pot veni să ceară aceste obligații pe care le dă consiliul local. Dânșii mi-au spus că decât să intre în dispeceratul asocierii, mai bine renunță.

Dl. consilier Ștefanovici: - dacă există această divergență, eu spun să scriem la art. 1: "se aprobă ajutorul social din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor conform anexei".

Dl. consilier Vlas: - regret că am deschis discuția. Sigur că aș fi de acord și cu ajutor social, dar eu nu am spus de subvenționarea transportului local. Este de la bugetul central pentru veterani, handicapați din capitolul Subvenții date pentru bugetul local. Noi consiliul local putem prin hotărâre să subvenționăm categorii de călători; nu am spus că subvenționăm transportul local. Legea prevede că aceasta este o subvenție și trebuie să fie cuprinsă la capitolul subvenții. Așa se prevede și în bugetul local această sumă.

Dl. consilier Oproiescu: - lista este a cetățenilor din municipiu. Ce legătură are cu Cristeștiul?

Dl. consilier Maior: - nu are treabă cu nici un cetățean din afara orașului, dvs. prin hotărâre de consiliu prin care se subvenționează cetățeanul din oraș. Dacă apare în hotărâre că nu dăm banii pentru cetățeni ci pentru societate, în lege spune că se retrage licența transportatorului.

Dl. consilier Oproiescu: - când am propus să scriem cum a spus dl. Vlas, am spus că subvenționăm persoanele, nu că le finanțăm, și atunci nefiind implicată societatea de transport nu aveți nici o problemă; noi subvenționăm persoanele.

Dl. consilier David: - persoanele nu se pot subvenționa, se subvenționează activități. Nu știu de ce vrem să omorâm transportul local să nu facă ruta Tîrgu-Mureș – București.

Dl. consilier Oproiescu: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Vlas F.)

Cine se abține? - 1 abținere (Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere.

Dl. consilier Vlas: - acesta este un vot cu interes.

Dl. consilier Molnar: - ca să nu mai avem discuții de acest gen, propun ca într-o lună de zile sau două luni, să verifice comisiile lista sau categoria de persoane pentru care consiliul local este de acord ca orașul să plătească abonamentele. Să fie rediscutată încă o dată politica consiliului local în ceea ce privește sprijinirea unor categorii de locuitori din oraș. Dacă este posibil ca abonamente să fie emise și de alte societăți de transport. Noi plătim abonamente ridicate, dar în același timp acea societate de transport care emite abonamente poate avea economii de combustibil în funcție de utilizarea efectivă a abonamentelor. Propun să se discute în comisii politica acestor sume.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice și încheierea unui contract de închiriere pentru imobilul situat în municipiul Tîrgu Mureș, str. Eminescu, nr. 22:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia juridică obiectează că data contractului să nu fie 1 iunie 2006 ci data punerii în aplicare a hotărârii consiliului local. La cap. 3 art. 1 trebuie să introducem această obiecție, dacă sunteți de acord.

La material este sentința de la Înalta Curte de Casație și Justiție, protocolul privind predarea/preluarea proprietății, procesul verbal de constare a stării de fapt a imobilului și extrasul CF.

Dl. consilier Fekete: - comisia juridică a făcut obiecția că noi putem aproba acest contract din momentul în care hotărârea de astăzi intră în vigoare. Asta nu înseamnă că în baza unei fișe de calcul nu se poate plăti o chirie pe acele luni care au trecut, dar nu contractul.

Dl. consilier Benedek: - eu nu înțeleg art. 1 – se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat a imobilului. Imobilul a fost predat proprietarului; este al proprietarului.

D-na director Făgărășan: - este o chestiune formală; la noi figurează domeniul public, este ca o descărcare.

Dl. consilier Oproiescu: - cu observația comisiei juridice supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea către Negru Gligore a spațiului și a terenului aferent situat în Țirgu Mureș, str. Libertății, nr. 24/4:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de comerț a avizat favorabil materialul, celelalte patru comisii nu au fost de acord cu vânzarea spațiului, rămânând să fie închiriat în continuare în favoarea d-lui Negru Grigore.

Dl. consilier Fekete: - fac parte dintr-o comisie în care încercăm să achiziționăm anumite bunuri pentru municipiul Țirgu-Mureș, pentru interes public. Unul dintre acestea este pe str. Baladei, unde încercăm să cumpărăm terenuri și clădiri pentru a face corp de stradă. Acolo cădem la înțelegere cu proprietari la sume pe care nu vreau să le spun, dar de 3-4 ori mai mare față de cum apare în acest proiect de hotărâre. În acel material unde noi vrem să cumpărăm, dl. Legian Dumitru face o expertiză și spune că valoarea terenului pe str. Baladei este 60 euro, iar pe str. Libertății spune că valorează 17 euro/metru pătrat. Pe str. Baladei este stradă de chirpici. Fiind P.U.Z. că nu se va putea construi, e teren neconstruibil și e pus la 60, aici apare teren construibil, e lângă stradă și punem 17 euro.

Sunt o mulțime de materiale în care noi vrem să vindem avutul municipalității la prețuri ridicole iar când vrem să cumpărăm avem prețuri exorbitante.

Din aceste motive nu am avizat acest material. Acesta este prețul pieței, să ne gândim noi când vrem să vindem avutul nostru care este prețul pieței.

Dl. primar Florea: - domnule Fekete, vă dau dreptate, nu am susținut niciodată să vindem lucrurile care nu ne aparțin, legiutorul a creat această porțiță prin care au fost creditați, li s-a creat această posibilitate să cumpere. Eu ca executiv nu mă pot opune a promova un material care apare.

Chemați-l pe dl. Legian și să avem o discuție. Cer să ne gândim ce facem cu banii obținuți din chirii și spații.

Dl. consilier Ștefanovici: - văd că patru comisii au spus că nu se avizează

Ce a spus dl. Fekete am discutat și are dreptate. Dl. Legian aplică o singură metodă. În evaluare sunt mai multe metode. Dânsul aplică formula, trebuie să țină cont și de prețul terenului pe piață. Există comparație în evaluare.

Să motiveze fiecare comisie de ce nu a avizat, dacă acum nu trece ne trezim cu dl. Negru în turn și luna viitoare revenim asupra hotărârii. Trebuie cântărit foarte bine.

Dl. consilier Vlas: - mi se pare simplist modul de a expune acest punct de vedere. Omul nu este vinovat cu nimic. Dacă noi avem o problemă cu un evaluator al nostru nu trebuie să o clarificăm în ședință de plen. S-ar putea să-l învinuim pe dl. Legian pe nedreptate. Nu trebuie să ajungem în ședință să punem problema sub forma aceasta și persoanei respective nu-i rezolvăm o problemă.

Dl. consilier David: - în legătură cu dl. Legian, și eu am ridicat problema. Pe documentul semnat de dânsul pot să cred că are interese, uitați-vă la evaluare, la coeficienți. Nu există rețele de gaz în zonă și îi dă 0,5 ca și coeficient; trebuie să-i dea 1. Nu există

transport rutier, etc.; a diminuat cu jumătate toți coeficienții, a diminuat valoarea din start cu jumătate. Spune zonă mediană când este aproape zonă ultracentrală. Spune de transport aerian, asta nu înseamnă că trebuie să stai lângă aeroport. Toți coeficienții fie sunt diminuați cu bună știință fie este incompetent și atunci să-l schimbați.

Dl. consilier Opreșcan: - trebuie să împărțim în două problemele discutate. Dacă noi suntem de acord la preț real să vindem celui care a făcut solicitarea, este un aspect el nu are nici o vină, și dacă avem suspiciuni asupra corectitudinii valorii putem cere o altă evaluare. Dacă suntem în principiu de acord cu înstrăinarea acestui spațiu este un aspect și dacă nu, să rămânem principiali, nici unui revoluționar care a ocupat conform legii de care beneficiază vreun spațiu, nu mai vindem spațiile. Le prelungim contractele până sunt buni chiriași, dacă nu sunt buni chiriași îi evacuăm și intră alții. Dar nu cred că e corect ca unora să le dăm și altora nu. Dacă hotărâm că le vindem la valoare reală, le vindem așa. Dacă nu ni se pare corectă evaluarea, facem alta și ofertăm spațiul la valoarea care rezultă. Dacă nu, nu vindem la nici un revoluționar spațiile și vor sta în chirie cu prelungirile de rigoare. Asta trebuie să decidem acum.

Dl. consilier Oproiescu: - supun la vot acest material privind vânzarea terenului cu amendamentul că prețul stabilit conform calculelor să fie un preț real; cu refacerea prețului.

Supun al vot art. 1 – vânzarea terenului.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Torzsok S., Molnar G., Mozes L., Nemes P., Fakete A., Bakos L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Kirsch A.)

Proiectul de hotărâre în această formă a fost respins, rămâne închiriere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea unei suprafețe de teren situat în Țîrgu Mureș, str. Nicolae Grigorescu, nr. 3 – 5, către S.C. Agro-Deelmy S.R.L.:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia juridică nu a vizat materialul.

Dl. consilier Fekete: - în principiu eu nu sunt împotriva să se vândă acest teren. Scrie în expunerea de motive că la ora actuală această societate achită anual echivalentul a 1.600 euro pe an. Iar noi vrem să vindem la 1.584 euro totul. El, practic din chiria pe un an a obținut terenul. așa ceva nu se poate. Suntem buni de plată dacă acceptăm așa ceva. Vindem la subpreț decât chiria pe un an. Să avem un material care se poate aproba. Așa ceva, Curtea de conturi o să ne sancționeze.

Dl. consilier Benedek: - dacă această firmă, prăvălie de 50 mp a plătit 1600 euro atunci eu spun să dăm și la acest preț. Dacă am sancționat că anual plătea acest preț, alții plătesc pentru un hectar de teren 1600 euro, această prăvălie de flori a plătit anual 1600 euro, eu cred că merită să-l vindem la acest preț. Nu de mult am hotărât noi ca în zona centrală, lângă teatru, la 40 euro am alocat terenul de sub magazin. Nu știu de ce este puțin acest preț pe str. Grigorescu?

Dl. consilier Ștefanovici: - cred că dl. Benedek nu a înțeles. Pentru mine ca proprietar e mai rentabil să-l închiriez. S-ar putea să fie o greșeală.

Dl. primar Florea: - când s-au făcut anumite accese la anumite lucrări s-au deschis anumite magazine și terenul nostru era acolo, s-a mers pe această variantă, oamenii nu au avut ce să facă, având în veder că își desfășura activitatea.

Mie mi se pare corect ce spune dl. Benedek. Oricum nu ai ce să faci cu acel teren. El poate să nu mai plătească, noi nu mai putem să încasăm, ne dă în judecată și ne câștigă, cum am mai pățit. A cere 41 euro/mp pentru un acces în unitatea de flori, mi se pare a lua în calcul serios subiectul.

Eu sunt omul care urmăresc să câștig un ban în plus, dar în situația aceasta nu trebuie să abuzăm. Trebuie să luăm decizii și la fața locului de multe ori, fiindcă din sala de ședință pare altfel.

D-ra Maria Grama: - la ora actuală pentru acel teren se plătesc 4000 lei/mp/zi – taxă ocupare domeniu public. Nu este redevență și nici chirie. Din cauza aceasta suma este așa de mare.

În centru avem amplasamente concesionate la 2,5 dolari/mp/lună.

Dl. consilier David: - sunt de acord cu vânzarea, dar iarăși aceeași coeficienți diminuați care nu se pot explica la curtea de conturi spune rețele telefonice – 0,5 coeficient. Cerere și ofertă +40%. Nimeni nu mai poate cumpăra acel teren că este deja pe el. Mai bine să pună coeficienții reali și tot rezultă 40 euro, dar noi la un control al curții de conturi nu putem justifica aberațiile acestea. Eu sunt de acord să-l vindem, dar să facem calculul cum trebuie.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt mai multe materiale în această situație, fie le amânăm pe toate, fie aprobăm vânzarea și cu prețul să revină în consiliu.

Dl. consilier Bakos: - atât la punctul acesta cât și la cele care urmează eu aș propune să avem o discuție numai pe tema aceasta. La o firmă privată cu asemenea cifre omul e dat afară pe motiv de incompetență; ori e corupt. E vorba de 100 metri distanță între două locații și să ai prețul de 7 ori mai mare, mi se pare aberant .

Propun o discuție în comisii numai pe tema aceasta.

Dl. primar Florea: - dacă suspiciunea e legată de neclarificări vis-à-vis de preț și anumiți coeficienți puteți propune vânzarea urmând ca și calculele să fie acoperite cu coeficienți corecți, lucru pe care îl veți discuta cu ei și în prima ședință se stabilesc prețurile.

Dl. consilier Opreșcan: - la acest punct, pentru un teren aflat sub clădire pe str. Grigorescu, 41 euro este un preț acoperitor fără problemă. Că noi vom cere pentru clarificări, oricum va avea un termen de plată de 30 de zile, de la semnarea contractului, putem corecta prețul dacă va ieși o evaluare cu diferențe mari. Dar e un preț de bun simț și eu propun să-l aprobăm acest material așa cum este.

Dl. consilier Oproiescu: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Nemes P., Sita .)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

Punctul nr. 13 a fost retras de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 113/29.05.2006 referitoare la vânzarea directă către S.C. Profitec S.R.L. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea privată a municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de urbanism și comisia de comerț au avizat favorabil materialul. Celelalte trei comisii de specialitate nu au avizat acest material.

Dl. consilier Opreșcan: - după tevatura făcută de dl. Musgogiu în 2005, când am aprobat la 26 euro mp, eu ar trebui acum fiind consecvent să spun că nu-i vindem; am vrut o dată să-i vindem și nu a acceptat.

Un singur lucru este care nu trebuie scris așa: “din motive obiective nu a putut achita suma într-un an de zile”. Nu e adevărat, nu a vrut să o achite pentru că i s-a părut un preț prea mare. Acum îi pare rău că l-ar putea vinde de ori prețul cu care l-a cumpărat. Dar este altceva. Să dispară “din motive obiective”. Nu a vrut să cumpere.

Dl. consilier Ștefanovici: - dl. primar într-o coferință de presă spunea că primăra nu are terenuri că consilierii le vând ușor. Este o suprafață foarte mare pe care dl. Musgociu are întreprinderea. Toate halele sunt făcute din materiale ușoare și oricând le poate

dezmembra, le duce în parcul industrial și acest teren să-l parceleze să-l vândă la prețuri exorbitante. Este o speculație de terenuri. Eu nu sunt pentru vânzare.

Dl. consilier Fekete: - acest material a fost adus ca noi să decidem la ce preț vrem să vindem. Din referatul d-lui Legial rezultă 29,7 euro. Să clarificați dacă la acest preț sau nu, ca să știm când votăm, ce preț votăm.

Dl. primar Florea: - să nu apară interpretări tendențioase ca să se creadă că aveți ceva cu anumite persoane.

Prețul suportă o analiză, să fim în cunoștință de cauză în momentul în care decideți.

Dl. consilier Benedek: nu este revendicat terenul?

Dl. primar Florea: - dacă era revendicat, nu aveam voie să promovăm materialul. A fost rugămintea societății, a revenit cu acest lucru la compartimentul nostru, a fost întrebat de ce nu a plătit, noi ne-am menținut punctul de vedere, dacă prețul nu vă convine, luați hotărâre de principiu și apoi analiză

Dl. consilier Oproiescu: - cine este de acord cu vânzarea terenului așa cum este stipulat, cu condițiile de la punctul 2 care nu sunt în regulă, cum spunea dl. David.

Dl. consilier Vlas: - noi astăzi trebuie să revenim la hotărâre dacă mai vindem sau nu, pentru că art. 1 se referă doar la alt preț. Se poate supune și vânzarea sau nevânzarea. Dacă vrem să stabilim că-l vindem sau nu, se reformulează art. 1 și apoi vine partea de preț.

Dl. consilier Moraru: - a menține actualele condiții înseamnă că dânsul plătește în 45 de ani 97.110 dolari, iar vânzându-l încasăm 224.784 dolari. Din capul locului nu putem spune decât vânzare. Partea de vânzare e lămurită cu răspunsul dat; rezultă din aceste socoteli. Că trebuie făcută o evaluare corectă a terenului și probabil rezultă mai mult, este altceva. Noi trebuie să împărțim subiectul în două: vânzare, dar cu cel puțin prețul minim stabilit în această hotărâre și mai putem propune refacerea evaluării terenului.

Dl. consilier Pop M.: – eu propun amânarea materialului.

Dl. consilier Molnar: - doresc ca juristul primăriei să-mi spună dacă H.C.L. 113/2003 este valabilă sau nu. Doresc răspuns clar fiindcă răspunsul din punct de vedere juridic influențează decizia noastră, astfel încât aștept un răspuns. În cazul în care hotărârea este valabilă, amânăm sau nu, tot nu contează fiindcă este valabilă hotărârea din 2003 și are tot dreptul să cumpere cu 27 euro/mp. Dacă nu e valabilă pot să am și eu un punct de vedere. Prețul de vânzare se stabilește urmând ca acesta să fie achitat integral timp de un an, în 4 rate egale, dar nu se spune începând de când.

Propun să lămurim acest aspect juridic în pauză.

Dl. consilier Oproiescu: - reluăm discuțiile la acest material după pauză.

P A U Z Ă

(A plecat dl. consilier Balint Stefan – prezenți 19 consilieri).

Dl. consilier Oproiescu: - reluăm discuțiile la punctul 14. D-na juristă spune că H.C.L. 113/29.05.2003 este caducă, având în vedere că în 3 ani nu a venit să facă nimic. Fiind caducă, nu mai are obiect, noi trebuie să luăm o hotărâre în acest sens.

D-na Făgărășan Mariana: - hotărârea nu a produs efecte juridice, partea interesată nu a urmărit valorificarea celor înscrise în hotărâre, din punctul meu de vedere este caducă această hotărâre. Dvs. puteți decide în continuare dacă doriți să vindeți sau nu acest teren. Hotărârea este caducă.

Dl. consilier Benedek: - trebuie să luăm acum o hotărâre de retragere a acelei hotărâri a noastre, să o abrogăm.

Dl. consilier Sita: - ceea ce putem aproba – vânzarea – dar au apărut atâtea păreri privind prețul, eu cred că facem greșală. Eu acum nu știu, sunt în comisia care vinde

spațiile de pe str. Baladei, și este în jur la 70-80 euro/mp.. Aici unele vin la 20, altele la 40, urmează ca dl. Legian să ne explice sau să ne dea legea, să nu fie atâtea interpretări. Prețurile sunt foarte diferite. Propun să votăm doar vânzarea și prețul să-l stabilim după ce primim explicații.

Dl. consilier Opreșcan: - părerea mea este că cel puțin acest proiect nu putem spune că acum aprobăm vânzarea și la ședința viitoare aprobăm prețul, pentru că eu sunt de acord cu vânzarea dacă va fi la un preț corespunzător. Dacă va rezulta un preț de 40 euro nu o să fiu de acord cu vânzarea. Aici este vorba de aproape 8000 mp. În această situație trebuie să fiu convins că luăm o sumă considerabilă cu care putem face ceva acum și atunci voi fi de acord să vindem terenul. Sunt de acord să vindem terenul, dar în condițiile în care prețul pe metru pătrat este corespunzător. Și din punct de vedere al Profitecului acea hotărâre a noastră nu mai este valabilă din moment ce el nu a venit să semneze un contract, ci a venit cu o nouă cerere de cumpărare a terenului, deci nu se pune problema cu anularea hotărârii vechi.

Dl. consilier Fekete: - dacă luăm de bun ceea ce a afirmat d-na Făgărășan, astăzi la acest punct nu avem ce discuta. Acest material datorită faptului că H.C.L. 113/2003 nu are valabilitate, noi nu putem modifica; nu avem o altă expunere de motive și alt proiect de hotărâre, noi trebuie să trecem la următorul punct din ordinea de zi.

Dl. consilier Oproiescu: - nu putem să nu luăm nici o hotărâre din moment ce avem proiectul în față.

A fost o propunere de amânare din partea d-lui Pop Mircea, au fost alte discuții.

Dl. consilier Benedek: - această vânzare interesează comisia de buget care nu a avizat materialul.

Dl. consilier Vlas: - dl. Fekete are dreptate, nu putem amâna pentru că nu mai avem ce discuta de un nou preț pe baza vechii hotărâri care este caducă.

Dl. consilier Oproiescu: - conform regulamentului eu trebuie să supun la vot mai întâi amânarea materialului și apoi proiectul de hotărâre propriu-zis.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? -

Cine este împotrivă? – 18 voturi

Cine se abține? - 1 abținere (Opreșcan D.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unui imobil situat în Tîrgu Mureș, str. Liviu Rebreanu, nr. 29A:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul, mai puțin comisia juridică care a propus modificarea proiectului de hotărâre. Avem în dosare varianta II.

Supun aprobării proiectul de hotărâre în varianta II care cuprinde și propunerea comisiei juridice.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Fekete: - această locație, la piscină, datorită faptului că este un nou proprietar ar putea fi anumite probleme cu accesul publicului pe terenul dâșilor și noi nu am avea acces. Dacă tot discutăm și negociem, să putem trata și anumite lucruri în acest sens să vedem cum am putea rezolva și trecerea, dacă sunteți de acord să venim cu propunere către consiliu în acest sens, legat de piscină.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Laszlo Laszlo și soția Maria Veronica a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Ștefanovici: - datorită faptului că la acest material avem o sesizare din partea Asociației de proprietari nr. 29, propun amânarea materialului.

Dl. consilier Benedek: - este vorba de un medic stomatolog, este sigur că acea variantă care era propusă a fost și refuzată de comisia de urbanism și aceasta a fost și obiectul contestației pe care o aveți în față, dar putem vota ca direct pe trotuar să aibă deschiderea.

Dl. consilier Oproiescu: - deci, cu accesul din cartier și cu recalcularea suprafeței. Supun la vot proiectul de hotărâre cu această modificare.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Alm Grup S.A. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia juridică a solicitat mărirea taxei de redevență. Celelalte comisii au fost de acord cu materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Muhlfay Gheorghe și soția Horvath Karin Ursula și Neagoe Radu Mircea și soția Meda Petronela a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Pop Ioan și soția Pop Ana a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Karacsonyi Sighismund și Balint Ghizela a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - există o observație, și anume “la autorizare se va impune amenajarea spațiului verde adiacent”.

Cu această observație, supun aprobării proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Torok Elisabeta a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - cu aceeași observație de amenajare a spațiului verde, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Stupar Nicolae și soția Stupar Lucia a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - este o observație și anume “fără tăiere de arbori”.

Cu această observație supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Szekely Robert a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - materialul a primit avizul comisiilor de specialitate cu condiția ca extinderea spațiului comercial și asigurarea accesului în exterior să nu depășească aliniamentul vecinilor. Asta implică recalcularea suprafeței.

Cu acest amendament supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Fundația Medicare a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - cu observația de amenajare a spațiului verde, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Fekete A. și Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Kovacs Dezideriu și soția Kovacs Beatrix, Szava Gyorgy Daniel și soția Szava Margit Katalin a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - cu observația de a nu se afecta zona verde, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Iepuraș Cornel a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - cu observația “fără tăiere de copaci”, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Fabian Antal și soția Izabella Amadil a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - este avizat cu observația “ca extinderea solicitată să nu depășească aliniamentul balconului deasupra”; cu recalcularea suprafeței.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu această observație.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Ștef Ioan a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - cu aceeași observație ca extinderea să nu depășească aliniamentul balconului de deasupra, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Szendyel Levente și soția Judit a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - este o observație, “cu interdicția tăierii de copaci”.

Cu această observație supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Molnar G. și Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Roger Nico S.R.L. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - materialul este respins de toate comisiile.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 1 vot (Oprîșcan D.)

Cine este împotrivă? – 16 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Ștefanovici M.)

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 31 a fost retras de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Oprîșcan: - vreau să vă reamintesc că până la data de 15 octombrie fiecare administrație trebuie să stabilească prețul de referință pe gigacalorie la nivel local.

Din ceea ce s-a discutat la A.N.R.S.C., din Hotărârea de Guvern care a apărut, din promisiunea că 45 % din prețul gazului pentru producerea energiei termice în sistem centralizat va fi subvenționat, ținând seama și de obligativitatea comunității locale de a subvenționa cu minim 10%, prețul gigacaloriei ajunge la 1.540.000. În aceste condiții nu este bine să modificăm. Eu aș propune să rămânem la 1.500.000 care ne și certifică că am judecat bine în februarie când am majorat prețul, este un preț real și în condițiile actuale, singura problemă care va fi este pentru perioada 15 octombrie 31 decembrie. De la 1 ianuarie 2007 apare această subvenționare a gazului metan cu 45%. Pentru cele două luni și jumătate prețul gazului este cel care este, subvenția noi nu o dăm 10% că o dăm de la 2.400.000 până la 1.500.000, cam 900.000 lei/gigacalorie, ceea ce pentru cele două luni și jumătate înseamnă o sumă destul de mare. Dacă nu vom reuși să mai obținem de la bugetul central niște bani pentru subvenție, pentru cele două luni și jumătate, sigur nu vom avea posibilitatea ca din bugetul local să acoperim acest necesar și atunci o să mergem la prefect să ne mai aducă niște miliarde. Probabil că mai apelăm al dl. Borbely care ne-a ajutat și anul trecut, și nu dl. prefect a adus cele 15 miliarde, ci dl. Borbely.

În aceste condiții eu propun să rămânem pe tariful de 1.500.000 lei.

Dl. consilier Oproiescu: - în principiu suntem de acord, un acord de principiu pe intervenția d-lui consilier Oprîșcan cred că putem da și să facem o ședință extraordinară.

Dl. consilier Fekete: - dacă tot suntem de acord, se întocmește astăzi material în regim de urgență cu acest lucru și astăzi putem să-l aprobăm.

A plecat dl. consilier Vlas F – prezenți 18 consilieri locali.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 148/2001 referitoare la stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 114/1996 și a Normelor Metodologice aferente, aprobate prin H.G.R. nr. 1.275/2000, cu privire la repartizarea locuințelor din fondul locativ de stat, în vederea închirierii:

Dl. consilier Oproiescu: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Dl. director Bako: - datorită unor reglementări legale care au apărut după redactarea proiectului și expunerii, rog aprobarea, pentru ca să aibă comisia numită pentru analizarea cererilor de locuințe sociale, fond de stat, tineri, inclusiv pentru cei evacuați. Conform O.G. 68, începând cu data de 18 septembrie problema evacuaților va fi tratată distinct. În următoarele ședințe va trebui să decidă Consiliul local cât la sută din spațiile disponibilizate la un moment dat, respectiv 20% din locuințele realizate în regim A.N.L. pentru tineri, cât va alocă în favoarea evacuaților care este o problemă urgentă, respectiv la

elaborarea și fundamentarea bugetului pe anul viitor cât va aloca pentru realizarea de locuințe sociale, exclusiv pentru cei evacuați.

Am redactat completare la hotărâre veche și cu asta să fie supus aprobării, competența comisiei.

DL. consilier Oproiescu: - având în vedere prevederile legislației, s-a modificat hotărârea, “se aprobă modificarea art. 2.8 alin. 3 din hotărâre astfel: au acces la locuințe sociale în vederea închirierii familiile sau persoanele care au un venit mediu net lunar realizat în ultimele 12 luni cu cel puțin 20% sub nivelul venitului net lunar pe mebru de familie sau după caz pe persoană, stabilit conform...”.

Art. 6 și 7 se aprobă comisia

Cu aceste modificări supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înființarea unei comisii mixte de negociere formată din membri ai Consiliului local municipal Tîrgu Mureș și ai Executivului, în vederea încheierii contractului de închiriere pentru imobilul situat în municipiul Tîrgu Mureș, str. Bolyai Farkas, nr. 3, unde își desfășoară activitatea Liceul Teoretic „Bolyai Farkas”:

DL. consilier Oproiescu: - materialul are viza comisiilor de specialitate . va trebui să nominalizăm 4 consilieri.

Mi se pare pertinentă observația d-lui consilier Ștefanovici care spune ca cei care au negociat la Liceul de Artă să negocieze și aici.

Cu această observație supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale Instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul II – 2006:

DL. consilier Oproiescu: - nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor tarife reduse de cazare la Hotelul Tineretului din Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - comisia de buget și cultură au avizat materialul.

DL. consilier Fekete: - lecturând materialul, dl. director Vasile Dorel a depus această cerere în martie, iar în material avem o expunere de motive din luna mai. Eu sunt de acord cu această hotărâre, dar hotărârea este aplicabilă nu de astăzi, ci peste câteva zile când va intra în vigoare. Aceste tarife vor fi valabile de aici înainte. Rog executivul să nu mai

prezintă materiale semnate de persoane care nu mai lucrează în primărie. Această expunere este semnată de Ciprian Turdean care nu mai lucrează în primărie.

Dl. consilier Maior: - vreau să ridic un semn de întrebare. Dacă acum vă interesați, toate hotelurile care există în oraș sunt pline. Cei de la Casa Tineretului sunt în pierdere. Au sală de conferințe, discoteca, sală de spectacole, parcare, restaurant, baruri, haideți să facem o comisie și să vedem, facem o reorganizare, ne gândim la altceva, dar nu așa că investim bani în ceva ce ar trebui să aducă el bani la oraș.

Dl. consilier Oproiescu: - obiectul hotărârii este altul, tarife reduse de cazare pentru anumite acțiuni pe care le face primăria.

Dl. consilier Maior: - este corect, nu sunt împotriva hotărârii, dar acolo trebuie făcut ceva.

Dl. consilier Oproiescu: - atunci când eu am venit în consiliu ca să nu mai plătească impozit Casa Tineretului pe teren și clădire, noi nu am fost de acord. În ideea în care toate veniturile care le face se adună ca să plătească impozitul. Noi nu am vrut să-i dăm scutire de impozit. Noi comisia de cultură am fost invitați la Casa Tineretului și îl rog pe dl. Sita să prezinte.

Dl. consilier Sita: - am fost invitați comisia de cultură și comisia de buget. Eu și dl. Benedek am fost acolo și am discutat cu conducerea unității. Situația se prezintă confuz. În acea clădire lucrează Casa de Cultură, Asociația Studenților, fundații, cluburi de dans, etc. A rămas ca în câteva zile acești colocatari care sunt în acea clădire să ne prezinte o informare exactă și economic, fiecare ce a realizat și ce au cheltuit. Ne-am angajat că cu aceste două materiale venim în comisii sau în plen să le discutăm. Situația clădiri este deplorabilă, plouă în clădire, sunt corpuri de neon căzute. Sper că în câteva zile ne prezintă situația și o discutăm în cele două comisii și apoi în plen.

Dl. consilier Benedek: - dacă ești proprietar nu poți să lași o clădire să arate așa. Am fost invitați pentru că plouă înăuntru și să le dăm bani. Într-o zonă de lux să arate așa clădirea!

În Mureșeni este o Casă de cultură, sunt și magazine pe care le-au dat în chirie și scot bani. La Casa Tineretului trebuie să luăm măsuri urgente.

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre în ideea în care a fost avizat cu observații.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Maior: - nu facem totuși o comisie care să analizeze?

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de cultură și cea de buget au fost la Casa Tineretului. Așteptăm un material de acolo, care ne va fi prezentat.

A plecat dl. consilier Molnar Gabor – ***prezenți 17 consilieri locali.***

Punctul nr. 37 din ordinea de zi a fost amânat.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Subpădure, nr. 23” pentru amplasare locuință individuală și anexă – beneficiar Todea Andrei și Todea Olivia:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Trebely, nr. 68” în vederea construirii unei locuințe unifamiliale, proprietari Bereczki Csaba și Bereczki Hajnal:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Acarului, nr. 4” în vederea extinderii spațiului de producție, beneficiar S.C. Mecel S.R.L.:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aurel Vlaicu, fn” în vederea amplasării unui spațiu comercial, beneficiar S.C. Timexim Import Export S.R.L.:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Ialomiței, nr. 2A” pentru amplasare clădire cu spațiu comercial și locuință, beneficiari Rucz Ioan și Rucz Ileana:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Muntenia, nr. 76” studiu de amplasament locuință individuală Pop Dan Adrian și Pop Sanda:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Voinicenilor, fn” pentru amplasare locuințe individuale beneficiari Șandor Ioan, Șandor Ana, Blaga Ioan și Blaga Elena:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Rămurele, nr. 51A” în vederea amplasării a două clădiri – locuință și locuință cu spațiu comercial – beneficiar Budelecean Nicolae:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Viile Dealul Budiului, fn” în vederea amplasării unui lăcaș de cult – Parohia Ortodoxă Voiniceni:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 9 voturi

Cine este împotrivă? – 4 voturi (Benedek I., Mozes L., Fekete A., Bakos L.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Torzsok S., David C., Nemes P., Kirsch A.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Agricultorilor, fn” în vederea amplasării unui lăcaș de cult, anexe și locuințe sociale – Parohia Romano Catolică nr. VI:

DL. consilier Oproiescu: - comisile de specialitate au avizat favorabil materialul.

DL. consilier Ștefanovici: - materialul anterior nu s-a aprobat, dar vreau să vă aduc la cunoștință încă un fapt. Noi consilierii suntem datori bisericii greco-catolice cu un teren. Nici la ora actuală nu s-a rezolvat acea situație cu terenul acestei bisericii.

Vă atarg atenția că nu suntem corecți în hotărârile pe care le luăm.

DL. consilier Benedek: - în legătură cu biserica greco-catolică am dat clădire și teren, lângă Policlinica cu plată și au renunțat. Eu au vorbit cu dl. preot Fodor care mi-a spus că a renunțat a teren și a spus că în continuare cere ca să-i ajutăm să construiască lângă Policlinica cu plată. Eu am spus că noi suntem de acord.

Referitor la materialul cu schitul, am spus data trecută să vină din partea Parohiei ortodoxe că într-adevăr susține acest demers de a se face în pădure acest schit.

DL. consilier Ștefanovici: - s-a renunțat datorită imposibilității de a construi acel lăcaș de cult. Dânsul a garantat că ne ajută cu bani pentru a ne ajuta să renovăm unde a fost capela, lângă Policlinica cu plată. Cine ne dă nouă garanția că se dă suma aceea de bani? S-au mai dat bani pentru biserica greco-catolică, cine ne dă garanția că dacă acum propuneți 2 sau 3 miliarde banii aceia se primesc? Noi suntem de vină și suntem datori ca acestei biserici să-i dăm ceea ce se cuvine.

Dl. consilier Torzsok: - pentru informarea corectă, acel amplasament de pe str. Chinezu astăzi are rețele pe el, dar devierea acestei rețele de apă costă câteva mii de euro. Nu costră o enormitate și se poate rezolva și tehnic și bănește. De exemplu consiliul poate alocă bani pentru devierea acestei conducte. Este aprobat amplasamentul, este chestie de eliberare de amplasament.

Dl. consilier Oproiescu: - la ședința viitoare să venim cu acea propunere de deviere a conductelor.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Pomilor, fn” – studiu de amplasament lotizare și amplasare 11 locuințe individuale:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Gheorghe Doja, nr. 76” – în vederea amplasării unei clădiri cu funcțiunea de spațiu comercial și birouri, beneficiar S.C. G&M Internațional Instalații S.R.L.:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor amplasamente de blocuri de locuințe pe domeniul public în regim de asociere cu un investitor privat:

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. amânarea proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Moraru O.).

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind propunerile de numerotare imobile:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Nemes P.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și un vot împotrivă.

(Nu au votat d-nii consilieri Torzsok S. și Benedek I.)

DL. consilier Maior: - stațiile de autobuz puteau fi introduse în acest material.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind achiziționarea componentei de „selectare a deșeurilor menajere” pentru instalația de ambalare-compactare a deșeurilor menajere:

DL. consilier Opreșcan: - noi am aprobat caietul de sarcini pentru licitație și am cerut celor care se prezintă a licitație să aibă în producție și parte de sortate. Noi nu am cerut-o inițial, dar la o adică, dacă o cerem ulterior să aibă posibilitatea ca partea respectivă să fie integrată în tot fluxul. În momentul în care s-a solicitat celor de la mediu să-și spună un punct de vedere asupra acestei instalații de compactare, eu au fost de acord, au spus că se încadrează dar au recomandat să includem și partea de sortare. Acest material nu se face altceva decât a negocia cu firma furnizoare de instalații partea de sortare, să vedem ce înseamnă ca dimensiuni, preț, etc., după care se prezintă în consiliu rezultatul acelei negocieri și se hotărăște dacă se ia cu parte de sortare sau fără.

DL. consilier Torzsok: - vreau să știu ce componentă vrem să sortăm?

DL. consilier Opreșcan: - sunt metale, plastice, biomasă.

DL. consilier Torzsok: - în caietul de sarcini care e în lucru se impune operatorului să facă o colectare separată. Nu am înțeles, ce facem?

DL. consilier Opreșcan: - eu nu știu cum o să cerem operatorului care va opera în Tîrgu-Mureș să descarce un container de gunoi în care sunt și resturi metalice, plastice, masă organică. Nu are posibilitatea în sistemul actual. Când se va ajunge la acel grad de educație al populației, sigur că pătem face acest lucru.

DL. consilier Torzsok: – înseamnă că trebuie modificat caietul de sarcini și problema se leagă și de materialul 2 în regim de urgență, în operarea cui va intra toată tehnologia. Power Pak și echipamentul pe care vrem să-l achiziționăm, cine va opera pe acest echipament? Dacă operatorul pe care-l licităm este o soluție, dacă nu, să vedem cum abordăm.

Împreună cu materialul de urgență nr. 2 aș dori o amânare și discuții în comisie.

DL. consilier Opreșcan: - treaba respectivă pentru sortare nu se achiziționează. Este o discuție dacă ne pot livra, ce înseamnă, cât costă, etc. Dacă nu ai o împuternicire de la Consiliu, să meargă cineva să-i contacteze, în numele cui? Poate să vină cu detalii despre acea parte de sortare și noi putem să nu fim de acord, nu ne obligă nimeni. Noi avem un contract care nu include acea parte de sortare. Dacă vrem să o includem trebuie să știm ce înseamnă. Este o informare, o discuție, după care se prezintă consiliului.

DL. consilier Oproiescu: - înseamnă că nu e corect formulat titlul. Trebuie să împuternicim pentru selecționarea de oferte în vederea.

DL. consilier Opreșcan: - “oferte în vederea” este mai mult decât imposibil. Tu nu poți lua ușă de trabant să o pui la un mercedes. Din cauza aceea, la caietul de sarcini pentru cei care participau la instalația de compactare s-a cerut pentru toți să aibă posibilitatea de integrare și a acestui element de sortare. Dacă au e bine, dacă nu au nu-i primim la licitație.

DL. consilier Bakos: - acest aspect am vrut să-l semnalez și eu, numai că din alt punct de vedere în sensul că noi aprobăm demararea procedurilor, dar fiind vorba de o componentă a unei instalații de a cărei contract vorbim, ar trebui specificat că decizia de achiziție se va lua pe baza unei hotărâri a consiliului local, dat fiind faptul că bănuiesc că vom avea nevoie de “ușă de mercedes”. S-ar putea ca procedurile legale să permită să se achiziționeze o componentă a unei instalații fără licitație, sau chiar fără hotărâre de consiliu. Propunerea mea este textual să se specifice la art. 1 că decizia de achiziție se va lua pe baza unei hotărâri de consiliu local.

Dl. consilier David: - eu aş lega acest lucru de punctul nr. 2 care prevede că se aprobă includerea depozitului de deşeuri la cel care va face şi salubritatea în oraş, tot aşa pot să spun că are obligaţia de a cumpăra această instalaţie de sortare şi am făcut o economie de câteva zeci de mii de euro pentru consiliul local.

Dl. consilier Opreşcan: - dacă noi aprobăm lansarea licitaţiei pentru cel care va colecta gunoiul din Tîrgu-Mureş, noi aprobăm acum, până se validează, până se face anunţul publicitar şi va fi licitaţia mai este o şedinţă de consiliul local. Dacă în acea şedinţă de consiliul local vom avea idee ce înseamnă şi cât costă un astfel de segment de sortare, putem să includem în caietul de sarcini că participarea sau câştigarea licitaţiei include şi achiziţionarea acestei componente. În acele condiţii ştim ce-i cerem şi comisia care va fi la licitaţie ştie cum să cântărească. Dacă se doreşte, e bine, dacă nu putem merge pe instalaţia pe care o avem, pe componentele pe care le avem şi dacă va cere Uniunea Europeană o să luăm atunci în mod obligatoriu şi instalaţia de sortare.

Dl. consilier Torzsok: - consider că punctul nr. 2 în regim de urgenţă se poate vota. Este necesară o decizie în sensul acesta pentru a putea definitiva caietul de sarcini care cel târziu în şedinţa din octombrie trebuie aprobat ca să se poată lansa licitaţia pentru alegerea operatorului.

Pentru a prospecta piaţa şi a culege informaţii legat de acest echipament de sortare cred că nu este nevoie de hotărâre de consiliul. Cei din executiv care se ocupă de această problemă nu au decât să prospecteze piaţa, să ne aducă informaţii şi dacă suma o considerăm prea mare nu o punem în cărca viitorului operator ci o luăm noi. Putem decide în cunoştinţă de cauză.

Dl. consilier Oproiescu: supun votului dvs. amânarea punctului nr. 1 în regim de urgenţă.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Oproiescu F.)

Cine se abţine? – 2 abţineri (Opreşcan D., Crăciun F.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr.2 – regim de urgenţă

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii depozitului de deşeuri ca obiectiv, în documentaţia pentru licitaţia delegării serviciului public de salubritate, prin concesiune:

Dl. consilier Oproiescu: - având în vedere intervenţiile făcute, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abţine? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgenţă

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanţării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegaţie oficială din partea Primăriei şi Consiliul local municipal Tîrgu-Mureş la Chişinău – Republica Moldova, în perioada 12-15 octombrie 2006, cu ocazia sărbătorii „Hramul oraşului Chişinău”:

Dl. consilier Oproiescu: - vă rog să faceţi propuneri pentru doi consilieri.

Dl. consilier Moraru: - propun pe dl. consilier Ştefanovici Mircea.

Dl. consilier David: - propun pe d-na Vălcăuan Dorina.

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu propunerile făcute.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abţine? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Pol Vasile și soția Pol Irma Maria a terenului în suprafață de 16,08 mp aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - sunt o serie de observații, refacerea fațadei, obținerea acordului coproprietarilor, obținerea avizului de la comisia municipală de avizare a tăierilor de arbori.

Dl. consilier Benedek: - eu am insistat să fie curpins pe ordinea de zi, dar acum propun amânarea materialului.

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. amânarea materialului.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Kirsch A.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Oprișcan D., Sita I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială din partea Primăriei și Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș la Zalaegerszeg – Ungaria, oraș înfrățit, în perioada 19 – 24 octombrie 2006:

Dl. consilier Oproiescu: - vă rog să faceți propuneri pentru cei doi reprezentanți ai consiliului.

Dl. consilier Ștefanovici: - propun ca din delegație să facă parte dl. consilier Moraru Octavian.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Fekete Attila.

Dl. consilier Oproiescu: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre cu propunerile făcute.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de facturare a energiei termice furnizată în sistem centralizat către populație în municipiul Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - este vorba de propunerea d-lui consilier Oprișcan, să păstrăm prețul de 1.500.000 lei la gigacalorie.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal se încheie.

ing. Oproiescu Florin – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____

