

PROCES – VERBAL

încheiat cu ocazia Ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 17 august 2006

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 17 august 2006.

Invit la prezidiu pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mureș – dr. Dorin Florea.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenți 17 consilieri. Absentează motivat domnii consilieri: Torzsok Sandor, Molnar Gabor, Ștefanovici Mircea, Fekete Attila, Bakos Levente și Balint Stefan.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 18 materiale, alături de care mai avem 3 puncte în regim de urgență.

Înainte de a intra în ordinea de zi, vă întreb dacă doriți să ridicați unele probleme de interes general.

Dl. consilier Sita: - referitor la punctul 6 din ordinea de zi, ieri am vorbit cu dl. Mureșan, ei nu țin neapărat să fie cu platformă în fața Spitalului, nu arată bină să distrugem acele trei ronduri cu verdeață; se pot amplasa ambele în spații individuale, fără platformă.

Dl. consilier Benedek: - rog direcția juridică, care pregătește materialele, ca să nu avem surprize neplăcute, noi nu suntem juriști, avem bunăvoință ca să rezolvăm anumite probleme, dar vă rog înainte să vină materialele, să fie bine studiate din punct de vedere juridic.

În ultima ședință am luat o hotărâre, este un lucru neplăcut pentru noi, este vorba de taxa de racordare și deracordare. Ulterior adoptării de către noi a acestei hotărâri, colegi parlamentari mi-au adus la cunoștință că există pasaje din lege care contravin acestei hotărâri. Hotărârea din punct de vedere legal nu era în regulă. Vă rog, când veniți cu un material și-l prezentați, noi avem tot interesul să susținem acele investiții care se fac - din punct de vedere sentimental și eu am fost de acord cu taxa de racordare și deracordare pentru că am simțit și eu ce înseamnă să faci o investiție și apoi să pierzi clienții. Cei care rămân în circuit trebuie să suporte toate cheltuielile investiției. Trebuie găsită o soluție legală, noi nu suntem juriști. O rog pe d-na secretar când vizează aceste materiale să aibă în vedere prevederile legii ca să nu greșim.

Dl. consilier Mozes: - doresc să întreb executivul în ce fază este proiectul tehnic de execuție Calea Sighișoarei și când se preconizează începerea lucrării? De 4 zile s-a închis Bd. 1 Decembrie 1918 între Fortuna și Corina, este catastrofă acolo.

Dl. primar Florea: - mâine va avea loc licitația; execuția, dacă nu sunt contestații, conform procedurilor legale. Noi bănuim că la sfârșitul lunii octombrie să fie gata până la pod. Sunt măsuri de ocolire.

Dl. consilier David: - solicit din partea Serviciului de urbanism până la ședința următoare sau la ședința de comisie să se prezinte planul de situație aprobat de consiliu local aici în intersecție și efectiv ce s-a executat acum, vreau să văd cele două planuri comparativ, pentru că mi se pare că s-a ieșit cu cel puțin 10 metri spre interiorul intersecției. Dacă dvs. constatați prima bordură depusă lângă statuia lui Eminescu unde este, și unde este acum. Noi nu am aprobat extinderea suprafeței față de studiul de fezabilitate aprobat. Eu vreau să văd cele două planșe; ce am aprobat și ce s-a executat.

Dl. consilier Kolozsvari: - nefiind alte probleme înainte de ordinea de zi, supun aprobării dvs. ordinea de zi așa cum este în dosare, cu cele 3 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a terenului situat în Tîrgu-Mureș, str. Barajului, nr. 7 și luarea unor măsuri financiare:

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt două aspecte, hotărârea este împărțită în două, o parte a hotărârii trebuie să se discute în calitatea noastră de consiliu, iar partea de raport financiar trebuie discutată sub formă de A.G.A. pentru care am semnat hotărârea AGA. Deși de regulă nu amestecăm aceste două lucruri, acum este mai bine dacă discutăm acest punct integral și în procesul verbal apare în cele două calități.

Dl. consilier Pop M.: - aș dori ca la punctul 2 – “caietul de sarcini și documentația de licitație se vor supune aprobării prin dispoziție de primar”.

Dl. consilier David: - caietele de licitație nu se aprobă de primar. În varianta II degeaba se înșiră aici numere CF dacă nu scrie care e suprafața. La ora actuală SC Asfarom SRA nu are nevoie de 36.700 metri pătrați pentru a desfășura activitatea. Să se facă măsurătoarea exactă cât îi trebuie și restul poate fi obiectul unei alte hotărâri și poate câștiga altcineva să facă altă activitate. Eu nu cred că trebuie să-i dăm cei 36.700 metri pătrați.

În al doilea rând, am înțeles că sunt eșalonări și se plătesc banii pe care ni-i datorează, da eu aș mai pune o problemă. Dânșii, prin asocierea care au avut-o cu noi, au avut un câștig de imagine prin faptul că au fost asociați cu Consiliul local. Eu solicit să fie evaluat ce a însemnat și acest lucru. Prin negociere și asta se poate cuantifica în niște bani. Vreau să văd cum se poate trata această problemă.

Dl. consilier Kolozsvari: - în privința acestor aspecte de ordin financiar vom consulta și pe dl. Savu în calitate de însărcinat A.G.A.

Dl. consilier Crăciun: - la art. 3, ultima propoziție “prețul de folosință se va stabili de către o comisie de negociere”; Eu nu sunt de acord cu această formulare și propun: “prețul de folosință se va stabili de către Servicul concesiionări în urma unei evaluări, de către un evaluator agreat de executiv”.

Dl. consilier Opriscan: - discutăm varianta a II-a a proiectului de hotărâre.

Referitor la ce a spus dl. David, la art. 2 suprafața ce urmează a fi închiriată, caietul de sarcini și documentația licitației se vor supune aprobării Consiliul local în condițiile legii.

Într-adevăr la punctul 1 nu sunt trecute CF-urile, se fac măsurători până va fi gata caietul de sarcini și suprafața efectiv necesară tot noi o aprobăm conform art. 2 din hotărâre. Împreună cu caietul de sarcini și cu celelalte documente ale licitației și suprafața care o scoatem la licitație va fi aprobată. Eu cred că e bine formulat în a doua variantă de hotărâre.

În privința cuantificării și câștigului pe care l-a avut S.C. Asfarom S.R.L. în asocierea cu municipiul Tîrgu-Mureș, poate cei îndreptățiți să facă o cuantificare pentru deficitul de imagine din tot ceea ce a apărut în presă centrală și locală au fost cei de la SC Asfarom SRL care din credite și leasinguri semnate s-au trezit cu ușa închisă în fața băncilor până nu se clarifică situația cu închiriere terenului și litigiul pe care îl are cu Consiliul local. Nu a fost un beneficiu, ci un deficit de imagine această asociere, probabil că vina este și a lor și a noastră și de aceea trebuie lămurită toată problema.

Dl. consilier Vlas: - probabil că formularea din art. 1 al acestei hotărâri ar trebui să sune altfel. Având în vedere că se scoate la închiriere suprafața de teren – întreagă sau parțială, asta o să hotărâm, însă pe un teren închiriat, oricine îl închiriază nu va putea să bată nici un cui,

pentru că pe acel teren nu putem elibera autorizație de construcție. Trebuie să discutăm fie de concesionare ca acel teren să aibă valoare să-i dăm voie să facă investiții din care să scoatem bani, sau vânzare, dar nicidecum închiriere. În situația în care ar închiria, firma existentă care are deja construcție și vrea să extindă nu mai are posibilitatea. Trebuie reglementat textul de hotărâre.

D-na secretar Cioban: - dvs. veți hotărî dacă vreți închiriere sau concesionare, în funcție de care urmează art. 2 și se vor face caietele de sarcini, fie pentru închiriere, fie pentru concesionare.

Dl. consilier Kolozsvari: - înainte de a supune votului materialul, aş propune să discutăm în calitate de A.G.A., pentru că este legat tot de acelaşi subiect problema Asfarom. Îl rog pe dl. Savu să ne facă o informare.

Dl. consilier David: - dacă în art. 2 se spune că suprafaţa se va stabili în caietul de sarcini, atunci să nu se înţeleagă că toate acele numere topo înşirate în art. 1, cele două articole se bat cap în cap.

Dl. consilier Savu: - informarea are două aspecte, pe de o parte activitatea SC Asfamur SRL în perioada 1 ianuarie 2006 – 11 august 2006 şi cealaltă componentă este modul în care S.C. Asfarom S.R.L. s-a achitat de sarcinile privind creanţele pe care noi le aveam, deci datoriile lor faţă de noi în această perioadă.

În perioada 1 ianuarie – 11 august 2006 am realizat o cifră de afaceri de 1,1 miliarde lei, cheltuieli de 450 milioane lei, profitul societăţii în această perioadă fiind de aproape 700 milioane lei.

Componenta de bază a veniturilor societăţilor reprezintă veniturile financiare în cuantum de 700 milioane, partea cea mai importantă sunt dobânzile aferente capitalului restituit, aproape 550 milioane lei pe care SC Asfarom SRL i-a achitat; pentru 8,3 miliarde neachitate la data încetării asocierii – 30 iunie 2005. Apoi, au plătit dobânzi pentru utilizarea încărcătorului frontal, în cuantum de 250 milioane lei, 370 milioane sunt veniturile din închirierea propriu-zisă a încărcătorului pe cele 10 luni scurse din iunie 2005 până la 1 mai 2006. Toate aceste cheltuieli sunt trecute în informare. Totodată în această perioadă SC Asfarom SRL a restituit 3 miliarde din capitalul investit de societăţii Asfamur prin Consiliul local în această asociere, urmând ca până în decembrie anul acesta să restituie şi restul de 5,3 miliarde lei conform negocierii pe care am semnat-o cu dânsii în 15 mai.

Între timp am realizat expertizele tehnice şi contabile aşa cum aţi aprobat dvs. în şedinţa din 27 aprilie. În această perioadă, din 12 aprilie şi până la 11 august 2006 am derulat toată procedura de selecţie a evaluatorilor aşa cum dvs. ne-aţi aprobat-o, cu selectarea unui evaluator dintr-un judeţ care în urma tregerii la sorti a fost judeţul Buzău, din păcate pe expertiza tehnică judeţul Buzău a cerut nişte sume foarte mari, 80-100 milioane cu care nu am fost de acord şi am ajuns la Societatea generală a experţilor tehnici din Bucureşti care a stabilit nişte valori de piaţă care sunt ataşate la informare comparativ – momentul iunie 2004 şi momentul iunie 2006, moment în care vom putea lua o decizie vis-a-vis de viitorul acestei asocieri. Comportamentul societăţii Asfarom în această perioadă a fost unul normal, am negociat fără probleme tot ce figura în evidenţele contabile, am căzut de acord că acestea sunt care trebuie să le restituie, au plătit matematic dobânzi, chirii, utilaje, fracţiunile din capital cele 8 fracţii de câte 1 miliard până în decembrie şi din acest punct de vedere nu am întâmpinat dificultăţi.

Scopul pentru care eu am făcut astăzi această convocare este de a aproba aceste măsuri financiare care sunt în derulare. Le-aţi aprobat o dată în data de 27 aprilie şi să le consfinţiţi prin această A.G.A. pentru că ele sunt în curs de derulare.

Dl. consilier Benedek: - am fost un vehement susţinător ca aceste lucruri să se clarifice fiindcă am avut impresia că s-au făcut nişte delapidări foarte mari. A apărut şi în presă

un raport al Curții de conturi pe care l-am studiat și concluzia este că undeva noi am fost înșelați, am impresia că și de către investitorul german. Mă bucur că ei vor să coopereze cu consiliul local.

Oricine trebuie să recunoască că cea mai bună treabă o face această firmă de asfaltare. Eu am contestat lucrul acesta până când m-am convins. A venit un investitor care poate să facă un lucru bun, mergeți pe str. Cutezanței și vedeți dacă în jur cineva a făcut o treabă atât de bună cum s-a făcut acolo și din păcate că unii ne-au dus în eroare, cine a citit raportul Curții de conturi, poate să-și dea seama. În viitor toată această treabă de colaborare trebuie reabilitată.

Dl. consilier Opreșcan: - pentru a elimina într-adevăr parțial acea contradicție între art. 1 și 2, acolo unde se spune închirierea prin licitație publică *parțial sau total*, și atunci pot rămâne numerele topo. La art. 2 apare *suprafața ce urmează a fi închiriată va fi aprobată de către consiliu*, eu cred că lucrurile sunt, dar și a art. 2 să apară aceeași posibilitate de concesionare pentru că cineva care concesionează terenul poate să facă o investiție să poate să-l utilizeze. În rest, ca și închiriere să faci ronduri de flori.

D. consilier Kolozsvari: - am ascultat informarea făcută de dl. Savu. Această informare respectiv admiterea acelor măsuri care sunt propuse este obiectul hotărârii separate care trebuie să o luăm în calitate noastră de A.G.A.

Supun aprobării dvs. un articol unic, care în calitate de A.G.A. trebuie să luăm hotărârea.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Kirsch A.)

Cine se abține? – 1 abținere (David A.)

Hotărârea A.G.A. a fost aprobată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere.

Asta este hotărâre separată care se regăsește la sfârșitul dosarului de ședință.

Ne întoarcem la hotărârea de bază unde s-au făcut niște precizări la varianta a doua. Discuția a fost legată de suprafață. Această discuție am avut-o și în comisia de buget, s-a spus de la bun început, atunci când era vorba de reglementarea situației terenului, că putem închiria sau concesiona suprafața efectiv ocupată de Asfarom și nu întreaga suprafață. S-a făcut propunerea că acest lucru se va reglementa prin caietul de sarcini și formularea respectivă ar suna astfel: “se aprobă închirierea sau concesionarea parțială sau totală, prin licitație publică a terenului”, iar la punctul 2 – “suprafața ce urmează a fi închiriată respectiv concesionată ...” Asta este una dintre propunerile care s-au făcut. S-a făcut apoi de către dl. David o propunere legată de anumite despăgubiri de ordin de aspect, dar care cred că aparține tot problemei A.G.A.

D-na secretar Cioban: - trebuie să propuneți consiliului să-și aleagă varianta și în funcție de aceea și art. 2 se aplică în mod corespunzător. Să supuneți aprobării închirierea sau concesionarea în ordinea în care doriți dvs., dar separat.

Dl. consilier Kolozsvari: - propunerea inițială a fost pentru închiriere cu licitație publică. Aici s-a făcut propunerea de a fi concesionare și nu închiriere pe motiv de investiții care sunt necesare.

Dl. consilier Opreșcan: - o singură remarcă, suprafața care rămâne în față, 1,6 m sau cât este suprafața la stradă, va trebui să fim consecvenți să o licităm în aceeași formă. Nimeni nu va veni nici acolo să închirieze dacă ceva nu poate să facă, fiindcă concesionarea e una, îi dă niște drepturi, iar să vină să închirieze, ce?

Dl. consilier Kolozsvari: - acest lucru este clar. Acesta este un obiect al caietului de sarcini pentru că nu am definit aici dacă concesionăm întreaga suprafață sau numai parțial. Este corectă observația, dar în momentul de față trebuie să decidem dacă discutăm despre închiriere sau concesionare. Original în formulare a fost închirierea, iar apoi a apărut propunerea logică de concesionare.

Supun aprobării dvs. ideea despre care discutăm – închiriere sau concesionare.

Supun la vot propunerea de închiriere.

Cine este pentru? - 7 voturi (Benedek I., Mozes L., Dane K., David C., Nemes P., Kirsch A., Pop M.)

Cine este împotrivă? – 10 voturi

Cine se abține? -

Propunerea de închiriere a fost respinsă.

Supun la vot propunerea de concesionare.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

S-a aprobat concesionarea.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre în varianta a doua, cu precizarea că “se aprobă concesionarea prin licitație publică parțial sau total a terenului situat ...”

La art. 2 “Suprafața ce urmează a fi concesionată, caietul de sarcini și documentația de licitație se vor supune aprobării Consiliului local în condițiile legii”.

D-na secretar Cioban: - la art. 3 dl. Crăciun a propus penultima frază ca prețul de folosință până la concesiune să fie stabilit de concesiune urmare a unui raport de evaluare.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs., la art. 3 în redactare este prețul de folosință se va stabili de o comisie de negociere iar dl. Crăciun a propun prin raport de evaluare.

Supun aprobării dvs. propunerea *prin raport de evaluare*.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Propunerea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Varianta va fi: la art. 1 concesionare parțial sau total, la art. 2 concesionare, caietul de sarcini care se aprobă de către Consiliul local iar la art. 3 prin raport de evaluare.

Cu aceste precizări supun aprobării dvs. hotărârea în varianta a doua.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Dl. David a făcut o propunere care apare tot în funcție de A.G.A. să solicităm anumite despăgubiri, mai exact cotă de imagine. Dacă dl. Savu s-a ocupat de problema aceasta, cred că este corect să facă un referat legat de acest lucru, până la următoarea ședință.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția „Amenajare platformă pentru instalația de compactare și ambalare deșeuri Tîrgu-Mureș”:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget s-a discutat acest lucru, la fel și în celelalte comisii. comisia juridică a scris cu observații din procesul verbal iar la celelalte comisii “cu aviz de mediu”. Atât comisia de buget cât și cea de comerț a condiționat această hotărâre de avizul de mediu.

D-na secretar Cioban: - există un aviz de mediu în principiu, dar pentru acoperirea tuturor cerințelor cerute de consilieri s-a mai pus un articol 2 care spune: “prezenta hotărâre intră în vigoare la data obținerii acordului de mediu”. Avem un aviz în principiu, toate procedurile sunt instituite și urmează să obținem acordul de mediu.

Dl. consilier Kolozsvari: - în forma aceasta, cu intrarea în vigoare a hotărârii la data obținerii acordului de mediu, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al Serviciului public Administrația Piețelor Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget finanțe am discutat și am considerat raționale aceste modificări, și nu în favoarea cheltuielilor salariale, am fost de acord și am avizat materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea unei suprafețe de teren, domeniu public municipal, în administrarea Serviciului public Administrația Piețelor Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul a fost avizat fără observații.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării a două lucrări artistice în zona Spitalului județean Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - dl. Sita a făcut propunerea să fie fără acele platforme.

Dl. viceprimar Csegzi: - doresc să completăm art. 1 cu ideea că aceste două sculpturi sunt rezultatul Taberei de creație Bolyai care este susținut de Primăria Tîrgu-Mureș și o serie de societăți din Tîrgu-Mureș și evident că vom face astfel încât să se ușureze spațiul respectiv, deci pe amplasamente separate. Ideea a fost una de a avea discuții și pe baza concluziilor se va realiza așa cum hotărâți dvs.

Dl. consilier Sita: - așa cum se văd amplasate statuile aici, seamănă cu 3 nivele de spital, ori ele sunt de 1,80 metri. Să le facă socluri corespunzătoare și se pot amplasa acolo toate trei, parcul este destul de lung, are formă semiovală și se pot amplasa.

Dl. consilier Maior: - datorită faptului că s-a muncit mult în acea tabără, oamenii au lucrat pentru cele două statuete, eu propun să acordăm o sumă de 100 milioane ca premiu pentru munca depusă.

Dl. consilier Benedek: - vă rog să supuneți la vot separat pentru cele două statuete propunerea d-lui Maior, fiindcă eu am interes.

Dl. consilier Kolozsvari: - a apărut propunerea d-lui Sita ca acestea să se facă fără acea platformă mare. De asemenea, propunerea d-lui Maior ca să premiem pe cei care au realizat aceste lucrări.

Dl. consilier Sita: - eu zic să nu ne pripim, încă nu sunt evaluate, dl. Mureșan nu știe ce este acolo. Să facă ei un raport de evaluare, să nu spună că noi ca organ tehnic apreciem.

Dl. viceprimar Csegzi: - asta este procedura de preuare și realizare, e treaba noastră și o rezolvăm.

Dl. consilier Sita: - ei sunt artiști, este președintele Uniunii Artiștilor Plastici, ei să ne dea un raport, noi propunem și suntem de acord să-i premiem, dar pe bază a ce ne cer ei.

De ce să creem disensiuni între ei?

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt aici două aspecte diferite: unul legat de amplasare cu care toată lumea a fost de acord să amplasăm fără acea platformă cele două obiecte de artă și a apărut problema acestei premieri.

Supun votului dvs. amplasarea, cu precizarea făcută de dl. Sita, fără platformă, pe un soclu.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. Csegzi a făcut precizarea ca în art. 1 să apară “se aprobă amplasarea a două forme spațiale ... în zona verde rezultate în urma Taberei de creație Bolyai”.

Dacă sunteți de acord cu această completare.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

A apărut problema premierii celor doi artiști. Dl. Sita a cerut o precizare din partea comisiei culturale, a d-lui Mureșan. Supun aprobării dvs. ideea de a premia pe cei doi artiști.

Dl. consilier Maior: - dacă votăm ideea, ne trezim peste o lună de zile că nu s-a făcut nimic.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu este vorba de idee, m-am referit mai mult la modalitate.

Dl. consilier Pop M.: - dl. Benedek îmi este dator cu un răspuns, a spus că propune locul lui Mihai Viteazul statuie ecvestră.

Vreau ca până la ședința ordinară care urmează să avem două-trei propuneri.

Dl. consilier Moraru: - dl. Sita pe bună dreptate a spus că noi nu suntem în măsură să dăm 100, 200 sau 300. Dânsul a solicitat ca experții să spună. S-a propus ideea de premiere cu o sumă stabilită de o comisie. Noi suntem într-un consiliu, posibilitățile noastre de apreciere sunt inexistente. Noi aruncăm cu banii? Noi trebuie să ne dezobișnuim de sistemul acesta de a face propuneri care ne depășesc ca posibilități de evaluare.

Dl. consilier Vlas: – acea lucrare care se face acolo va fi plătită. Se vede la punctul 3 că rectificăm bugetul și prevedem bani. Dacă suntem de acord să premiem, nu știu dacă o altă comisie poate să spună. Eventual putem spune că acea sumă care o stabilim astăzi – 100 milioane, ei să vină cu propunerea câți, 2-3-4 persoane probabil, iar restul lucrării se plătește.

Dl. consilier Kolozsvari: - art. 3 se referă la amenajarea spațiului.

D-na secretar Cioban: - orice activitate culturală sau de alt gen, are la bază Legea 350 unde se fac jurizările pe care tot dvs. le-ați aprobat, de o comisie de specialitate a consiliului și executivului, termenul a fost 15 iulie, ați aprobat și sumele, unele s-au plătit sau nu, dar anul acesta proiecte culturale cu premiile corespunzătoare nu există.

Dl. consilier Benedek: - apreciez că dl. Maior a făcut această propunere, eu zic să nu o mai votăm. Probabil că unii colegi din consiliu nu cunosc anumite lucruri. În orice tabără de artă din Europa, când se face o lucrare care apoi este expusă, care are o valoare nu de 50 sau 100 milioane, ci o valoare mult mai mare, în orice loc al Europei dacă se face o lucrare care apoi este expusă, se dă fiecăruia un premiu, o anumită sumă, din partea orașului sau a

organizatorilor. Este complet altceva dacă cineva face un tablou care se poate face în 2-3 zile și altceva este să lucrezi timp de două luni și faci o lucrare de ținută artistică și o dăruiești orașului. Eu propun să retragem propunerea. Unul dintre sculptori este fratele meu care nu de mult a fost într-o tabără în Germania unde a expus o lucrare similară și a primit de 10 ori mai mulți bani pentru acea lucrare.

Dl. consilier Sita: - știam de lucrul acesta și tocmai de aceea nu am vrut să apară că noi consiliul donăm, ci să meargă legal, după ce se amplasează, prin Legea 350 se propune, tot Uniunea Artiștilor Plastici să ne dea un referat de apreciere și să mergem pe formă legală dacă putem să premiem.

Dl. consilier Csegzi: - marți s-a deschis a 6-a ediție pentru expoziția lucrărilor create în anul acesta. Niciodată nu am dat artiștilor nici un ban decât cazare, masă și transport. În prima ediție s-a lucrat efectiv cu ustensilele artiștilor, cu materialele lor, dar am mai cumpărat și noi. Nu trebuie nici un alt for decât dvs. să decideți, că nu este o premieră, este o compensare.

Dl. consilier Dane: - dacă ar fi vorba de achiziție a unui obiect de artă, atunci am avea nevoie și de o expertiză, dar nu e vorba despre acest lucru și atunci putem noi să decidem. Proprietarul acestor sculpturi e primăria, nu trebuie să le cumpărăm, atunci nici nu trebuie expertizată cât valorează.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului propunerea d-lui Maior – premiera artiștilor cu 100 milioane lei, pe care o vom formula corespunzător.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Benedek I., David C., Moraru O.)

Propunerea a fost aprobată cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre integral, cu propunerile aprobate ulterior, din rezerva bugetară.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de acces pentru locuințe A.N.L.:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este avizat de comisii.

Observațiile comisiei de buget s-au referit la comisia de specialitate.

Dl. consilier David: - în comisia de urbanism am considerat că accesul la aceste locuințe nu poate fi îngăduit pentru anumite categorii de specialiști. Noi am susținut că în mod normal aceste locuințe ANL pot fi accesate de oricine. De ce numai medicii sau cei primărie? Inginerii au ceva? Eu nu susțin ideea ca numai anumite categorii profesionale să aibă acces la locuințele ANL:

Dl. consilier Oproierscu: – sunt de acord cu dl. David, dar în referat scrie astfel: comisia de comerț – personalul care lucrează în domeniul sanitar nu numai medici; la învățământ – propun să fie personalul din învățământ, nu numai din învățământul universitar.

Dl. consilier Kolozsvari: - am primit acum referatul de la dl. Bako, unde scrie așa: comisia pentru servicii publice și comerț cere completarea: *personal sanitar în loc de medic*, iar comisia de cultură precizarea: *învățământul preuniversitar și universitar de stat, în loc de învățământ universitar de stat*. Comisia juridică: *Art. 1 să se completeze cu personal medical din sectorul public și privat*.

Comisiile au făcut precizări care largesc domeniul de aplicabilitate a acestei hotărâri.

DI. consilier Opreșcan: - când am aprobat noi criteriile pentru ANL, în punctajele pe care le-am aprobat atunci am exclus medicii sau personalul medical în ideea că lângă spital se vor construi două sau trei blocuri de locuințe cu precădere pentru ei. Dacă în acel moment am dat punctaj suplimentar oamenilor de cultură, celor din învățământul preuniversitar și universitar, celor din administrație, atunci i-am exclus pe medicii. Cred că este cazul să nu uităm acest lucru și o bună parte să fie dat pentru personal medical în aceste blocuri, fiindcă altfel o să rămână cu o frustrare după ani de zile.

D-na secretar Cioban: - dacă ați citit referatul, există prevederi legale în anexa 11 la o hotărâre de guvern care stabilește niște criterii obligatorii pentru acces la locuințele ANL și care trebuie respectate de toată lumea. Pe lângă aceste criterii sunt criterii de acces locale care urmează să fie avizate favorabil de către ministerul de specialitate, respectiv Ministerul construcțiilor și locuinței, și numai atunci vor intra în vigoare dacă această autoritate va fi de acord, fiindcă este un aviz obligatoriu.

În ceea ce avți dvs. aici este numai categoria de acces la aceste locuințe. Dacă o veți face foarte restrictivă, nu știu dacă vom avea prea multe șanse. Propunerile făcute în comisiile de specialitate cu precizări *învățământ de stat și particular, medici din sectorul public și privat*, ar aduce un cadru nediscriminatoriu în cadrul aceleiași categorii de profesii, indiferent în ce sistem lucrează – public sau privat. Să supuneți la vot în ordinea care este și apoi cu precizările făcute în comisiile de specialitate ca sistem lărgit.

DI consilier Kplovsvari: - voi supune la vot materialul așa cum este redactat și dacă nu se aprobă așa voi supune votului cu următoarele precizări: personalul din domeniul sanitar în loc de medic cadru sanitar. De asemenea, la categoria de învățământ, în loc de învățământ universitar să fie personal din învățământ preuniversitar și universitar de stat și privat.

Supun aprobării dvs. material prezentat în dosare.

Cine este pentru?- 5 voturi (Benedek I., Dane K., Mozes L., Crăciun F., Oproiescu F.)

Cine este împotrivă? – 8 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

În această variantă proiectul de hotărâre a fost respins.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu precizările formulate în comisii.

DI. consilier David: - accesul să fie pentru toate categoriile sociale, nu numai pentru medici și personal din învățământ. Este discriminatoriu.

DI. primar Florea: - trebuie să fim discriminatori! Și consiliul local are personalitatea lui și responsabilitatea lui. Suntem un centru universitar care trebuie să arătăm că putem fi capabili să ne asumăm responsabilități dacă vrem elite. Ceea ce se întâmplă nu va duce decât la o bulversare, iar dacă ne ținem promisiunea care, uitați-vă la categorii profesionale făcute de Ministerul justiției, ministerul apărării, oare ei nu și-au făcut legi discriminatorii? Eu am propus acest lucru pentru că avem un cadru universitar medical care dacă nu arătăm o oarecare prietenie este într-o decădere. Nu ne oprește nimeni, locuințe sociale avem, locuințe pentru tineri avem, locuințe pentru diverse alte categorii de la armată, justiție, etc. își fac ei. Nu cred că greșim, mai mult, în septembrie voi veni cu o propunere clară pe care ați respins-o, pentru cei care sunt evacuați. Este o categorie pe care trebuie să o tratăm special. nu o poți pune, pentru categoriile defavorizate avem programe; în Velea Rece, Beșa, etc. O să vedeți ce înseamnă să dai unui medic la începutul carierei în perioada de rezidențiat 5 ani o garsonieră, fără să i-o vindem, în perioada cea mai grea din viață.

DI. consilier Moraru: - cred că linia pe separatisme este absolut greșită. Dvs. ați comentat că cei din justiție își fac legi proprii, poliția a fel, treabă care populația nu o aprobă și este împotriva discriminărilor de orice fel. Ar trebui să pricepem cu toții că și în cazul de față

noi introducem o discriminare spunând că facem bloc numai pentru medici. Noi putem face următorul lucru: hotărârea noastră să fie pentru toată lumea iar la punctaj dacă considerăm, pentru medici dăm un punctaj mai mare și atunci diferențierea se face prin punctaj, dar nu printr-o hotărâre a noastră să introducem din capul locului discriminare, fiindcă nu este corect.

Dl. director Bako: - această hotărâre se referă exclusiv la amplasamentul Gh. Marinescu, deci se referă la 25 unități locative. Dacă s-ar fi citit expunerea de motive, acolo scrie clar. La punctaj realizare nu se poate modifica, doar exclusiv criterii de acces și care este dreptul administrației să stabilească anumite priorități. Art. 11 din hotărâre prevede că punctajul trebuie respectat în totalitate. Numai prin această modalitate, prin stabilire de criterii de acces se poate opera.

Dl. consilier David: - dacă spuneți că tinerii ingineri care vin în acest oraș nu merită să acceseze ANL atunci să o spuneți public. Eu trebuie să susțin și categoria aceasta. De la Apele Române, un inginer care vine din Timișoara aici, de ce nu are voie să acceseze un ANL?

Dl. primar Florea: - eu aș fi vrut să completez cu ce a spus dl. Moraru, regret că nu am spus până la capăt. Dacă vreți să vă spun facilitățile pe care le au Apele Române, Romsilva, vă dau amplasamentele cu casele de serviciu și de oaspeți pe care le au create. Eu zic că este corectă completarea d-lui Moraru. Diferențierea să se facă prin punctaj.

D-na secretar Cioban: - dl. Bako a explicat că criteriile și punctajele sunt imperative. Altele decât aceste hotărâre nu puteți lua. În momentul în care legea stabilește care sunt punctajele definitiv trebuie respectat. Singurul loc unde puteți hotărî este cine accesează aceste locuințe.

Dl. consilier Pop L.: - în comisia noastră a fost studiat amănunțit acest material. Medicina este singura ramură care merge în Tîrgu-Mureș. Să nu se înțeleagă greșit că dacă se construiește un bloc lângă cooperatie, acela să dă la cooperatori. Este caz special, eu spun să lăsăm așa materialul, noi la comisia juridică am luat tabelele și nu este nici o problemă. Și noi am avut o teamă că se va accesa de către personalul primăriei, dar nu este așa.

Dl. consilier Benedek: - în sănătate lucrează în jur de 5000-6000 de oameni și sunt niște tineri care au salariu de 4-5 milioane. La ora actuală foarte mulți oameni vin la Tîrgu-Mureș pentru tratamente. Jumătate din bolnavii internați sunt din Moldova, București, etc. vin cu familii, stau la hotel. Acest lucru trebuie susținut.

Dl. consilier Oprișcan: - este vorba despre blocul din str. Gh. Marinescu cu 25 unități de locuit. Nu se discută schimbarea condițiilor de admitere a cererilor sau de punctaj pentru cel care va fi primul bloc dat în folosință. Este vorba doar de acest amplasament care încă din 2002 am spus că va fi construit cu precădere pentru personalul medical pe care l-am exclus de la celelalte. Nu înseamnă că inginerii nu au acces la locuințele ANL, pentru că sunt mult mai multe amplasamente în alte părți decât acesta de pe Gh. Marinescu. Aici să respectăm ce am spus în 2002 și cu precădere să lăsăm lumea medicală să intre acolo iar ceilalți în celelalte amplasamente.

Dl. consilier Kolozsvari: - există două variante, una a comisiilor care la art. 1, la titularul cereri, pentru personalul sanitar din domeniul public și privat. La învățământ - personal din învățământul public și privat.

Propunerea d-lui David a fost să nu facem nici un fel de distincție.

D-na secretar Cioban: - comisia de urbanism spune un lucru prevăzut de lege. În condițiile în care dvs. nu aprobați aceste criterii de acces, restul este acces pentru toată lumea.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. așa cum am formulat, cu completări privind domeniul sanitar și învățământul.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Moraru O.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pop M. și Maior C.).

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru 2 abțineri.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea garanțiilor municipiului Tîrgu-Mureș la contractul de achiziție a instalației de compactare și ambalare deșeurilor:

DL. consilier Kolozsvari: - acest material a fost respins în comisia de buget finanțe pentru că s-a motivat că noi nu avem nimic cu o bancă sau alta, avem un contract cu o firmă și nu ne privește cine și cum ia aceste credite.

Există o altă variantă a proiectului de hotărâre, păstrând aceeași expunere de motive, lucru care nu este corect, trebuia schimbată și expunerea de motive. Această variantă spune “se aprobă emiterea de bilete la ordin în vederea garantării plăților către IVENIO în calitate de furnizor ..”. în loc de orice fel de garanție emisă de către bancă s-a propus aceeași metodologie care am făcut-o cu Banca Carpatica pentru reparație de drumuri.

DL. consilier David: - eu susțin că nu sunt de acord cu acest lucru. Există un contract între noi și cel care a câștigat licitația, unde scrie la modalități de plată “achizitorul are obligația de a efectua plata lunară către furnizor în termen de 15 zile. La art. 24 scrie clar că dacă nu am plătit nici după 28 de zile îi dau penalitățile de 0,06 procente pe zi asupra valorii neachitate.

Dacă a semnat contractul în aceste condiții, noi nu avem nici o obligație suplimentară față de această firmă. Eu sunt împotriva emiterii acestor bilete la ordin; la fel toată comisia de urbanism.

DL. consilier Oprișcan: - această solicitare din partea firmei Ivenio, contractul a fost semnat după licitație, în decembrie 2004. Atunci nu s-a solicitat bilete la ordin, ci s-a semnat contractul și s-a început derularea contractului, ca după o lună și jumătate să fim obligați să-i anunțăm că suspendăm contractul fiind acționați în instanță de cealaltă firmă care a participat la licitație și pe perioada cât s-au derulat procesele nu putea să se deruleze în continuare contractul.

În primăvară s-a încheiat cu două sentințe definitive acel celebru proces. În momentul când noi am suspendat contractul și firma Ivenio a lansat în producție acel utilaj, faptul că s-a renunțat a dus la faptul că ei au pierdut 50-60.000 euro, pe baza anulării lansării în producție a utilajului respectiv.

Pentru a avea în fața băncii care finanțează o garanție că ne vom respecta acele obligații au cerut acest bilet a ordin care nu ne obligă la nimic, dimpotrivă, ca imagine dacă noi refuzăm să dăm aceste bilete la ordin vor apărea suspiciunile că suntem rău intenționați sau nu suntem perteneri serioși. Aceste plăți noi le vom face lunar, 60 de luni conform graficului din contract. Nu facem altceva decât să-i dăm un bilet care să-i garanteze că nu mai poate interveni ceva și își ia acei bani ca să poată lansa în producție. Nu înseamnă costuri suplimentare sau modificări de rate, de quantum sau altceva.

DL. consilier Kolozsvari: - acest lucru ne indică o oarecare imagine care ar face încetul cu încetul că oricine care lucrează cu Primăria Tîrgu-Mureș, să ceară bilet la ordin sau CEC datat, pentru că nu ne achităm de obligațiuni.

DL. consilier Oprișcan: - ei când au semnat contractul nu au cerut așa ceva și s-a început derularea contractului.

DL. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. materialul în varianta II cu emiterea de bilete la ordin și schimbarea expunerii de motive care este incorect întocmită.

Cine este pentru? - 10 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Dane K., David C., Mozes L.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Mozes L., Kirsch A., Moraru O., Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 4 abțineri.

Noi am spus și în comisie că toată lumea o să ne ceară bilete la ordin. Noi nu avem nici un fel de obligație de genul acesta, obligațiile sunt în contract, practic înseamnă un lucru rău lipsa de încredere în satisfacerea angajamentelor noastre.

Dl. primar Florea: - Banca Națională prin măsurile care le-a impus și cerințele în ultimele 6 luni, a cerut un astfel de comportament al foarte multor bănci care vor garanții de acest gen.

Dl. consilier Benedek: - noi riscăm să fim neseriosi. Această hotărâre definitivă care a fost luată datează din 28 aprilie și acum suntem la jumătatea lunii august. Cine e răspunzător ar trebui să primească un blam pentru că au trecut 4 luni, nu s-a mișcat nimic și atunci credibilitatea noastră scade.

Dl. primar Florea: - a constituit negocieri pentru că noi am încercat conform legislației rămâne să nu facem nici un rabat din contract. Dincolo nu este așa. Cei doi ani scurși au făcut ca negocierile să fie purtate, executivul partea tehnică, probabil că o lună s-a întârziat, dar nu mai mult.

D-na secretar Cioban: - sentința sau decizia este din 28 aprilie, dar noi executivul nu vom răspunde în câte luni dl. judecător redactează o decizie civilă. Dacă vă uitați pe verso vedeți că ne-a fost transmisă la data de 7.06 2006.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune și casării în vederea valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile la Centralele termice nr. 1, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 din Cartierul Tudor Vladimirescu:

Dl. consilier Vlas: - în principiu sunt de acord, dar vreau să amintesc celor de la SC Energomur SA să fie mai atenți în continuare, pentru că suma rămasă neamortizată va fi plătită de impozit. Dacă mai sunt situații și vom mai casa, să facă bine să aplice metoda amortizării accelerate, care e permisă de lege ca să nu pierdem niște sume de bani care trebuie să revină la bugetul local.

Dl. consilier Kolozsvari: - este corectă această observație.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu această observație.

Cine este pentru? – 16 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile din cartierul Tudor Vladimirescu, Centralele Termice Arta și Bartok Bela:

Dl. consilier Kolozsvari: - la fel este valabilă și aici observația de la punctul anterior.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile din cartierul Tudor Vladimirescu, Centralele termice nr. 4, 5 și 6:

Dl. consilier Kolozsvari: - la fel este valabilă și aici observația de la punctul anterior.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune și casării în vederea valorificării mijloacelor fixe: „Rețele termice exterioare dezafectate prin lucrări de înlocuire și reparații sau deracordări de la sistemul S.A.C.E.T.:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea proiectelor culturale care se vor desfășura în perioada 15.09.2006 – 31.12.2006:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul a fost avizat de comisii, există referatul comisiei de cultură.

Dl. consilier Kirsch: - aș dori să clarificăm ce votăm ca anexă la acest material. Este un centralizator tabelar pe care sunt făcute corecturi care nu știu ce înseamnă.

Dl. consilier Kolozsvari: - este clar că votăm materialul care a trecut prin comisie. Acest lucru a mai fost precizat și în comisie, materialul care a fost votat în comisie.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare gestiune din 28 februarie 2006 încheiat cu S.C. Energomur S.A.:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este avizat de comisii și nu au fost observații.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială din partea Primăriei și Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, la Kecskemet-Ungaria, în perioada 22-24 august 2006, cu ocazia festivalului „Hiroshima”:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială din partea Primăriei și Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, la Budapesta – Ungaria, în perioada 14 – 18 septembrie 2006:

DL consilier Kolozsvari: - materialul are viza comisiilor. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială din partea Primăriei și Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, la Avola Sicilia – Italia, în perioada 1 – 4 septembrie 2006:

DL consilier Benedek: - eu nu o să pot participa la această delegație, avem de făcut transplanturi la clinică. Vă rog să faceți propuneri pentru un domn consilier.

DL consilier Crăciun: - eu propun să meargă în Italia dl. consilier Vlas Florin în calitate de președinte al comisiei de comerț.

DL consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. materialul cu propunerea de schimbare a d-lui Benedek cu dl. Vlas.

Cine este pentru? – 16 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Soluționarea notificării Instituției Prefectului nr. 10.188/DII/10.602/2006:

DL consilier Kolozsvari: - este notificarea făcută de prefect privind hotărârea noastră cu centralele termice.

Sunt niște probleme juridice. S-a făcut o propunere de o nouă hotărâre menită să corecteze aceste greșeli juridice. O rog pe d-na secretar să facă câteva precizări.

D-na secretar Cioban: - dacă lecturați notificarea, veți observa că multe din problemele ridicate sunt de natură formală sau interpretabilă din punct de vedere al unor temeuri scrise în preambulul hotărârii.

Dacă se dorește sau nu această taxă de deracordare și reracordare, e o problemă de oportunitate. În momentul în care noi discutăm ce înseamnă taxă specială, prevederile legale sunt foarte clare, dar pentru a mai lămurii o serie de situații și pentru înțelegerea și a specialiștilor de la nivelul Prefecturii, vreau să informez consiliul că noi împreună cu SC Energomur SA am mai discutat această problemă de mai multe ori și ne-am pus de acord în ceea ce privește o nouă formulare, atât pentru răspuns la Prefectură cât și pentru a preîntâmpina un eventual eșec în ceea ce privește suspendarea H.C.L. 269/2006 cu consecințele privind imposibilitatea SC Energomur SA de a se duce la organele centrale pentru avizele de specialitate în ceea ce privește strategia pe care dvs. ați aprobat-o prin hotărârea precedentă.

În acest sens, la finalul materialul din dosarul dvs. aveți o propunere comună a autorității publice locale executive și a SC Energomur SA, care se materializează printr-un referat care cuprinde o serie de acte normative care prevăd posibilitatea și nu imposibilitatea cum dl. prefect a scris în notificarea trimisă autorității publice locale, de a institui aceste taxe. Că sunt mari sau mici, este discutabil. Dacă deschideți proiectul de hotărâre pe care l-am făcut împreună cu colegii de la SC Energomur SA veți observa la art. 1 că s-au făcut o serie de precizări în ceea ce privește temeiurile juridice și fără nici o problemă am scos hotărârea dvs. 130/2006 care se referea la interdicția deracordării până la 31 iulie întrucât oricum asta nu mai are nici o valabilitate și nu aș vrea ca pentru o problemă formală să avem divergențe cu Prefectura, dar am adăugat o serie de acte normative care au în vedere obligativitățile proprietarilor și asociațiilor de proprietari în ce privește sistemul SACET. Pe de altă parte, tocmai pentru a nu da naștere la interpretări în ceea ce privește modalitatea de colectare a acestei taxe și modalitatea în care ea intră sau nu în bugetul local al municipiului, am preluat la art. 2 textul legal din Legea finanțelor publice.

O altă problemă propusă dvs., pentru a preîntâmpina ce înseamnă cheltuieli cu taxele de deracordare și reracordare, le-am nominalizat la art. 3. S-a discutat chiar și presă, și s-a ajuns la o concluzie că cei care s-au deracordat mai înainte de apariția H.C.L. 269/2006, în momentul în care s-ar reracorda, prin prevederea din H.C.L. 269 nu ar plăti nimic și ar fi o chestiune discriminatorie. În acest sens am ajuns la concluzia că această taxă de reracordare să fie la fel pentru toată lumea, indiferent când s-a deracordat.

O altă chestiune propusă era gradualitatea sancțiunii contravenționale prin amendă, și având în vedere limitativa prevăzută de Ordonanța 2, respectiv posibilitatea dvs. de a aplica amenzi până la 25 de milioane, am spus de la 20 milioane la 25 milioane.

Penultimul articol și cel mai important ca și interpretare are în vedere că restul articolelor din H.C.L. 269/2006 să rămână nemodificate. Spun acest lucru că în condițiile în care Prefectura va ataca în contencios administrativ H.C.L. 269 s-ar putea suspenda întreaga hotărâre 269 ceea ce ar fi rău pentru municipiu și pentru S.C. Energomur S.A., raportat la faptul că toate strategiile aprobate de dvs. ar fi suspendate și nu s-ar putea continua procedurile. Dacă se atacă în contencios H.C.L. 269/2006, prin această revalidare a prevederilor privind strategia, ele rămân, și numai atunci s-ar suspenda din nou strategia dacă și această hotărâre ar fi suspendată printr-o acțiune a prefectului în contencios administrativ.

Dl. consilier Kolozsvari: - am o singură observație, ce a rezultat din discuțiile comisiei de buget. Această problemă controversată a serviciului de energie termică, sunt foarte multe confuzii din ceea ce am constatat eu din discuțiile și întrebările puse de cetățeni. Propun să organizăm nu o conferință de presă, ci o discuție de gen masă rotundă cu participarea largă a presei pentru că este absolut nevoie ca populația să înțeleagă despre ce este vorba. Propun ca prin grija executivului în cursul săptămânii viitoare să organizăm o astfel de masă rotundă care cu siguranță ar mai aplană din discuții. De multe ori presa prezintă în mod deformat hotărârile sau interpretările așa cum ei le consideră și astfel mesajul nostru nu ajunge în mod coresunzător la populație.

Din ceea ce a spus d-na secretar ar fi necesar adoptarea unei hotărâri care modifică H.C.L. 269/2006.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre care îl aveți în mape.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Pop L., Mailat V.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Benedek I., Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere dintre Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș și Baschet Club Mureșul:

Dl. consilier Kirsch: - săptămîna trecută am citit în presă că dl. primar dorește să sprijine sportul și o să susțină sporturile de performanță din municipiu, lucru care dacă va rămîne faptic realizat este ceva cu care o să ne mîndrim cu toții. Ideea a fost dată de materialul nr. 8 votat de consiliu, eu consider că acel club să aibă siguranța nu numai declarativ, eu consider să facem un gest ca din august pînă în decembrie să emitem un bilet la ordin lunar, cu sumele votate.

Dl. consilier Pop L.: - eu propun ca după terminarea concediilor să constituim împreună cu dl. primar o delegație pentru București, foarte bine documentată, din toate grupurile politice care reprezintă consiliul, să facem toate demersurile și să nu venim din București pînă nu primim bazele sportive. Am văzut tribuna de la stadionul municipal, este pericol de a se dărîma pe cineva. Trebuie să le arătăm acelor oameni că bazele acestea sunt pentru Tîrgu-Mureș, nu sunt ale Ministerului apărării sau ale altcuiva. Datoria noastră este să facem acest lucru.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre în forma în care este redactat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere dintre Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș și Sport Club Mureșul:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Nemes P. și Pop M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind sprijinirea fotbalului târgumureșean:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? -16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu de voturi pentru și o abținere.

D-na secretar Cioban: - vă rog să reveniți și să numiți reprezentanți acolo unde nu sunt; la materialul nr. 3

Dl. consilier Kirsch: - eu propun să votăm un articol separat în care să cuprindem propunerea mea, la cele trei materiale votate.

Dl. consilier Kolozsvari: - dl. Kirsch a propus pentru siguranța acestor acțiuni să introducem câte un punct în fiecare hotărâre, că pentru sumele care au fost aprobate vor fi emise bilete la ordin, cu încasare lunară, pentru perioada octombrie-decembrie.

Dl. consilier Pop M.: - nefiind un proiect de hotărâre să-l lăsăm pentru ședința viitoare.

Pentru punctul 3 – regim de urgență, propun ca reprezentant pe dl. Sita Ioan și pe dl. Kirsch Attila.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. propunerea făcută.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Kirsch A.)

(Nu au votat d-nii consilieri Nemes P., Maior C., Sita I.)

Propunerea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Kolozsvari: - dl. Kirsch a propus să introducem câte un punct în fiecare hotărâre, că pentru sumele care au fost aprobate vor fi emise bilete la ordin, cu încasare lunară, pentru perioada octombrie-decembrie.

Dl. consilier Opreșcan: - sunt persoane aici care susțin bilete la ordin pentru un contract de asociere cu diverse ramuri sportive, care astăzi sunt și poate mâine nu mai sunt. Dincolo era vorba despre un contract extern pe care noi l-am suspendat nu din vina noastră și care ca o garanție nu am făcut decât să dăm niște hârtii care să garanteze plata. Nu se compară cele două lucruri. Mi se pare absurd să vii acum după ce nu ai fost de acord sau te-ai făcut că nu înțelegi de ce sunt necesare acele bilete la ordin, să ceri bilete la ordin pentru activități sportive. Nu uitați că dacă bugetul la capitolul de venituri nu se realizează sută la sută, ceea ce aprobăm noi la cheltuieli nu poate fi sută la sută și atunci nu poți tăia dintr-un contract care e în derulare, ci de acolo de pe diverse programe să dai cote mai mici decât te-ai angajat. Cele două nu sunt comparabile. Putem discuta în fiecare lună situația plăților pentru aceste contracte, dar să dăm bilete la ordin pentru absolut orice, mi se pare derizoriu.

Dl. consilier Kolozsvari: - este adevărat ceea ce spuneți, dar din păcate hotărârile de consiliu nu sunt respectate și nu este procedură ca să se facă plățile în funcție de încasări așa cum ar trebui făcut. Am constatat de-a lungul perioadelor trecute că în unele părți se plătește integral, în altele deloc, este adevărat că și eu sunt de părere că pentru asemenea activități bilete la ordin este greu de dat.

Eu am obligația să supun aprobării dvs., dar însăși discuția ar trebui să fie un semnal ca să ne respectăm cuvântul în egală măsură față de toți cei cărora le datorăm.

Dl. primar Florea: - sunt foarte multe lucruri legate de O.N.G.-uri și se confundă problema sportului cu ONG-urile. La ramurile sportive, cât am promis în general, am încercat să onorez aceste lucruri. Eu propun altceva, seriozitatea cu care discutăm, sumele aprobate în comisiile de specialitate cred că pot să clarifice problema, pentru că am mult mai multe informații și date în momentul în care eu tai într-un loc. De exemplu, acum nu ați venit să-mi dați o soluție pentru miliardul de la Aeroport. Vă arăt ce ați aprobat. Și dacă convenim împreună că discutăm serios ca sprijin, dar nu pentru unii foarte relaxat sprijinul nostru, vă promit că nu va fi nici un inconvenient în banii pe care-i alocăm, dar dacă se dorește doar emoțional și sunt niște promisiuni personale, părerea mea este că acolo ne putem bloca.

O să vedeți ce discuție vom avea privind bazele sportive, câtă seriozitate se pune în problema bazelor sportive. Noi nu ne opunem să trecem în buget cât mai multe; o să vedeți deficitul. Când e vorba să plătești cheltuieli materiale sau o lucrare, parcă mai curând îți vine să tai în alte părți. S.C. Energomur S.A. poate constitui una din marile probleme în iarna care vine, și vreau să intrăm cu un buget ca oricând să ne mișcăm foarte repede. În rest, nu va suferi fotbalul feminin, dar ca să facă sport profesionist doar pe banii primăriei, acest lucru trebuie să mă susțineți că nu putem la ora actuală, la nivelul cât doresc dâșșii. Haideți să antrenăm și Consiliul județean și Prefectura și patronatul pentru ceea ce înseamnă sportul de echipă reprezentând județul Mureș.

Dl. consilier Kirsch: - mă bucur de cuvintele încurajatoare ale d-lui primar, îmi amintesc că din tot ce am votat anul trecut nici 9% nu s-a plătit pentru baschet.

Ca să fie cineva un partener de discuție, trebuie să ajung la acea persoană.

Pentru dl. Oprișcan spun, eu pot să iau o decizie că nu votez acele bilete la ordin în care consiliul local nu a avut nici o vină că 2 luni de zile a stagnat o hotărâre.

Dl. consilier Nemes: - a fost o propunere să se supună la vot.

Dl. consilier Benedek: - colegii din comisia de cultură au semne de întrebare fiindcă anii trecuți, acele sume alocate pentru acțiuni sportive nu au fost onorate, dacă veniturile nu au fost realizate, atunci se reduce, dar proporțional. Noi nu acoperim toate cheltuielile. De exemplu, un oraș ca Oradea alocă 50-60 miliarde numai pentru fotbal.

Și eu aștept ca declarația dvs. să nu fie numai de presă, ci să respectați promisiunile.

Dl. primar Florea: - sunteți de acord să invităm comisia largită, să stăm de vorbă, să vedem ce și-au propus, cine sunt.

Dl. consilier Kolozsvari: - a fost o propunere cu introducerea la cele trei proiecte de hotărâre a unui punct cu emiterea de bilete la ordin în lista sumelor avizate de comisie.

Cine este pentru? – 7 voturi (Benedek I., Dane K., Mozes L., David C., Nemes P., Kolozsvari Z., Kirsch A.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Pop L., Mailat V.)

Cine se abține? – 6 abțineri

Propunerea a fost respinsă.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare ale Consiliului local municipal se încheie.

dr. ing. Kolozsvari Zoltan Csaba– președinte de ședință _____
jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____

