

PROCES – VERBAL

***încheiat cu ocazia Ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș
din data de 27 iulie 2006***

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 27 iulie 2006.

Invit la prezidiu pe dl. viceprimar Csegzi Sandor, deoarece dl. primar nu este în localitate.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenți 20 consilieri. Absentează motivat domnii consilieri: David Csaba, Ștefanovici Mircea și Pop Mircea.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 4 materiale amânate de la ședința de data trecută, alături de care mai avem 7 puncte în regim de urgență, din care cel mai important este Nota informativă privind zona periurbană.

Înainte de a intra în ordinea de zi, dacă doriți să ridicați unele probleme de interes general.

D-na arhitect Kovacs: - la ședința din 13 iulie s-a adoptat o hotărâre privind amplasarea a două corpuri de clădire pe str. Eminescu. Dorința dvs. menționată în hotărâre a fost ca înainte de autorizare proiectantul obiectivului să vină să vă arate mai ales desfășurarea la stradă care dvs. ați ținut să aibă un regim de înălțime moderat și potrivit zonei. Dl. arhitect Iancu este aici, dacă aveți răbdarea să vă explice soluția adoptată de dânsul și avizată de Comisia de monumente.

Dl. consilier Kolozsvari: - întreb comisia de urbanism dacă aveți nevoie de anumite lămuriri în afară de schemele prezentate.

Dl. consilier Torzsok: - comisia de urbanism a analizat propunerea făcută, a introdus în motivația sa niște condiții, respectiv respectarea unor înălțimi la streșină și la coamă, în rest, comisia de urbanism este de acord cu soluția.

Desigur, până la autorizare avem nevoie de acceptul vecinilor.

Dl. consilier Kolozsvari: - conform celor discutate anterior, înainte de a supune aprobării ordinea de zi, propun să inversăm puțin discutarea punctelor din ordinea de zi. Mai întâi să discutăm Nota informativă de la punctul 7 în regim de urgență care este o problemă importantă și punctul 4 - strategia SC Energomur SA ca să-l discutăm la sfârșit.

Dacă sunteți de acord cu această modificare a ordinei, supun aprobării dvs. cele 4 puncte din ordinea de zi prpriu-zisă și cele 7 puncte ci caracter de urgență care sunt cunoscute.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Notă informativă – plan de amenajare a teritoriului zonal periurban al municipiului Tîrgu-Mureș:

D-na arhitect șef Kovacs: - studiul pe care îl aveți este rezultatul unei comenzi făcute de Ministerul Transporturilor, Construcției și Telecomunicațiilor către Institutul din București care se ocupă de planificări urbane la nivel național pentru amenajare teritoriului zonal periurban al municipiului Tîrgu-Mureș. studiul este un studiu pilot făcut la nivel național și s-a abordat la cererea noastră și a inițiativei pe care am avut-o denumită ca Zonă metropolitană. Studiul este făcut pe perimetrul exact al viitoarei zone metropolitane care se va construi în jurul municipiului Tîrgu-Mureș și a fost elaborat în trei faze. Prima fază și anume analiza situației existente am încercat să v-o prezint acum câteva luni când a fost predată nouă și Consiliului județean, a doua fază intermediară a fost denumită “Propuneri de dezvoltare spațială” și a treia fază și ultima, care este în fața dvs. încearcă să fie un plan de măsuri optime pentru dezvoltarea și eventuala rezolvare a disfuncționalităților teritoriale din cadrul și din afara arealului municipiului Tîrgu-Mureș, areal strict definit de Zonă metropolitană.

Studiul a fost făcut conform legislației românești și legislației europene, el propune un scenariu de dezvoltare al acestui teritoriu periurban, urmând ca concluziile și deciziile acestui studiu să încercăm să le implementăm noi de comun acord cu comunele învecinate printr-un set de măsuri complexe care au fost analizate și definite în acest studiu și care au ca scop principal dezvoltarea durabilă și echilibrată a teritoriului și a localităților. Strategia de dezvoltare a fost definită în 9 obiective care au două direcții. Prima direcție este utilizare eficientă a tuturor resurselor fizice și umane în scopul dezvoltării echilibrate a unei infrastructuri tehnice și economico sociale, bazată pe tehnologii ecologice, fără degradarea patrimoniului natural și cultural-istoric care să încurajeze autonomia locală și parteneriatul în coordonarea și gestionarea dezvoltării durabile a zonei periurbane a municipiului Tîrgu-Mureș.

A doua direcție care s-a abordat în această lucrare este cea prin care s-a încercat o integrare a teritoriului periurban al municipiului în spațiul național, lucru care înseamnă inventarierea și trasarea direcțiilor de infrastructură majore în comunicații și în transport și care încearcă să relaționeze municipiul nostru și teritoriul pe care îl avelopează cu municipiile de importanță națională, respectiv cu direcțiile de dezvoltare ale Europei.

În cadrul acestui studiu s-au făcut două etape de propunere de intervenție. Prima etapă pe termen scurt și anume între 2007 și 2015 pentru intervențiile de dezvoltare spațială se ocupă în primul rând și încearcă să inițieze și să continue reforma economică și să implementeze în toate domeniile de activitate studiul făcut asupra mecanismelor și instrumentelor de funcționare a economiei de piață, se sugerează să se urmărească restructurarea și modernizarea infrastructurilor tehnice legate de activitatea economică și de viață a comunităților, se dorește să urmărească reabilitarea, conservarea și protejarea mediului natural și construit, de asemenea încurajarea unei autonomii locale și a unui parteneriat în coordonarea și gestionarea dezvoltării durabile a tuturor localităților zonei periurbane. Acestea sunt obiectivele pe termen scurt.

Pe termen mediu și lung 2015- 2020, obiectivele de amenajare și dezvoltare au în vedere creșterea economică și creșterea nivelului de trai al zonei periurbane, dezvoltarea echilibrată și unitară a zonei periurbane, relansarea investițiilor în domeniul infrastructurii tehnice, îmbunătățirea cooperării funcționale între localități în limitele

unor accese corespunzătoare a populației către locurile de muncă și dotări publice cu rol teritorial și de asemenea creșterea calității vieții și promovarea unui turism de calitate bazat pe nedegradarea mediului ambiant. Studiul a definit 9 obiective generale ale planului integrat de măsuri privind dezvoltarea spațială a zonei periurbane a municipiului Tîrgu-Mureș. Primul obiectiv și cel principal se definește ca utilizarea eficientă a tuturor resurselor fizice și umane în scopul dezvoltării echilibrate a unei infrastructuri tehnice și economico-sociale bazate pe tehnologii ecologice, fără degradarea patrimoniului natural și cultural istoric care să încurajeze autonomia locală în coordonarea și gestionarea dezvoltării durabile a zonei.

Obiectivul nr. 2 se definește ca integrarea armonioasă a teritoriului periurban în spațiul național, regional și județean prin dezvoltarea infrastructurilor în concordanță cu orientările și cerințele de integrare europeană. Studiul inventariază începând de la nucleul asociației metropolitane, regenerarea urbană a municipiului Tîrgu-Mureș, încearcă să definească dezvoltarea relațiilor municipiului Tîrgu-Mureș și a zonei periurbane, cu centrele urbane aflate în interior și în imediata vecinătate și încearcă să definească cum s-ar putea îmbunătăți confortul localităților zonei periurbane în vederea întăririi rolului lor la nivelul județean.

Al doilea obiectiv este denumit Protecția și valorificarea durabilă a elementelor mediului natural prin determinarea, atenuarea sau anihilarea efectelor fenomenelor distructive, riscuri naturale și gestionarea durabilă a deșeurilor. Ca obiective specifice acestei directive ar fi: asigurarea calității factorilor de mediu prin reducerea poluării până la pragul de suportabilitate al acestuia. Se inventariază posibilități de îmbunătățire a calității aerului, apelor de suprafață și a celor subterane, a poluării fonice, un capitol este denumit reabilitarea solului degradat și reducerea impactului asupra mediului și activităților antropice, de asemenea se pune o mare bază pe protejarea patrimoniului natural și gestionarea durabilă a fondului forestier. Se punctează măsuri care ar putea preveni alunecările de teren, se punctează măsuri care ar putea reduce impactul asupra mediului din punctul de vedere al gestionării deșeurilor.

Obiectivul strategic nr. 4 – Valorificarea potențialului elementelor definitorii de patrimoniu natural și antropic prin intervenții integrate de protejare și dezvoltare durabilă. Ca obiective specifice sunt: valorificarea, conservarea și protejarea fondului construit valoros existent ca factor al dezvoltării și densității teritoriale, obiectivul 5-coeziunea rețelei de localități printr-un parteneriat privind cordonarea și gestionarea dezvoltării durabile în spațiul periurban. Aici aș vrea să vă punctez câteva lucruri. Au rezultat în mod normal ca centru al acestei rețele de localități și al acestei zone metropolitane, pe lângă municipiul Tîrgu-Mureș s-au definit cinci microzone de dezvoltare propuse în jurul municipiului Tîrgu-Mureș. S-a definit orașul Ungheni ca un viitor colț de dezvoltare urban al acestei microaglomerații urbane, s-au definit zonele Sâncraiu de Mureș, Livezeni și Corunca ca direcții de dezvoltare pentru partea de locuire și microaglomerații periurbane în care se dezvoltă în mod vizibil zonele de locuit. S-a definit zona Gh. Doja, Crăciunești și Acățari ca o prezumtivă zonă de dezvoltare a funcțiunilor agrozootehnice și dezvoltării de IMM-uri. Partea Cristești și Sâmpaul se dorește și se prevede că o să fie o zonă cu funcțiuni preponderent industrial tehnologice, partea vestică a zonei periurbane și anume zona comunei Pănet se prevede

pentru o dezvoltare în domeniul creșterii animalelor și în afara municipiului Tîrgu-Mureș se prevede singurul oraș Ungheeni care este cuprins în spațiul periurban ca un viitor centru de dezvoltare a funcțiunilor preponderent secundare și terțiare.

În cadrul aceluiași obiectiv nr. 5 se dorește să se studieze cu preponderență diversificarea interrelațiilor dintre polii de influență cei denumiți mai devreme la nivelul zonei periurbane prin dezvoltarea accesibilității pe căile de comunicație și transport. De asemenea, se sugerează să fie atenuată discrepanța dintre nivelul de dezvoltare a zonelor urbane și celor rurale din zona periurbană, se sugerează să se încerce mărirea gradului de urbanizare și confort al localităților din zona periurbană în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai a populației. Obiectivul strategic 6 – rețele de infrastructuri tehnice moderne în concordanță cu normele europene și cu cerințele de protecție și conservare a mediului ambiant unde sunt inventariate și punctate nevoile de dezvoltare a rețelei de apă și canalizare, nevoile de dezvoltare a rețelelor de gaz, a rețelelor electrice, se insistă ca toate zonele arealului periurban să fie alimentate și ușor accesibile la aceste rețele de utilități și rețele de transport și infrastructură.

Obiectivul strategic nr. 7 – Stimularea dezvoltării echilibrate și durabile prin reducerea discrepanțelor între nivelurile de dezvoltare ce există între diferitele zone ale teritoriului periurban. Sunt sugerate măsuri de dezvoltare spațială, pe diferite specialități și funcțiuni și obiectivul strategic nr. 8 - Asigurarea menținerii în limitele favorabile a nivelului de dezvoltare a populației și conviețuirea armonioasă a tuturor naționalităților și etniilor la nivelul spațiului periurban, indiferent de religie sau sex.

Obiectul nr. 9 – Realizarea unei structuri economice performante și adaptate necesităților zonei periurbane în acord cu principiile de conservare și protecție a resurselor naturale și construite. Toate aceste obiective strategice sunt detaliate, inventarul specific fiecărui obiectiv și au sugerate măsuri de dezvoltare spațială specifice fiecărui obiectiv de dezvoltare spațială. Se definesc zonele de dezvoltare economică, de protecție a aglomerării urbane a municipiului Tîrgu-Mureș și se definesc și sugerează direcții de dezvoltare, măsuri pe care trebuie să le luăm în vederea dezvoltării de comun acord a întregii comunități. V-aș ruga să studiați material care este bine definit.

DL. consilier Kolozsvari: - am o întrebare și o observație. În urmă cu câțiva ani noi am adoptat un Plan Urbanistic General. În ce măsură cele cuprinse aici și care privesc în mare măsură și acel Plan Urbanistic General, sunt cele două corelate? Dacă se regăsesc elementele din P.U.G. aici sau P.U.G.-ul va trebui modificat radical pe baza acestui studiu?

D-na arhitect Kovacs: - cei care au alcătuit documentația la prima etapă au făcut o muncă mare de corelare și studiere a P.U.G.-urilor municipiului Tîrgu-Mureș, ale comunelor și localităților învecinate. Documentația este rezultatul acestor studii făcute teoretic pe P.U.G.-uri și a studiilor făcute în teritoriu, a inventarului problemelor aflate de asemenea prin studii făcute în teritoriu. P.U.G.-ul făcut și adoptat de noi acum câțiva ani a fost o lucrare bine definită în acel moment, dar în ideea că trebuie să ne dezvoltăm de comun acord cu unitățile învecinate, că trebuie să facem o dezvoltare metropolitană și P.U.G.-ul municipiului Tîrgu-Mureș o să fie reluat și definit în funcție de noua legislație și noua situație creată astăzi.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu am încercat să studiez acest material, dar în forma în care este practic este inabordabil pentru noi, este un volum enorm cu anumite informații care nu ne interesează, cum ar fi dezvoltarea Aeroportului Băneasa. Eu cred că este necesar să se facă un extras din acest material care se referă clar, scurt, concis și la obiect la probleme noastre specifice, chiar dacă acestea sunt în contextul general al țării, dar totuși dacă vrem ca lumea să citească, este imposibil. Eu am încercat să studiez acest material și după ce nu am reușit să identific aproape nimic din ceea ce m-a interesat, nu din cauză că nu ar exista în material, ci pentru că este ascuns printre așa de multe diluții încât este inabordabil pentru cei care suntem amatori în treaba aceasta.

Eu aș propune în termen de o lună sau două să ni se prezinte un extras din acest material care este inteligibil pentru noi și apoi pentru populație.

Dl. consilier Moraru: - nu am studiat materialul, dar persoanele sunt foarte îngrijorate. Din acest plan general prezentat, am înțeles că este un pilot pentru zona noastră metropolitană, sunt din păcate generalități valabile și la Timișoara, la Cluj, Iași, mai mult, venim cu indicații de creștere de nivel de trai. Nu știu cum un plan de acest gen ne poate salva nivelul de trai,.

Punctual vă rog să precizați cum împăcăm partea de strategie deșeurilor a municipiului Tîrgu-Mureș, vis-à-vis de Zona metropolitană care merge pe altă strategie. Ce se întâmplă, discutăm noi astăzi de pomană și ne adaptăm la ce s-a hotărât la nivel de zonă metropolitană sau invers? Mi-aș permite să fac comentariu final numai după ce am studiat materialul, dar așa cum a precizat dl. Kolozsvari, dacă materialul este stufos cred că nu merită să ne pierdem timpul cu studiu.

Dl. consilier Bakos: - dacă materialul este așa de vast ideea ar fi, pe de o parte măsuri concrete care urmează, să ne spună ce trebuie făcut în viitor, iar pe de altă parte ce a fost înainte. Eu nu mi-am dat seama unde ne situăm, de ce a fost comandat, ce relație este cu ce a fost înainte? Prima propoziție, forma economică să se continue în zona noastră, bineînțeles că se continuă, sunt niște generalități.

Dl. viceprimar Csegzi: - suntem deja la faza a treia a acestui proiect. Au fost alte două faze, noi aproape la fiecare ședință am spus că se găsește pe internet. S-a spus că este prea stufos și de aceea am făcut pasul acesta mai concret și eu aș propune că într-adevăr este un material stufos dar este foarte riscant ca cineva să facă un rezumat și să rămână ceva pe dinafară care ar putea fi esențial pentru cineva care citește materialul.

Aș propune pentru că sunt 9 obiective generale strategice clar formulate, dar conținutul este destul de concret și atunci ar fi bine ca pe comisii să se aleagă una sau două teme care sunt mai interesate și se leagă de specialitate și să fie altfel comentate. Materialul este vast fiindcă conține multe chestiuni concrete. Eu propun un termen pentru această muncă – sfârșitul lunii septembrie, fiindcă cel târziu în octombrie ar fi bine să se adopte în consiliu această strategie ca să putem porni apoi pe proiecte concrete pentru obținerea surselor de finanțare.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu am fost convins de ceea ce a spus dl. Csegzi că nu e nevoie, consider că este nevoie de un extras care să fie specific pentru problemele noastre, altfel eu sunt convins că discuția va fi o discuție generală.

Am încercat să caut noul drum de legătură între E60 și direcția de nord spre Reghin și cu toate eforturile mele nu am reușit să găsesc nimic concludent. Asta mi-a

spus semne de întrebare asupra valorii concrete a materialului. Nu contest valoarea materialului, dar pentru ca să ne fie de folos este nevoie să fie concretizat, accentuat acel aspect care ne privește.

Dl. consilier Sita: - noi degeaba încercăm să discutăm aici. Consider că trebuie ca cineva să adune datele de la Consiliul județean, de la Consiliul local și primăriile interesate, fiecare cu specificul local. Se impune colaborarea. Trebuie să stabilim acum, din partea noastră cine programează acest lucru să ceară de la fiecare localitate în parte să prezinte acest material și peste vreo 60 de zile să facem o ședință cu toți factorii interesați.

Dl. consilier Torzsok: - am o singură întrebare: dacă acest document devine într-un orizont de timp destul de scurt un document de reglementare. Dacă da, sub ce formă?

Dl. viceprimar Csegzi: - Tîrgu-Mureșul a făcut primul pas, dar toate consiliile locale care sunt atinse în acest proiect vor face aceste discuții și fiecare pe terenul lui va aduce propunerile și soluțiile pentru fiecare situație în parte. Totul se va coordona în comisia zonei metropolitane care se va numi altfel după noua lege. Practic această denumire de zonă periurbană sau vom găsi altă denumire sub această formă se va derula, dar după dezbaterile în consiliile locale și va trebui să facem și o dezbatere publică, atunci se vor adopta aceste strategii în fiecare consiliu în parte și devine lege pentru executiv.

D-na arhitect Kovacs: - această lucrare a fost un ajutor dat nouă de către Ministerul Transporturilor care și-a pus în planul de proiectare studiu-pilot cu această temă pe Tîrgu-Mureș. Este o lucrare pe care ar fi trebuit să o facem noi din banii noștri aferent Zonei metropolitane. Este o lucrare care în prima parte a defini niște principii vagi republicane și europene în care pomeneau de experiența de la Băneasa și alte aeroporturi, dar până la partea a treia pe care v-aș ruga să o citiți s-au definit traiecte și probleme locale. Eu prin nota informativă am făcut o citare de titluri de capitole din lucrare, dar pe fiecare frază pe care eu v-am spus-o aici sunt subcapitole și subprobleme care se referă punctual la ce probleme au identificat ei în inventarierea și studiul pe teren al întregii zone metropolitane denumite de noi. Dacă dorim să o punem în practică tot de noi depinde și trebuie să definim felul în care o să ne adunăm și să extragem ce ne este de folos și cum mergem înainte.

Dl. consilier Kolozsvari: - îmbrățișând propunerea d-lui Sita, în luna care urmează fiecare să încercăm pe CD-ul primit sau pe site-ul Consiliului Județean Mureș să găsim tot materialul și să încercăm fiecare comisie să ne formăm câtuși de puțin o idee chiar dacă este o primă idee. Omul nostru de legătură este dl. Csegzi. Oricare dintre noi dacă are nelămuriri poate să pună întrebări d-lui Csegzi sau d-nei Kovacs care în mod concret se ocupă de treaba aceasta. În cursul lunii septembrie să încercăm pe programele specifice să găsim dintre consilieri o comisie care se ocupă de aceste probleme ca la sfârșitul lui septembrie să fim capabili să discutăm mai la obiect.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pe anul 2006:

Dl. consilier Kolozsvari: – există în dosare două variante. Prima variantă a fost așa cum a fost discutată în comisii. A doua variantă a fost completată alături prin discuții telefonice cu d-na Kiss, noi am discutat parțial acest lucru pentru că a venit după ce a fost ședința comisiei de buget, dar în principiu dacă vă uitați la varianta a doua care cred că trebuie să formeze obiectul discuției, s-a completat la partea de *Venituri* cotele defalcate din impozitul pe venit au fost mărite cu 20 miliarde lei vechi, respectiv 2000 RON. Asta nu a figurat în rectificarea originală, iar la partea de cheltuieli au apărut cheltuieli de capital la blocurile A.N.L. cartier Belvedere și la locuințe sociale Rovinari. Acestea sunt modificările în varianta a doua față de varianta I, iar eu cred că sunt în asentimentul dvs. dacă în numele comisiei de buget propun să adoptăm varianta a doua. Este un singur punct la varianta a doua dar și la varianta întâi unde datorită faptului că nu s-au primit documentele care au fost solicitate, comisia de buget nu recomandă ca să fie cuprinsă la această rectificare și anume viabilizare teren cartier Belvedere pentru că aici nu s-au lămurit anumite probleme care au fost ridicate.

Dl. consilier Bakos: - la ședința trecută au fost discuții cu privire la suma vehiculată privind dezapezirea. Nu știu dacă cineva poate da răspuns.

Dl. consilier Kolozsvari: – această problemă a fost mult discutată în comisia de buget și considerăm că este un aspect nepermis modul de gestionare a acestei dezapeziri, a salubrității, pentru că nu este normal ca acesta să se discute la sfârșitul lui iulie lucrările făcute la sfârșitul lunii martie.

Suntem de părere că aici sunt o serie de nereguli, facturile cum au fost cuprinse, cum se face rectificarea, până la urmă, din discuțiile și documentele prezentate comisiei de buget am fost de acord ca aceste 14 miliarde dintr-un total de 22 miliarde care s-a prezentat că s-au depus facturile, 14 miliarde să acceptăm pentru rectificarea de buget, dar solicităm totodată o expertiză neutră asupra materialelor, de corectitudinea acestor date tehnice prezentate, dacă luăm numai cantitatea de nisip am putea acoperi cu un cm 400 hectare. Cred că nu merită să discutăm mai departe. În comisia de buget am propus să rectificăm cu aceste 14 miliarde care au fost solicitate, dar până la ședința din august sau până la prezentarea rectificării următoare să solicităm o expertiză de specialitate, neutră, privind justificările prezentate la folosirea materialelor.

Dl. consilier Vlas: - vă rog să supuneți aprobării pe capitole acest proiect de hotărâre.

Eu nu văd de ce trebuie să cerem noi o expertiză, sau dacă o cerem trebuie să așteptăm să se facă și apoi să votăm în cunoștință de cauză rectificarea bugetară.

A aproba și a aștepta apoi să vină rezultatul expertizei, s-ar putea să fie o eroare de dactilografie, de interpretare, și noi votăm astăzi și apoi revenim la acest proiect.

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget ni s-a prezentat că diferența de fapt este de 22 miliarde față de care în rectificare au fost cuprinse 14 miliarde. La discuția pe care am avut-o acolo am considerat că a opri această rectificare de 14 miliarde, nu avem bază juridică pentru că documentele care au fost prezentate sunt corecte, sunt conform legii. Dat fiindcă că sunt în joc încă 8 miliarde și dat fiind că noi nu avem convingerea că folosirea materialelor este într-adevăr cea corectă, am solicitat această expertiză, este la latitudinea dvs. să o considerați corectă sau nu.

Dl. consilier Molnar: - pentru mine dacă expertiza dovedește faptul că acele documente de plată nu corespund realității și costurile care sunt incluse nu au fost efectiv consumate, atunci se pot recupera sumele și cu toate penalitățile. Având în vedere că există un document care a fost acceptat de reprezentanții primăriei, evident ele constituie document legal pentru paltă, dar în cazul în care expertiza dovedește că acele documente nu au fost întocmite pe baze reale și din greșeală, atunci banii vor fi recuperați, cu toate penalitățile de rigoare. Dacă așa este, atunci sunt de acord să votăm suma respectivă sub această rezervă.

Dl. consilier Kolozsvari: - recomandarea comisiei de buget a fost în acest sens.

Dl. consilier Oproiescu: - noi suntem de acord să rectificăm bugetul cu 14 miliarde și în acest moment plata se poate face, urmând ca în cazul în care expertiza stabilește altceva să recuperăm sau nu suma, dar nu se poate face invers, ca să nu avem discuții?

Dl. consilier Kolozsvari: - față de documentele care ne-au fost prezentate, noi nu am considerat că avem motiv legal de a refuza rectificarea aceasta. Cum se efectuează plata nu este o problemă a consiliului, este problema primăriei. Dat fiind că consiliul are dubii dacă materialele care au fost prezentate acolo sunt într-adevăr conform normelor, am propus această expertiză.

Dl. consilier Oproiescu: - d-nă secretar, în ce măsură e legală, cum se concretizează această hotărâre dacă punem și condiția cu expertiza?

D-na secretar Cioban: - dacă dvs. veți aproba să se efectueze o expertiză de specialitate, atunci pentru asta va trebui să alocați și bani pentru efectuarea expertizei, din bugetul local, din rezerva bugetară, și angajarea unei expertize la ora actuală se poate face numai prin licitație sau printr-o negociere, o comisie, cine să discute și cine să fie neutru. Altfel, nu există alte posibilități decât accesul către societatea care are experți de asemenea gen, contabilă, probabil trebuie expertiză tehnică. Cineva trebuie să stabilească și obiectivele expertizei.

Dl. consilier Kolozsvari: - noi am solicitat expertiză absolut tehnică.

D-na secretar Cioban: - când ați spus neutră, atunci ați ajuns la concluzia să o facă altcineva decât expertul primăriei. În mod obișnuit trebuie să găsim modalitatea de alegere a acaestei neutralități pentru a putea ajunge la un nume. Metoda de selectare trebuie făcută după toate regulile. Eu propun, după ce dvs. supuneți aprobării și dacă se va aproba expertiza, să trecem apoi la punctul 2 să discutăm punctual pe un text.

Dl. consilier Kolozsvari: - este corect, noi nu am intrat în metodologia aceasta. Dacă dvs. sunteți de acord cu această idee, atunci vom discuta cea ce a spus d-na secretar, modalitatea și implicațiile financiare, dacă nu, nu are rost să discutăm despre aceste detalii.

Voi proceda așa cum a spus dl. Vlas, voi supune la vot rectificarea la capitolul *Venituri*, și anume față de bugetul original 1840 miliarde la 1920 și cu detaliile care sunt date.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Capitolul Venituri a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

La capitolul Cheltuieli, la învățământ avem o majorare de 6,3 miliarde lei .

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Capitolul Cheltuieli a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Capitolul Locuințe, servicii și dezvoltare publică, așa cum am spus sunt blocurile ANL cartier Belvedere cu 1 miliard și locuințe sociale Rovinari cu 7,5 miliarde.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Capitolul Locuințe s-a aprobat cu unanimitate de voturi.

Capitolul Protecția mediului la salubritate este această majorare despre care am vorbit, cu 14 miliarde, supun aprobării dvs. în varianta a doua.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Mailat V., Vlas F.)

Propunerea a fost aprobată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

La combustibili și energie termică, majorare de 40 miliarde lei.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunere a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La Transporturi – capitolul drumuri și poduri, cheltuieli capitale pentru viabilizare cartier Belvedere.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Molnar G., Dane F., Mozes L., Nemes P., Kolozsvari Z., Fekete A.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Torzsok S., Crăciun F., Kirsch A., Bakos L.)

Rectificare – Capitolul Transporturi a fost respins.

Cu cele votate, fără capitolul 82.02 – Transporturi, supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

DI. consilier Torzsok: – în urmă cu câteva luni consiliul local a aprobat angajarea unui împrumut de 500 miliarde lei pentru anumite obiective de investiții și altele de acest gen. După informațiile mele angajarea acestui împrumut a ajuns într-o fază avansată, consider că pentru evitarea plății unor taxe de neutilizare ar fi imperios necesar ca persoanele și factorii care concură la implementarea acestor investiții se fie chemate la discuții; vorbesc despre SC Energomur SA și SC Compania Aquaserv SA. Persoanele și instituțiile care sunt implicate în implementarea acestor investiții să fie invitați pentru a lămuri niște probleme de management al acestor investiții. Mă refer la

licitații, contractați, plăți, trageri, cine și ce responsabilități va avea. Cât de urgent, poate în cursul lunii august, prin grija executivului să fim chemați la discuții.

Dl. consilier Kolozsvari: - este o observație corectă, care rog să fie transmisă nu numai d-lui primar dar și d-nei Kiss care are responsabilitate pentru partea economică.

Dl. consilier Opreșcan: - eu propun comisiei de urbanism, pentru a nu ne mai întâlni cu situația de a apărea acest punct rectificare pentru viabilizare teren Belvedere, comisia de urbanism cu contractul în față să aibă o întâlnire cu constructorul, să vadă exact la ce s-a angajat constructorul, ce e prevăzut în contract, pentru că dacă sarcina noastră este și nu alocăm acei bani pentru a putea licita cea ce avem noi ca obligație, nu o să înaintăm nici un pas acolo. Eu cred că lucrul ar trebui rezolvat, cu contractul în față, cu constructorul și comisia de urbanism, după care să vină să ne spună. Trebuie să propunem rectificare că e sarcina noastră sau nu mai e cazul de rectificare că e sarcina d-lui Bența, dar trebuie să lămurim acest lucru.

Dl. consilier Kolozsvari: - rog președintele comisiei de urbanism și d-na Fărcășan – accentuez că s-a scos acest punct din cauză că nu ni s-au prezentat documentele de care aveam nevoie ca să ne convingem că este partea noastră.

D-le Torzsok, când puteți face o astfel de analiză?

Deci, săptămâna viitoare comisia de urbanism va face această analiză.

Dl. consilier Benedek: - a fost o discuție cu dl. Bența și s-a clarificat. Eu am votat din greșală; eu am participat la acea întâlnire unde s-a găsit și soluția și modul de rezolvare. Nu putem face astfel ca un particular face un cartier, noi facem lucrări din banii cotizați de către pensionari. Eu nu pot fi de acord cu asta. Era vorba de studii și proiecte și a acceptat; s-a găsit și modul de rezolvare. Nu este un cartier pentru săraci.

Dl. consilier Kolozsvari: - săptămâna viitoare comisia de urbanism va face analiza necesară.

Dl. consilier Bakos: - eu zic că nu am terminat cu punctul anterior din două motive: devreme ce un capitol de cheltuieli nu a trecut, înseamnă că partea stângă și partea dreaptă a bugetului nu este echilibrată, prin faptul că veniturile și cheltuielile nu sunt egale. Propunerea mea este ca diferența să intre în rezerva bugetară, iar dacă decidem să se facă acel studiu, atunci să se treacă o sumă pentru expertiză.

Dl. consilier Kolozsvari: - observația este corectă, așa am discutat în comisia de buget că se trece în rezerva bugetară.

Nu am finalizat partea cu această expertiză, dar pentru finalizarea acestei expertize trebuie să ne gândim asupra modului de derulare după care să supunem aprobării consiliului banii care trebuie alocați pentru expertiză. Eu consider că salubritatea și curățirea orașului este o problemă controversată pe drept sau nedrept, la fel cum se discută și problema cu stropirea în oraș, că nu se stropesc străzile numai pe anumite artere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Aparatului propriu al Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - o rog pe d-na secretar să facă niște observații.

D-na secretar Cioban: - față de proiectul pe care îl aveți în mape sunt o serie de greșeli de ortografie, de esență și raportat la Legea 298 pe care am primit-o ieri și am multiplicat-o, există niște terminologii noi, la aparatul de specialitate al consiliului și alte noutăți care apar raportat la lege. Eu am încercat și am reușit să-l aduc la zi cu tot felul de lucruri, dl. președinte de ședință are o nouă variantă în mapă.

Dacă discutăm despre regulament, aş face un apel la dvs, la comisia pe care așîi numit-o la început pentru întocmirea R.O.F.-ului consiliu să-și reia atribuțiile și după noua Lege 298 care modifică Legea 215, la un interval rezonabil să facă propuneri pertinente consiliului local de modificare a R.O.F.-ului în funcție de noua lege care are multe noutăți. La un moment dat vom avea discuții legat de quorum și atunci aş ruga domnii colegi cu atenție să se ocupe mai ales de quorum ca să nu discutăm că ajunge sau nu numărul de voturi raportat la quorumul legal, imperativ, prevăzut de acest act normativ.

Dl. consilier Kolozsvari. – dat fiind că a apărut și noua lege, dat fiind că și regulamentul nostru trebuie revăzut, propun să amânăm discutarea acestui regulament până reușim să studiem și probabil că ar fi indicat ca cel târziu până la sfârșitul lunii septembrie să avem un asemenea material.

D-na secretar Cioban: - noua variantă este la dl. președinte, dacă sunteți de acord ca începând de mâine domnii consilieri să-și ia câte un material care este destul de mare, și când aveți timp să-l studiați.

Dl. consilier Kolozsvari: - ar trebui să ne obișnuim ca aceste materiale să le avem și pe internet, putem avea password pentru părțile care nu sunt publice, se face o cantitate enormă de copii și ar merita ca încetul cu încetul să intrăm în folosirea modalităților electronice.

Propun ca să ridicăm materialele de la secretariatul consiliului, comisia numită să analizeze până la sfârșitul lunii septembrie.

Supun aprobării dvs. amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Proiect de hotărâre s-a amânat cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția „Amenajare platformă pentru instalația de compactare și ambalare deșeuri Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de buget nu a avizat materialul deoarece nu s-au prezentat anumite documente privind contractul cu utilajul, condițiile în care s-a făcut contractarea, fiind vorba de o sumă considerabilă am spus că noi nu putem aviza materialul până nu se prezintă aceste documente.

Dl. consilier Bakos: - constat cu regret că nu figurează pe ordine de zi caietul de sarcini cu privire la salubritate despre care am vorbit în urmă cu două săptămîni

Dl. consilier Opreșcan: - legat de acest material, achiziționarea acelei instalații de compactare și ambalare a deșeurilor s-a făcut pe baza hotărârii de consiliul. S-a făcut licitație, s-a adjudecat, s-a semnat contract, s-a acționat în instanță, s-a suspendat

contractul un an și jumătate până au rămas cu două sentințe definitive, după care, în momentul în care a fost sentința definitivă favorabilă s-a mers pe continuarea contractului conform legii.

Într-o ședință viitoare putem discuta despre contract, mai ales că în caietul de sarcini pentru acea licitație noi nu am cerut ca instalația să aibă parte de sortare, dar am cerut ca producătorul să poată include la cerea noastră parte de sortare. După aprobarea care a venit de la Ministerul mediului pentru utilizarea acestui sistem de ambalare a deșeurilor, s-a recomandat ca această instalație să aibă și parte de sortare care va fi un alt capitolul care se va discuta cu producătorul având obligația de a produce această parte prin caietul de sarcini.

Dacă din nou amânăm acest material o să riscăm să vină utilajele și să nu avem unde monta această instalație. Eu propun ca măcar partea de amenajare a platformei să fie aprobată, urmând ca partea de investiție care înseamnă instalația în sine, plus utilajele auxiliare acelei platforme betonate să fie la viitoarea ședință când lumea va avea contractul, se va lămurii, și toată lumea va vota în cunoștință de cauză. Dacă amânăm din nou integral, nu se poate ține licitația pentru platforma betonată pe care vine amplasată această instalație, o să facem licitația în septembrie și ne trezim că în martie nu avem platforma finalizată, iar utilajele sunt de mult în țară.

Dl. consilier Torzsok: - am două întrebări: văd aici valoare totală 4,6 milioane euro din care construcții montaj 0,7 milioane euro. Ce reprezintă diferența de structură?

Este vorba de o investiție complexă, utilaj, platformă, anexe și tehnologia de montare. Pun întrebarea dacă acest complex de investiție are acordul de mediu obținut.

D-na Fărcășan: - diferența de la 4 milioane euro până la 700.000 euro reprezintă în parte tocmai acele utilaje care sunt contractate și urmează să se achiziționeze, pentru care s-a făcut o licitație în anii anteriori, despre care vorbea dl. Oprișcan, dar numai o parte din ele pentru că există și alte utilaje necesare. Conform legislației în vigoare, când ai o investiție se poate face o licitație pentru echipamente și pe baza tipului de echipamente care se procură se face un caiet de sarcini sau o temă de proiectare și se întocmește proiectul în funcție de specificațiile echipamentelor și gabaritul lor se face proiectul pentru montarea acestor utilaje. Acest proiect cuprinde nu numai platforma ci și drumul de acces, rețele de apă, de canalizare, tot ce trebuie făcut, împrejurimi pentru ca stația să funcționeze în condiții normale. Aviz de la mediu pentru asemenea investiții eu nu am obținut, nu știu dl. Oprișcan la ce fel de aviz se referă. Pe baza acestui studiu de fezabilitate dacă se obține acordul dvs. se depune și la mediu pentru acordul de mediu. Așa ni s-a cerut și la celelalte investiții – aprobarea Consiliului local. Urmează să obținem avizul de la mediu.

Dl. consilier Moraru: - scurgerea timpului este în defavoarea interesului târgumureșeanului. În urmă cu doi ani tot consiliul era formidabil de entuziasmat și numărul de întâlniri pe acest subiect a fost foarte numeros și s-a considerat atunci că putem face o treabă nemaipomenită în municipiul Tîrgu-Mureș. Pe semne, legislația privind achizițiile care permit să se întârzie foarte mult investițiile ne-a condus și pe noi să pierdem mult din entuziasmul unei realizări frumoase care ar fi putut fi în municipiul nostru. Mă mir că dvs. comisia de buget ați cerut să vi se prezinte niște documente și nu vi s-au prezentat. Este strigător la cer acest lucru eu dacă aș fi președintele acestei

comisii aş cere să se ia nişte măsuri. În situaţia aceasta consider că propunerea d-lui Opreşcan este binevenită, în sensul că nu pierdem timpul. Sunt pentru a da liber procedurilor de execuţie a platformei.

Dl. consilier Opreşcan: - era vorba de autorizarea instalaţiei pentru funcţionare în România care era obligaţia producătorului să o obţină, a obţinut-o şi pe acea autorizare se recomandă şi includerea părţii de sortare.

Dl. consilier Molnar: - eu nu pot să votez nimic legat de un studiu de fezabilitate dacă nu există avize corepunzătoare de mediu, fiindcă eu nu mai vreau să organizăm încă o demonstraţie pentru modificarea unei legi de mediu, întrucât în cazul în care noi votăm un studiu de fezabilitate care conţine soluţii şi care implică nişte eforturi ulterioare, în cazul în care nu se obţine avizul de mediu pentru amplasare, fiindcă ştim bine că este vorba de depozitarea deşeurilor, atunci ne vom trezi în situaţia centurii ocolitoare. Eu doresc să fiu lămurit în această privinţă şi să existe toate actele necesare conform legilor în vigoare. Fiindcă este vorba de 4,6 milioane euro, să ne pregătim corespunzător şi să fim bine documentaţi. Doresc lămuriri clare în ceea ce priveşte aprobările de mediu.

Dl. consilier Benedek: - noi am făcut şedinţe de comisie în plus ca să vină acest material. Noi nu putem lua o decizie dacă nu avem acte. Ni se prezintă un material din care lipsesc o serie de date – de exemplu Hotărârea definitivă a Cuţii de apel care nu este.

Dacă aşa de important şi urgent este acest material de ce nu s-e prezintă cum trebuie? La prima şedinţă de cinsiliu o să cer sancţionarea celui răspunzător.

Dacă d-na Fărcăşan a fost în concediu, cineva o înlocuieşte.

Dl. consilier Opreşcan: - nu este vorba de 4,6 milioane euro în acest material, pentru că 3 milioane sunt contractate. Contractul este în curs de derulare, termen de livrare 4-5 luni. Acela e gata, nu discutăm despre suma despre 3 milioane euro care sunt contractaţi. Este vorba de 0,7 milioane care înseamnă construcţiile ca atare şi amenajarea platformei şi circa 900.000 euro care înseamnă toate celelalte utilaje şi construcţii aferente celeilalte platforme. Nu ne jucăm cu 4,6 milioane euro din banul public, pentru că 3 milioane sunt contractate, vor veni, nu avem unde să le punem şi atunci ne jucăm cu 3 milioane.

Dl. consilier Koozsvari: - eu consider că materialul nu a fost prezentat cum trebuie pentru că de asta am solicitat exact, având nişte nelămuriri în comisia de buget când am discutat care cum se încheie. Ca să putem finaliza acest lucru am solicitat anumite documente la care s-a primit răspuns că nefiind d-na Fărcăşan nu este nimeni în stare să ni le prezinte.

Eu cred că o grijă minimă a executivului ar trebui să existe ca materialul să fie prezentat în aşa fel încât să fie posibil de discutat.

Dl. consilier Bakos: - hotărârea se referă la un studiu de fezabilitate de 4,6 milioane euro. Nu-l înţeleg pe dl. Opreşcan. Dacă aşa este cum se scrie, înseamnă că cineva a contractat 3 milioane euro fără să aibă un studiu de prefezabilitate sau aprobarea consiliului.

D-na Fărcăşan: – de achiziţia acelor echipamente s-a ocupat Serviciul concesiionări, din comisia de licitaţie au făcut parte şi consilieri, eu nu cunosc detalii,

probabil că nu li s-a comunicat celor de la serviciul respectiv să aduce niște documente justificative. Eu nu dispun de așa ceva și nu am cum să vă dau.

Această sumă în discuție, în jur de 3 milioane euro, am introdus-o în această investiție pentru că nu se poate pune în funcțiune această platformă fără utilajul care s-a procurat separat. Aceasta este legislația în vigoare în România, se pot achiziționa utilaje, materiale, prin licitații separate, dar cu condiții ca ele să fie cuprinse în obiectivul de investiție care se va recepționa și va avea o capacitate și un obiect de activitate.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. propunerea comisiei de buget de amânare a materialului din lipsă de documente.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Moraru O., Maior C., Oprișcan D.)

Cine se abține? –

Proiect de hotărâre a fost amânat.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de asociere dintre Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș și Clubul Sportiv „Trans-Sil Tîrgu-Mureș”:

Dl. consilier Kolozsvari: - am discutat în coisia de buget acest material.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Kirsch: - la contractul de ascoiere este un consiliu director unde sunt doi reprezentanți ai consiliului local. Trebuie să facem nominalizările. Eu propun pe dl. consilier Fekete Attila.

Dl. consilier Moraru: - propun pe dl. consilier Maior.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. cele două propuneri.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerile au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind desemnarea doamnei Giurcanu Felicia pentru a face parte din comisia de verificare a îndeplinirii criteriilor de clasificare a structurilor de primire turistică:

Dl. consilier Kolozsvari: – este o nouă lege și în funcție de asta_ trebuie să se ia anumite măsuri.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea proiectelor sportive din anul 2006:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul a fost discutat în comisia de cultură.

D-na secretar Cioban: - dvs. aveți un centralizator cu 6 poziții. Între timp, în termenul legal la această instituție au fost înregistrate încă două dosare, comisia de specialitate s-a întrunit, domnii consilieri care fac parte din această comisie știu despre ce este vorba și fiecărui domn consilier i-am pus câte un centralizator cu noua situație pentru că au fost jurizate și aceste două proiecte. Am rugămintea ca dvs. să supuneți aprobării centralizatorul pe care l-ați primit acum cu ocazia ședinței ca să nu scape cererile care au fost depuse în termenul legal și care sunt legale, centralizatorul cu 8 poziții.

Dl. consilier Kolozsvari: - suma propusă de comisie este de 176 milioane 580 mii lei.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 112/2004 pentru aprobarea trecerii în folosință gratuită către Compania Națională de Investiții a terenului în suprafață de 3000 mp, situat în Tîrgu-Mureș, str. Hunedoara, nr. 38 în vederea construirii unei săli de sport la Școala Generală nr. 1 din Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - este vorba de corectarea suprafeței, deoarece în conformitate cu proiectul suprafața este mai mare decât ceea ce am aprobat noi inițial.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii în folosință gratuită către Agenția Națională de Locuințe a terenului în suprafață de 6000 mp, situat în Tîrgu-Mureș, Cartier Belvedere, în vederea amplasării a patru blocuri de locuințe P+3E, cu 80 de unități de locuit, cuprins în programul MTCT de construcții de locuințe pentru tineret, destinate închirierii:

Dl. consilier Torzsok: - am o întrebare: utilitățile pentru aceste blocuri cine le va suporta, fiind în cartierul Belvedere?

D-na Fărcășan: - Primăria.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială din partea Primăriei și Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, în sectorul XI – Budapesta, Ungaria, în perioada 19-21 august 2006, cu ocazia sărbătoririi „Zilele Sfântului Ștefan”:

Dl. consilier Kolozsvari: - trebuie să propunem 15 persoane, în primul rând dintre consilieri și restul din partea executivului.

Se solicită 200 euro cheltuieli de transport cu microbuzul, 840 euro diurna pentru 16 persoane, 3 zile, 180 RON reprezentând contravaloare carte verde.

Permiteți-mi să fac o propunere. Dacă suntem de acord cu proiectul de hotărâre să-l votăm urmând ca persoanele să fie comunicate de către șefii de comisii la secretariat.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu completarea ulterioară a sumelor. Din partea primăriei primarul nominalizează pe cei care vor pleca, iar din partea comisiilor, șefii de comisii să facă nominalizările.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

P A U Z Ă

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei locale de alimentare cu energie termică în municipiul Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - noi va trebui să găsim soluții atât pentru eficientizarea și îmbunătățirea calității termiei, cât și pentru satisfacerea nevoilor populației într-un mod cât se poate de echitabil. Aici nu este vorba de strategie, strategia a fost aprobată de consiliu și a constat din ideea de menținere a sistemului de încălzire centrală. Menținerea încălzirii centrale în sistem a fost elementul strategic de bază. La ora actuală S.C. Energomur S.A. a făcut un studiu amplu privind aplicarea acestei strategii – rog să se corecteze titlul în proiectul de hotărâre, pentru că nu este vorba de strategie ci este vorba de aplicarea strategiei, propunere care a născut foarte multe discuții, va naște foarte multe discuții, deși elementele de bază sunt redată în acest studiu, în fiecare caz va trebui cazul particularizat, discutate soluțiile și cea mai dificilă problemă pentru consiliu va trebui să găsim soluții pentru asigurarea încălzirii în tot orașul, pentru sprijinirea celor care nu au posibilitatea să plătească, eventual prin deracordări în anumite zone unde nu va mai fi încălzire centrală, trebuie să găsim modalități.

Știm foarte bine că au fost încercări să concesionăm încălzirea și nu am reușit. Am făcut un prim pas, am investit mulți bani în sistemul centralizat, știm că prețurile la

energie cresc vertiginos ceea ce duce la o situație aproape imposibilă a populației în foarte multe cazuri, pur și simplu nu poate plăti aceste servicii. Trebuie să găsim modalități chiar dacă trebuie să facem investiții mari și cu eforturi mari, ca să eficientizăm în așa fel sistemul încât creșterile de preț să fie cât se poate de reduse, sistemul să funcționeze sigur și cât se poate de confortabil pentru cei care au nevoie de acest serviciu.

Eu adresez o singură rugămintă colegilor, să încercăm să fim concisi în discuții, pe cât posibili obiectivi. Pot fi ridicați foarte mulți factori subiectivi aici, și fiecare dintre noi suntem și subiectivi, e clar.

DL. consilier Fekete: - eu apreciez strategia prezentată de SC Energomur SA, este un lucru greu ca noi să adoptăm astăzi într-un fel sau altul. Dacă ne gândim la materialul prezentat care sunt zonele în care merită și este eficient din punct de vedere economic să fie rezolvată problema căldurii prin energie termică centralizată, asta înseamnă un sistem total, iar dacă vrem să-l menținem trebuie să interzicem deracordarea. În acest proiect, al art., 2, pe de o parte se interzice, iar pe de altă parte se poate deracorda contra unei taxe.

Eu nu pot vota o astfel de rezoluție mixtă; fie mergem pe ideea că interzicem în acele zone specificate în material. La alin. 2 și 3 din art. 2 sunt neconcordanțe; pentru unii percepem taxă de deracordare pentru alții nu am percepe taxă de deracordare. Eu nu sunt de acord cu taxa de deracordare.

În octombrie anul trecut am stabilit că SC Energomur SA va face demersurile pentru a face contracte personale, ceea ce nu s-a făcut. Anul trecut s-a făcut o investiție mare în cinci centrale termice. Nici la acele centrale termice nu s-a realizat un acord între proprietarii imobilelor și SC Energomur SA. Nici în strategie nu se prevede că vor fi încheiate contracte. Eu spun că în momentul în care noi am investit – sunt investite 65 miliarde în cinci centrale din cartierul Tudor, acel lucru se poate cere de la orice om dacă iese din sistem. Dacă el nu și-a dat consimțământul la aceste investiții, noi nu putem pune această prevedere cu o taxă de deracordare, mai ales că prin asta numai o parte din populație va fi blocată să iasă din sistem, fiindcă persoanele care dispun de bani, plătesc această sumă de 20 milioane și sistemul nostru va fi tot cu minusuri; această taxă este bună ca cei săraci să rămână în sistem.

DL. consilier Moraru: - eu personal consider că documentația prezentată de SC Energomur SA este binevenită. Ea cuprinde idei vehiculate în urmă cu foarte mulți ani – ideea de a încerca regroupări sau grupări, de a încerca să facem eficient acest serviciu. Din acest punct de vedere eu cred că materialul e binevenit.

Ce nu înțeleg eu, poate că îmi explică cineva, cum după niște investiții mari, după ce introducem cogenerare în mai multe zone, care se cheamă alte prețuri de producție, cum de preconizăm un consum specific de gaz metan de 173 metri cubi/gigacalorie, consum care S.C. Energomur S.A. l-a atins pe total oraș în anul 2000? În anul 2000 aveau 178 metri cubi. Eu cred că aici e o greșală. Admit, după investițiile pe care le facem, sau dacă considerăm că pierderile rămân în continuare foarte mari în rețele - de rețele nu se vorbește nimic, se amintește doar că se va reduce pe rețele în jur de 5% pierderi – dacă noi mergem în continuare cu consumuri foarte ridicate pe rețele, evident că trebuie în această strategie să cuprindem și rețelele, dar în nici un caz nu pot

fi de acord cu un astfel de consum. Pot admite o creștere cu 10% față de teoretic, un consum de 140 metri cubi/gigacalorie, dar nu o creștere cu 40% cum se preconizează în cazul de față. Fie s-au inversat cifrele, fie acest consum fost trecut cu bună știință.

Îmi exprim nedumerirea pentru centralele termice din Tudor Vladimirescu – 1, 2, 8, 9, 10, care în momentul de față deserveșc circa 6000 de apartamente, trebuie să fie un grup de centrale comasate foarte mare, nu se precizează din păcate dacă se preconizează cogenerare sau nu la acest grup unde la prima vedere trebuie ca și la acest grup să se introducă cogenerare. La fel se întâmplă cu centralele termice de pe Dâmbu Pietros – 1, 2, 3, 4 care deserveșc foarte multe apartamente, care s-ar preta pentru cogenerare.

Aș dori să mă refer la studiu de piață care s-a făcut. Rezultatul acestui studiu nu este mulțumitor, la activitatea noastră de bază – furnizor de energie termică și apă caldă, la energia termică obținem nota medie de 6,32 calculat după ecuațiile introduse în modul în care s-a făcut acest studiu de piață. 6,32 se cheamă că noi ar trebui să ne gândim foarte bine dacă hotărârea noastră cu menținerea centralizată trebuie să o păstrăm în continuare sau nu, fiindcă este sondajul prost făcut. Referitor la preț – ne culcăm pe laurii victoriei că numai 10% din cei care au participat la această anchetă consideră că prețul e mare? Sunt convins că sută la sută din beneficiarii energiei termice consideră că prețul este mare. Probabil că a fost un mod întâmplător de răspuns.

În concluzie, părerea mea este că hotărârea este binevenită, în sensul că nu știu dacă dl. coleg care a spus că nu poate vota, cred că nu a studiat suficient materialul, în sensul că să admită debranșarea acolo unde într-un bloc au rămas doi sau trei beneficiari, încălzirea termică centralizată și unde costurile de rezolvare sunt enorm de mari; pe aceia trebuie să-i încurajăm să se debranșeze. Modul de rezolvare tehnic, acolo unde au rămas cazuri foarte izolate și unde noi consiliul trebuie să le asigurăm încălzirea, noi nu putem separa populația în cei care-i încălzim și cei care-i lăsăm să înghețe. Este normal că hotărârea trebuie să fie în sensul acesta.

Observația mea este legată de suma stabilită pentru debranșare. Părerea mea este că taxele de debranșare trebuie să fie direct legate de investiția pe care noi am operat-o în zonă, nu uniformitate pe întreg municipiul, în sensul că dacă am investit în Tudor sume foarte mari și apoi se debranșează, este clar că cel care se debranșează trebuie să contribuie cu echivalentul investiției mari făcute de noi, și invers. Aștept o lămurire privind acest consum specific care realmente pe mine mă pune pe gânduri. Materia primă, prețul de cost are o pondere de 70%, fiind vorba de gazul metan în jur de 60%. Mers cu consumuri foarte mari înseamnă că noi vom produce o energie termică scumpă, chiar dacă gazul metan de la noi ajunge la nivelul prețului gazului metan din Uniunea Europeană, noi ar trebui să obținem energie termică cu cel mult 30 euro/gigacalorie. Propunerile noastre sunt dublu față de ce se poate obține în niște centrale bine puse la punct.

D-na director Bauer: - vreau să fac două precizări, prima referitor la ceea ce spunea dl. consilier Fekete, prin care a amintit că s-a solicitat SC Energomur SA să încheie contracte cu fiecare apartament în parte. În momentul de față, legea nu permite să se încheie contract cu fiecare apartament în parte decât cu acelea care sunt nemijlocit

legate la sistemul centralizat, ceea ce s-a realizat în acele două blocuri unde distribuția orizontală ca și pilot s-a realizat.

Referitor la ce spunea dl. Moraru, cifra la care se făcea referire a fost inclusă într-un calcul care analiza sensibilitatea prețului la variațiile prețului de gaz metan și s-au luat în considerare numai rezultatele obținute prin îmbunătățirea centralelor termice, caz în care rețelele nu au fost îmbunătățite. Este o cifră momentan valabilă la centralele termice la care s-a făcut reabilitare totală pe parte de producție fără distribuție și fără nici un fel de reabilitare termică pe clădiri.

Dl. consilier Kolozsvari: - legat de aceste costuri permiteți-mi să fac o observație, deși nu intră direct legat de esența hotărârii tocmai de la cele două blocuri pornind, la care s-a făcut o modernizare, și anume, conform hotărârii noastre și conform reglementării făcute de SC Energomur SA, dacă cineva vrea să se debranzeze sau e debransat asociația trebuie să stabilească cât trebuie să plătească pentru acele țevi care trec prin locuințe. Eu cred că nu este corect pentru că dă naștere la foarte multe discuții, ar trebui să stabilească specialiștii SC Energomur SA un coeficient, o modalitate, ca să nu lăsăm la latitudinea asociațiilor de proprietari. Rog societatea Energomur să se gândească la o modalitate prin care acest coeficient este stabilit de ei și nu de către asociații.

Dl. consilier Fekete: - domnule Moraru, uitați-vă la art.2. la alin. 3 sunt exceptate de la această taxă de deracordare cei despre care spuneți dvs., care sunt, 3 sau 4 într-un bloc, iar pentru restul se face taxă de deracordare.

Dl. consilier Oproiescu: - la ședința comisiilor reunite s-a pus problema pe cine reprezentăm noi; SC Energomur SA ca și proprietari ca și consilieri, sau ca și consilieri aleși de cetățenii municipiului Tîrgu-Mureș. Noi suntem aici în ambele posturi și ca să fim corecți cu noi, în stufoșenia aceea de strategie de la primul punct se spunea "implementarea economiei de piață". Atâta vreme cât cei care au centrale deja instalate plătesc mai puțin ca ceilalți, bineînțeles că o să fie doritori să iasă din sistem și să-și pună centrală termică. Se pune problema dacă avem dreptul să-i oprim sau nu. Chestiunea trebuie tratată la modul realist, că nu poți opri pe cineva să nu se deracordeze dacă acesta vrea. Că punem o taxă, asta e altceva. În final eu am propus să facem o dezbatere publică reală cum cere legea, fiindcă este mult prea important subiectul în discuție ca să nu avem o dezbatere publică pe această temă. Eu cred că nu putem interzice deracordările, iar faptul că punem sau nu o taxă, o stabilim așa cum prevede legea. Eu susțin chestiunea cu dezbaterea publică.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că dezbaterea publică este în obiectiv oricum, nu numai că legea ne obligă, dar este important să facem acest lucru.

Dl. consilier Pop L.: - noi nu putem percepe o taxă atâta timp cât nu avem angajament contractual cu persoanele respective. O strategie nu înseamnă 1 an sau 2 ani, ci înseamnă de la 10 ani în sus. Nu cred că este atât de greu ca SC Energomur SA împreună cu asociațiile de proprietari să inventarieze pe toți cei care vor să rămână la încălzirea centralizată. Dacă rămâne un bloc sau două izolate, se pot găsi soluții cu centrală de bloc, de scară, dar nici ceea ce vrem noi să generalizăm pentru tot orașul, la jumătate din oraș să le facem condiții bune și cealaltă jumătate să nu aibă condiții. Trebuie o inventariere exactă, dacă se poate și contractual și spune, dar numai cu

cetățeanul care este proprietar al apartamentului, pe bază de Cf se prezintă la asociația de locatari, se fac formulare și se garantează să 10 ani rămâne în sistem. Până atunci nu putem vorbi în numele la toți. Eu sunt de acord că rămân 2-3 într-un bloc și aceia nu mai au posibilitate. Îi anunțăm, poți să te decuplezi, dar numai peste 2 ani când se decuplează și restul, nu poți imediat. Asta putem face, dar nu să-i lăsăm să se decupleze în fiecare lună câte unul pe perioada cât nu este încălzire. Eu spun că strategia aceasta ar fi și de la asta ar trebui să se plece.

Eu o întreb pe d-na director Bauer, s-a mai decuplat cineva din cartierul Unirii după ce s-a făcut noua centrală?

D-na director Bauer: - s-a mai decuplat un sediu de bancă de la parterul unui bloc.

Dl. consilier Pop Liviu: - eu nu eram consilier când s-a început investiția în Unirii. Trebuia făcut un contract cu toată lumea, cel puțin pe o perioadă de 10 ani..

Dl. consilier Molnar, – trebuie să fac o recapitulare întrucât în această problemă corecta informare a populației este aproape la fel de importantă ca și niște măsuri corecte din partea consiliului local. În afara discuțiilor care se poartă din când în când în plenul ședinței, în ultimii cinci ani s-au purtat o mulțime de discuții cu specialiștii. Ca urmare, atunci când în urmă cu ceva timp consiliul local a decis că pentru orașul Tîrgu-Mureș, cele 30.000 apartamente, soluția bună este menținerea încălzirii centralizate, s-a făcut pe baza unor argumente bine discutate și mă îndoiesc că acele argumente pot fi discutate în adâncime la o ședință publică.

Ca să reamintesc celor care au dubii asupra corectitudinii acelei decizii, vreau să menționez că producerea energiei termice în centrale mari care mai sunt prevăzute și cu facilități de cogenerare, este mai eficientă decât cazanele, nemaivorbind de aspectele de risc care pot să apară. Prin existența acestor centrale orașul este ferit de situații puțin probabile când de exemplu alimentarea cu gaz metan ar fi deficitară. Nu putem exclude, este imposibil ca zeci de mii de centrale de apartament să fie schimbate la centrale de gaz sau ulei, etc. noi trebuie să ne gândim la situația unui oraș întreg.

Un argument vreau să aduc, rezolvarea situațiilor sociale a celor care nu dispun de resurse financiare și rezolvarea situației sociale este mai ușoară pentru administrația locală, în cazul în care încălzirea se face centralizat. La întrebarea *pe cine reprezentăm noi*, eu cred că nu se poate pune o asemenea problemă, noi reprezentăm în limita cunoștinșelor noastre populația orașului, majoritatea populației care se așteaptă la un serviciu corect. Noi reprezentăm și ne exprimăm grija față de populație, prin eforturile pe care le depunem, ca serviciul să fie din ce în ce mai bun. Noi am scăpa de multe apostrofări din ziare dacă am decide ca fiecare să se descurce cum poate. Nu credeți că ar fi cea mai simplă soluție? Am fi un oraș cu 30.000 de hornulețe. Noi avem o responsabilitate față de oameni ca să-i informăm corect. Atâta vreme cât noi am decis că încălzirea centrală este soluția bună, suntem obligați să facem tot ce trebuie ca acest serviciu să aibă șanse. Altfel ar fi un lucru total nereserios din partea noastră să milităm pentru o variantă și să nu asigurăm condiții.

Cele 157 de scări unde la ora actuală există între 1 și 5 consumatori, fac ca la acele scări alimentarea cu energie termică să nu mai fie eficientă. Eu stau într-un bloc unde jumătate sunt deracordați și jumătate nu. Am verificat bilanțul energetic și evident

toți cei care au rămas suferă din cauza celor care s-au deracordat. Dacă deracordarea ar fi o soluție eu aș fi primul care aș vota și am scăpa de multe probleme formale, dar nu suntem aici ca să alegem varianta aparent populară. Cele circa 1.500-2.000 apartamente care se află în situația amintită înainte, indiferent cât de bună este calitatea generării energiei și transportului vor avea cheltuieli mari, fiindcă toate sistemele din blocurile vechi au fost proiectate și gândite într-un fel. Acele apartamente plătesc și energia care se distribuie și se pierde în bloc. Varianta cea mai simplă ar fi ca SC Energomur SA să taie țevile acolo, cei care nu s-au deracordat să se deracordeze. Nu se poate așa ceva, dar noi va trebuie să plătim – dacă vrem să susținem acele locuințe fiindcă de regulă sunt nederacordați cei care au venituri mai reduse, ar trebui să plătim miliarde de lei suplimentar, compensații pentru acele persoane. Dacă prin măsurile care urmează să le luăm nu asigurăm condiții ca SC Energomur SA cu supraveghere strictă a proprietarului, cu sprijinul specialiștilor și populației, cu criticile reale și bune, dacă noi nu reușim să asigurăm un serviciu rentabil și bun atunci vom avea 3000-5000 de cazuri pe care în mod sigur nu le putem gestiona. Deracordarea este un lucru asupra căruia este greu de făcut o afirmație, fiindcă este o zonă între drepturile individuale și obligațiile față de comunitate. În clipa în care cineva se deracordează, prin gestul lui afectează pe toți cei din jur. Dacă fiecare apartament dintr-un bloc ar avea o intrare separată dintr-o magistrală, atunci problema s-ar pune altfel. Eu vă rog să înțelegeți că deracordările acolo unde există posibilitatea asigurării încălzirii centralizate fac rău și anulează șansa de reușită. Este vorba de 28.000 de apartamente care ne obligă să găsim o soluție. Această obligație apoi implică niște măsuri care astăzi s-ar putea să nu fie prea populare, dar în cazul în care sunt necesare pentru o soluție bună și care e de perspectivă cred că avem obligația să o luăm. Ca urmare, eu sunt de acord și propun să votăm materialul, cu toate criticile care se aduc furnizorului, sunt binevenite însă evenimentele care s-au întâmplat în ultimul an, atrageri de fonduri, idei clare și bune care se pot pune în aplicare și care pot conduce la un serviciu de calitate mă îndeamnă să vă rog să fiți de acord cu această hotărâre. Cea mai bună variantă ar fi ca acolo unde se poate asigura încălzire centralizată să se interzică deracordările, cu toate consecințele.

Dacă dvs. considerați că această măsură sună prea dur eu sunt de acord și cu o taxă de deracordare, fiindcă deracordarea face pagubă la toți cei care pretind acest serviciu și în viitor. Această taxă de deracordare poate fi folosită acum ca sursă pentru susținerea acelor apartamente care prin deracordările efectuate vor avea cheltuieli suplimentare. În cazul în care hotărârea care prevede măsuri intermediare care vor fi urmate de alte măsuri și celelalte măsuri în măsura în care implică investiții bineînțeles trebuie să fie supuse dezbaterii publice, dar după o preliminară informare suficient de bună ca cei care decid să cunoască și să știe despre ce decid, în aceste condiții eu propun și vă rog ca toți cei care am participat la pregătirea acestor materiale să insistăm pentru realizarea unui lucru care ar putea să schimbe puțin calitatea vieții în Tîrgu-Mureș și ar putea fi dovadă să se pot face lucruri bune care oferă nu numai nemulțumiri ci și satisfacții pentru cetățeni și pentru cei care au muncit pentru asta.

Dl. consilier Maior: - sunt de acord cu materialul, nu știu dacă o să-l votez dar am o întrebare către cei de la SC Energomur SA. Era atât de greu să trimită în momentul în care trimiteau factura și câte un bilet la fiecare cartier acolo unde să investim acei

bani, pe care să întrebe lumea dacă este de acord să investească suma de? În cazul în care populația este de acord, beneficiază o reducere din plata facturilor sau dacă nu este de acord, atunci nu vom investi. În cazul în care vom investi, atâta va costa deracordarea dvs. cred că într-o lună de zile putem face lucrul acesta, consultarea populației și este și legal. Nu cred că are rost să ne grăbim acum pentru o lună de zile. Mi se pare o idee foarte bună și în modul acesta am putea ști exact care centrale am dori să le modernizăm și care locatari sunt conștienți. Pe mine m-a sunat foarte multă lume și m-au întrebat dacă să-și cumpere sau nu centrală de bloc. Am spus să nu-și cumpere fiindcă va scădea prețul în momentul în care se vor investi bani în centrale pentru cartier bine puse la punct.

Dl. consilier Opreșcan: - vreau să lămurim câteva probleme care s-au ridicat.

Taxa de debranșare – dacă e corect sau nu e corect să aplicăm, dacă putem interzice sau nu debranșarea. Legea privind termia, care am sperat că va ieși până la sfârșitul acestei legislaturi, din păcate nu a ieșit. Este la Camera deputaților, dacă iese în forma din Senat, nu am făcut nimic, putem să uităm că mai există lege pentru că nu schimbă absolut nimic. Camera Deputaților e forul decizional, dacă o va modifica s-ar putea să se încadreze în lege tot ceea ce ne ridicăm noi acum ca semne de întrebare. Deocamdată există o hotărâre de guvern, cu putere de lege, privind termia, 2006-2009. În această hotărâre de guvern Consiliul local are dreptul de a interzice debranșările în zonele care se declară zone de termie și unde urmează să fie investit banul public. Legea ar trebui să vină ca și completare, să spună că în 3 până la 5 ani acei din zonele respective care s-au debranșat trebuie să se rebranșeze, trebuie să se clarifice ca ceea ce se povestește acum, un condominiu, o sursă de căldură să devină imperativ și să fie asociația de proprietari de pe o scară de bloc cel acare decide: ori toți debranșați, ori toți branșați, pentru a nu mai avea situația celor 157 de scări care înseamnă peste 500 de apartamente și peste 1200 de oameni care sunt într-o situație neconfortabilă datorită costurilor la care vor fi supuși viitoarea iarnă, din punct de vedere al întreținerii.

Și eu sunt pentru interzicerea debranșării în zonele de termie, acolo unde sunt în desfășurare investiții, unde urmează să se desfășoare – avem deja proiecte și studii licitate care sunt în fază de execuție, după care urmează să se demareze investiția, sunt unele proiecte cum este Dâmbu în care urmează să facem același lucru cum am făcut în cele două zone din Tudor, etc. dacă se va permite debranșarea pentru toți cei care se debranșează, contra unei taxe sau fără taxă, de acum înainte, în această hotărâre eu propun un nou aliniat prin care să se stabilească taxă de rebranșare, fiindcă nu vor trece doi ani, în condițiile în care diferența de preț între prețul pentru populație și cel pentru uz industrial se va mări și va deveni foarte scumpă încălzirea prin centrale de apartament, vor fi foarte mulți doritori pentru rebranșare. Acum noi putem să-i rugăm pe toți să nu se debranșeze că dezechilibrează sisteme, afectează vecini, ne afectează randamentele în centrale chiar modernizate, pentru că sunt unii care atât știu: așteaptă să treacă 30 iulie ca să se debranșeze. Noi trebuie să instituim taxă de rebranșare, pentru că toate aceste neajunsuri noi va trebui să le acoperim.

Legat de ce a spus dl. Moraru, cu 178 metri cubi de gaz/gcal în anul 2000, probabil că așa era, dar atunci eram în consiliul de administrație și știm foarte bine că toate aceste consumuri erau estimative. Nu aveam contorizare ca lumea pe gaz, pe

energia termică la ieșirea din centrală, nu aveam finalizată contorizarea la nivel de scară nici pe apa caldă nici pe energia termică.

În privința ceileilalte jumătăți de cartier Tudor, pentru cinci centrale din Tudor s-a demarat investiția care se continuă în acest an, una singură din cele 11 este izolată – acolo nu avem de ce să o legăm, ea va rămâne o centrală izolată, iar celelalte cinci, este licitat și în curs de execuție studiul și proiectul și probabil că va demara investiția pentru celelalte cinci în anul viitor și atunci cartierul Tudor va fi rezolvat, urmează probabil Dâmbu Pietros cu cele 4 centrale. Atât primele cinci cât și următoarele cinci din tudor, și cele 4 din Dâmbu, toate vor fi pe cogenerare. Și acest lucru va însemna un alt tarif în momentul în care primești energie termică de pe un sistem cu cogenerare.

Referitor la eficientizarea societăți Energomur, este foarte greu să privim SC Energomur SA ca o societate comercială ai cărei unici acționari suntem și care vrem să fie eficientă, dar în același timp nu știm cum să mai luăm măsuri de protecție socială pentru diverse zone, pentru siverse cazuri.

Eu am avut o discuție cu d-na Bauer și cred că pentru a demonstra că producerea și distribuirea energiei termice în sistem centralizat poate fi eficientă, eu cred că trebuie să ne gândim cu toții ca o parte din SC Energomur SA să înființăm o filială, cu personalitate juridică, cu independență financiară, dar ca să nu fie cu alți directori, tot în cadrul Energomur, care să se ocupe doar de aceste zone sensibile în care nu știm cum să rezolvăm situația persoanelor care au rămas racordate. Este vorba de zona centrală, este vorba de cele 157 de scări de bloc cu peste 1200 de persoane. Trebuie să găsim o soluție. Cu restul, trebuie să demonstrăm că prin ceea ce se investește în continuare va fi o societate eficientă.

Ceea ce se spune, să dăm bilețel la oameni, cu factură, prin care să ne spună că se debranzează sau nu, este poveste. Pe de altă parte, nu poți să-i promiți nici un tarif. Deocamdată nu există posibilitatea de a avea tarife diferențiate în Tîrgu-Mureș, indiferent că poate cea mai eficientă centrală, cea din Unirii, să spunem că lucrează undeva la 150-155 metri cubi pe gigacalorie, iar altele sunt la 200 sau peste 200 metri cubi pe ggacalorie, tariful pe gigacalorie este același. Este și singurul motiv pentru care eu nu sunt de acord ca taxele pentru debranșare să mai fie diferențiate. Toată lumea plătește același tarif pe gigacaloriecal. Orice investiție se face pe raza municipiului în ajută în mod indirect și pe ceilalți din celelalte cartiere, pentru că consumul se va reduce, prețul gigacaloriei la nivel de municipiu se va reduce, automat toată lumea va plăti mai puțin, toată lumea va beneficia, unii mai repede alții mai târziu dar din moment ce plătesc același preț pe gical nu trebuie să creze taxe diferențiate de debranșare.

DI. consilier Benedek: - ce m-a convins pe mine că trebuie făcut ceva. Știți foarte bine că această situație a fost speculată, chiar și de oameni politici, și primăria a câștigat din aceste speculații, e un tern foarte bun pentru treaba aceasta.

Eu vreau să dau un exemplu: pe str. Bartok Bela a fost prima centrală modernizată. În acel iureș am schimbat unele lucruri. Mai întâi s-a dus magazinul Luxor, apoi Teatrul, apoi apartamentele. Eu conduc o policlinică care a rămas bransată. În luna ianuarie am plătit aproape 100 milioane lei. Sunt acolo 40-50 de medici care lucrează la un preț foarte mic, și am putut să plătim. Gândiți-vă la acei oameni care

rămân acolo pentru că nu au posibilitate, la ora actuală este vorba de 2000 de oameni și vor fi 4000 sau 5000. Ce o să facem cu ei. Înseamnă că o ajungă cu o centrală modernizată cum este pe Bartok – a fost o greșeală mare că nu s-a făcut acolo modernizarea, o să ajungă că trebuie să plătească de 4-5 ori cât pensia. Cum o să rezolvăm aceste situații?

Degeaba faci modernizare la centrale și nu mai ai consumatori. Dacă aveam în 1990-1991, 70 milioane euro și făceam repede modernizare în tot orașul. Dacă eu am plătit 100 milioane pentru o suprafață de 600 mp, la un apartament de 60 mp este 10 milioane lei încălzirea.

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt lucruri asupra cărora trebuie să discutăm separat. Asupra păstrării sistemului centralizat nu mai avem ce discuta fiindcă a fost o hotărâre de consiliu și nu au intervenit alte elemente de schimbare.

În primul rând, SC Energomur SA a prezentat o idee cum se disting diferitele sectoare de încălzire, acest principiu este redat conform art. 1.

La art. 2 se specifică zonele unde se păstrează cu exclusivitate încălzirea centrală și tot în art. 2 există taxa de deracordare.

Aici s-au vehiculat două idei: interzicerea deracordărilor în acele zone unde conform strategiei și conform acestui principiu de aplicare a strategiei hotărâm că rămâne în exclusivitate încălzire și facem investiții iar a doua idee a fost de a pune o taxă și de aici derivă două aspecte: unii au spus că aceste taxe să fie diferențiate de la un cartier la altul, iar așa cum dl. Oprișcan a spus și cum a fost și principiul de bază ca această taxă să fie unitară.

Supun aprobării dvs. art. 1 care se referă la însăși ideea de a trata cartierele în mod separat, pe baza unui punctaj care s-a stabilit așa cum ați văzut în acest material.

D-na secretar Cioban: - din greșeală lipsește verbul, și aș propune înainte ca dvs. să supuneți aprobării să fie inclus “este cel inclus în anexa care face parte”; înainte de “conform anexei” să fie inclus “sistemul este cel înscris în anexa nr.1 care face parte integrantă”.

Dl. consilier Kolozsvari: - cu această completare făcută de d-na secretar supun aprobării dvs. art. 1 din hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Pop L., Mailat V.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K., Oproiescu F., Vlas F.)

Art. 1 a fost aprobat cu 15 voturi pentru și două voturi împotriva.

La art. 2 alin 1 “se aprobă zonele în care se asigură exclusiv serviciul de termoficare conform anexei 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

D-na secretar Cioban. – pentru fiecare din aceste articole trebuie 12 voturi. Nu trebuie 16 voturi pentru că nu se administrează domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș ci se administrează un sistem, un serviciu.

Dl. consilier Benedek: - suntem doar 16 consilieri. Este un lucru nesperios că la ora actuală când discutăm de lucru vital pentru oraș unii pur și simplu au plecat din sală și nu suntem statutori. 15 consilieri nu ajung.

D-na secretar Cioban: - ședința este statutară dacă sunt prezenți jumătate din numărul consilierilor în funcție, ceea ce este.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. art. 2 alin 1.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K., Oproiescu F., Vlas F., Mailat V., Sita I.)

Art. 2 alin 1 a fost aprobat cu 15 voturi.

Alin. 2 – în zona exclusivă deracordarea se face după achitarea taxei de 2000 RON. Aici s-a făcut următoarea propunere: s-a pus varianta de interzicere în loc de taxă și s-au mai pus subvariante de valori diferite.

Supun aprobării dvs. alin. 2 din art. 2 “în zona exclusivă deracordarea se face după achitarea unei taxe de 2000 RON.

Cine este pentru? – 7 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Kolozsvari Z., Pop L., Fekete A.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Moraru O., Maior C., Nemes P., Mozes L., Bakos L.)

Alin 2 din art. 2 a fost respins

Supun la vot cealaltă variantă – se interzice în zona exclusivă deracordarea.

Dl. consilier Opreșcan: - dacă nu trece nici această variantă, înseamnă că noi dăm undă verde la debranșări. Nu s-a admis taxa de debranșare, dacă nu se va aproba nici interdicerea înseamnă că lumea de poate debranșa cum vrea.

Dl. consilier Moraru: - a mai fost o propunere ca taxa de debranșare să reflecte cheltuielile cu investițiile pe care le-am făcut în sectorul respectiv.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot varianta de interzicere a deracordării în acele zone care rămân cu exclusivitate pentru încălzire centrală.

Dl. consilier Benedek: - propun să ne retragem în sala de protocol 5 minute și să discutăm.

P A U Z Ă

Dl. consilier Kolozsvari: - vreau să specific un lucru, am menținut strategia de încălzire centrală, pentru că nu am avut altă variantă mai rațională. Acum suntem la punctul că am admis că există o diferențiere între diferitele cartiere, unele cartiere care cer investiții din partea noastră, investiții care pot fi raționale numai dacă sistemul se menține și putem menține costurile exploatării, respectiv costurile la care oferim serviciul în anumite limite raționale, dacă nu se mai continuă debranșarea. Sigur că apare în discuție acea problemă ridicată de multă lume, și anume că individul are anumite drepturi personale, dar și anumite obligații față de colectiv și că am moștenit un sistem, lucru pentru care nimeni nu este de vină. Putem fi de vină că am lăsat 15-16 ani și doar acum încercăm să facem ordine.

Aș reveni la art. 2, începând cu alin.2., mai spun un lucru, ceea ce noi am discutat în comisiile reunite, și anume, că pe fiecare cartier în parte va fi discutată problema, cu soluții specifice în funcție de numărul și rentabilitatea acestei încălziri.

Aceasta a fost o hotărâre care o vom trece în acest art.2, să fie foarte clar că se va discuta fiecare cartier în parte.

Cu acestea, eu spun că pentru mine cea mai logică propunere ar fi cea de interzicere a debranșării, cealaltă variantă este de stabilire a unei taxe de debranșare, iar a treia variantă care s-a vehiculat este să punem taxă de debranșare și rebranșare.

Supun aprobării dvs. interzicerea debranșării în acele zone care conform analizei vor fi zone de încălzire exclusivă prin sistemul centralizat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Pop L., OProiescu F.)

Cine se abține? - 3 abțineri (crăciun F., Moraru O., Maior C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K., Mailat V., Sita I., Vlas F.)

Propunerea a fost respinsă.

Supun la vot varianta cealaltă cu taxa de debranșare unitară pentru tot orașul, în valoare de 2000 RON așa cum a fost propus de comisiile reunite săptămâna trecută.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Mozes L., Fekete A.)

Cine se abține? –

În această variantă a fost aprobat alin. 2 – art. 2

Alin. 3 – “Sunt exceptate de la plata taxei de deracordare apartamentele situate în blocurile cuprinse în anexa 3 care face parte intergantă din prezenta hotărâre”. Dacă aici noi am spus că vom face analiza separată pentru fiecare cartier, atunci în felul acesta aceasta nu mai are rost. În discuția care am avut-o în comisiile reunite s-a spus că în funcție de ceea ce a făcut SC Energomur SA, dat fiind că există niște probleme, ce facem cu acei care rămân fără încălzire, noi am discutat în comisie că fiecare cartier se va rediscuta separat în consiliu.

Supun al vot alin. 3 –art. 2 – “Sunt exceptate de la plata taxei de deracordare apartamentele situate în blocurile cuprinse în anexa 3 care face parte intergantă din prezenta hotărâre”.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K., Mailat V., Sita I., Vlas F.)

Alin 3 din art. 2 s-a aprobat cu 15 voturi pentru și un vot împotriva.

Alin. 4 – “Taxa de deracordare constituie venit la bugetul local cu destinație reabilitare SACET”.

Dl. consilier Oprișcan: - eu sunt de acord cu punctul acesta, dar nu venit la bugetul local. Dacă avem posibilitatea să intre într-un cont de investiții direct la SC Energomur SA prefer acea variantă, pentru că altfel, se adună bani și până se virează durează.

D-na secretar Cioban: - dacă este taxă, în mod obligatoriu este venit al bugetului local. Înainte ați aprobat că e taxă; trebuie raportată bugetului și apoi se duce înapoi cu titlul de investiție SACET. Este la fel ca și la Administrația Piețelor unde se raportează la buget și se duce înapoi.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că formularea este corectă – taxa de deracordare constituie venit la bugetul local cu destinația reabilitare SACET.

D-na secretar Cioban: - este o problemă strict de virare, raportare, etc. propun să completați “în condițiile legii” și atunci dacă se poate din punct de vedere al contabilității, nu va fi nici o problemă.

Dl. consilier Kolozsvari: - “taxa de deracordare este destinată reabilitării SACET în condițiile legii.

Dl. consilier Torzsok: - înainte să votăm acest aliniat, la art 2 a fost o propunere a d-lui Oprișcan pentru taxă de rebranșare care este o altă taxă și atunci ambele ar trebui incluse.

Dl. consilier Kolozsvari: - este corect. Supun aprobării dvs. taxa de rebranșare în sumă de 20 milioane lei.

Dl. consilier Oprișcan: – propunerea mea a fost ca taxa de rebranșare să fie dublă – 40 milioane lei.

Dl. consilier Benedek: - taxa nu trebuie să fie prea mare, pentru cei care vor să revină la sistem.

Dl. consilier Oprișcan: - taxa de rebranșare se aplică pentru cei care se vor debranșa începând cu 1 august 2006.

Dl. consilier Benedek: - dar poate că peste un an vrea să vină înapoi la sistem centralizat și trebuie să-l lăsăm.

Dl. consilier Kolozsvari: - s-a propus să avem o taxă de rebranșare de 20 milioane pentru cei care se vor debranșa de acum înainte. Supun votului dvs. varianta aceasta.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Oprișcan D., Nemes P.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K., Mailat V., Sita I., Vlas F.)

Propunerea a fost aprobată cu 14 voturi pentru și două voturi împotrivă.

Acest aliniat va avea următoarea formă: “Se aprobă taxa de rebranșare de 20 milioane lei pentru apartamentele care se vor debranșa după data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”.

Dl. consilier Moraru: - propun ca art. 3 să fie un nou articol și să se refere la cele 545 apartamente dispersate, în sensul că acești consumatori plătesc consumul exagerat de mult. Acolo există un contor pe total scară sau bloc, din care ei consumă o parte de, dar toate pierderile pe scară le achită tot ei. Eu propun să introducem un articol cu obligativitatea ca SC Energomur SA în aceste situații să le monteze repartitoare.

Noi trebuie să găsim o soluție pentru acești consumatori care sunt oamenii cei mai necăjiți. Ei plătesc în momentul de față consumul foarte mare.

Dl. consilier Kolozsvari: - la ședința comisiilor ideea a fost că în aceste cazuri se analizează separat cazurile din fiecare cartier.

Dl. consilier Moraru: - să cuprindem acest lucru într-un articol.

Dl. consilier Kolozsvari: - art. 3 asta urma să fie, pentru cartierele care nu intră în art. 2 se va face o analiză separată pe fiecare cartier și concluziile analizei vor fi prezentate în consiliu.

D-nă Bauer, putem discuta aici pentru care au rămas afară din art. 2, cele peste 500 de apartamente despre care am spus că se va face o analiză pentru fiecare cartier în parte, putem să dăm un termen până când.

D-na director Bauer: - lista există.

Dl. consilier Torzsok: - ce fel de analiză doriți, d-le Kolozsvari? Lista există.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu eu doresc. La ședința comisiilor reunite s-a spus că dat fiind că nu cunoaștem soluțiile la ora actuală, nu știm ce soluții vom recomanda în aceste cazuri, în fiecare cartier vom face o analiză separată pentru aceste cazuri. Așa a fost discuția.

D-na director Bauer: - la ședința din luna septembrie să se poată emite o soluție.

Dl. consilier Opreșcan: - nici pentru cele 157 scări sau pentru zona centrală, nu avem soluție. Credeți că în septembrie o să vină cu soluția? Pentru iarna 2006-2007 acele 157 scări plus zona centrală nu avem soluție. Singura soluție este să găsim o modalitate prin care diferența între un apartament de două camere normal și unul de două camere într-un astfel de imobil să plătim cumva. Noi trebuie să găsim o soluție cum putem face acele plăți ca omul să nu sufere. Nu ai timp să faci investiție nici să achiziționezi centală de scară sau altceva.

Dl. consilier Kolozsvari: - este clar acest lucru, dar tocmai pentru că nu avem soluție, până la începerea sezonului de încălzire trebuie să găsim o modalitate.

Dl. consilier Opreșcan: - ei nu au ce să găsească, noi trebuie să găsim.

Dl. consilier Kolozsvari: - noi nu putem discuta fără ei treaba aceasta, este vorba de o societate a noastră și împreună trebuie să discutăm. Sigur că soluțiile noi trebui să le găsim.

Dacă acest lucru nu există în hotărârea de față, nu trebuie ca noi să luăm o hotărâre prin care să spunem ce vom face? Această analiză presupune că vom vedea toate posibilitățile noastre și implicațiile unor măsuri pe care le luăm, și până la ședința din septembrie spunem ce facem.

D-na secretar Cioban: - dacă vă uitați la art. 3 în care se aprobă strategia și din cadrul strategiei la propuneri, SC Energomur SA propune stabilirea unei echipe din 5 membri ai Consiliului local responsabili pentru monitorizarea activității SC Energomur SA pe care dvs. trebuie să-i stabiliți dacă doriți. Dacă din cadrul dvs. stabiliți cele 5 persoane care vor monitoriza sistemul, puteți să-i stabiliți și cu sarcina de a veni cu niște propuneri pentru luna septembrie. La punctul 3 – sarcini ale consiliului apar aceste propuneri care trebuie să le faceți.

Dl. consilier Kolozsvari: - din consiliu, pentru activitatea SC Energomur SA a fost dl. Moraru.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. consilier Moraru Octavian.

Dl. consilier Torzsok: - propun pe domnii consilieri Molnar Gabor și Bakos Levente.

Dl. consilier Moraru: - propun pe dl. consilier Opreșcan Doru.

Dl. consilier Benedek: – propun pe dl. Torzsok Sandor.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. aceste 5 propuneri.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K., Mailat V., Sita I., Vlas F.)

Propunerile au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

Art. 3 îl supun la vot așa cum este aici pentru că în fond este cuprins ceea ce am discutat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Pop L.)

Art. 3 a fost aprobat cu 14 voturi pentru și o abținere.

D-na secretar Cioban: - la alin. 4 din art. 2 pentru că s-au votat cele două taxe, dar nu s-a votat ultimul aliniat – taxa de deracordare constituie venit la bugetul local cu destinația reabilitare SACET în condițiile legii. S-a propus acest lucru, dar nu s-a votat.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu am considerat că s-a votat, dar dacă dvs. ați constatat că nu s-a votat, ne întoarcem la alin. 4 – “taxa de deracordare/racordare va fi destinată reabilitării SACET în condițiile legii”.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Alin. 4 a fost aprobat cu 15 voturi pentru.

Supun la vot art. 3 pe care îl completăm cu cele 5 nume pe care le-am votat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Art. 3 a fost aprobat cu 15 voturi pentru.

Dl. consilier Opriscan: - pentru a nu fi atacată hotărârea, înainte de art. 6 care să devină 7, cred că ar trebuie să inserăm un art. 6 – orice hotărâre a consiliului local contrară prevederilor prezentei hotărâri se abrogă”. De exemplu, avem hotărârea cu taxa de debranșare din cartierul Unirii care trebuie anulată.

Dl. consilier Kolozsvari: supun la vot. art. 6 în următoarea formulare: “Orice hotărâre a Consiliului local care contravine prezentei hotărâri se abrogă”. Art. 6 devine art. 7

Cu acestea, supun aprobării dvs. hotărârea integrală.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și un vot împotrivă.

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele ședinței viitoare.

Dl. consilier Maior:- propun pe dl. consilier Oproiescu Florin.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. propunerea făcută.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. consilier Oproiescu Florin al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare a consiliului local se încheie.

dr. ing. Kolozsvari Zoltan – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____