

PROCES-VERBAL

***încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș
din data de 13 iulie 2006***

S-a prezentat Sinteza preprocesului verbal a ședinței ordinare din data de 29 iunie 2006.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 13 iulie 2006.

Invit la prezidiu pe dl. viceprimar Csegzi Sandor, deoarece dl. primar nu este în localitate.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenți 20 consilieri. Absentează motivat domnii consilieri: Dane Karoly, Oproiescu Florin și Nemes Pal

Înainte de a intra în ordinea de zi, dați-mi voie să fac o propunere. Am primit cu toții un studiu de strategie întocmit de SC Energomur SA și având în vedere că la ora actuală probabil una din problemele cele mai arzătoare ale orașului care este și cea mai greu de rezolvat, propun să facem o ședință extraordinară la sfârșitul acestei luni cu discutarea acestei probleme a strategiei privind energia termică, pentru că toamna bate la ușă și sunt necesare niște hotărâri din partea noastră.

Dl. consilier Opreșcan: - noi am spus că până în 30 iunie se va lua o hotărâre, ca să prindem continuitate cu 30 iulie debransări/nedebransări, în funcție de strategia pe care o vom aproba în consiliu, respectiv acele zone de termie pe care o să le aprobăm, să fie continuitate și după 30 iulie, ca să știm că în zonele acelea vor fi investiți bani publici pentru modernizări și schimbări de conducte și nu se aprobă debransări. Ședința să fie ultima joi din luna iulie.

Dl. consilier Benedek: - noi avem un drept de care trebuie să uzăm, ca urmare o să vobesc în limba maghiară.

Pe scrut spun, senatorul Frunda a vut o expresie că dacă nu se face uz de o lege, la un moment dat aceasta se uită.

Față de această afirmație a d-lui Frunda, primarul orașului Tîrgu-Mureș care ar fi fost bine în 6 ani să învețe puțin limba maghiară, a avut o expresie jignitoare la adresa limbii noastre materne.

Dl. consilier Opreșcan: - încă din momentul apariției legii, nimeni dintre noi nu a contestat acest drept. De comun acord cu dvs. am spus pentru scurtarea ședințelor să folosim limba română pe care o vorbiți și o înțelegeți perfect fiecare dintre dvs. Din tot ce a spus dl. Benedek, în afară de *polgarmester* nu am înțeles nimic.

Aveți acest drept, în momentul în care veți uzita de acest drept, eu am o singură rugămintă, nu așa cum ați făcut-o astăzi. Pe mine nu mă interesează un rezumat la ce spuneți, astăzi a fost un antrenament, am înțeles, dar de acum înainte dacă se folosește limba maghiară, pretind ca fiecare frază să fie tradusă.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu sunt unul care îmi folosesc limba maternă în toate cazurile posibile și rațional, aici vorbesc românește și din respect față de ceilalți colegi și din faptul că nu vreau să renunț la acel avantaj care mi se oferă prin faptul că vorbesc bine limba și spun direct ceea ce am de spus.

Asta nu înseamnă că renunț la dreptul meu, ci este un respect reciproc.

Dl. consilier Benedek: - sunt de acord cu dl. Oprișcan, și rog ca la rectificare de buget o să fac propunerea pentru a cumpăra acel aparat de tradus. La noi vin delegații din străinătate pentru care trebuie tradus. S-a mai votat o dată acest lucru dar dl. primar a uitat să execute hotărârea consiliului.

Dl. consilier Ștefanovici: - la interpelările noastre pe care le facem la începutul ședințelor, la propunerile noastre, nu am primit nici un răspuns. Rog primăria ca la fiecare propunere făcută de noi să ne dea un răspuns.

La sfârșit de săptămână am circulat mult pe jos. Venind de la Week-end trecând prin Alea Carpați am rămas prost impresionat de modul cum arată cartierul Alea Carpați. Acest cartier, nu ne putem plânge că nu are spațiu verde, dar acest spațiu verde este plin de bălării, și în acest cartier locuiește tocmai dl. viceprimar. Știu că asociațiile de proprietari răspund de spațiul dintre blocuri, dar cred că și primăria poate lua măsuri să oblige asociațiile de proprietari ca măcar bălăriile să fie tunse. Nu este singurul cartier care arată așa.

Referitor la aplicarea articolului din Legea 215 privind folosirea limbii materne și eu sunt de acord, și tocmai pentru scurtarea timpului propun să cumpere acel aparat de tradus.

Dl. consilier Kolozsvari:- noi am mai avut o sesizare în acest sens, la începutul ședinței rugăm ca tot așa cum se face informarea privind sinteza răspunsurilor la punctele discutate la ședința anterioară, să ni se dea un răspuns, o scurtă informare privind problemele care au fost ridicate înaintea ordinii de zi. De regulă, acele probleme care se ridică înaintea ordinii de zi sunt probleme de interes comun la care cred că avem nu numai dreptul ci și obligația de a aștepta un răspuns la următoarea ședință.

Rog ca secretariatul să transmită acest lucru executivului.

Dl. viceprimar Barczy: - într-adevăr locuiesc în Alea Carpați, dar anul trecut s-a reușit și asfaltarea drumului și repararea trotuarului, anul acesta am schimbat 31 stâlpi de electricitate și în luna august va intra în reparație tot parcul din fața complexului de magazine din Alea Carpați și vom rezolva și 5 amplasamente pentru parcare. Este un teren de joacă care se va amenaja și acela. Chiar astăzi am avut o discuție cu 2 președinți de asociație din Alea Carpați, într-adevăr este spațiu verde mult în Alea Carpați, eu propun ca asociațiile de proprietari, două sau trei împreună să-și cumpere câte o motocositoare ca să poată întreține spațiul verde. Administrația serelor nu are această posibilitate. În municipiul Tîrgu-Mureș există 82 hectare parcuri publice care necesită mult personal pentru întreținere.

Dl. consilier Kolozsvari: - deși un motocositor simplu nu costă mai mult de 3 milioane lei, dar cu toate acestea nu pot fi de acord cu răspunsul dat fiindcă de aceea avem administrația serelor ca să răspundă de parcuri și spații verzi și să le întrețină.

Dl. viceprimar Barczy: - administrația serelor nu administrează și zona blocurilor care este dată în grija asociațiilor de proprietari.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu este cazul să intrăm în dispută, este cert că s-au făcut niște greșeli, ce aparține acestor asociații de proprietari, eu nu cred că acele parcuri din jurul blocurilor aparțin acestor asociații, dacă noi așa am hotărât atunci trebuie să schimbăm hotărârea pentru că nu se pot gospodări cum trebuie.

Dl. consilier Mozes: - vreau să atrag atenția asupra unui fenomen deranjant în oraș, în ultimele luni în oraș au apărut și apar din ce în ce mai multe căruțe din comunele limitrofe ale municipiului, în special din Livezeni, Sângeorgiu de Mureș, Cristești, care încurcă și mai tare circulația din oraș. Ele nu circulă pe străduțe lăturalnice, deja circulă

pe str. Cuteaznței, str. Înfrățirii, pe str. Gh. Doja, str. Bolyai, Cuza Vodă, 1 Decembrie, 22 Decembrie. La tomberoanele de gunoi sunt căruțe cu țigani beți.

Rog executivul împreună cu Poliția comunitară și Poliția rutieră să ia măsuri pentru a stopa acest fenomen și cer pentru ședința ordinară viitoare să primească fiecare consilier un raport scris despre activitatea Poliției în legătură cu stoparea acestui fenomen, fiindcă noi suntem în secolul 21, este municipiu reședință de județ, intrăm în U.E. și s-au înmulțit căruțele.

Dl. director Filip: - de aproximativ două săptămâni Poliția comunitară monitorizează acest aspect. E drept că nu am făcut în comun cu Poliția rutieră, știm algoritmul pătrunderii căruțelor în municipiu, după Hotărârea de Guvern 195 se prevede că în municipii, orașe, să nu intre căruțe. Este o sarcină care revine și primăriei ca în principalele intrări în orașe să se pună plăci cu *accesul interzis al căruțelor*. Eu am avansat această propunere la serviciul coordonare transport, aceste plăci sunt în curs de confecționare, săptămâna viitoare ele vor fi și instalate. În fiecare dimineață în principalele intrări în oraș avem agenți de poliție comunitară pentru a interzice pătrunderea.

Dl. consilier Bakos: - la ședința trecută și eu am spus că nu se prezintă o situație a garajelor din orașul nostru, este o hotărâre de consiliu adoptată cu câteva luni în urmă, de atunci nu s-a întâmplat nimic, am primit o singură informare. Rog ca la fiecare ședință să primim o informare și mai solicit să ni se spună ce măsuri s-au luat pentru faptul că nu s-au prezentat conform hotărârii de consiliu aceste informații.

Dl. consilier Kirsch: - ridic din nou problema sălii de ședință, a acestor bănci care sunt de mult depășite ca mod de lucru pentru consiliul municipiului Tîrgu-Mureș. Nu trebuie studii și idei grandomane, ci câteva mese bune și scaune care se pot face în perioada care urmează. Rog pe dl. Kolouzsvari să ceară o informare când dorește executivul să ne asigure condiții optime de lucru.

Dl. consilier Sita: - referitor la întreținerea spațiilor verzi, degeaba tot aruncăm vina pe cei de la sere sau serviciul de la primărie, că nu își fac datoria. Propun un proiect de hotărâre pe care să-l elaborăm cu serviciile care au sarcini în acest domeniu, ceva mai sever, să educăm populația municipiului Tîrgu-Mureș. Sunt tineri care nu au produs nimic numai distrug. În cartierul Unirii, Aleea Carpați sunt ronduri de flori care sunt întreținute de câteva femei gospodine, dar cele mai multe ronduri nu sunt întreținute. Eu spun să facem acest proiect pentru a obliga asociația de proprietari să întrețină spațiile verzi. Dacă nu, să aplicăm niște amenzi mai mari.

Referitor la țigani, în urmă cu o lună de zile am văzut pe str. Depozitelor șapte căruțe, am sesizat și a venit imediat Poliția comunitară și i-a expulzat.

Dl. consilier Kolozsvari: – propunerea legată de spații verzi o îmbrățișez într-un tot, este necesară formarea unei atitudini civice.

Dl. consilier Balint: - în completarea a ceea ce a spus dl. doctor Sita, vom propune în toamnă o conferință lărgită cu O.N.G.-urile, care vin mai mult cu critici decât cu propuneri. Este cazul să se elaboreze un plan peisagistic amănunțit, eventual realizabil în etape privind parcurile și amenajarea acestora.

Dl. consilier Kolozsvari: - am fost de curând în Anglia, m-a surprins deși anual mă duc de 4-5 ori în Anglia, dar de data aceasta m-a surprins ce peisagistică florală am văzut anul acesta peste tot; coșuri atârinate, aranjamente în fața blocurilor, caselor. Putem să facem și noi ceva, eu am propus să organizăm un concurs cu premii pentru aranjamente frumoase dar nu am primit suficientă susținere.

Înainte de a supune aprobării ordinea de zi, propun ca punctul 3 să fie scos de pe ordinea de zi și amânat, materialul nu a fost avizat de comisii nu din cauza că nu ar fi

important, ci pur și simplu este nevoie de lămuriri. Acest material să intre fie în ședința extraordinară fie în ședință ordinară.

Dl. consilier Vlas: - referitor la ordinea de zi, v-aș ruga să observați domnule președinte că mai sunt câteva puncte, cel puțin punctul 1 care nu are avizul comisiilor de specialitate. În aceste condiții nici nu poate fi discutat,

Dl. consilier Kolozsvari: - la punctul 1, materialul cu bugetul, eu am înțeles că lipsește avizul comisiilor din cauza că s-au cerut anumite lămuriri și nu din cauza că acest punct trebuie amânat sau respins, ci este o problemă procedurală, cunosc acest lucru și de aceea nu am propus scoaterea acestui punct.

Dl. consilier Opreșcan: - dacă ne uităm la expunerea de motive, scrie: comisiile de urbanism, cultură și juridic sunt de acord cu comisia de buget. Singura care a cerut lămuriri și a rămas să-și spună un punct de vedere este comisia de buget. Comisia de comerț este singura care nu a semnat materialul, la restul comisiilor scrie „cu acordul comisiei de buget”.

Dl. consilier Fekete: - tot din aceleași motive solicit ca punctul nr. 15 să fie scos de pe ordinea de zi; nu are avizul comisiilor.

Dl. consilier Kolozsvari: - această observație este îndreptățită, dacă toate comisiile au scris că nu se avizează, atunci acel material nu poate intra în plen.

Dl. consilier Opreșcan: - noi putem respinge din stadiul comisiilor un material dacă o comisie consideră că este ilegal. De obicei tot ce ține de urbanism, majoritatea comisiilor dau acordul “cu acordul comisiei de urbanism”. Dacă este ceva ilegal în acest proiect de hotărâre, sunt de acord să nu intre. Dacă nu este ilegal, materialul trebuie să intre în ședință. Au mai fost cazuri că în ședințele de comsii era Ok și se răzgândeau lumea până la ședința de plen. Eu cred că un material care nu este avizat, dacă este o neregulă cu materialul din punct de vedere al legalității, dar că cineva consideră că este inoportun, trebuie să discutăm de ce este inoportun eventual nu se aprobă, dar nu să-l scoatem de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Benedek: - comisia de urbanism a respins materialul și eu cred că e normal pentru că noi avem un R.O.F., care spune că dacă materialul revine în forma în care a fost respins, atunci nici nu trebuie să intre. A fost respins de două sau trei ori acel material și acum revine.

Dl. consilier Opreșcan: - el a intrat o dată în plen și a fost respins. Conform regulamentului nostru dacă nu apare nici o modificare putem să-l respingem ca material care a intrat în plen și a fost respins, dar nu pentru că nu a avut avizul.

Dl. consilier Kolozsvari: - observația este corectă.

Dl. consilier Ștefanovici: - să ne spună comisia de urbanism de ce s-a respins materialul.

Dl. consilier Kolozsvari: - tocmai a răspuns dl. Opreșcan, pentru că a mai fost acest material și a fost respins, iar acum a intrat în aceeași formă ceea ce este contra regulamentului nostru.

Dl. consilier Opreșcan: - pentru că peste o lună va reapărea acest material, eu propun celor care l-au promovat – discuțiile au fost că se ia din locul de parcare, acolo sunt două blocuri, un liceu – să se studieze posibilitatea construirii unui bloc fără parter. Parterul să fie parcare pentru mașinile care sunt în zonă. Este o modificare față de ceea ce este inițial, să intre în discuție propunerea în forma aceasta.

Dl. consilier Csegi: - v-aș ruga să acceptați pe ordinea de zi în regim de urgență încă un material, o legeație pentru săptămâna viitoare, un curs de perfecționare cu proiecte

europene, la Bekescsaba, Budapesta și Debrecen pentru 3 persoane din care 2 consilieri și unul din aparatul primăriei.

Dl. consilier Kolozsvari: – ordinea de zi cuprinde 24 de materiale din care scoatem punctul 3 și punctul 15, și mai avem 9 materiale în regim de urgență. Dintre acestea, punctul nr. 6 în regim de urgență trebuie să intre prin comisii. Mai este materialul de care a spus dl. Csegzi.

Dl. consilier Oprîscan: – discuție despre acea platformă am avut-o în mai multe rânduri. Acea licitație a fost blocată un an și jumătate de instanță. Contractul și-a reluat mersul. Nu știu dacă a venit noul termen de livrare, care a fost de 4 luni. Dacă noi mai amânăm această platformă o să ne trezim cu utilajul în curte și nu avem unde să-l amplasăm. Nu este o investiție deosebit de costisitoare la care trebuie proiect. Eu cred că trebuie să dăm drumul acelui material fiindcă riscăm să vină utilajul și să nu avem unde să-l amplasăm.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. dacă acest material intră sau nu pe ordinea de zi a ședinței de astăzi.

D-na Fărcășan: - neștiind când va fi următoarea ședință ordinară, era vorba că numai în septembrie va fi o altă ședință ordinară, și atunci toată procedura de demarare în continuare a proiectului tehnic și de licitație pentru execuție durează foarte mult, nu mai apucăm să facem nimic în acest an și vin utilajele care vor zace undeva.

Dl. consilier Kolozsvari: - am hotărât că în 27 iulie vom avea ședință extraordinară pentru SC Energomur SA, cred că nu deranjează dacă intră și atunci acest material.

Supun la vot dacă sunteți de acord ca punctul nr. 6 din regim de urgență să fie discutat astăzi..

Cine este pentru? – 9 voturi (Torzsok S., Crăciun F., Ștefanovici M., Moraru O., Maior C., Sita I., Oprîscan D., Pop M., Vlas F.)

Cine este împotrivă? – 5 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Proiectul de hotărâre va intra în ședința extraordinară.

Supun aprobării dvs. ordinea de zi, fără punctele 3 și 15 din ordinea de zi propriu-zisă și 9 puncte în regim de urgență.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Vlas F.)

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru și un vot împotrivă.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pe anul 2006:

Dl. consilier Kolozsvari: – în comisia de buget au fost anumite discuții, s-au cerut niște materiale de completare.

Dl. consilier Bakos: – am niște observații cu privire la activitatea de dezapezire.

Dacă este vorba de o sumă atât de mare, de ce discutăm de dezapezire în toiul verii? Citesc cu surprindere că dl. comisar șef de la poliție spune că anul acesta degajarea arterelor rutiere s-a făcut foarte bine, deși chiar în consiliu colegi de-ai noștri au ridicat problema și au solicitat rezilierea contractului cu S.C. Salubriserv S.A. pe motivul că nu și-au făcut datoria. Înseamnă că pe parcurs s-a îmbunătățit puțin situația. Pe de altă parte, am făcut un mic calcul – poate estimările mele sunt greșite, nefiind de specialitate – totuși materialul derapant de 11 000 tone, împrăștiat în lunile de iarnă, înseamnă peste 50

camioane pe zi, peste 500 tone de material împrăștiat în Tîrgu-Mureș, deși știm bine că numai pe arterele principale a fost folosit material antiderapant. Mi se pare că ceva nu este în regulă cu aceste calcule. Ar fi fost bine ca din informare să reiasă și acest fapt.

Consider că nu se justifică această sumă imensă care se solicită după jumătate de an de la întâmplarea evenimentelor.

Dl. consilier Kolozsvari: - în discuțiile avute în comisia de buget, și cu dl. primar, nu s-au ridicat observații sau obiecții în privința rectificării în domeniul iluminatului public, problema era clarificată, însă în continuare în comisia de buget am rămas nesatisfăcuți din fundamentarea privind rectificarea la capitolul de salubritate, dezapezire.

Dl. consilier Vlas: - acest material nu a avut avize pentru că la majoritatea ni s-a părut că ceva nu este în regulă și nu avem curajul niciunul să spunem lucrurilor pe nume.

Nu aș vrea să se supere cineva, dar este interesant cum se vine în această lună cu 22 miliarde lei pentru o activitate de care am uitat, fiindcă a venit căldura. Sunt de acord că 11 milioane de kilograme material antiderapant, dacă le aduceam în Tîrgu-Mureș eram la nivelul 7. Și cu 550.000 lei/oră aș vrea să lucrez și eu la Salubritate. În condițiile acestea, nici noi nu am vizat materialul pentru că s-ar părea că sunt greșeli.

Dl. consilier Torzsok: - referitor la poziția “viabilizare teren cartierul Belvedere”, cu +5 miliarde, ce reprezintă această sumă?

D-na Fărcășan R.: - această sumă reprezintă o parte ce se alocă de la bugetul local pentru începerea execuției lucrărilor de drumuri în cartierul Belvedere, sumă alocată de la bugetul local în vederea solicitării și de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a unei alte sume de bani pentru alocare prin fonduri A.N.D. A.N.D.-ul alocă bani pentru drumuri în cartiere de locuințe, dar este bine să avem și noi alocați de la bugetul local o sumă pentru această investiție; pentru drumuri.

Dl. consilier Torzsok: - nu sunt mulțumit de acest răspuns, la lansarea acestui proiect de cartier, dl. primar a lansat ideea și a promis că drumurile vor fi executate din surse A.N.D., iar rețelele edilitare de către contractorul principal – Dl. Bența. Nu văd rostul acestor bani.

Dl. consilier Ștefanovici: - la noi în consiliu sunt foarte dese rectificările de buget. M-am uitat la hotărârile altor municipii, aproape că trece anul și nu se face rectificare de buget. Acestea denotă că fundamentarea bugetului și aprobarea de către noi nu este bine făcută.

Dl. consilier Kolozsvari: – eu nu consider că este o greșeală să facem mai multe rectificări de buget și prin faptul că noi la aprobarea bugetului am spus că aprobăm sumele direct pe poziție acolo unde avem toate documentațiile făcute, unde avem toate datele, iar la cele care nu avem toate datele, le punem în rezerva bugetară și pe măsura completării datelor, prin rectificare de buget vom aproba sumele pe poziție. Știu că sunt unele consilii unde nu se face decât una sau două rectificări pe an, dar sunt altele care lunar fac rectificări și eu nu cred că este vreo greșeală.

Dl. consilier Ștefanovici: - dese rectificări de buget pot să ducă la suspiciuni, ceea ce este și cazul acum.

Dl. consilier Oprișcan: - probabil cu aceste suspiciuni vom muri. Și dacă nu vor fi rectificări de buget, la fel de suspicioși vom fi, depinde de numele celui care e în spatele rectificării sau alocării.

În primul rând să ne uităm bine pe rectificare, nu este vorba de 23 de miliarde pentru dezapezire, ci este vorba de 14 miliarde lei.

În al doilea rând, să revenim, când am organizat licitația pentru dezapezire în 2005, că a fost primul an în care am prevăzut prin caietul de sarcini doar ore de

intervenție, cu tarif pentru oră de intervenție. Din această cauză apar acele costuri cu personalul, costuri cu munca, pentru că trebuia plătit acel personal și cât stătea și aștepta solicitarea de intervenție. Toate acestea au intrat în calculație iar în momentul în care pe tarifele cu care s-a mers în licitație, la orele din iarna 2004-2005 făcând calculația, cam acolo se ajungea. Undeva estimarea și prin materialul care s-a pus și prin orele de intervenție era undeva în jur de 28-30 miliarde.

Puteți lua comparativ numărul de intervenții, de ore în anul 2004-2005 luate la orele solicitate pentru 2005-2006 și tot acolo de ajungea. Dacă vrem să discutăm în septembrie tot de dezapezirea din iarna 2005-2006, o putem face. Așa de dragul că personajul se numește Țerbea, că au fost nemulțumiri de Salubriserv, cum a luat-o el și nu a luat-o Consiliul local, eu nu am nici o jenă să spun lucrul acesta. Haideți să ne uităm pe documente, să luăm tariful de licitație, orele 2004-2005 și vedeți că suma se închide.

Dl. consilier Kolozsvari: - trebuie să am o observație personală, dat fiind că eu am fost primul care am reclamat calitatea absolut deplorabilă a deszepezirii, eu locuiesc central, nu în cartiere, această nemulțumire cu calculele ulterioare este discutabilă.

Dl. consilier Opreșcan: - să știți că zonele care au fost când au fost zăpezile acele mari și au rămas zone unde nu s-a intervenit, a fost nu din vine operatorului, a fost din vina primăriei. D-na Kagan poate să confirme că nu se ieșea decât la solicitarea primăriei, altfel era muncă patriotică, nimeni nu ieșea cu utilajele dacă nu i se recunoștea. Din cauza bugetului alocat prin buget, fiindcă am spus că diferența o trecem în rezervă și o alocăm când va fi nevoie, din acea cauză s-a apelat cu foarte mare zgârcenie la a ieși cu utilajele pe stradă. Era o comisie care era stabilită și acea comisie ar fi trebuit să își dea seama de acest lucru.

Dl. consilier Kolozsvari: - noi nu am tras la răspundere societatea, ci însăși problema salubrității și deszepezirii. Cine este de vină, nu mă interesează, dar este un fapt inadmisibil. Dacă s-a constatat că nu s-a procedat corect trebuia să se facă o intervenție imediat. Cred că putem încheia acest capitol.

Dl. consilier Benedek: - s-ar putea că și noi comisia am făcut o greșală, în sensul că nu am semnat, nu am specificat foarte clar, dar anterior era o hârtie, d-na Kiss poate spune că a fost o altă foaie unde era semnat și am specificat niște lucruri. Același material era, dar era semnat de noi și erau anumite puncte unde am spus că dacă nu primim o clarificare clară, atunci nu suntem de acord. Se se pună în rezervă și când vine un material care e acceptabil pentru noi, atunci avizăm.

Din păcate, un singur material m-a convins cu care inițial nu am fost de acord. Aici s-ar putea că nu este meritul executivului. Este vorba de problema bazinului de înot. Am fost la Week-end și am văzut că acele bazine care există la ora actuală nu sunt suficiente, nu poți să înoți și într-adevăr acele 4 miliarde, cu anumite condiții trebuie să le alocăm. Pe mine m-au convins oamenii și al doilea argument este că în ciuda faptului că noi consiliul și mai ales executivul a făcut tot posibilul să nu existe o ramură sportivă în acest oraș – vorbesc de înot și polo, în zilele acestea a ajuns campion european un tânăr din Tîrgu-Mureș, la distanța de 50 metri sprint. Este un lucru extraordinar. O performanță atât de mare obținută de Trandafir Robert, care a câștigat la 50 de metri și a ajuns pe locul II la 100 metri, e meritul lui și antrenorului Petelei, deși noi am făcut totul să nu se poată realiza acest rezultat. Eu susțin această poziție, și mai mult, atrag atenția executivului că avem o hotărâre de consiliu care prevede preluarea ștrandului 1 Mai de către municipiu. Atrag atenția politicianilor din oraș, parlamentari, senatori, Prefecturii, Consiliului Județean, să facă demersurile ca să putem prelua acest bazin, să-l punem la punct pentru noi și pentru

copii noștri. Nu se poate accepta ca după 5 ani de la adoptarea hotărârii, într-un oraș cu tradiție în înot și polo, să nu se poată realiza acest lucru.

În ce privește salubritatea, este o mare surpriză pentru mine ce aud aici.

Dacă este așa cum spune colegul, așa ceva este inacceptabil, să fi fost într-o zi 50 de mașini cu material antiderapant. Dacă a greșit cineva, atunci să vedem cine a greșit și care este acea sumă reală care trebuie alocată.

Nu sunt de acord nici cu Belvedere. Dacă d-na Fărcășan spunea același lucru pe care l-a spus și dl. primar ieri, atunci poate să eram de acord. Dl. primar a spus complet altceva.

Dacă spuneți că vreți banii pentru racordarea utilităților atunci ne mai gândeam, dar pentru drum, a fost acea discuție unde s-a spus că primăria, consiliul local face planuri și în rest face dl. Bența totul. D-na Fărcășan, dacă dvs. nu știți ce spune șeful, atunci mai bine nu spuneți nimic, în aceste condiții eu nu sunt de acord nici cu această poziție.

Am două propuneri. Să alocăm 400 milioane lei pentru acel aparat de tradus și să premiem pe acest sportiv, pentru el și pentru antrenul lui să alocăm 100 de milioane lei; pentru sportiv o sumă mai mare și pentru antrenor o sumă mai mică.

Dl. consilier Kolozsvari: - îmbrățișez ideea că trebuie să preluăm Ștrandul 1 Mai și propun ca noi consiliul să facem o notă în atenția tuturor politicienilor – parlamentari, senatori, deputați, prin care solicităm intervenția și sprijinul dâșilor pentru finalizarea preluării acestui strand.

Dacă sunteți de acord cu propunerea mea o să rugăm secretariatul să redacteze o astfel de notă pe care o să o citesc și o să o semnez în numele consiliului.

Dl. consilier Ștefanovici: - dacă se face pentru Ștrandul 1 Mai, atunci să se facă pentru toate bazele sportive.

Dl. consilier Kolozsvari: - cu atât mai bine, să facem pentru toate bazele sportive.

Dl. consilier OPrîșcan: - vreau să lămurim pentru totdeauna pentru dl. Benedek a început prost, dar a terminat bine. A început prin a atrage atenția executivului. Acea hotărâre veche de cinci prin care patru baze sportive doream să intre în patrimoniul municipiului, a fost dată tuturor parlamentarilor, a fost dată Consiliului județean și Prefecturii. Din păcate, consiliul local și administrația publică locală nu poate iniția hotărâri de guvern. Noi pregătim materialul, facem expunerea de motive, cei care pot iniția astfel de hotărâri de guvern sunt Consiliul județean și Prefectura. Când ne-am reorientat să-i mai atenționăm și pe ei, e corect. La noi, în afară de a face din nou nota de care spuneți cu aceleași materiale care zac și în cabinetul prefectului și la Consiliul județean, poate reușim să-i reactivăm. Noi nu avem competența de a iniția hotărâri de guvern.

Dl. consilier Maior: - ca să nu fiți induși în eroare de dl. Vlas, eu am făcut un calcul: 18.11.2005 – 30.11.2005 – ore lucrate, utilaje și personal. Utilajele merg cu motorină, ulei, cu tot ce ține de combustibil vis-a-vis de ele. Dacă împărțiți 15 milioane la 15, înseamnă 100 666 lei/oră/muncitor, cu tot cu utilaje. Mai jos, în data de 1.12.2005 – 31.12.2005 – 89 milioane lei împărțit la 15 oameni este 593.333 lei, dar repet, cu tot cu utilajele care au intrat acolo. De acolo scădeți ce se plătește impozitul la stat și o să vedeți că ce a spus dl. Vlas nu este adevărat.

Referitor la ce a spus dl. Bakos, d-na Kagan o să vă spună, este greșită o cifră la calcul.

Dl. consilier Kirsch: - pot să spun că nu sunt de acord cu dl. Benedek, consiliul a făcut tot ce s-a putut pentru susținerea înotului. Care a fost istoria, asta este altă poveste, dar noi am făcut tot ce s-a putut.

Susțin ideea d-lui Oprișcan referitor la bazele sportive, dar consider că dacă cineva - poate fi numit executivul sau dl. primar – dacă are ambiție, lunar poate face o notă și să ceară Consiliului județean să ne prezinte ce se face și cum se desfășoară acest lucru.

De multe ori s-a discutat despre ștrandul Voința că s-a dat înapoi, dar nu știm, cu toate că și eu personal am cerut informare, ce se întâmplă acolo, ce se poate face în ce stadiu este.

În această rectificare eu propun să nu uităm de mobilier, în momentul în care scoatem din rezerva bugetară, să aprobăm 150-200 milioane lei pentru mobilier pentru sala de ședință.

Dl. consilier Fekete:- în acest material sunt 4 puncte în varianta II, s-au mai propus două de către dl. Benedek, unul de către dl. Kirsch. Eu propun să votăm hotărârea separat pe puncte, pe capitole.

Dl. consilier Kolozsvari:- d-na Fărcășan legat de Belvedere dacă puteți da un răspuns la ceea ce a spus dl. Benedek. Și eu știu, am discutat și cu dl. Bența, în birou la d-na Cioban, că această investiție se realizează de către firmă în afară de proiect care cade în sarcina noastră, și dacă s-a schimbat ceva să vedem de ce s-a schimbat.

D-na Fărcășan:- eu așa știam, am adus și contractul de asociere aprobat de dvs., la art. 3.6 – *obligațiile proprietarului*, adică noi ne obligăm să realizăm investițiile (proiectare și execuție) privind infrastructura necesară funcționării cartierului de locuințe, respectiv căile de acces conform normelor și prevederilor legale. Eu așa am interpretat de aici.

Dl. consilier Kolozsvari:- cred că este o greșeală. Eu am fost în cabinetul d-nei Cioban când s-a discutat contractul cu dl. Bența și chiar la prețul terenului s-a prevăzut posibilitate de compensare a investițiilor dânsului pentru infrastructură. Eu așa știu că în acest contract figurează proiectul în sarcina noastră, dar execuția în sarcina antreprenorului.

D-na Fărcășan:- execuția pentru rețele de tot felul, dar nu și pentru drumuri.

Dl. consilier Kolozsvari:- pentru toată infrastructura, așa știu eu.

Nu au fost observații privind iluminatul și bazinul de înot.

Supun aprobării dvs. rectificarea la aceste două poziții.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Pozițiile privind iluminatul și bazinul de înot din Week-end au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

Au apărut discuții privind salubritatea și cartierul Belvedere. Cred că aceste două materiale nu pot intra, ele urmând să formeze obiectul unei noi hotărâri de rectificare.

A apărut propunerea să premiem pe acel băiat Trandafir Robert care a devenit campion european la înot, precum și pe antrenor, cu o sumă de 100 milioane. Nu știu dacă este necesar rectificare de buget. Din rezerva bugetară să acordăm 100 milioane pentru înotător și antrenor.

Supun votului dvs. această propunere.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Propunerea fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Maior:- cele două poziții amânate să intre tot în ședința din 27 iulie.

Dl. consilier Kolozsvari:- a mai fost o propunere ca tot din rezerva bugetară să finanțăm aparatul de tradus, la 400 milioane lei.

Cine este pentru? - 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

A apărut propunere pentru mobilier în sala de ședință.

D-na Fărcășan: - din câte am citit eu, știu că a apărut un act legislativ prin care se interzice achiziția de mobilier și mașini începând din iulie până la sfârșitul acestui an.

Dl. consilier Kolozsvari: - propun ca d-na Fărcășan să verifice acest lucru, și dacă putem, atunci să formulăm cumva ca să introducem din rezerva bugetară achiziționare de mobilier, dar dacă legea interzice, atunci nu.

Dl. consilier Balint: - anul trecut am alocat o sumă în buget pentru achiziționare de mobilier în această sală. Din vina cui s-a delăsător această problemă? acum veniți că s-a modificat legea și nu se mai poate. E ceva absurd. Nu există 200-300 milioane pentru câteva mese și scaune.

Dl. consilier Bakos: - discutăm de rectificări bugetare, proiecte, etc. 15 mese cu 25 de scaune se găsesc în clădirea aceasta și se poate rezolva. Dacă nu, putem aduce din școli câteva mese și scaune.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că nu e atât de simplă toată treaba aceasta. Rămân la propunerea mea ca până la ședința extraordinară să ne informeze legat de această propunere sau să introducă o propunere corespunzătoare.

Cu acestea, rămân în rectificare de buget iluminatul, bazinul de înot așa cum au fost propuse, premierea înotătorului antrenorului și aparatul de tradus.

Cu aceste patru poziții, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Opris: - am lăsat să se voteze, noi trebuie să fim consecvenți însă trebuie să analizăm de la caz la caz. Acest material, rectificarea privind cele două puncte, să nu ne așteptăm că va intra în altă formă peste două săptămâni și să spunem că materialul a fost respins în forma aceasta. Că se mai calcule, lămuriri, el tot pe cifrele acestea va intra din nou, dar poate că o să fim mai lămurii unii dintre noi.

Dl. consilier Kolozsvari: - este clar că aici este vorba doar de anumite lămuriri și fundamentări. Este binevenită observația.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind emiterea de bilete la ordin în favoarea băncii finanțatoare a lucrărilor de reparații trotuare și alei pietonale, și refacerea îmbrăcăminților asfaltice cu beton asfaltic:

Dl. consilier Molnar: - nu văd anexate observațiile comisiei de buget la această hotărâre. În comisia de buget s-a făcut propunerea ca această garantare, biletele de ordin care se emit, să nu acopere întreaga valoare lucrării, ci să acopere aproximativ 80%. Nu este exclus să apară probleme de calitate, de recepție și să nu garantăm sută la sută o lucrare care s-ar putea să nu fie efectuată chiar sută la sută. Din acest motiv comisia de buget a propus să se emită, dar în cazul în care condițiile legale permit, în limita a 80% a valorii lucrării.

Dl. consilier Kolozsvari: - este o observație absolut normală, plățile așa se fac întotdeauna, nu este corect să emitem cecuri pentru că la urma urmei, biletele la ordin, garantarea, este același lucru ca și un C.E.C.

Dl. consilier David: - în comisia de urbanism am avut o remarcă. Există o lege că se lucrează numai cu trezoreria. Instituțiile publice nu pot emite nici bilete la ordin nici altceva. Am cerut lămuriri, nu am primit, dar așa este. Noi, administrația Apele Române nu avem voie să emitem bilete la ordin.

D-na director Kiss: - este Ordonanța de Urgență nr.146 din 2002 privind formarea și utilizarea resurselor utilizate prin trezoreria statului. Conform acestei ordonanțe, noi putem emite și abaliza bilete la ordin.. Asta este, în cazul nostru un instrument juridic, nu de plată.

Dl. consilier Kirsch: - la ședința comisiei s-a cerut anexă pentru ce lucrări cerem. În momentul în care noi cerem finanțare pentru reparații trotuare și alei pietonale, eu doresc o listă anexă în care să specificăm pentru ce lucrări cerem. În ultimi 4-5 ani de zile noi am votat liste de reparații trotuare și alei pietonale care nu –s-au făcut din motive pe care nu le cunoaștem, deși am cerut acest lucru.

Sumele trebuie să fie legate de pozițiile fizice; să existe specificarea poziției fizice.

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget am spus că sumele trebuie să fie legate de pozițiile fizice; să existe specificarea poziției fizice.

D-na director Kiss: - în expunerea de motive se spune că prin H.C.L. 35 din 2 martie 2006 s-a aprobat demararea procedurilor legale în vederea angajării lucrărilor. Acolo au fost două anexe cu înșiruirea stăzilor și trotuarelor și acolo dvs. ați aprobat și fizic străzile.

Dl. consilier Kolozsvari: - când voi semna hotărârea, să fie anexate listele care fac parte integrantă din această hotărâre.

Cu aceste observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Crăciun Florin).

Punctul nr. 3 a fost scos de pe ordinea de zi și rog executivul să pregătească cu lămuririle necesare ca să-l putem introduce la ședința extraordinară.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru lunile august și septembrie 2006:

Dl. consilier Kolozsvari: – materialul a fost avizat de comisiile de specialitate. Comisiile de comerț și cultură solicită să se modifice termenul de “aprobarea finanțării din bugetul local” cu “aprobarea subvenționării din bugetul local”.

Dl. consilier Vlas: - m-am luptat doi ani ca să schimbe titlul din *aprobare* de liste în *finanțare*, dar nici asta nu este corect. Am verificat și la serviciul economic care mi-a confirmat, că acești bani sunt practic o parte din ei subvenție de la bugetul statului, iar o parte sunt subvenție din bugetul local. De altfel, noi consilierii am aprobat la capitolul subvenții acești bani și de acolo îi și dăm. În acest caz titlul corect este Aprobarea subvenționării acestor categorii de personal. Nu o să convină unora pentru că acest titlu de subvenționare, dacă este real, sunt de la bugetul statului, din bugetul luat de la subvenții, va deranja o activitate care se face ilegal în cadrul transportului local și asocierii pe care noi le-am aprobat și la care noi consiliul local suntem proprietari, reprezentând orașul.

V-aș ruga să consultați legea, d-na Kiss a confirmat din capitolul de subvenții dăm acești bani. V-aș ruga să-i dăm pe lege.

Dl. consilier Maior: - să vă spun de ce trebuie scris “subvenții” din punctul de vedere al d-lui Vlas. Dacă de mâine scrieți subvenții, societatea de transport local nu mai face transport public de persoane cu ieșire afară din județ. O lege care a apărut acum doi ani de zile spune: nu poate participa nici o societate de transport local, respectiv societate noastră de transport local, pe nici o linie laterală, cum ar fi: Cristești, Ungheni, Sâncrai, Sântana. Nu este subvenție, se plătește conform unei facturi pe care le eliberează transportul local. Cuvântul acesta este o capcană. În momentul în care noi schimbăm acest cuvânt. Societatea de transport local se oprește cu transportul lateral; și tot vorbim de Zonă metropolitană.

Dl. consilier Fekete: - legat de această afirmație, ceea ce se plătește aici pentru societatea de transport este costul anumitor bilete pe care legea prevede ca toate unitățile administrativ locale trebuie să asigure populației în orașul respectiv. aici intră categoriile: handicapați și alte categorii prevăzute de lege. Partea pe care noi o alocăm pensionarilor este o hotărâre a consiliului local, a fost modificată, prin care noi dăm pentru pensionarii acestui municipiu această favoare, nicidecum societății care în momentul actual desfășoară această activitate. Acești bani nu sunt dați pentru transport local ci pentru aceste categorii de oameni, prevăzute pe de o parte de lege, pe de altă parte prin hotărâri ale consiliului. Că în momentul actual acest operator este firma noastră, este normal că el primește acești bani. S-au ridicat mai multe probleme, cum sunt acordati, în ultimii ani sunt supravegheate, s-a trecut de la transport local la Primărie, exclusiv primăria eliberează și desemnează oamenii care beneficiază de aceste gratuități.

Dl. consilier Kolozsvari: - doresc o precizare, și anume că acești bani trebuie să-i primească oricare societate de transport care transportă handicapați sau pensionari. Primăria nu poate face nici un fel de diferențiere, toți transportatorii trebuie să primească acest sprijin financiar, indiferent de care este societatea și care este forma organizatorică. Asta am mai precizat noi și cu toate acestea am primit reclamații că nu se procedează în felul acesta și atunci rog executivul să tragă la răspundere pe cei care au în sarcină asigurarea bunei derulări a acestui financiar, că sprijinul trebuie să meargă la oricare societate care efectuează transport în condiții legale.

Dl. consilier Vlas: - aveți dreptate că banii care se dau trebuie să fie valabil pentru fiecare societate care transportă, dar nu se întâmplă așa, merge într-o singură direcție.

Eu sunt de acord cu dl. Fekete, subvenția se dă pentru persoane, însă legea precizează că o societate care primește subvenția pentru persoana respectivă nu are voie să facă alte trasee, însă nu poți fi de acord ca din bani publici ai municipiului Tîrgu-Mureș, să dăm 3,5 milioane euro să cumpărăm autobuze și să facem transport la Târnăveni, etc. Nici asta nu este o problemă dacă se face cu alte mijloace de transport, dar nu pe spatele târgumureșenilor. Asta este problema, trebuie să vedem ce spune legea, acei bani pentru pensionari vin ca subvenție de la bugetul statului și o parte subvenție din bugetul local aprobat de noi.

D-na director Kiss: - la comisia de comerț am spus că acest lucru a început discuția cu dl. Giurgea acum 6-7 ani de zile.

Subvenție curată ar fi pentru transport local dacă noi am subvenționa 50% din cheltuieli materiale și atunci prețul билетelor de transport ar fi mai scăzut decât costă. Însă ca clasificare bugetară, noi avem titluri: cheltuieli de personal, cheltuieli materiale, subvenții, titlul 70 cheltuieli de capital. Noi, acești bani întotdeauna i-am plătit prin titlul 3; asta este clasificarea contabilă, bugetară.

Dl. consilier Crăciun: - ca să lămurim, să știm că plătim subvenție sau facturi de transport. Dacă tot se dau nominal de către primărie, vin cu propunerea ca Primăria Tîrgu-Mureș dacă are aceste evidențe, să emită niște bilete gen permisele de călători CFR care să fie valabile pe orice linie, indiferent de operatorul de transport, iar operatorul de transport ca să avem încheiate contracte cadru cu ei, să facă decontul pe baza acelor tichete cu o factură de transport pe care o plătește primăria Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Kolozsvari: – este o modalitate de rezolvare, dar aceste modalități trebuie atent studiate și să revenim.

Dl. consilier Fekete: - una este când vorbim noi cum apare în bugetul Consiliului local această acordare a banilor pentru cetățeni, prevăzută de lege și hotărâri de consiliu, și altfel apare la societate. Noi practic achităm o prestare de serviciu, nu dăm pentru societate subvenție. Că în bugetul nostru apare spre populație gratuitate sau subvenție, asta este un lucru, dar noi achităm o prestare de serviciu față de transportator.

Dl. consilier Oprișcan: – din câte știu eu, exact cum a spus dl. Crăciun, așa se procedează și acum; asta nu avem ce să schimbăm.

Este finanțare atâta timp cât o faci pentru o persoană care beneficiază de gratuitate; că e conferită de lege sau hotărâtă de consiliul local, în momentul în care primește gratuit abonament pe toate liniile, sau bilete, este finanțată persoana. Subvenție este când o parte din cheltuieli le suporti și tu. Dacă luăm subvenție este suportarea unei părți dintr-un întreg; ori aici nu este același lucru.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre așa cum este prezentat și dacă în această formă nu trece, atunci vom supune la vot și cu modificare titlului așa cum a popus dl. Vlas.

Supun la vot proiectul de hotărâre așa cum a fost redactat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Vlas F.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Molnar G., Mailat V., Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 3 abțineri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aplicarea sancțiunii disciplinare a avertismentului scris, d-lui dr. Bereczki Baltazar, director al Administrației Grădinii Zoologice și Platoului Cornești:

Dl. consilier Kolozsvari: - nu au fost observații la acest material.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții ale Serviciului public de asistență socială:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este avizat de comisiile de specialitate.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind menținerea obiectului de activitate a centrului Social în domeniul serviciilor sociale pe o perioadă de cel puțin 5 ani după derularea programului de interes național „Combaterea excluziunii sociale a persoanelor fără adăpost prin creerea de centre sociale de urgență” precum și aprobarea contribuției proprii de 10% din valoarea finanțării:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este avizat de comisiile de specialitate.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea unei suprafețe de teren, domeniu public municipal, în administrarea Serviciului public - Administrația Piețelor Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - a apărut aici o modificare propusă de comisia de urbanism și comisia de buget, și anume că se propune să se facă dezmembrarea în această hotărâre, cu scopul ulterior.

Dl. Filimon: - ieri am fost la fața locului împreună cu dl. David și dl. Torzsok și am căzut de acord că ar fi bine ca înainte de a aproba acest material să se facă o dezbatere cu asociațiile de proprietari și cetățenii din zona respectivă – zona Mureșeni. Eu am demarat această procedură, de mâine o să apară în mass-media, durează 30 de zile. Pentru dezmembrare este nevoie de o hotărâre de consiliu în principiu.

Dl. consilier Kolozsvari: - dl. Filimon a propus amânarea materialului până la următoarea ședință ordinară.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării licitației, a Caietului de sarcini, a comisiei de licitație și membrii înlocuitori, în vederea delegării gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul a avut observații, în forma aceasta nu este avizat de nici o comisie.

Dl. consilier Bakos: - este un caiet de sarcini pe care îl așteptăm de mai bine de un an de zile, totuși dau impresia că este făcut în pripă. Argumentez astfel: în art. 47 se face referire la art. 51 și se vorbește despre investiții, investiții care în caietul de sarcini nu se regăsesc. Pentru mine nu rezultă clar dacă se cer sau nu niște investiții din partea celui care va primi concesiunea. De asemenea, se vorbește despre criterii de performanță care nu sunt definite.

Am obiecții de natură legală, la un moment dat se vorbește despre decizii, dispoziții ale consiliului, deși se știe bine că se adoptă numai hotărâri în cadrul consiliului local.

Nu am înțeles exact de ce s-a modificat punctajul la adjudecarea ofertelor față de ce spune în lege, probabil că sunt niște argumente, în schimb, adjudecarea ofertei se pare că este legată de Primăria Oradea faptul că dacă are alocată o capacitate anume în Oradea atunci va câștiga. Fac referire că s-a făcut o copie dintr-un caiet de sarcini de la altă primărie și cei care au făcut-o nu au fost în stare să corecteze denumirea orașului.

Ca urmare a acestor obiecții, eu propun amânarea materialului pentru ședința viitoare.

Dl. consilier Torzsok: - și eu sunt de acord cu amânarea, mai ales având în vedere că numai în cursul zilei de astăzi am primit proiectul de contract care este un element de bază al unei documentații de licitație care urmează să fie studiat și comentat. Pentru operativitate poate ar trebui să facem o ședință comună a reprezentanților comisiilor cu executivul care a pregătit materialul, ca să nu ajungem în plenul ședinței următoare să lămurim.

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de comerț și servicii trebuie să aibă această sarcină, să organizeze această discuție comună.

Dl. consilier Fekete: - comisia juridică a propus un nou articol care în noua variantă a hotărârii apare ca art. 5, ca acei membrii în comisie care nu sunt din primărie, să primească o indemnizație dar nu mai mult decât pentru 25 ore, fiindcă trebuie calculate aici acele procentaje, deci necesită o muncă. Eu aș dori să întrebăm consiliul dacă este acord ca să apare așa în material când va fi introdus în următoarea ședință.

Dl. consilier Opreșcan: - între materialele care le-am primit, apare și legat de punctul 9 cu acea plată.

Am spus că discutăm deschis ca să îndepărtăm suspiciunile. Eu propun ca cei care vor discuta cu membrii executivului revizuirea acestui caiet de sarcini pentru a putea fi prezentat din nou în plenul ședinței de consiliu, să fie cei 4 consilieri pe care propun să-i votăm acum, doi ca membrii plini și doi ca membrii supleanți, pe care să-i credităm cu încredere să nu fie altă problemă, pentru că eu nu o să pot face parte fiindcă mă leagă o prietenie de dl. Țerbea și nu mi-e rușine de asta, dl. Vlas nu poate face parte pentru că îl leagă o dușmănie de dl. Țerbea și atunci ar fi bine să fie niște oameni echilibrați, care pricep lucrurile și pot contribui în așa fel încât dându-le încrederea că vor aduce acest caiet de sarcini să nu ne apucăm să facem observații colegilor noștri în momentul în care vor veni și vor prezenta acel caiet de sarcini. Propun să votăm cei 4 consilieri care să se înțeleagă cu executivul și până la ședința viitoare să vină cu o formă acceptabilă de caiet de sarcini.

Dl. consilier Kolozsvari: - v-aș ruga să faceți propuneri pentru patru colegi, cu observația făcută de dl. Opreșcan care este cât se poate de rațională.

Dl. consilier Ștefanovici: - propun pe dl. consilier Pop Mircea.

Dl. consilier Benedek: - propun pe d-nii consilieri Bakos Levente și dl. Torzsok Sandor.

Dl. consilier Pop M.: - propun pe dl. consilier Sita Ioan.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. cele patru propuneri făcute, ca cei patru domni consilieri să figureze în material și să participe la discuțiile cu executivul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Torzsok S.)

Propunerile au fost aprobate cu 18 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Dl. consilier Opreșcan: - cei patru consilieri așa cum am votat vor face parte și din comisie, dar urmează ca în momentul în care aprobăm caietul de sarcini și efectiv componența comisiilor, să stabilim care sunt membrii plini și membrii supleanți. Deocamdată toți cei patru au același statut și vor participa la elaborarea acelui caiet de sarcini împreună cu executivul.

Dl. consilier Kolozsvari: - dat fiind că s-a propus amânarea, supun votului dvs. amânarea proiectului de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de prestări servicii de salubritate încheiat cu S.C. Salubriserv S.A. Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: – materialul a fost avizat cu observațiile pe care le cunoaștem și s-a propus ca această prelungire a contractului să fie până la sfârșitul lunii septembrie. Am o întrebare către executiv, dacă până la sfârșitul lunii septembrie se poate derula toată activitatea în așa fel încât să fim în stare să adjudecăm deja licitația.

D-na Kagan: - data să fie maxim 30 noiembrie 2006, dată până la care vom reuși demararea activității.

Dl. consilier Kolozsvari: - data să fie 30 noiembrie.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu prelungire până al 30 noiembrie 2006.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Balint S., David C.)

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două voturi împotrivă.

P A U Z Ă

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 107/28.04.2005 referitoare la aprobarea Regulamentului privind stabilirea de măsuri unitare de organizare și asigurare a dezvoltării și întreținerii zonelor verzi aparținând domeniului public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este avizat de către toate comisiile.

Dl. consilier Moraru: - vreau să precizez că sunt de acord cu acest material, dar consider că regulamentul nostru trebuie completat cu niște situații care au apărut între timp, cum ar fi: cum se procedează în caz de calamități, fiindcă se întâmplă ca arbori să cadă și fără ca ei să fie tăiați voit; regulamentul nu prevede.

Ceea ce este foarte important și cred eu că trebuie cuprins în regulament – înlocuirea arborilor îmbătrâniți, trebuie să avem în vedere înlocuirea lor, nu lăsăm la hazard – cade arborele și-l înlocuim. El trebuie, în momentul când atinge vârsta critică să fie înlăturat. Subliniez că regulamentul nostru se referă la domeniul public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș. Primăria noastră aplică acest regulament întru totul și domeniului privat al cetățenului, treabă care nu este cuprinsă în regulament. Ar trebui completat regulamentul cum se procedează când este vorba de domeniul privat al cetățeanului. Am studiat acest regulament fiindcă am fost în cauză. Zilele trecute mi-a căzut în curte un arbore și modul în care Primăria m-a tratat a fost ca și cum curtea mea face parte din domeniul privat al municipiului, treabă incorectă.

Dl. consilier Kolozsvari: - ceea ce ați spus este absolut necesar să fie inclus în regulament. Fie că votăm materialul așa cum este și dăm un termen de 30 de zile pentru

completare regulamentului – cred că această procedură este mai bună și eu o să vă rog – dat fiind faptul că ați făcut această propunere – să parafaceți că s-au făcut completări în regulamentul respectiv.

Dl. consilier Sita: - toate aceste probleme le cunoaștem. În comisia care se ocupă cu spațiile verzi, tăieri de arbori, etc. săptămânal ne întâlnim, apar tot felul de probleme. Ceea ce am reușit până în momentul de față să putem da un cuvânt specialiștilor. Noi luăm un specialist de la primărie și dacă el ne spune că a constatat că un arbore este bătrân, scorburos, noi mergem pe cuvântul lui, am avut probleme cu 1-2 din comisie care tot tipul sunt împotriva tăierilor și toaletărilor. Noi comisia am hotărât să facem un material peste o lună sau două, să întărim autoritatea specialistului, problema cu public/privat am lămurit-o. Din această multitudine de cazuri, noi vom veni cu o propunere de a modifica regulamentului. Materialul care este astăzi îl putem vota, erau lacune din vechiul material.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu observația ca modificările respectiv completările în regulament se vor introduce în termne de 60 de zile.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentelor în vederea edificării unor construcții tip „parcări acoperite” pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș în diferite zone ale municipiului:

Dl. consilier Bakos: - comisia de comerț cunoaște foarte bine situația acestor parcări, este vorba de niște excepții, fapt pentru care solicităm să se specifice, la art. 1, să se introducă următoarea sintagmă: “amplasamente ale căror procese de autorizarea au început înaintea reglementărilor prevăzute de H.C.L. nr. 114. Este vorba de niște parcări pentru care s-au început demersurile înainte ca noi să stopăm aceste lucruri. Ca urmare, și cu mențiunea “să nu se îngreșească accesul în aceste parcări”, comisia noastră a fost de acord.

Dl. consilier Kolozsvari: – comisia de comerț a propus două amendamente, respectiv completări, una privind specificarea că este vorba de acele amplasamente la care procedura a fost începută înaintea intrării în vigoare a hotărârii noastre, și a doua observație – fără îngreșarea accesului în parcări.

Cu aceste două observații introduse în proiectul de hotărâre, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea regimului juridic al unor construcții de tip garaje din categoria garaje acceptate amplasate pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș în zonele de cartiere:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții, dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC Ilefor SA a terenului în suprafață de 240 mp, teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

DL. consilier Kolozsvari: - nu au fost observații la acest material, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D. zona de locuit Cartierul Unirii” studiu de amplasament lotizare pentru amplasarea de locuințe individuale proprietari:

DL. consilier Kolozsvari: - materialul are avizul tuturor comisiilor.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D.- zona drum de acces din str. Remetea, nr. 39” studiu de amplasament lotizare pentru amplasarea de locuințe individuale, proprietar Egri Petre Daniel și Egri Corina Mirela:

DL. consilier Kolozsvari:u – materialul are viza comisiilor, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D. str. Livezeni nr. 2” în vederea amplasării unui Complex Comercial, beneficiar SC Mobil Service SA:

DL. consilier Kolozsvari: - materialul are avizul tuturor comisiilor.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu construire Parc Comercial str. Gh. Doja f.n., beneficiar S.C. BEL ROM UNU S.R.L.:

DL. consilier Kolozsvari: - comisia de urbanism a solicitat să se construiască două sensuri giratorii – studiul de circulație să fie aprobat de Consiliul local. Să se instituie servitute de trecere în C.F., privind drumul de acces.

Comisia juridică solicită ca parcare acoperită să nu fie betonată în totalitate.

Dl. consilier Fekete: - noi am propus ca parcare să nu fie betonată în totalitate, ci între un șir de mașini să fie amplasate spații cu iarbă verde și pomi.

Dl. consilier Kolozsvari: - rog să fie formulat corespunzător acest articol, domnul Fekete să formuleze împreună cu d-na Vălcăuan pentru a fi cuprins în hotărâre.

Cu aceste observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Predeal, 88” în vederea amplasării unui Complex Comercial, beneficiar SC Morava Expert SRL:

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt două observații. Comisia de urbanism propune să se studieze amenajarea suprafețelor pentru parcare. Cer o specificare, ce se înțelege prin acest lucru.

Comisia juridică – “aprovizionarea cu mașini sub 3,5 tone”, care cred că este normal.

Dl. consilier Torzsok: - comisia de urbanism a considerat, conform planului de situație prezentat, spațiile destinate parcarilor ar fi insuficiente și am cerut restudierea majorării numărului de parări, având în vedere că este un centru comercial cu afleuță mare de public.

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă sunteți de acord cu aceste observații, atunci o să rog, cum am solicitat și adineauri, domnule Torzsok să formulați corectarea respectivă.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu observațiile făcute.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Eminescu, nr. 19” în vederea construirii a două corpuri de clădire cu funcțiunea birouri și locuințe, proprietar Stoica Velentina:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de urbanism a avut anumite observații, și anume, privind alinierea acoperișului la streășină și coama acoperișului. De asemenea, arhitectul proiectant al documentației să prezinte în ședința din luna septembrie în vederea prezentării proiectului.

Dl. consilier Fekete: - noi în comisie am solicitat – d-na Kovacs a introdus în hotărâre, dar spun ca să cunoască toată lumea – trebuie să existe acordul vecinilor, fiindcă este o clădire uriașă în spatele acelui lot de teren și să existe din partea vecinilor acceptul față de clădire.

Dl. consilier Kolozsvari: - art. 2 prevede acest acord.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării prevederilor Hotărârii Consiliului Local al municipiului Tîrgu-Mureș nr. 213/25 mai 2006 privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Rozmarinului, nr. 15 – str. Gh. Doja” studiu de amplasament pentru amplasare spațiu comercial S.C. Dunarex S.R.L.

DL. consilier Kolozsvari: - comisia de urbanism a avut o observație “construcția se va retrace la aliniamentul bisericii conform H.C.L. 213/2006”.

DL. consilier Benedek: - inițial a fost prea în afară această clădire. Văzând descrierea făcută de preot care cere ca clădirea să fie mai ieșită în afară, așa nu putem fi de acord, dar eu cred că e destul dacă la jumătatea distanței retrage și este la 5 metri de la trotuar.

DL. consilier Kolozsvari: - cu această observație pe care vă rog să o formulați corespunzător în hotărâre, domnule Torzsok, supun aprobării dvs. materialul prezentat.

Cine este pentru? -18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 2 abțineri (molnar G., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încredințarea către Compania Națională de Investiții a unui teren situat în municipiul Tîrgu-Mureș, str. Milcovului, nr. 1-5, în vederea construirii unei săli de sport în incinta Grupului Școlar „Aurel Persu”:

DL. consilier Kolozsvari: - la acest material este o observație, “Se va introduce art. 1 și se va renumera hotărârea: Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat a suprafeței de teren necesară construirii unei săli de sport, teren care va face obiectul schimbului cu S.C. Serv IRTA S.A.”

Cu această completare, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Consiliului local municipal și a Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș, cu ocazia deplasării la Baja/Ungaria – oraș înfrățit, în perioada 6-10 iulie 2006:

DL. consilier Kolozsvari: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dorim ca informarea să fie introdusă în material pentru că am avut o astfel de înțelegere.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea contractului de concesiune între S.C. Locativ S.A. și Primăria municipiului Tîrgu-Mureș, în sensul includerii în obiectul acestuia și a imobilului situat în Tîrgu-Mureș, str. Tușnad, nr. 5:

Dl. consilier Kolozsvari:u – este mai mult o problemă formală, a fost avizată de toate comisiile.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în Lista de investiții a Primăriei pe anul 2006, finanțată de la bugetul local, a obiectivului de investiție „Înlocuire conducte de apă pe străzile Primăriei, Plevna, Tineretului, Tușnad și Piața Victoriei”:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este întocmit de Primărie, nu a fost vizat de comisii.

Dacă sunt observații la acest material?

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind realizarea unei căi de circulație în municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: – proiectul de hotărâre a fost întocmit de dl. consilier Torzsok. Există și o informare făcută de compartimentul urbanism.

Dl. consilier David: - la art. 2 – “Soluția tehnică elaborată prin grija primăriei va fi supusă dezbaterii publice și aprobării Consiliului local”. După dezbateri publice oricum va trebui să fie supusă aprobării Consiliului local.

Dl. consilier Kolozsvari: - deci, art. 2 să fie completat, “.... Va fi supusă dezbaterii publice și aprobării Consiliului local”.

Dl. viceprimar Csegzi: - la art. 3 trebuie scos “Livezeni” ca denumire și să scriem comunele limitrofe care ar fi atinse de proiectări.

Dl. consilier Kolozsvari: - da, este corect, se scoate din art. 3 comuna Livezeni și se introduce “comunele limitrofe”, dacă soluția tehnică aleasă necesită acest lucru.

Dl. consilier Balint: - nu știu dacă nu se impune ca la art. 2 să le folosească pluralul – “soluțiile tehnice”; s-ar putea să fie mai multe.

Dl. consilier Kolozsvari: - poate să fie soluție tehnică cu mai multe variante.

Cu completările spuse, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Oprișcan: - spun pentru d-na director Kiss, referitor la acest material aprobat, pentru continuarea rectificării de buget cu cele două puncte care au rămas de discutat pentru data de 27 iulie, dacă vrem să punem în practică această hotărâre trebuie să prevedem o alocare pentru studiu.

Dl. consilier Kolozsvari: - aici se mai introduce un articol, apare un punct nr. 5 și anume că pentru efectuarea studiilor se va prevedea suma necesară din rezerva bugetară, prin rectificare de buget.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș și Sport Club „Mureșul” Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kirsch: - vreau să fac o argumentare atât pentru handbalul feminin cât și pentru baschet. În bugetul pe anul 2006, la capitolul sport am aprobat pentru baschet 150.000 RON și pentru handbal 100.000 RON. Sunt cele două cifre care noi le-am prevăzut în buget. În luna mai, am aprobat regulamentul modalităților de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Tîrgu-Mureș, material care a avut viza juridică a secretarului municipiului Tîrgu-Mureș, prin care noi am aprobat acel regulament care prevede sprijinirea sportului de performanță prin contract de asociere între primărie și structura sportivă solicitantă. Metoda prin care noi solicităm această adoptare este total legală și cele două echipe sunt în divizia națională. Dacă noi nu demarăm și nu dăm acordul, dl. primar nu semnează, atunci ajungem iar la discuții.

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt aici niște observații ale compartimentului juridic.

D-na Făgărășan M.: - observațiile le-am făcut strict pe textul de lege, nu am studiat regulamentul nostru, dar am studiat prevederile din lege.

Din punctul de vedere al legiuitorului, nu sunt interzise astfel de finanțări, sunt câteva condiții, se finanțează programe sportive, nu structuri sportive. Structurile care propun aceste programe trebuie să îndeplinească anumite condiții, să fie persoane juridice de drept privat, fără scop lucrativ și de utilitate publică.

Dl. consilier Kolozsvari: - înseamnă că noi putem da aprobare în conformitate cu legislația în vigoare.

Dl. consilier Ștefanovici: - alte municipii cum pot să dea? De exemplu Cluj, Oradea Sibiu. Chiar ieri am avut o discuție cu dl. Măscășan antrenorul lotului național de volei juniori, și asta a fost întrebarea, cum noi nu putem dați bani pentru sport când alte orașe dau atâția bani. Am spus că bugetul nostru este sărac și nu avem de unde să dăm.

Trebuie să ajutăm aceste echipe, și mai ales handbalul feminin care va avea niște adversari foarte grei.

Dl. consilier Kirsch: - eu am ridicat problema unui material adoptat de noi în luna mai, care era făcut conform legii, vizat de secretarul municipiului. deci, noi avem o hotărâre și aceste două hotărâri în regim de urgență se încadrează în hotărârea luată în luna mai.

Pentru vot, doresc să fie trecute sumele ca să nu avem apoi discuții.

Dl. consilier Kolozsvari: - lămuririle primite de la compartimentul juridic nu înseamnă că ar fi o piedică. Ni s-a atras atenția numai asupra formei.

D-na director Kiss: - observațiile juridice sunt foarte corecte. În cazul acestor acțiuni, condiția că se finanțează un program sportiv, se finanțează campionatul. Structuri sportive, cluburile sportive sunt de drept privat, fără scop lucrativ și de utilitate publică. Acesta este statutul lor.

Dl. consilier Kolozsvari: - presupun că în comisie ați discutat sumele. În proiectul de hotărâre nu există sumele.

Dl. consilier Kirsch: - noi am prevăzut în buget pentru baschet 1,5 miliarde lei și pentru handbal 1 miliard lei.

Dl. consilier Kolozsvari: - propuneți să se completeze cu suma de 1,5 miliarde lei pentru baschet și 1 miliard lei pentru handbal.

Cu aceste completări, supun la vot proiectul de hotărâre nr. 4, baschetul.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Sta: – de ce să creem disensiuni, este același număr de sportivi și într-o echipă și în alta; doar după dimensiunea mingii? Eu zic să le dăm la fel.

Dl. consilier Kolozsvari: – eu cred că există o logică, atâta a fost prevăzut – 2,5 miliarde.

Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 5 în regim de urgență – Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș și Baschet Club “Mureș”:

Supun la vot proiectul de hotărâre cu handbalul – 1 miliard lei pentru handbal.

Cine este pentru? 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Sita I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea proiectelor culturale în anul 2006:

Dl. consilier Kolozsvari: – există un centralizator cu anexe. Dacă aveți observații?

Dl. consilier Kirsch: - referitor la acest material, în mapele noastre există un centralizator cuprinzând propunerile de evaluare a proiectelor și programelor culturale pe anul 2006. Întreb executivul, la suma propusă de comisie conform punctajului și regulamentului, ce înseamnă aceste cifre scrise cu mâna, taiate, corectate? Cine a scris și care e propunerea finală pe care o luăm?

Dl. director Bako: - sunt observațiile domnului primar în calitate de președinte al comisiei respective.

Dl. consilier Benedek: - este un lucru nesperios. Dacă președintele comisiei are o altă părere, să vină în comisie să spună. Dacă comisia desemnată a luat o hotărâre, nu înseamnă că el ca președinte poate lua o altă hotărâre.

Sunt valabile cifrele stabilite de comisie.

Dl. consilier Kolozsvari: - cu condiția că se încadrează în buget și pe baza regulamentului.

Dl. consilier Kirsch: - să se specifice că noi am votat acele cifre cuprinse în tabel, nu cele corectate.

Noi putem vota orice sumă că dacă nu este plătită, spunem degeaba că noi consiliul susținem sportul.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot sumele votate în comisie înscrise în tabele respective.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, cu ocazia deplasării la Guzelcamli/Turcia, pentru a participa la cea de-a XIV ediție a Festivalului Cultural-Folcloric al Mării, în perioada 27 iulie – 3 august 2006:

Dl. consilier Torzsok: - în material este un loc liber, o propunere din partea consilierilor.

Eu propun din partea consilierilor pe d-na Vălcăuan Dorina să participe la această delegație.

Dl. consilier Ștefanovici: - vreau să amintesc celor care pleacă în Turcia, că anul viitor când vor veni aici cei din Turcia și va fi acea săptămână culturală a Turciei, să participe la acea săptămână, fiindcă anul trecut au fost 2-3 autocare în Turcia și la Casa Studenților era gol. Măcar acel schimb să se respecte. De asemenea, la întâlnirea cu oamenii de afaceri, au fost doi din consiliul local, restul au fost turci.

Dl. consilier Kolozsvari: - este o observație valabilă.

Cu completarea făcută de dl. consilier Torzsok, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu spații cu destinație de cabinete medicale sub incidența O.U.G. nr. 110/2005 aprobate prin Legea nr. 236/2006:

Dl. consilier Benedek: - conform hotărârii de guvern medicii care lucrează în cabinete medicale au posibilitatea să cumpere prin negociere directă aceste cabinete. Care o să fie prețul asta, o să se discute ulterior, dar noi asta trebuie să facem.

Dl. consilier Kolozsvari: - prețul este stabilit prin ordonanță.

Dl. consilier Benedek: - eu nu cred că trebuie să refuzăm să primească aceste cabinete medicii care au lucrat. Nu știu dacă nu se poate formula, dacă legea permite, că dacă intră în pensie care sunt condițiile; ca să nu transforme acel cabinet în altă utilitate.

Dl. consilier Kolozsvari: - acest lucru ar trebui în general concretizat, că se interzice schimbarea destinației. Dacă legiuitorul nu prevede altfel, atunci noi avem posibilitatea să prevedem acest lucru și să limităm eventual pe 10 ani, o oarecare interdicție.

Dl. consilier Fekete: - apare o lege prin care este prevăzută obligație față de consiliul local. Noi data trecută am stabilit când vom avea ședință. Pe mine mă supără ceea ce este scris pe proiectul de hotărâre și anume că trebuie însoțit de un raport al compartimentului de specialitate. Să-i fie rușine celui care a scris, el trebuia să propună acel material, pentru ca consiliul în 45 de zile să poate executa. Executivul nu face acest material, și dacă un consilier promovează un astfel de material, d-na Făgărășan scrie că trebuie însoțit de aviz. Avizul trebuia făcut de multă vreme din partea primăriei și dacă nu există, atunci trebuie făcut repede, anexat și să meargă la Prefectură fără probleme.

Dl. consilier Pop M.: – pun întrebarea dacă medicii care au cereri mai vechi de cumpărare, mai trebuie să facă alte cere acum.

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă legea nu lămurește concret, așa cum este la Legea 550 unde sunt lămuriri concrete, trebuie să spunem cum trebuie procedat.

Nu știu ce prevede legislația, dar rog executivul să țină seama de prevederile legislației și să înștiințeze ca atare.

Legat de propunerea prin care interzicem schimbarea destinației, nu putem interzice pe veci, este pe o perioadă de 10 ani.

Dl. consilier Benedek: - în materialul făcut de executiv, nu știu dacă este legal să fie cuprins și farmacie. Farmacia nu e cabinet medical, nu e corect.

Dl. director Bako: în măsura în care se încadrează în capitolul “Activități medicale conexe actului medical”.

Dl. consilier Benedek: - nu vorbim de activități conexe. Farmacia trebuie să fie scoasă de acolo.

Dl. director Bako: – ceea ce ați propus este prevăzut în lege, adică interdicția de schimbare a destinației, și se cere aprobarea și acceptul Direcției de sănătate publică, respectiv a Consiliului local.

Dl. consilier Kolozsvari: – dacă legea condiționează, atunci nu mai este necesar să condiționăm noi separat.

Dl. consilier Sita: - personalul medical nu a fost informat. Noi ce votăm acum este corect, lista și urmează să se stabilească mai departe. Eventual în această comisie să intre și doi consilieri.

Dl. consilier Kolozsvari: - exceptând farmacia, supun la vot proiectul de hotărâre, bineînțeles luând măsurile prevăzute de lege de către executiv.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Vă rog să faceți propuneri pentru doi consilieri care să facă parte din comisie.

Dl. consilier Pop M.: - propun pe dl. consilier Sita și dl. consilier Benedek.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu știu dacă se poate.

D-na Făgărășan M.: - este prevăzut în lege că această comisie se constituie prin dispoziția primarului din următorii membrii: doi reprezentanți al Consiliului local, un reprezentant al Direcției de sănătate publică județene, un reprezentant al Colegiului medicilor, un reprezentant al Direcției generale a finanțelor publice. Mai este prevăzut în lege că după adoptarea listei, noi suntem obligați să le comunicăm actualilor utilizatori, faptul că spațiul respectiv face obiectul prezentei ordonanțe.

Dl. consilier Kolozsvari: - m-am referit numai la faptul să nu fie incompatibilitate dacă în comisie vor fi doi medici.

Supun la vot proiectul de hotărâre scoțând farmacia și specificând că din comisie vor face parte domnii consilieri Sita Ioan și Benedek Istvan.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Sita I., Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri

Punctul nr. 10 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind deplasarea unei delegații alcătuită din 3 persoane la un curs privind implementarea programelor unionale, laBekescsaba/Ungaria:

Dl. consilier Kolozsvari: – supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Vă rog să faceți propuneri pentru doi consilieri care să participe la această delegație.

Dacă nu dorește nimeni, atunci rămâne ca executivul să desemneze pe cei care pleacă.

Dl. consilier Sita: – pentru cabinete medicale este 1 euro/mp/teren și în funcție de clădiri pleacă de la 70 euro/mp până la 15 euro/mp., în funcție de gradul de urbanizare.

Dl. consilier Kolozsvari: - ne-am înțeles că vom avea ședință extraordinară în ultima joi a lunii iulie.

Dl. viceprimar Csegzi: - vreau să vă mai propun o temă – prezentarea planului zonal care este pe internet pe pagina de web a Consiliului județean, noi vom prezenta în fața dvs. data viitoare și v-aș ruga să fiți de acord ca comisia de urbanism să participe la anumite dezbateri la Zona Metropolitană pe acest subiect.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local Tîrgu-Mureș se încheie.

dr. ing. Kolozsvari Zoltan – președinte de ședință _____
jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____