

PROCES - VERBAL

***încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrg-Mureș
din data de 29 iunie 2006***

S-a prezentat sinteza procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25 mai 2006.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrg-Mureș din data de astăzi 29 iunie 2006.

Conform alegerii făcute la ședința trecută, președintele ședinței de astăzi este dl. consilier Crăciun Florin pe care îl invit la prezidiu. De asemenea, invit la prezidiu pe dl. primar al municipiului Tîrg-Mureș – dr. Dorin Florea.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenți 22 consilieri. Absentează motivat dl. consilier Pop Liviu Marius.

Dl. consilier Crăciun: - doamnelor și domnilor, declar deschise lucrările ședinței de astăzi a Consiliu local municipal Tîrg-Mureș.

Înainte de a intra în ordinea de zi, întreb domnii consilieri dacă doresc să facă unele intervenții cu privire la probleme de interes general.

Dl. consilier Ștefanovici: - prima problemă pe care doresc să o ridic este faptul că la Week-end s-au pus acele bariere, de intrare a mașinilor în parcare și plata parcării. Ce mi se pare absurd este faptul că nu se permite intrarea taximetrelor și cine vrea să pleci de la Week-end, neavând mașină personală trebuie să parcurgă o distanță mare pentru a lua un taxi. Părerera mea este că ar trebui ca taxiurile să aibă dreptul de a intra în acea porțiune dintre barieră și intrarea în Week-end.

Dl. consilier Crăciun: - referitor la acest lucru avem în dosare o informare și o rog pe d-na Cioban să ne dea unele explicații.

D-na secretar Cioban: - informarea se referă la bariera de la intrare, nu se referă la intrarea taximetrelor. Despre taxi nu vă pot spune nimic.

Dl. consilier Kolozsvari: - dat fiind că sunt în comisia de circulație și s-a pus și acolo problema barierei, acolo s-a spus că bariera este ilegal amplasată deoarece este pe drum public. Eu personal, tot din motive de circulație nu susțin ceea ce spune dl. Ștefanovici, deoarece cunoaștem indisciplina taximetriștilor și nu le-aș da voie să circule prin Week-end. Dacă vream să organizăm circuit intern, există soluții, cum se practică și în alte părți, pentru un anumit circuit intern. Trebuie să ne gândim la această problemă, dar nu cu taxiuri ci cu un circuit intern.

Dl. consilier Ștefanovici: - eu nu am spus să intre în Week-end, ci de la barieră până la intrarea în Week-end, unde sunt parcate mașinile. Dacă vrei să iei un taxi trebuie să mergi fie pe str. 22 Decembrie 1989, fie în Aleea Carpați.

A doua problemă este toaletarea pomilor. Există foarte multe străzi unde pomii au coroana sub înălțimea cetățeanului. Cetățenii trebuie să se aplece când trec pe sub acești copaci iar dacă vor să traverseze dintr-o parte în alta trebuie să intre în șosea. De exemplu, pe str. Tineretului, str. Mioriței și altele, este necesară o toaletare a arborilor începând din partea de jos a tulpinii, 2 - 2,5 metri.

Dl. consilier Bakos: - aş dori să atrag atenția executivului că nu am primit informarea despre situația garajelor. Este o hotărâre de consiliu care obligă executivul să ne informeze despre situația garajelor și parcărilor ilegale în Tîrgu-Mureș. Rugămintea mea este să se facă acest lucru, este o problemă de actualitate, sunt și alte teme de acest gen, eu spun că este de actualitate să discutăm despre acest punct.

Dl. consilier Crăciun: - pentru ședința viitoare, rog să fie pregătit acest material.

Dl. consilier torzsok: - doresc să semnalizez că semaforul de la intersecția str. Cuza Vodă cu str. Enescu este oprit de aproape 2 ani de zile, se creează ambuteiaje extraordinare, imposibil de circulat dinspre str. Enescu pe str. Libertății. Rog executivul să repună în funcțiune acel semafor, cu reglarea automatului ca să avem o fluentă a circulației, dar este nepermis ca într-o intersecție atât de circulată să nu avem semaforizarea în funcțiune.

A doua problemă, pe str. Justiției nr. 10 este montată o placă memorială a scriitorului și poetului Szekely Janos, probabil clădirea este retrocedată, este în proprietate privată, dar fațada este într-o stare de degradare pronunțată. Rog executivul să someze proprietarul pentru punerea la punct a fațadei întrucât este pericolul să cadă această placă memorială și nu ar fi binevenit acest aspect.

Dl. consilier Kolozsvari: - o problemă sesizată de foarte multe ori este organizarea de expoziții de autoturisme în centru. Rog executivul ca până la ședința următoare să fie pregătit un proiect de hotărâre cu interzicerea organizării expozițiilor, târgurilor de autoturisme în centru, fiindcă ceea ce a fost cu ocazia Zilelor târgumureșene a fost o bătaie de joc, tot centrul fiind ocupat cu mașini.

Dl. consilier Kirsch: – nu de multă vreme s-au încheiat Zilele târgumureșene. Rog executivul pentru ședința viitoare să prezinte o informare privind invitații, cheltuieli și modul de desfășurare și explicațiile de ce nu s-a reușit să facem acea schimbare de locație privind desfășurarea programului de scenă – folclorul și muzica rock. Ne interesează dacă acea sumă votată în consiliu, de 400 milioane pentru iluminatul hipodromului, dacă s-a cheltuit sau nu.

Dl. consilier Moraru: - probabil că accesul greu la ședința de consiliu ne face să ne axăm pe probleme de circulație. Doresc să sesizez în consiliu pentru că individual membrilor care fac parte din comisia de circulație le-am adus la cunoștință, dar fără rezultat, un fapt real, la care cred că consiliul e în măsură să ia măsuri; inclusiv Poliția.

Ne plângem că nu prea avem zone unde putem introduce sens unic. Cetățenii din cartierul de vis-à-vis de TCM (sunt străduțe cum ar fi. Str. Delavrancea, etc. unde se pretează introducerea sensului unic) au solicitat treaba aceasta. Pe toate străduțele acelea paralele se circulă în ambele sensuri deși ele sunt înghesuie și corespund pentru sens unic. Rog comisia de circulație să ia repede în evidență acest lucru.

Referitor la toaletarea pomilor, mi-aș permite să reamintesc și de partea de sus. Avem mulți pomi înalți care nu pot fi toaletați și din care cad crengi pe mașinile parcate în zonă. Trebuie luate măsuri și în acest sens.

Dl. consilier Balint: - suntem în plin sezon estival, Week-endul este supraaglomerat, eu pun întrebarea când se pune pe rol rezolvarea ștrandului 1 Mai? Este o infrastructură deja gata, este în plină deteriorare și trebuie să luăm în considerare rezolvarea acestei probleme.

O altă problemă, legată de circulație, din intersecția str. Livezeni și str. Sighișoarei, aproape nu se poate ieși. Am propus deja în comisia de circulație să se semaforizeze intersecția respectivă.

Dl. primar Florea: - problema strandului 1 Mai este o problemă politică. Am făcut demersuri de aproximativ 2 ani și jumătate, scrisori deschise până la prim-vice-premierul României pentru a susține probleme de patrimoniu, ștrădul 1 Mai ocupând un loc prioritar, cu destinație sportiv. Nici până astăzi nu a fost predat Primăriei Tîrgu-Mureș materialele sunt la dl. prefect în mapă, din 25 ianuarie 2005.

În ceea ce privește Week-endul, am spus de peste un an și ați agreat un plan de extindere a lui, dar regret că în comisii de buget s-a amânat alocarea sumelor pentru un nou bazin. Am promisiuni de la președintele comisiei că veți lua într-o ședință extraordinară acest lucru în calcul.

Problema intersecției str. Livezeni cu Bd. 1 Decembrie 1918 este luată, Bd. 1 Decembrie 1918 intră în reparație în acest timp, se predă primul tronson, având în vedere că lucrăm cu gazul alternativ, primul tronson înseamnă Fortuna - Poklos, săptămâna aceasta, iar în momentul în care ne deplasăm în partea cealaltă, cu această ocazie încercăm și semaforizarea. De la decizia de a lua o semaforizare în comisie birocrația adiacentă unui astfel de lucru, durează aproximativ 6 luni, nu din cauza noastră ci din cauza unor avize, aprobări, proiecte, etc.

Toaletarea copacilor văd că vă preocupă serios. Noi facm acest lucru de ani de zile. Necazul este datorită unei hotărâri de consiliu în care ați cerut suplimentar ca fiecare copac să-l analizați în comisie. Cei de la sere pot să vă spună de câte ori nu vă prezentați la această comisie nefiind statutară se amână decizia. Dvs. ați făcut acest regulament, la ora actuală suntem într-o campanie clară de curățire toamna și primăvara. Vara reușim mai greu. Explozia vegetală datorită ploilor a făcut ceea ce spune dl. Ștefanovici și o să rezolvăm și această problemă.

Sunt lucruri care vom defini un serviciu public care se va ocupa numai cu această problemă. Datorită căldurii, vegetațiilor extraordinar de bogate, crengile s-au lăsat mai mult decât am anticipat noi.

Dl. consilier David: - ca reacție cu comisia de tăieri arbori, să știți că acea comisie este pentru tăieri, nu pentru toaletări de arbori, deci se poate face toaletarea.

Este în lucru str. Cutezanței. Domnule primar, aveți banii alocați de la consiliu, îi aveți în buget, vreau să știu de ce se tergiversează. Aproape de o lună de zile este desfăcută strada.

Dl. primar Florea: - nici o clipă nu am apelat la cinism când este vorba de cetățeanul orașului. Str. Cutezanței regret că nu aveți, pentru că sunteți în Consiliul de administrație la RA Aqauserv, să știe toată lumea ce am găsit pe str. Cuteanței. Sunt 6 probleme serioase în oraș, sunt înaintate celor de la RA Aquaserv, în care au fost prăbușiri de carosabil, s-a găsit în zona intersecției cu str. Rodniciei, este un hău de 80 metri cubi. Datorita faptului că RA Aqauserv nu a întreținut canalele apelor pluviale, a săpat sub strada respectivă și au fost necesare lucrări de consolidare. Avem filmat și ce am găsit și cum se lucrează. Este o gaură imensă acolo datorită colmatării conductelor subterane de colectare a apelor din versantul vestic și a trebuit intrat și golit și splălate acele lucruri, lucruri care trebuie făcute anual de către RA Aqauserv și care nu le-au făcut. Pentru acest lucru a fost pe str. Cutezanței o întârziere de două săptămâni.

Cele 6 zone mari cu probleme vi le pot prezenta. Pe str. Moldovei, din același considerent un bloc era să cadă. Ce se întâmplă pe sub oraș nu vă spune nimeni, deși și-au luat scule optice pentru a viziona subteranul cei de la RA Aqauserv.

Va trebui un subiect separat abordarea modului în care RA Aqauserv își rezolvă atribuțiile față de cetățenii orașului.

Dl. consilier Benedek: - referitor la bazele sportive, tot spunem că nu ni se dau. Înseamnă că nu suntem capabili să le obținem. Este vorba de hotărâri luate în urmă cu 3-4-5 ani și nu s-a rezolvat nimic. Eu nu cred că nu se putea găsi o soluție pentru rezolvarea lor.

În legătură cu Week-endul, până în prezent eu nu cunosc un studiu, un plan executat la ora actuală, la care putem aloca bani. Am fi alocat dacă ne era prezentat. Eu am fost la Week-end, aglomerația era foarte mare, dar nu am văzut un plan. Dacă acum facem planuri, înseamnă că anul acesta nu o să facem nimic. Acesta a fost motivul comisiei noastre; executivul nu a făcut ceea ce trebuia să facă.

În privința str. Cutezanței de 3 luni stă așa. În trei luni se putea rezolva.

Dl. primar Florea: - nu cunoașteți problemele orașului. Noi am înlocuit conductele de termoficare pe toată str. Cutezanței, am înlocuit conductele de gaz.

Dl. consilier Benedek: - de acum 3 luni nu s-a avansat nimic. Eu cred că a fost o greșeală foarte mare să ne apucăm în două părți, am blocat orașul. Această manifestare are un substrat motivat. Noi am intervenit de multe ori pentru rezolvarea acestor probleme și nu s-a făcut.

Dl. primar Florea: - problema Weekend-ului s-a discutat în toamna și iarna trecută când v-am prezentat un program care v-a îngrijorat, dl. Moraru a avut o intervenție pertinentă și a ridicat o suspiciune vis-à-vis de dilatarea rosturilor când s-a pus problema unui bazin de polietilenă. Asta s-a întâmplat în luna decembrie anul trecut. Pentru acest lucru ați angajat un studiu și am făcut un studiu în două forme, pe care vi l-am prezentat, l-ați respins iar ultimul studiu făcut vi s-a prezentat în comisii și am spus să alocați bani pentru că începem în luna noiembrie. Noi ca executiv nu am întârziat, ci tot dvs. ați dorit o variantă alternativă la polietilenă și ați agreat betonul. Vă aduceți aminte că am mers pe ideea unui bazin pentru înotători și cei de la polo.

În ce privește str. Cutezanței, îl rog pe dl. Gliga să prezinte când s-a dat amplasamentul, am cedat amplasamentul în primul rând la gaz metan și termoficare, s-a înlocuit toată conducta de termoficare și s-a ales str. Cutezanței tocmai din motivul de a avea o alternativă în momentul în care ne apucăm pe centură. Centura intră în predare după ce termină în B-dul 1 Decembrie, fiindcă dacă intrăm pe două tronsoane automat ne blocăm. Str. Cutezanței întârzierea de două săptămâni a fost datorată acestei probleme ale RA Aqauserv, iar în ultima săptămână a fost timp plosos și nu s-a putut face nimic.

Resping orice acuzație în legătură cu mitingul civic de astăzi, felicit pentru cei care și-au asumat această acțiune. Nu se dorește decât să lăsăm cetățeanul să decidă.

Dl. consilier Molnar: - nu mi se pare provocare dacă un cetățean, chiar dacă este consilier, se interesează de termenele executării unor lucrări. Multe suspiciuni nu ar exista dacă la fiecare lucrare care se începe ar fi existat public un termen de finalizare.

Eu nu am înțeles de ce s-a rășchetat str. Cutezanței și la o lună după asta s-au început lucrările. Nu intru în detalii, probabil că așa trebuie făcut. Deoarece Consiliul local a prevăzut o sumă serioasă pentru lucrări de reparații, eu recomand administrației ca la toate lucrările care se demarează să fie adus la cunoștința publicului termenele estimate pentru finalizare.

Deoarece ați amintit de această manifestare civică, este o mică incorectitudine când nu sunt informați oamenii care pot fi efectele unor acțiuni. Dacă eu sunt bine informat, în privința obiectului pentru această acțiune civică nu există nici o părere divergentă între cei care pot lua decizii. Problema este că față de soluția tehnică ce a fost subiectul discuției în consiliu, există niște impedimente legale și din câte știu, nici un fel de vot nu poate schimba încadrarea juridică a acelor fapte și avize. Regret că de 4 ani de zile, în loc să căutăm o soluție tehnică acceptabilă, bună, care să îndeplinească cerințele normale ale populației și ale noastre, insistăm pe o cale care nu știu dacă până la urmă va rezova problema.

Vă rog să rețineți solicitarea mea privind termenele, ca să nu mai existe ședință cu asemenea solicitări.

Dl. primar Florea: - aceste lucruri sunt publice și ca și consilier local le puteți obține oricând, fără să ridicați problema în consiliu local. 14 iulie 2006 este termenul de finalizare a lucrării; am terminat-o în două luni.

În ce privește bazele sportive, nu se poate lua nimic de la stat, de la ministere către autoritatea locală decât prin hotărâri de guvern. Singurul abilitat să promoveze hotărâri de guvern este prefectul și președinta Consiliului județean.

Vorbind de drum, nu ducem oamenii în eroare. De 4 ani de zile avem studiu aprobat de dvs. pe care nu mai vreți să-l recunoașteți, îndemnând la tot felul de blocaje și presiuni. Eu nu mă prevalez în inginer de drumuri nici în strateg de comunicații, am apelat la specialiști să-și spună punctul de vedere. V-am satisfăcut toate necesitățile. Ați dorit tunel, s-a luat în considerare și tunelul. Ați luat în considerare ambiția de a demola casa lui Frunda, s-a luat în considerare și acel lucru, l-a susținut dl. Fodor. De 4 ani și jumătate să vedeți orașul cum se sufocă an de an și să nu demarăm acest lucru, mi se pare condamabil.

Târgumureșeanul are obligația să afle de ce nu se face. Am o listă de 14 proiecte, pe care le știți, le-ați aprobat și care stau blocate la prefectură. Nu m-am eschivat să vă spun că politic, dacă oamenii s-ar implica mai mult, s-ar rezolva. Eu felicit P.D.-ul pentru că și-a asumat un lucru evident. Nouă ne pasă de oamenii din Tîrgu-Mureș. Dacă dvs. aveți altă propunere, vă dau tot concursul.

Dl. consilier Balint: - referitor la intersecția str. Rodniciei, str. Mugurilor cu str. Cutezanței unde erau probleme cu 3 fântâni, spre deal, această problemă a apei care se revarsă pe carosabil a fost sesizată de mai mult de un an de zile de către mine la biroul tehnic. Mi s-a răspuns că nu există surse financiare pentru a rezolva scurgerea.

Referitor la această intersecție, am discutat cu dirigintele de șantier de pe str. Cutezanței, l-am întrebat dacă str. Mugurilor va fi asfaltată sau nu și mi-a spus că nu e problema dânsului și nici gropile care există pe str. Mugurilor nu intră în atribuțiile sale.

Dl. consilier Vlas: - domnule președinte, s-a depășit timpul acordat pentru ridicarea problemelor de interes general, mai ales că unele probleme spuse aici se pot rezolva operativ în timpul săptămânii nu în plen.

Nu transformăm ședința de consiliu în electorat politic. Partidele să facă acest lucru la sediile partidelor.

Dl. consilier Benedek: - sunt de acord cu dl. Vlas.

Domnule primar, nu am greșit când am spus că aceste hotărâri sunt luate de 4-5 ani.

Dl. primar Florea: - sunt blocate de politicieni.

Dl. consilier Benedek: - și atunci v-a blocat Prefectura?

Dl. primar Florea: - am aici lista intitulată "umilința târgumureșenilor"; Seracomul care s-a vândut prin truc politic.

Am spus să se inițieze o comisie din consilieri locali, din care fac parte d-nii consilier Kolozsvari și Oprișcan pentru a dialoga cu prefectii și oamenii politici, pentru a ne câștiga patrimoniul. Dvs. v-ați făcut datoria, eu la fel, înaintând materialele la Prefectură.

Această rezolvare de patrimoniu ține de lobi politic. Puteți aduce baza sportivă, de exemplu, când a fost vorba să aduceți Aeroclubul făcând parcul de expoziții și dând viitorul târgumureșenilor, nu v-am văzut protestând împotriva Consiliului județean care au votat să-l ia la ei; în afară de dl. Benedek Imre care a susținut orașul. Noi am făcut demersuri, eu vă felicit că ați luat aceste decizii, dar lucrurile nu au fost promovate de dl. prefect.

Dl. consilier Oprișcan: - propun suplimentarea ordinii de zi în regim de urgență, în pauză rog ca d-na secretar Cioban să redacteze un proiect de hotărâre prin care consiliul local Tîrgu-Mureș să se facă parte în a revendica Insula. Altfel se trece la executare și va fi dificil. Direcția Apelor a pierdut definitiv și pentru a nu se intra în executare, ne facem parte și acționăm în instanță pentru că nu este normal ca insula să intre în patrimoniul comunei Sântana.

Dl. consilier Crăciun: - cu acestea, supun votului dvs. ordinea de zi, cu cele 17 materiale și încă 3 materiale în regim de urgență – inclusiv materialul propus de dl. Oprișcan.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind activitatea de transport public călători urban, asocierea în participațiune S.C. Transport Local S.A. – S.C. Siletina Impex S.R.L.:

Dl. consilier Crăciun: - dacă nu aveți observații, informarea o luăm spre studiu și eventual la ședința viitoare ne spunem părerea.

Informare a fost însușită de domnii consilieri.

Dl. consilier Vlas: - activitatea de transport este mult prea importantă să trecem așa de ușor peste ea, având în vedere că am primit doar acum acest material, rog ca acest punct să fie lăsat la sfârșitul ședinței sau la ședința următoare să-l discutăm ca să putem intra în posesia unor date să putem îmbunătăți activitatea de acolo.

Domnule președinte, supuneți vot propunerea de amânare a acestui material pentru ședința viitoare.

Dl. consilier Kolozsvari: - vom avea o ședință extraordinară, până atunci se poate studia problema transportului și la ședință să o discutăm.

Dl. consilier Crăciun: - supun la vot propunerea făcută de dl. Vlas Florin.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pe anul 2006:

Dl. consilier Crăciun: - în comisiile de specialitate au fost făcute unele recomandări.

Dl. consilier Balint: - în domeniul administrației domeniului public, privind întreținerea parcurilor, terenurilor de joacă și zonelor verzi, propun ca bugetul să rămână nemodificat, având în vedere că întreținerea zonelor verzi necesită fonduri mai importante decât achiziționarea mobilierului urban pentru joacă. Propun să supuneți la vot ca întreținerea parcurilor să rămână cu bugetul nemodificat.

Dl. consilier Benedek: - comisia de buget a avut observații care cred că sunt luate în considerare, excepție făcând aceste 150 de milioane cu care și eu sunt de acord.

Dl. consilier Kolozsvari: - la rectificare de buget, nu mă refer numai la regulament și prin obișnuința de 14 ani știu că dacă observațiile comisiei de buget-finanțe nu sunt contrare cu observațiile celorlalte comisii, atunci observațiile comisiei de buget finanțe se modifică după ședința comisiei și așa intră în consiliu; modificările nu se efectuează în consiliu, ci înainte.

Dl. consilier Crăciun: - supun la vot proiectul de hotărâre cu observațiile comisiei de buget.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unui referendum, la nivelul municipiului Tîrgu Mureș, pentru consultarea cetățenilor asupra realizării drumului de legătură între cartierele „Tudor Vladimirescu” și „22 Decembrie 1989”:

Dl. consilier Pop M.: - noi, Consiliul local nu am fost în stare să hotărâm realizarea drumului de ocolire al Tîrgu-Mureșului. Prin marșul de astăzi am atras atenția populației că după anul 2007 centrul orașului și întreg orașul va fi aglomerat ca astăzi. Este imperios necesar construirea drumului ocolitor al orașului. Din anul 2002 amânăm această problemă

Haideți să fim de acord cu ceea ce s-a propus de către executiv și să votăm drumul ocolitor al orașului.

Dl. primar Florea: - în expunerea de motive lucrurile sunt cât se poate de clare, fără echivoc, tot ce ați făcut dvs. în ultimii 4 ani când s-a dat girul de oportunitate, când s-a angajat studiul. La ora actuală acest material este aprobat de dvs., dar dvs. nu doriți, o parte dintre dvs. motivând tot felul de alte lucruri.

Acest referendum se adresează cetățenilor orașului care să spună DA, pentru a debloca toate piedicile care sunt create la Ministerul Agriculturii, la organismele guvernamentale, etc. la ora actuală aceste lucruri sunt evidente, dacă citiți expunerea de motive. Prefectul este în afara temei total. Noi, Primăria Tîrgu-Mureș, Consiliul local nu putem decide un drum pe un teritoriu administrativ, altul decât Tîrgu-Mureș. Drumul Curunca - Sângeorgiu de Mureș – Tofalău – Ernei este drum de ocolire al orașului. Noi discutăm de un drum între două cartiere, lucru prezentat în expunerea de motive.

Dl. consilier Kolozsvari: - în primul rând, această propunere nu are obiect pentru că nu se poate organiza un memorandum pe o soluție tehnică. Aici nu este vorba de voința de a face sau nu un drum ocolitor, suntem cu toții de acord că trebuie să facem un drum de legătură între partea de Nord-Est a orașului și partea de Nord a orașului pentru că într-adevăr circulația devine sufocantă, dar pentru rezolvarea acestei probleme nu este o soluție dezinformarea populației și organizarea unei manifestări civice. Nu este manifestare civică, ci a fost clar organizată.

Principală cauză pentru care sunt blocate multe proiecte este lipsa de dialog și faptul că nu se vrea acest dialog. Dvs. ați spus că ne-a însărcinat consiliul ca să discutăm cu Prefectura și cu Consiliul Județean. Dincolo de ambiții personale eu cred că nu este posibilă nici un fel de discuție dacă premisa discuției este că declarăm că toți sunt niște tâmpiți, neghiobi, etc. lipsa de dialog a pus acest oraș în situații de imposibilitate și va pune în continuare.

În urmă cu două săptămâni a fost organizată o ședință la care am venit să discutăm cum deblocăm problema acestui drum ocolitor. Ce a rezultat din această ședință, nu vă spun fiindcă am și plecat mai devreme. Eu cred că dacă vrem o rezolvare trebuie să mergem pe o cale rațională. Atunci s-a început și s-a spus, într-adevăr noi am votat și am acceptat acest proiect de hotărâre, ca atare decizia de a face un drum ocolitor nu este subiect de discuție. Consiliul a votat acest lucru, este în discuție soluția tehnică și traseul. Avem de toate părțile suficiente argumente, nu se poate discuta de un referendum pentru că nu are obiect și nu este legal.

Dacă vrem să rezolvăm problema aceasta, trebuie să continuăm așa cum am început – probabil că 5 minute durat discuția, să-i convocăm pe acei specialiști care știu să spună ceva la obiectul respectiv, să vedem unde putem face un drum ocolitor cu minimum de distrugerii. Nimeni nu a contestat și nu au fost păreri contrare ca să existe acest drum ocolitor. Este nevoie de drum ocolitor dar trebuie făcut cu costuri minime, cu eficiență maximă și cu distrugerii minime. Eu refuz acest referendum cu atât mai mult cu cât nu sunt dispus ca sub presiunea organizată a străzii să iau decizii.

Dl. consilier Ștefanovici: - înainte de a mă referi la punctul 3 din ordinea de zi, vreau să-i reamintesc d-lui Vlas că problemele ridicate înainte de ordinea de zi sunt probleme care interesează cetățenii și nu trebuie să vin în fiecare zi la primărie ca să aduc la cunoștință primăriei, ci le aduc la cunoștință în cadrul unei ședințe de consiliu.

Eu sunt de acord cu acest referendum. Am susținut și în urmă cu două săptămâni când noi consilierii am avut o întâlnire cu dl. primar. Unii au spus că sunt foarte mulți cetățeni care nu sunt de acord cu acest drum de ocolire datorită faptului că se taie o parte din pădure. Ați consilierii am susținut că avem în spate foarte mulți cetățeni care cer să se facă acest drum ocolitor. Eu am spus că numai printr-un referendum se poate cuantifica numărul cetățenilor care sunt de acord cu acest drum de ocolire. Înainte de a se face acest referendum să se aducă la cunoștință soluția tehnică a acestui drum. Din câte știu eu, în cadrul consiliului local acest studiu făcut de o firmă specializată din Cluj a fost luat în discuție, chiar organizațiile neguvernamentale au venit cu propunerea de a se săpa un tunel. Este necesar acest

referendum deoarece prin el am putea amenda acea hotărâre a Guvernului în care un aliniat nu permite să se defrișeze pădurea pentru un drum județean sau european.

Astăzi s-a cuantificat această susținere prin acest marș motorizat organizat de P.D.

Dl. consilier Opreșcan: - eu nu aș face referire la mitingul de astăzi, nu cred că asta este important. A fost un semnal de alarmă pentru cetățenii orașului că sunt pe punctul ca într-o problemă foarte importantă pentru municipalitate să spună un punct de vedere. Nu cred că trebuie să fugim de un referendum ținând seama de importanța acestei hotărâri. Toată lumea a vehiculat că fiecare consilier, fiecare formațiune politică este de acord cu necesitatea acestui drum ocolitor. Variantele tehnice diferă. Și în acest referendum nu trebuie lăsată hotărârea în forma care este prezentată. Sunteți de acord cu varianta Florea de drum ocolitor, nu trebuie să rămână da sau nu pe varianta aceasta. Putem să spunem că suntem sau nu de acord cu varianta d-lui David care a spus că e de acord cu tunelul. Putem să o trecem pe referendum ca lumea să aleagă. În momentul în care s-ar face un astfel de referendum s-ar putea prezenta, ca fiecare să voteze în cunoștință de cauză, costurile care până la urmă o parte din ele se vor lua tot din buzunarul cetățeanului, și cred că este cazul să consultăm și populația.

Eu sunt convins că printre locuitorii din oraș sunt mulți care pricep mult mai bine decât o mare parte din cei 23 de consilieri problemele tehnice și pot vota în cunoștință de cauză o variantă agreată. De asemenea, eu sunt de acord cu dl. Kolozsvari, dar de data aceasta nu sunt de acord că un referendum este ilegal. Numai dl. prefect spunea ieri că dacă se aprobă referendumul îl va ataca în contencios, dar nu a știut să spună înainte din punct de vedere legal cu ce se greșește.

Eu cred că putem consulta populația pentru orice. Diferență între cele două variante, de la 8 la 80 de milioane cred că merită 1 miliard sau cât vor fi costurile legate de un referendum că lumea să-și spună punctul de vedere și să terminăm cu aceste discuții de 3 ani discutăm despre centură, dar probabil că varianta se va adopta la 2 luni după ce se va schimba primarul Tîrgu-Mureșului; până la urmă, asta deranjează.

Dl. consilier David: - eu cred că este o confuzie. Toți cei care au luat cuvântul au spus că este necesar un drum de legătură între cele două cartiere. Asta este altceva decât un drum de centură.

Noi trebuie să ținem cont de legile care sunt în vigoare la ora actuală. Eu sunt de acord că se pot face demersuri pentru modificarea unor legi, dar refuzul autorității de mediu s-a bazat pe această lege din 1998 care este Hotărâre de Guvern prin care nu se aprobă defrișări peste o anumită suprafață numai pentru obiective militare, căi ferate, drumuri naționale și județene. Eu cred că dacă noi în consiliu discutăm despre variante, deja ajungeam la o soluție.

Pentru a nu dezinforma cetățenii orașului, dacă dvs. vreți putem lua hotărârea prin care am aprobat realizarea unui drum de legătură care avea titlu "centura municipiului Tîrgu-Mureș". Chiar astăzi în Cuvântul liber a apărut "pașii investiției care a fost aprobat de guvern pentru centură", iar noi susținem că o variantă care se desface din această centură cu minim de tăieri de pădure poate fi discutată. În forma

în care este, dacă toți suntem de acord că trebuie făcut, chiar dacă dl. Opreșcan spune că noi nu suntem cei mai deștepti din oraș, recunosc, dar oamenii care ne-au trimis aici și toți suntem de acord, atunci de ce mai trebuie cheltuite 3 miliarde? Toți suntem de acord, este în discuție varianta tehnică. Eu nu sunt de acord cu acest referendum fiindcă suntem de acord cu acest drum de legătură și treaba tehnică trebuie discutată cu oameni de tehnică.

Dl. consilier Benedek: - domnilor colegi, nu cumva să spuneți că nu vă amintiți că în urmă cu 4 ani am luat o hotărâre pentru drum de ocolire. Care este problema? Acel proiectant care a propus proiectul tehnic, traseul nu este viabil. Pentru drum de ocolire nu are rost să cheltuim bani pentru că deja avem o hotărâre și în oraș 80-90% din populație este de acord că trebuie un drum de ocolire. Pentru problema tehnică nu se poate face referendum. Asta este treaba specialiștilor. Că trebuie schimbată legea, acolo la Parlament se schimbă nu aici în consiliu.

Dacă vrem să facem ceva, atunci facem, și dacă nu vrem să facem ceva, atunci facem în așa fel încât să nu meargă. Există soluție tehnică, chiar dvs. ați propus-o în campania electorală, populația Târgu-Mureșului cunoaște acest lucru pentru că ați făcut o campanie foarte reușită. A fost prezentat în campanie această metodă de rezolvare. Suntem de acord cu propunerea dvs. tehnică, nu are rost să mai cheltuim pentru referendum pentru că ne taxează Curtea de conturi.

Dl. primar Florea: - problema "suntem de acord, dar", o cunosc foarte bine și așa s-a blocat orașul de 4 ani în toate proiectele care vi le anunț.

Problema care se pune este următoarea. S-a votat în consiliul local oportunitatea, demararea studiului de fezabilitate pe care l-ați aprobat în unanimitate. Ați cerut variante alternative și s-au făcut 3 variante alternative pe care le-ați votat. S-a votat cu două treimi varianta propusă atunci de dl. David Csaba. Când s-a pus problema creditului și să demarăm acțiunile, au început presiunile coordonate din consiliul local, cum ar fi organisme de mediu, etc. problema care se pune acum, motivația cum să vă scoateți blocajul pe care nu vi-l puteți justifica de a face un drum pe teritoriul de la Corunca nu este treaba noastră. Nu este treaba Primăriei Târgu-Mureș să se implice în problemele de la Corunca. Problemele județului cu problemele municipiului au fost luate în discuție de dvs. - legătura prin poligonul de la Sângeorzul de Mureș. Variantele sunt clare. Ceea ce spuneți dvs. cu un pasaj din campania mea, eu nu mi le retrag. Susțin și acum un drum de ocolire spre Ernei, la fel susțin și prelungirea Căii Sighișoarei, la fel cum am susținut prefectului și Consiliului Județean modernizarea drumului Voiniceni – Ungheni. Este abil, este o tehnică deja cunoscută, suntem de acord, dar hai să-l blocăm. Strategiile sunt confecționate pe această temă. Eu zic să revenim și acest subiect să-l discutăm.

Dl. consilier Opreșcan: - lucrurile trebuie să fie clare. Nu lăsăm în cadrul unui referendum ca cetățeanul să vină să scrie o poezie pe buletinul de vot, ce părere are el, pe unde ar trebui să treacă drumul. Din moment ce punem cele 3 variante și lumea alege din soluțiile care există.

Dl. consilier Pop M.: - centura pe lângă orașul Tîrgu-Mureș va fi începută în 2008 cum a votat Consiliul județean. Probabil că unii au cumpărat teren pe sub pădure și de aceea se opun construirii acestui drum ocolitor.

Dl. consilier Molnar: - ceea ce am auzit din partea d-lui Opreșcan poate să conducă la o soluție, cu condiția ca înainte să întrebăm în orice formă populația, să existe variante prezentabile clar, cu toate aspectele, cu impact de mediu, cu costurile aferente. Am ajuns aici fiindcă nu am reușit să prezentăm și să discutăm variante alternative la care argumentele să fie tehnice și să fie posibilă confruntarea pe bază de argumente complete. Pentru unii, tăierea unui hectar de pădure este un argument puternic să nu se facă. trebuie să recunoaștem că poate fi o opinie.

Eu propun să supuneți la vot problema referendumului, fiecare va vota cum dorește, eu sunt convins că dorim cu toții să rezolvăm această problemă a unei șosea de legătură între cartiere, atunci să se găsească o posibilitate ca să avem subiect pentru referendum.

Dl. consilier Balint: - am o propunere legată de referendum, și anume banii alocați pentru referendum să se aloce pentru centură, care există deja și care este închis din cauza prăbușirii terenului. Cealaltă problemă legată de drum, dacă acest drum de legătură iese la Spitalul județean, probabil bolnavii s-ar simți mai bine cu traficul care va fi în apropiere.

Dl. consilier Moraru: - sunt dezamăgit pentru aceste discuții sterile. V-aș ruga să-mi spuneți de 6 ani, în afară de asfaltări și amenajări parcuri, ce lucrări mari s-au executat în Tîrgu-Mureș? Nimic. Pentru că la fiecare propunere de lucrare mare inițial suntem de acod, votăm ca apoi să începem să găsim o mulțime de motive.

În cazul de față sunt de-a dreptul uimit cum de consilieri de Tîrgu-Mureș care trebuie să gândească binele acestui oraș, să vină cu tot felul de motive. Centura pomenită de dl. prefect e binevenită dar nu rezolvă subiectul la care ne-am angajat noi și anume să facem un drum de legătură între două cartiere în ideea descongestionării centrului. Credeți dvs. că omul care locuiește în cartierul Tudor dacă-l îndepărtăm de cartierul lui ca să ajungă în partea celalaltă a orașului, nu recurge tot la centru? Eu sunt convins că da. Ca să rezolvăm descongestionarea centrului, trebuie ca acest drum între două cartiere să fie cât se poate de accesibil cetățenilor din Tudor și cartierul 22 Decembrie 1989. Nu ați văzut cum reușim să acționăm.

Legat de acest subiect populația orașului a fost consultată. Rețin să șeful Ocolului Silvic dl. Herlea a precizat că nu va fi afectat cu nimic mica rezervație de acolo, că drumul e posibil așa cum a fost propus, ca apoi să spunem că e cineva în Ministerul Agriculturii care este împotriva. Domnii de la Agenția de Protecția mediului nu-și dau seama că fiecare mașină care nu trece prin centrul orașului, reduce poluarea în centrul orașului fiindcă centrul, în afară de praful de la diverse construcții, este o poluare care provine de la diverse autoturisme. E vorba de oxizi de azot, oxid de carbon și bioxid de carbon; așa rezultă din studiile făcute. Tocmai datorită acestei atmosfere, fug de Tîrgu-Mureș toți investitorii; e o parte stângă care judecă într-un fel și o parte dreaptă care trebuie să boicoteze în mod constant propunerile de a face ceva în acest oraș. Este singurul motiv pentru care cred că trebuie să consultăm și

populația, pentru că altfel veți găsi motivul că populația nu este de acord. Am avut ședința despre care amintea dl. Kolozsvari care a plecat pentru că a fost chemat și era mai bine dacă ar fi rămas, din păcate nu ați fost decât dvs. și dl. Benedek. Restul colegilor dvs. de ce nu au fost? Trebuia să discutăm la masă, calm, cu harta în față toate problemele care ne dor, dar nu se dorește acest lucru.

Îmi pare rău că în Tîrgu.Mureș, cu actualul consiliu nu suntem în măsură să realizăm proiecte mari cum ar fi Poklos, parcul industrial, etc.; dacă schimbați primarul sunt convins că toate aceste proiecte vor fi demarate.

Dl. consilier Kirsch: - aș vrea să atrag atenția că noi avem un R.O.F. în care este prevăzut că un material nu are subiect de discuție dacă este neavizat sau respins în comisii. Acest lucru nu a fost menționat înainte de a aproba ordinea de zi eu personal nu am ridicat această problemă din stimă față de cetățenii orașului care sunt în sală, dar e bine să se știe că acest punct s-a discutat mult în comisiile de specialitate, s-au luat anumite măsuri, din păcate din mapa noastră lipsește referatul cu observațiile comisiilor de specialitate.

Se poate discuta acum despre problema drumului ocolitor, dat trebuie să atrag atenția asupra câtorva probleme legate de acest lucru. Problema orașului nostru este cea a traficului greu. Îmi permit să întreb executivul dacă s-a făcut vreodată un material despre care eu nu știu, ca să se facă un pod peste Mureș care să facă legătura între Reghin și Cluj.

Referitor la aceste ședințe care nu știu în ce măsură sunt convocate sau nu, eu azi am aflat că a fost o ședință de acest gen; pentru a participa la ele trebuie să fim anunțați cu o zi sau două înainte.

Nu pot fi de acord cu dl. Moraru că este o parte stângă și o parte dreaptă, cu toții suntem aleșii municipiului și nimeni nu boicotează. Sigur că sunt diferite idei care trebuie să fie convergente și aici este baza discuției și dialogului.

Referitor la o afirmație a d-lui Primar privind aceste studii de circulație, știm foarte bine că s-a prezentat și s-a arătat că variantele propuse nu rezolvă problema circulației din municipiul Tîrgu-Mureș – vezi str. Horea. Trebuie să se schimbe și mentalitatea oamenilor în acest sens.

Dl. consilier Dane: - citind expunerea de motive apare sintagme “dezinformările și presiunile” cuiva. Eu aș dori să spun că recitind această expunere de motive, am impresia că expunerea de motive este o dezinformare. Chiar în titlu se vorbește despre drum de legătură între două cartiere, ca în primul rând să se vorbească despre variantă rutieră de ocolire. Acum dl primar a spus că e drum de legătură.

Dl. primar Florea: - considerați că ocolește Grădina Zoologică și atunci e mulțumitor.

Referiți-vă la subiect!

Dl. consilier Dane: exact la subiect mă refer pentru că este un referendum și când vrem un referendum atunci e bine să spunem exact ce dorim că acel referendum. Aici sunt două lucruri puse la distanță de 1,5 cm.

Expunerea de motive se referă al 7800 autovehicule ușoare și 1590 autovehicule cu tonaj greu. Eu aș vrea să văd metodologia prin care s-a numărat

pentru că comparând cifele rezultă un raport de 5 la 1. Eu sunt dispus să mergem să stăm o oră și vom vedea că raportul nu este de 5 la 1 ci de 10 la 1 între mașini. Vreau să spun că dacă expunere de motive în acest fel vrea să ne convingă atunci zâmbetul nu ajută acest material.

Sunt de acord cu dl. Oprișcan că în oraș sunt mulți car știu mai mult decât o bună parte dintre consilieri. Pentru mine este o întrebare în care parte mă încadrez. Eu cred că sunt în partea care știe câte ceva, pentru că m-am interesat de la cei care știu foarte mult despre acest subiect și părerea mea este că aceia trebuie să propună soluții și nu cei care doar vin pentru o imagine.

Dl. primar Florea: – expunerea de motive este punctul de vedere al specialiștilor întocmit în studiile de fezabilitate. Dacă vreți vă spun și societățile care au făcut cele 3 studii de circulație și cele două variante tehnice. Expunerea de motive asta cuprinde, nr. de autovehicule nu este scris de noi și nu trebuie să le numărați dvs. că vă pierdeți vremea. Le-ați votat și le-ați acceptat. Ceea ce vedeți în expunerea de motive este votat pozitiv de către consiliul local.

Dl. consilier Dane: - nu eram consilier, dar știu să citesc și să fac diferența între drum de legătură și drum de ocolire.

Dl. consilier Fekete: - eu cred, domnule Moraru, că atunci când vorbiți despre o parte și despre altă parte și cine cum își schimbă părerea, eu cred că ar trebui să vă uitați în primul rând în partea dvs. cine și cum schimbă doctrine politice după cum bate vântul.

Dl. director Pașcan: - permiteți-mi să iau cuvântul pentru că eu am făcut expunerea de motive și pentru că s-a făcut o trimitere la această expunere.

Pentru că tot sunt expert în interpretări lexicale am să vă explic. În partea de început se vorbește despre o variantă ocolitoare pe care nu o are orașul Tîrgu-Mureș și din această cauză în propoziția următoare se explică că Primăria a făcut demersuri pentru un drum de legătură din cauza acestei lipse a variantei ocolitoare. Este cât se poate de clar, doar dacă nu vrem să înțelegem sensul atunci ne complicăm să interpretăm.

Putem discuta pe acest subiect la infinit, un lucru este clar. Există un Studiu de fezabilitate care a fost votat, aprobat de specialiști. În afara acestui studiu vorbim de variante și de aici putem discuta. Orice altă variantă s-ar adopta sau s-ar dori, ar presupune încă cel puțin 2 ani de studii, pentru că studiile care s-au făcut, atât au durat; este vorba de două studii de fezabilitate și mai apoi de două studii de impact asupra mediului, și cu toate demersurile sale de promovare, dezbatere publică, etc. orice altă variantă discutăm în acest moment, vorbim despre o variantă pe care o putem lua în discuție, realizabilă peste 2 ani de zile. Aceasta este realitatea, putem în acest moment să nu fim de acord cu această variantă și să recunoaștem public.

În acest moment este clar că nu ținem cont de poziția specialiștilor care avertizează faptul că în următorii 5 ani Tîrgu-Mureșul va deveni un oraș blocat în care ambuteiajele în trafic vor fi chestiuni la ordinea zilei. Cred că în expunerea de motive pe care am prezentat-o consiliului, în care se regăsesc toate demersurile noastre făcute la nivel de agenția mediului, de ministere, demersuri care ajung exasperante la un

moment dat, în care îți dai seama că vorbești singur și nu ai nici un fel de feed-back, au devenit probleme serioase care trebuie luate în discuție, și vis-a vis de comunicarea care există de la nivel central către nivel local.

Dl. consilier Ștefanovici: părerea mea este că trebuia să supuneți la vot expunerea de motive și apoi trebuia să discutăm.

Am impresia că unii dintre colegi se tem de acest referendum pentru că rezultatul va fi unul pe care dâșii îl bănuiesc și își dau seama că nu au acel sprijin pe care l-au avut când au fost aleși.

Dl. consilier Oproiescu: - doamnă secretar, aș dori să vă întreb dacă referendumul pe care vrem să-l organizăm poate anula hotărârea de guvern sau punctul cu defrișările. Dacă nu îl anulează înseamnă că referendumul nu este caduc, adică îl facem dar nu anulează ce vrem noi.

Pe de altă parte, îmi pare rău să constat că niște înțelegeri la nivel de experți pentru o variantă sau alta au ajuns în consiliu, îmi pare rău să constat că blocăm un oraș pentru a susține numai o anumită variantă. Îmi pare rău să spun că trebuie să dau dreptate domnului consilier Kolozsvari și faptul că noi nu am avut un dialog corect între consiliu municipal și consiliul județean pentru a găsi și o altă soluție pe lângă soluția propusă de noi, ne-a adus în situația în care suntem acum. Vreau să știți că eu în principiu nu agreez astfel de lupte, sunt consilier pentru tot orașul și așa vreau să rămân, să fiu respectat de cetățenii care m-au ales.

Domnule primar, vreau să fac un apel la o deschidere mai mare spre dialog, cu noi în general. În situația în care noi prin referendum nu putem anula o lege, vreau să vă spun că nu are rost să-l facem.

Dacă expunerea de motive - domnule Pașcan, cu toate stima care v-o port – o facem ca specialiști cu directorul de imagine, cred că nu este corect și la locul ei. Eu sunt de acord cu drumul ocolitor, putem găsi variantele normale fără să facem circ. Ceea ce am spus vis-à-vis de dialogul cu Consiliul județean, am discutat acest lucru și în Consiliul municipal al P.S.D.-ului unde mi-am expus acest punct de vedere care a fost împărtășit de P.S.D. Tîrgu-Mureș, astfel că eu vorbesc astăzi în numele P.S.D. Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Kolozsvari: - vreau să-l felicit pe dl. Oproiescu, a fost o luare de cuvânt pe care în general aș dori să o ascult în consiliu. Ceea ce am vrut să spun inițial și ceea ce vreau să spun este că nu s-a dorit cu adevărat rezolvarea problemei. Dacă trebuie, aș organiza 10 discuții pe săptămână, cu specialiștii, cu consilieri, și s-ar putea rezolva. Dacă avem divergențe, din partea marii majorități a colegilor nu sunt niște argumente personale, sunt niște argumente care sunt legate de anumite probleme care știm că există.

Indiferent de ce se votează, știu clar că dacă se dorește dialog și se dorește să se rezolve această problemă atunci putem găsi rezolvare, între noi, putem discuta la obiect fără sentimente și ambiții personale, cu specialiști, și așa vom găsi rezolvare.

Dl. viceprimar Csegzi: - cred că suntem pe drumul cel bun. Eu aș ruga pe toată lumea să nu facă argumente politice din această problemă pentru că este o chestiune urbanistică cât se poate de oportună și este o chestiune cât se poate de

necesară și niciodată nu am făcut secret din faptul că eu susțin drumul acesta de legătură pe varianta pe care o găsim cea mai bună. Am avut discuții și cu societatea civilă, în această sală am avut discuții aprinse pe acest subiect și concluzii în afară de faptul că trebuie să existe acest drum de legătură între cele două cartiere, alte concluzii nu s-au tras. Eu astăzi am mai tras o concluzie din demonstrația aceasta care a fost, că sunt foarte multe taxiuri în oraș. Orașul este blocat cu autoturisme, trebuie descongestionate anumite trasee, alt studiu decât să vă opriți în câteva momente la intersecția str. Papiul Ilarian cu str. Cornești să vedeți fluxul de automobile, nu trebuie.

Referendumul pe tema că trebuie sau nu trebuie drumul respectiv, întrebarea cred că nu este corectă. Toți suntem de acord că trebuie acest drum. Eu cred că legea cea mai puternică trebuie să fie referendumul pentru că reprezintă voința cetățeanului.

Dacă se va hotărî că varianta propusă în momentul de față este cea adevărată din celelalte cinci care se vor propune în viitorul apropiat, atunci vom face referendum să cerem modificarea legii și să aducem completarea la acel pasaj și drum local. Aceasta este propunerea mea pentru că dă o soluție pe un termen foarte scurt, există variante destul de mult discutate și se pot face alte oferte către consiliu în acest sens.

Dl. consilier Pop M.: - eu propun să votăm astăzi una dintre cele 3 variante care să înceapă mâine. În pauză să se facă un proiect de hotărâre și să votăm una din cele trei variante, care să înceapă mâine.

Dl. primar Florea: - domnilor, rămân consternat și vă rog să mă credeți că nu fac campanie, cum au încercat unii să facă aici pe mironosițele. Ați votat! Vă rog, doamnă secretar, să scoateți stenograma ședinței în care s-a votat varianta propusă de ocolire a orașului, cu breteaua la Spitalul municipal. Dl. Csegzi a spus bine. Am încercat pe jos, varianta cu O.N.G.-urile. În dezbaterile de mediu votul este pozitiv. Problema cu care s-a încercat blocarea orașului s-a spulberat că era o simplă găselniță. Problemele ridicate de asociațiile care nu fac nimic dar încearcă să blocheze ceva, la fel a fost spulberată cu microclimatul dintr-o parte și alta a pădurii. La ora actuală orașul nostru se află în ofensivă față de legislație superficială care vine să afecteze grav ritmul de dezvoltare a unor orașe. Referendumul acest scop îl are. Ce s-a făcut până acum nu a fost altceva decât pledoarii pentru un lucru deja întocmit.

Noi nu putem decide conform Legii finanțelor publice, a Legii administrației publice locale, decât angajarea unor studii și lucrări pe raza teritorială a municipiului Târgu-Mureș. Noi nu puteam decide varianta pe care veniți și o prezentați acum ca o variantă posibilă, să se întoarcă Târgumureșeanul pe la Corunca- Ernei. Ați fost corecți când ați luat în calcul că există un singur drum între cele două cartiere – str. Papiu este singura stradă de legătură. S-au dezvoltat două cartiere. Nu a comentat nici un organism civil când s-au tăiat 15 hectare de pădure și livadă. Dvs. ați dat un vot pozitiv. S-a pus problema armonizării proiectului local cu proiectul județului, dar să mergem să împingem noi județul în față pentru a-și face datoria și să facem legătură între cele două variante - varianta prin livada de la Corunca și varianta prin poligonul de la Sângeorzul de Mureș. Este o legislație imperfectă care se constituie în

centralismul din România în care ministerele și agențiile naționale fac strategii împotriva autorităților locale. Eu cred că dvs. vă aflați într-o mare confuzie astăzi. Acesta este momentul în care voința târgumureșeanului este încălcată. Degeaba veniți să spuneți cum că toți vreți drumuri de legătură și pe altă parte încurajați blocarea lui de 4 ani și jumătate. Voința târgumureșeanului este încălcată la ora actuală prin comportamentul Ministerului Agriculturii și prin comportamentul ONG-urilor pe care i-am dat în judecată; la fel și agenția de mediu. Am cerut și modificarea legislativă în care un proces de exproprieri și de decizie a autorității locale să nu fie filtrată prin instanțele judecătorești câte 4 ani. Nu e normal un oraș să sufere 4 ani că așa sunt legile făcute în România. Din contră, cred că ați cel mai onorat consiliu din țară care să arate că voința cetățeanului nu poate fi batjocorită de un agent de mediu, de un minister sau un parlamentar imperfect care nu a făcut o lege pentru autoritatea locală. Descentralizarea și autonomia este mimată în România de ani de zile. Unii dintre cei mai mari care au blocat-o, ați fost dvs., domnule Oproiescu, care acum faceți pe mironosița.

Ceea ce s-a spus, problemele mari ale orașului trebuie să vi le aduc la cunoștință. Problemele de rearanjare a centrului, a Poklosului, a drumului, etc. sunt blocate tot prin aceste demersuri făcute de București. Patrimoniului orașului este încălcat ca orice patrimoniu din țară tot printr-o legislație din București. Acesta este rolul, regret că s-a divagat, s-au discutat tot felul de povești. Este necesar un drum, chemăm târgumureșeanul; este punctul meu de vedere în care voința lui nu mai poate fi încălcată și nici batjocura unora în care continuu sunt imixtiuni grave împotriva târgumureșeanului. În ce privește partea de loby, să susținem cu o legislație cum este acum, perfectă sau imperfectă, dar să susținem avantajul pe care l-ar putea avea târgumureșeanul, de a avea funcție de vice-prim-ministru, miniștri și secretari de stat. Este un lucru natural și obligatoriu ceea ce trebuie să facă. Legea îmi spune că trebuie să consult orașul. Este normal să-l consult în astfel de probleme. E normal să știe târgumureșeanul dacă proiecția lui și studiul de circulație, studiul tehnic poate fi încălcat de unul sau de altul.

S-a tăiat pădurea Brașovului, s-a făcut legătura cu drumul de poiană vechi, nu am văzut pe nimeni să stea în cap cum se întâmplă la Tîrgu-Mureș, dar nu am primit nici o felicitare când am adus 550 hectare de pădure, prin hotărâre de guvern averea Tîrgu-Mureșului, plus compozesoratul de la Sovata. Spuneți că afectăm spațiul verde dar niciodată nu ați venit lângă noi să vedeți cât am plantat. Măine o să rog târgumureșenii să planteze fiecare trei copaci și vă garantez că va planta 5 dacă e necesar să facem drumul. Dacă nu avem un compartament vertical și vă periați șefii, să nu așteptați ca cineva să facă administrație eficientă pentru că desenăm împreună viitorul portret al primarului: un om lamentabil, un contabil șef ratat, dacă dvs. sunteți încălcați de fiecare dată prin tot felul de atitudini ale unor agenții, ministere, etc., care nu vor să facă o administrație eficientă în sensul descentralizării. Nu se poate vorbi de forță locală fără patrimoniu. Am fost blocați în toate problemele de patrimoniu. Nu am putut demara drumul până nu am luat pădurea, după care era normal și firesc să propun drumul de legătură. Nu m-am băgat în treaba aceasta, că a fost rodul

specialistului care stă acolo în bancă, inginer cu facultăți și responsabilitatea unui studiu, și ne băgăm noi să ne dăm mari strategii de drumuri. Dacă e politică, să nu ne dăm deoparte când ne asumăm un lucru politic și dacă e administrație, ne dăm concursul să ne facem o administrație eficientă.

Dvs. veți decide că vreți su nu referendum, dar cetățeanul din stradă nu-i puteți schimba ceea ce vede el zi cu zi. România reală este cea care o vede el zi de zi prin oraș.

Dacă vreți tunel, domnule David, punem ca variantă acest lucru. M-aș bucura să fim primul oraș din România care are tunel. Adu-mi bugetul Vienei la Târgu-Mureș, că tot dvs. ați atacat și înfrățirea cu Viena. Și cu insula, și cursurile de apă, printr-o simplă semnătură a dvs. puteau să vină în proprietatea Târgu-Mureșului, dar în momentul în care ați devenit șef la Apele române ați uitat repede că aveți o obligație pentru acest oraș.

Dl. consilier Benedek: - tocmai din cauza acestor ieșiri ale dvs. am ajuns acolo unde suntem. Dacă jignim pe toată lumea și ținem conferință de presă când nu trebuie, atunci ajungem acolo unde am ajuns. În al doilea rând, știți bine care a fost părerea mea, nu puteți spune că eu am avut vreodată o altă părere în privința acestui drum. Am spus că trebuie drum de ocolire, dar nu acolo, pentru că nu este realizabil.

Degeaba spunem că sunt tâmpiți și proști, este o lege care trebuie respectată. Îmi pare rău că ați luat un specialist care nu cunoștea legile. Eu sunt sigur că drumul de ocolire o să fie făcut mai repede de cum credeți dvs. o să fie făcut de un particular. Eu vă întreb, în privința drumului de ocolire, de câte ori ați stat jos la masă cu primarul de la Livezeni, ca să discutați problema?

Dl. primar Florea: - cu primarul din Livezezi, Corunca și toți primarii din jur, am stat de două ori de vorbă, când am pus bazele Zonei metropolitane. Pe această problemă cu primarul din Livezeni nu am stat de vorbă pentru că nu aveam de ce. Nu am relații tensionate sau proaste în acest sens. Eu am de îndeplinit un mandat al dvs. Dvs. nu puteți decide drum pe la Corunca. Dacă primarul de la Corunca nu vrea drum pentru că s-a angajat să și-l facă cu un particular, e treaba lui. Vă spun încă un element pe care vă rog să-l luați în calcul și cineva să-l verifice. Se încearcă drumul acesta, Coruna – Sângeorzul de Mureș și localitățile învecinate și-au adoptat strategii locale prin Planurile Urbanistice votate. A fost marea greșală în care consiliul județean, ceea ce noi am atacat de la început, armonizarea P.U.G.-urilor. Din moment cu P.U.G.-ul nostru nu corespundea cu P.U.G.-ul lor, era normă să creem această zonă. A ieșit că d-na președintă duce Zona Metropolitană la Corunca și Primăria Târgu-Mureș este exclusă din acest lucru. Vă rog cu aceeași unitate de măsură să cântăriți greșelile administrative ale tuturor.

Domnule Benedek, am fost de acord cu punctul dvs. de vedere, dar am încercat să vă explic că eu primar de Târgu-Mureș nu pot să fac lucrări, să dau bani pe studii pentru ceea ce nu ne aparține; este un lucru obligatoriu. La fel cum nu sunt niciodată, am susținut podul peste Mureș și am făcut o înaintare Prefectului și Consiliului județean să studieze drumul de legătură Voiniceni - Sâncrai – Nazna – Ungheni, exact pentru a-i pune și pe ei în valoare și a face centura orașului pe partea

dreaptă a Mureșului, dar aceste lucruri sunt blocate la Consiliul județean că nu au demarat mai departe. Ei stau pe singurul program la ora actuală, 2007-2008, ultimul tronson de reabilitare drumuri naționale care-l face A.N.D.-ul. Ca să stăm la dialog cu Consiliul județean, cu mare plăcere particip și eu, dar aici suntem puși în situația, am făcut public și am cerut amendament la lege și la hotărârea de guvern, să se schimbe drum de interes național, județean și să se adauge și drum local, și cu asta am rezolva problema. Eu, propuneri administrative am făcut. Mi s-a dat răspuns negativ de către Ministerul Agriculturii invocându-mi această ordonanță blestemată. Noi propunem amendarea ei.

Dl. consilier Oproiescu: - revin cu întrebarea pe care am adresat-o d-nei Cioban, dacă putem combate ordonanța cu referendumul.

Domnule primar, în general atunci când ești sincer pierzi. De acum înainte o să fiu mai puțin sincer. Vă spun direct că și P.S.D. a contribuit ca dvs. să fiți primar la Tîrgu-Mureș și trebuie să luați în seamă și electoratul care v-a votat din partea P.S.D.-ului. Nimeni nu are nimic împotrivă să facem un referendum, nu numai cu varianta Florea, căci mai este și o altă variantă pe care am propus-o eu și colegii noștri, să discutați cu primarul de la Livezeni să facem drum ocolitor să nu tăiem pădurea, astfel încât cetățeanul să poată alege din mai multe variante.

Dl. primar Florea: - studiați ce face țaranul român de 2000 de ani când inventează o potecă, pune problema de ce o face. Inițiativă legislativă poate avea oricine.

D-na secretar Cioban: - s-au prefigurat aici 3 feluri de idei: dacă referendumul este legal, dacă va schimba legea și dacă există și alte varinate.

Există o Lege nr. 2/2000 care se referă la referendumul național și referendumul local, potrivit căreia la propunerea primarului consiliul local poate aproba referendum în consultarea cetățenilor în probleme de interes local. În aceste condiții, se poate din punct de vedere legal organiza referendum. Dacă este oportun sau nu, asta este o problemă pe care o apreciați dvs.

În ceea ce privește schimbarea sau neschimbarea legii, prin referendum local nu se poate schimba o lege, dar în baza rezultatelor unui referendum, după consultarea cetățenilor se poate propune, în baza altei legi, supune aprobării și atenției organelor abilitate de la nivel central propunerile cetățenilor dintr-o anumită localitate. Există și o altă procedură, alta decât referendumul, cu privire la inițiativa legislativă a cetățenilor, care se aprobă în alte modalități și procedural se face altfel.

În concluzie, prin acest referendnum nu se va schimba nici o lege, nici o hotărâre de guvern, dar se poate determina o anumită poziție raportat la organele centrale care au abilități în acest sens.

Dl. viceprimar Csegzi: - aș dori să fac o propunere aparent colaterală, dar cu acțiune directă asupra luării deciziilor în perspectivă.

Eu sunt convins că mai devreme sau mai târziu una din variante se va realiza și oricare variantă va fi, va însemna și o anumită suprafață defrișată. Ca să ajutăm luarea deciziei din acest punct de vedere, eu propun și o să promovez acest material spre Asociația Zonei metropolitane ca primul program mare să-l pornim chiar din

toamnă, să definim suprafețe care pot fi împădurite prin diferitele programe de împădurire, suprafețe mult mai mari și importante din punct de vedere al orașului Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Oproiescu: - vreau să întreb colegii dacă vis-à-vis de referendum și propunerea de modificare legislativă, credeți că durează mai puțin decât a mai face încă o variantă.

Dl. consilier Crăciun: - înainte de a trece la vot, avem o solicitare din partea Asociației Civitas Nostra, dacă sunteți de acord cu luarea de cuvânt. Deci, sunteți împotrivă.

Dl. consilier Torzsok: - votul la acest material să fie nominal, să se noteze cine și cum votează.

Dl. consilier Oproiescu: - îmi permit să repet propunerea, pe care de fapt a făcut-o dl. consilier Oprișcan, cu trei variante pe care să le facem cunoscute publicului, sau deloc, pentru că hotărârea Consiliul este să se facă drum ocolitor, și atunci să lăsăm specialiștii să facă varianta.

D-na secretar Cioban: - dacă lecturați cele patru articole ale hotărârii veți constata că sunt aprobări în principiu, aceste întrebări pot fi schimbate. După această hotărâre, dacă se va aproba de către dvs. va urma o altă hotărâre care va stabili data referendumului și dacă vor mai fi și alte întrebări decât cele care sunt aici, pot fi puse la momentul oportun.

Ca să fie procedural și să nu avem nici o problemă, vă rog să supuneți aprobării varianta din dosare și apoi cu completările care s-au făcut în sală.

Dl. consilier Crăciun: - supun la vot varianta prezentată în mapele de ședință.

Cine este pentru? – 7 voturi (Crăciun F., Ștefanovici M., Moraru O., Maior C., Sita I., Oprișcan D., Pop M.)

Cine este împotrivă? – 14 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

În această variantă materialul a fost respins.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta propusă de dl. Oproiescu, să se facă referendum, să fie 3 variante.

D-na secretar Cioban: - la data respectivă erau trei variante în care se propuneau 3 varianta de drum ocolitor, dacă ar fi vorba de o reformulare a acestei soluții, atunci ar fi o reformulare simplă, prin menținerea punctelor din primul articol al hotărârii și includerea unei alte întrebări pentru că legea nu interzice să se pună mai multe întrebări în cadrul unui referendum în care cetățeanul orașului să fie întrebat cu care din cele trei variante aprobate de dvs. din care una, ca urmare a studiilor făcute este de acord. Asta presupune din punct de vedere procedural aducerea la cunoștință a populației a tuturor variantelor într-un cadru larg.

Dl. consilier Pop M.: - eu am propus ca astăzi să votăm una din cele trei variante.

Dl. consilier Crăciun: - vă rog, d-nă secretar să mai repetați o dată varianta propusă de dl. Oproiescu.

D-na secretar Cioban: - reamintim tuturor consilierilor că au fost mai multe variante ale proiectului drumului de ocolire. Dvs., la vremea respectivă ați votat o variantă. Populația orașului poate la fel ca și dvs. să fie consultată față de cele trei variante. Față de art. 1 în formularea curentă se mai poate face o întrebare către populație care să sune astfel. Dacă populația orașului este de acord cu varianta drumului de ocolire după cum urmează. În acele condiții se va putea vota pentru oricare din cele trei variante.

Dl. consilier Benedek: - era vorba să se facă un referendum care să modifice legea. Ce propunem cetățenilor? Dl. primar a spus că nu a stat de vorbă cu primarul din Livezeni despre acest lucru.

Dl. consilier Oprîșcan: - eu am făcut apel la cele trei variante din studiu care au fost discutate și aprobate de noi, nu variante de campanie electorală, nu Livezeni, nu Corunca; deocamdată sunt trei.

Sigur durează mai puțin o inițiativă de modificare legislativă decât a comanda alte trei variante de studiu care să ne țină doi ani. Una bună am comandat și prima dată și ne-au venit trei variante. Eu spun ca pe această opțiune a electoratului, deocamdată ce putem oferi este: sunt sau nu de acord cu un drum ocolitor pentru una din cele trei variante existente pentru care există studiu - cea cu demolare 36 de locuințe și drumul întortocheat, cea cu tunel și cea cu defrișarea a 4 hectare de pădure.

Dl. consilier Vlas: - noi avem nevoie de acest referendum să forțăm mâna legiuitorului de a schimba legea. Suntem de acord să facem drum de legătură, forțăm prin acest referendum; poate că nu este rău, dacă reușim, indiferent care variantă din cele trei s-ar adopta. Chiar dacă pierdem niște bani cu studiul care s-a făcut pe o anumită variantă, să încercăm și această oportunitate; asta este tema. Până la urmă cred că va trebui să facem un referendum ca să vadă cei de la București că mureșenii vor acest lucru. Să fie clar că astăzi nu a câștigat nici P.D.-ul și nici U.D.M.R. Astăzi trebuie să câștige populația orașului nostru.

Dl. consilier David: - toată a spus că suntem de acord. S-a propus ca executivul și consilierii să hotărâm care variantă din cele trei existente o alegem. Dacă a hotărât consiliul că trebuie făcut, atunci trebuie făcut. Este în asentimentul populației că trebuie făcut. Dacă se alege varianta cu defrișare puțină sau cu tunel nu trebuie nici o modificare de lege. Putem săptămâna viitoare să decidem care este varianta optimă și eficientă. Eu nu sunt de acord cu referendumul.

Dl. consilier Crăciun: - dl. orpoiescu a făcut o propunere pe care eu o supun la vot.

Cine este pentru? – 9 voturi (Crăciun F., Ștefanovici M., Moraru O., Maior C., Sita I., Oprîșcan D., Pop M., Vlas F., Orpoiescu F.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Kolozsvari Z., Molnar G., Mailat V.)

Proiectul de hotărâre a fost respins și în această variantă.

P A U Z Ă

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 115/24 mai 2001 referitoare la acordarea de înlesniri la transportul urban de călători pentru pensionari:

Dl. consilier Crăciun: – comisiile de specialitate nu au avut obiecții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Mozes L. și Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Dl. consilier Vlas: - vreau să atrag atenția să vârsta între 60 și 65 de ani nu o putem stabili noi prin hotărâre de consiliu, e stabilită de lege. Nu cumva să fim buni de plată toți, pentru că pensionarii între 60 și 65 de ani, vedeți puțin legea ca să nu avem probleme.

D-na secretar Cioban: - legea nu este restrictivă și prin hotărâre de consiliu se aprobă aceste înlesniri. Același text îl avea în ceea ce privește 60 și 65 de ani și vechea formulare, numai că în loc de pensionari scria persoane pensionabile, ceea ce suntem toți din această sală. Legea ne permite acest lucru, să stabiliți pentru pensionari facilități. Pot să fie pensionari de boală nu numai pentru limită de vârstă. Dvs. puteți stabili și condiții restrictive, dar legea nu restricționează acest lucru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport urban, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru luna iulie 2006:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public de Asistență Socială:

Dl. consilier Crăciun: - proiectul de hotărâre este avizat de comisii, ca urmare îl supun votului dvs.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public Administrația Serelor, Parcurilor și Zonelor Verzi:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile nu au avut obiecții. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții la Administrația Complexului de Agreement și Sport „Mureșul”:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de act adițional II la actul constitutiv al S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. și mandatarea reprezentantului A.G.A. – domnul Molnar Gabor Jozsef pentru semnarea actului adițional II, aflat pe ordinea de zi a ședinței Adunării Generale a Acționarilor:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 246/26 octombrie 2005 referitoare la aprobarea reglementării regimului juridic al terenurilor aferente locuințelor situate pe străzile Muntenia și Maramureș, construite prin programul A.N.L:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avut obiecții la acest material.

Dl. consilier Fekete: - în comisia juridică am stabilit ca la art. 1 alin. 2 și 3 să fie eliminate din următorul motiv. Dacă noi nu am dat teren pentru acele persoane să ocupe ilegal mai mult teren decât i s-a atribuit, nu este treaba noastră să le dăm, sau nu purtem să le dăm în această formă, peste cât a fost stabilit.

În ce privește alin. 3, se vorbește despre o viitoare magistrală de gaz care nu există în momentul actual și înseamnă că terenul nu este afectat din cauza acestei conducte. Dacă va fi o magistrală de gaz, atunci noi acum vindem la un subpreț, când statul, pentru magistrală ar urma să despăgubească pe om, ar plăti. Oamenii ar câștiga, ar face o afacere pe spinarea Primăriei cu aceste terenuri.

În legătură ar art. 3, nu am fost de acord cu diminuarea de 10% pentru nici o categorie. Pentru 10 zile nu e o grabă. Ei au cerut, nu noi am propus, există o hotărâre de un an, au posibilitatea de a cumpăra aceste terenuri la un preț, nu vedem care este graba ca în 10 zile să dăm o înlesnire de 10%.

Dl. consilier Vlas: - este vorba de bucățele de teren pe care nu că le-au ocupat, ci efectiv a rămas o bucățică de teren în buruieni, între drumul de centură, gardul locatarilor de acolo, pe unde este conducta de gaz care e existentă nu viitoare; efectiv s-au pus gardurile și unde este conducta. Dacă o lăsăm așa, va trebui noi, primăria să o întreținem, să tundem buruienile de acolo, nu avem la ce să o folosim nici noi și nici ei. Despre acel teren este vorba. Dacă noi vrem să nu-l dăm, nu neapărat locatarii de acolo vor să-l cumpere, în expunerea pe care ne-au prezentat-o și ați avut-o în mape. Dacă vrem să-l lăsăm acolo în buruieni, îl lăsăm.

Restul, este o fișă de evaluare, este propus la prețul respectiv, au avut prin A.N.L. făcute acel case, le-am dat terenul, nu văd ce impediment ar fi. Eu nu vor neapărat să cumpere acel teren de sub conductă. Da vrem să-l lăsăm în buruieni, îl lăsăm. Eu nu aș da nici 7 euro pe acel teren unde este dedesubt conductă. I-am purtat cam mult pe acești oameni, așa că haideți să trecem mai ușor peste anumite treburi față de locuitorii acestui oraș.

Dl. consilier Stefanovici: - eu sunt de acord cu prețul de 18,8 euro, dar pentru toată suprafața de teren și nu sunt de acord cu art. 3 care spune "se aprobă diminuarea cu 10% a prețului de vânzare sub condiția achitării integrale în termen de 10 zile". Ei au cerut să le vindem, nu noi am impus. Acest bonus nu are sens. Eu sunt de acord ca toată suprafața să se vândă cu 18,8 euro.

Dl. consilier Oprișcan: -în cazul în care rămâne și art. 3 și art. 4, dacă art. 3 nu dăm nici un bonus, nimeni nu va plăti cu banii jos, toată lumea va încerca să profite să plătească într-un an de zile.

Vreau să mai fac o remarcă, nu mă refer nici la terenul de sub conducta de gaz, nici la terenul care e ocupat de unii mai mult decât avea repartizat. Trebuie să reținem un lucru: acel teren care efectiv îl au în contract este concesionat gratuit pe durata existenței clădirii. Este un teren pe care noi la ora aceasta nu luăm și nu vom lua nici un ban. Dacă nu venim cu un preț rezonabil la teren, nu va cumpăra lumea și banii pe care trebuie să-i încasăm, nu-i vom încasa niciodată.

Clădirile acelea sunt nou construite, nu se vor demola mâine ca să spunem că peste 5 ani vom putea valorifica terenul la alte cote. Eu cred că pornind de la 18,8

prețul, cu acea facilitate dacă se plătește pe loc, dacă nu, un an de zile, cu acestea eu cred că putem să aprobăm proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Crăciun: - eu aș vrea să vă propun următoarea variantă. La preț, să nu stabilim nimic acum, să rămânem articolul 1 “se aprobă vânzarea terenurilor situate în str. Muntenia și str. Maramureș ...” și să propunem ca pentru fiecare persoană de acolo să se facă o evaluare de către un evaluator.

Dl. consilier Opreșcan: - noi am dat aprobare de vânzare, există. Nu le-a convenit prețul. Noi, dacă nu trecem acolo un preț, nu facem altceva decât să repetăm un proiect de hotărâre care există. Acum trebuie să stabilim prețul dacă vrem să vindem.

Dl. consilier David: - eu văd că la art. 1 este o poziție liberă. Poate că aveți dreptate, terenul de sub casă îl dăm 18,8 euro, dar noi nu eram obligați să-i dăm mai mult decât este sub casă. Cel puțin pentru suprafața în plus față de casă, să plătească 25 euro. Unde are conducta să fie 7 euro, este clar. În hotărâre este un loc liber, acolo trebuie scris ceva.

Dl. consilier Crăciun: - cum o să putem stabili pe unde trece conducta să-i luăm 7 euro?

Dl. consilier David: - eu am spus, ce este în plus.

Dl. consilier Opreșcan: - atenție! Este spațiu 80%. Eu am fost și m-am uitat și astăzi. 80% din acel spațiu excedentar este panta care ei și-au adus camioane și au amenajat să nu rămână văgăune și gropi. O dată, este complet neconstruibil și am face noi o anomalie: luăm 18,8 euro pe un teren pe care s-a construit și luăm 25 euro că este excedentar, pe o pantă. Putea să-l lase viran, dar nimănui nu-i convenea acolo un șir de case să ocupe exact ce are și restul să lase buruieni și să se despartă de vecini printr-un munte de buruieni.

Dl. consilier Benedek: - eu sunt de acord cu ideea domnului coleg din comisia de buget, că sunt situații diferite. S-ar putea că unii trebuie să plătească chiar mai puțin. Am face o concurență, pentru că dacă am vinde la 2-3 persoane, ar cumpăra și ceilalți.

D-na secretar Cioban: - apare în text o liniuță, grație multiplelor idei care s-au născut pe această temă. Dacă se va aproba de către dvs. individualizat, o dată că va ieși scandal pentru că ei sunt vecini și nu este normal pentru că terenul este al municipiului, pe de altă parte măsurătorile individuale făcute pentru fiecare în parte, grație unor lucrări de topografie care se fac și din experiență vă spun că începe scandalul cu vecinul, că eu am avut mai mult și celălalt mai puțin. În aceste condiții, dacă dvs. veți aproba și veți vedea cu multă bunăvoință art. 2 al hotărârii are în vedere o lucrare unitară, de măsurare pentru toată lumea de către un topograf agreat de autoritate și cetățeni, ca să reglementezi toată zona, sub supravegherea arhitectului șef. În momentul în care ai terminat o lucrare de topografie pe tot dealul, nu se mai poate spune că mai trebuie modificate parcelele.

Dl. consilier Oproiescu: - ascultând-o pe d-na secretar, consider că acolo unde este locul gol să punem 18,8 și să lăsăm în continuare hotărârea să curgă, în

ideea în care și 10% dacă-i scoatem, toată lumea plătește într-un an, ori nouă ne trebuie bani acum. Eu spun să lăsăm cu 18,8 euro.

Dl. consilier Crăciun: - în acet caz, hotărârea rămâne cu 18,8 euro pentru terenurile atribuite prin A.N.L. și cu 7 euro pentru terenurile ocupate, afectate pentru conducta de gaz. 10% reprezintă 550.000 euro bani care ar intra la bugetul local.

D-na secretar Cioban: - dacă formulați că toate terenurile pe care le ocupă cetățenii, în mod legal sau ilegal, partea de A.N.L. și partea abuzivă cu 18,8, și numai ceea ce este sub conductă cu 7 euro; ca să fie clar pentru toată lumea.

Dl. consilier Opreșcan: - propun să mai introducem un articol, pentru că au fost cereri între cele 64 de familii care sunt acolo, care și-au exprimat dorința doar de a cumpăra ceea ce ocupă abuziv; ei, nu! Cei care nu-și cumpără și ceea ce au în concesiune, numai extinderea să o cumpere la 18,8, nu suntem de acord. Cei care cumpără, cumpără tot sau nimic și rămân mai departe.

Dl. consilier Bakos: - la formulare, eu insist să nu folosim cuvântul “abuziv” pentru că nu sună bine.

Dl. consilier Crăciun: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Ștefanovici M., Fekete A.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și o abținere.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea prețurilor de vânzare a unor categorii de terenuri care fac obiectul Hotărârii Consiliului local municipal nr. 267/2001:

Dl. consilier Crăciun: - comisia de comerț a propus ca fiecare teren să fie analizat în parte și evaluat separat de către evaluatorul instituției. Comisia juridică a spus ca evaluarea să fie făcută și de o firmă autorizată.

Dl. consilier Kolozsvari: - noi am discutat acest material în comisia de buget și propunerea comisiei de comerț ca fiecare teren care se vinde să fie evaluat separat am îmbrățișat-o în totalitate. Consider că să mai supunem unui birou de consultanță specială costă foarte mult. Această propunere nu o agreez. Noi am mers pe ideea să putem vinde și eficient totodată, și echitabil și rațional la fiecare teren să fie evaluat individual, că este vorba de un gang de intrare sau un teren construibil, era o propunere rațională din partea comisiei de comerț.

Dl. consilier Opreșcan: - e o problemă care personal nu o înțeleg și nu voi fi de acord cu ea. Nu cred că pentru noi dacă valorificăm un teren este important dacă-l vindem unei persoane fizice sau juridice. Altfel, ar trebui să ne uităm, omul a înstărit sau e sărac. Tariful trebuie să fie în funcție de teren indiferent cine îl cumpără. Nu există sector persoane juridice.

Dl. consilier Crăciun: - propunerea pe care dl. Kolozsvari a făcut-o, ca la vânzarea unui teren să se facă evaluare individuală, neținând cont că e persoană fizică sau juridică cred că sunteți de acord. Asta era propunerea, nu se ține cont de valoarea terenului, valoarea de piață, etc.

Supun la vot varianta de proiect propusă de dl. Kolozsvari cu articol unic, sau cu două articole pentru că trebuie să abroge prevederile H.C.L. 267/2001; acesta ar fi art. 1.

Art. 2 “Orice vânzare de teren se face pe bază de evaluare individuală”.
Dvs. puteți formula și să o încadrați juridic.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu cele 3 articole.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea cotei de 0,024% din spălătoria situată în Tîrgu Mureș, str. Alea Carpați, nr. 29, către Denes Marton:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 135/27.04.2006 referitoare la aprobarea alocațiilor bugetare pentru perioada mai – decembrie 2006 pentru solicitanții de finanțare nerambursabilă în baza Legii nr. 350/2005 și a Legii nr. 34/1998:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Dl. consilier Fekete: - în această hotărâre scrie *pot/nu pot beneficia*. Să scriem “pot beneficia”. Dacă nu, vreau ca dl. Bako să confirme. Propunerea era că pot beneficia. Dacă primește de la consiliul județean pentru un alt proiect poate să beneficieze de la municipiu pentru alt proiect. În textul propus e diferit.

D-na secretar Cioban: - atunci când s-a votat hotărârea inițială se avea în vedere, potrivit textului care era, tocmai că cetățenii nu puteau beneficia de la bugetul nostru și de la bugetul consiliului județean. Acum se corectează acest lucru, dar vreau să înțeleagă cei care primesc la Ministerul Muncii este o interdicție legală; nu pot primi și de la noi și de la Consiliul județean și de la Ministerul muncii. Prin această hotărâre este permisiv în sensul că o fundație poate primi și de la municipiu și de la județ.

Dl. consilier Crăciun: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek I.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de beneficiari în vederea atribuirii de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, situate în Tîrgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 40 – 42:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? .

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune încheiat între S.C. Locativ S.A. și Primăria municipiului Tîrgu Mureș, în sensul includerii în acesta a imobilului situat în Tîrgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 40 – 42:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice și încheierea unui contract de închiriere pentru imobilul situat în municipiul Tîrgu Mureș, str. Revoluției, nr. 9:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât locuințe, precum și atribuirea spațiului situat în str. Gheorghe Doja, nr. 9 în favoarea Agenției Naționale pentru Locuințe:

Dl. consilier Crăciun: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind ocuparea temporară fără defrișare a unei suprafețe de 1750 mp teren ce aparține fondului forestier al municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Crăciun: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Maior: - vis-à-vis de materialul în regim de urgență cu transportul, vorbiți cu dl. Vlas, dacă s-a consultat și acolo atunci să nu mai rămână până luna viitoare.

Dl. consilier Bakos: - referitor la transport, este o informare nu este proiect de hotărâre, deci nu trebuie votat, ci însușit; dacă dl. Vlas nu are o propunere de proiect.

Dl. consilier Crăciun: - stimați colegi, luați act de informare și dacă aveți propuneri sau observații e faceți la ședința viitoare.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind transferarea derulării etapelor de implementare a Acordurilor Cumpărării Reducerilor de Emisii semnat între Primăria municipiului Tîrgu-Mureș și DEPA:

Dl. consilier Crăciun: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. viceprimar Csegzi: - cu ocazia Zilelor târgumureșene a fost prezentă delegația de la Baja/Ungaria, s-a predat d-lui primar invitația la Zilele orașului Baja pentru sâptămâna viitoare. Eu astăzi am primit și nu am avut timp să pregătesc un

material, sunt invitate 25 de persoane și aș dori să propun ca jumătate să fie dintre angajații Primăriei cu delegația oficială, respectiv din Asociația de prieteni Baja – Tîrgu-Mureș pentru că dâșii au participat la programe pe parcursul anului și asta înseamnă să fii de acord cu prețul transportului pentru că acolo este asigurat totul.

Dl. primar Florea: - din primărie e prea mult 12 persoane; până la 12.

Dl. viceprimar Csegzi: - materialul o să îl prezentăm săptămâna viitoare.

D-na secretar Cioban: - după cum știți, când s-a adoptat inventarul municipiului Tîrgu-Mureș, în anexa 2 la H.G.R. nr. 946 figurează ca fiind în inventarul municipiului Tîrgu-Mureș, Insula cu tot ceea ce este pe ea. Cu toate acestea, fără să observe cei care au făcut verificările la vremea respectivă de la Consiliul județean, în anexa nr. 81 a comunei Sântana de Mureș figurează insula și la Sântana de Mureș. Pe de altă parte, în anul 1990, urmare a unei decizii a fostei primării a județului Mureș imobilele de pe teren au fost transmise la Direcția Apelor Mureș - Banat de pe acea vreme. Am primit un material pe care îl aveți și dvs. în mapă prin care Prefectura ne informează că Consiliul local al comunei Sântana de Mureș, urmare unei insuficiențe financiare vrea să vândă această insulă. După ce am studiat actele pe baza cărora s-a întabulat în Cartea funciară comuna Sântana de Mureș, noi nu ne-am întabulat pentru că nu am fost într-o posesie efectivă niciodată la această insulă, aș propune următoarele:

- să intervenim cu o notificare la Consiliul local al comunei Sântana de Mureș și dacă nu-și revocă hotărârea să-i atacăm în contencios;
- să agreați ideea de a face propuneri pentru o viitoare hotărâre de guvern ca această insulă să treacă la municipiu, cu demersurile de rigoare.
- dacă Prefectul județului Mureș va face o acțiune în contencios, să facem o cere de intervenție în numele municipalității, în cadrul acțiunii de contencios administrativ.

Dl. consilier Crăciun: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre în regim de urgență.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? .

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. primar Florea: - problema drumurilor nu am rezolvat-o și am tranșat-o astăzi pentru că eu am luat în calcul, clar, ceea ce se susține de către dl. Benedek. Eu v-aș învita să mergem acum cu micribuzul la pădure, să vedem ce se propune în legătură cu drumul de ocolire.

Ședința ordinară va fi în data de 13 iulie 2006.

Dl. consilier Oprișcan: - peste două zile e data limită pe care am dat-o noi prin hotărâre de consiliu pentru debranșări. Din păcate, probabil că a fost o perioadă mai agitată ultimele două săptămâni, doamna Bauer a avut și dânsa probleme, din păcate nu s-a inițiat nici un material și rugămintea este ca o parte dintre noi să inițiem acel material pentru data de 13 iulie, măcar să stabilim zonele de termie în care să

menținem interdicția de debranșare, conform hotărârii de guvern. Fără o astfel de hotărâre nu-I mai putem stopa pe cei care vor să se debranșeze.

Dl. consilier Kirsch: - nu știu dacă dl. primar are cunoștință despre o adresă care sa predat la compartimentul sportiv pentru locațiile panourilor de baschet ce se realizează la nivel național. Pentru data de 14 iulie vă rog să faceți acele demersuri ca să votăm locațiile.

Dl. consilier Crăciun: - în mape avem Sentința civilă nr. 1002 cu privire la un litigiu de muncă intervenit între reclamantii reprezentanți ai Sindicatului Tîrgu-Mureș și Primăria Tîrgu-Mureș. Rog executivul să pună în aplicare această sentință civilă, pentru toți salariații.

Vă rog să faceți propunere pentru președintele ședinței viitoare.

Dl. consilier Benedek: - propun ca președintele ședinței viitoare să fie dl. consilier Kolozsvari Zoltan.

Dl. consilier Crăciun: - supun la vot propunerea făcută.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. consilier Kolozsvari Zoltan președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

ec. Crăciun Florin - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – secretarul municipiului Târgu-Mureș _____

