

PROCES – VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 27 aprilie 2006

S-a prezentat sinteza procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 30 martie 2006.

DL. consilier Oproiescu: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 27 aprilie 2005.

Învit la prezidiu pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mureș, dr. Dorin Florea.

La ședință sunt prezenți toți cei 23 consilieri locali.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 56 de puncte, alături de care mai există în regim de urgență încă 6 puncte. Fac mențiunea că punctele 27 și 49 au fost retrase de pe ordinea de zi.

Dacă doriți să ridicați probleme de interes general înainte de intra în ordinea de zi, puteți face acest lucru.

DL. consilier Bakos:- înainte de ședință există loc de intervenții de natură politică. Și intervenția mea se consideră una de acest gen, discurs ironic sau cu o oarecare doză de umor.

Cu această intervenție continui șirul de proteste cu privire la modul de lucru în această sală, nu există condiții de lucru propice. Ca urmare, am promis că voi veni cu o masă proprie la ședință, lucru pe care l-am și realizat și am adus cu mine o masă. Am intitulat-o “planșă cu spațiu de afișaj pentru îmbunătățirea condițiilor de lucru în bancă prost dimensionată”. Rugămintea mea ar fi să facem acea investiție de 10 mese care costă o sumă infimă față de ceea ce se cheltuie în primărie.

DL. consilier Benedek: - vreau să ridic două probleme. Dacă vă uitați la aceste mape de ședință, la numărul mare de proiecte de hotărâri, vă dați seama că cineva începe să-și bată joc de noi.

Eu propun ca materialele în regim de urgență nici să nu le discutăm astăzi; sunt suficiente cele pe ordinea de zi în număr de 56; este lucru absolut nereserios.

O altă problemă, știți bine că atunci când am făcut parte din comisia de cultură sport, am mai avut mai multe intervenții cu privire la situația de la bazinul de înot. Acum apar niște lucruri care ne deranjează foarte mult. Ați primit fiecare un material prezentat de părinții acelor copii care fac sport acolo. Uitați-vă cum respectă executivul hotărârea noastră de consiliu! Cine este acest om care își bate joc de consiliu? Cine îi dă dreptul acestui om să-și bată joc de acești copii? Unii sunt excepționali, aduc laude orașului și sunt nevoiți să meargă în alte orașe să facă antrenamente. Este incalificabil. Acest om – dl. Ianoși trebuie să-l chemăm în fața

consiliului. Am înțeles că acest sector este condus de dl. Cîrcu, dar dl. Janosi a devenit autoritar, face ce vrea acolo.

Din informațiile pe care le am la ora actuală, nici nu este folosit atât de mult acest bazin.

Dl. consilier Oproiescu: - și eu am fost la bazin în ultima vreme, vreau să cred că hotărârea de consiliu pe care noi am luat-o va fi pusă și în aplicare. Așa cum spune dl. Fekete la ședința trecută, noi am votat la program fără pauze, cu program de seară vineri și sâmbătă, vreau să spun că nu se respectă nimic. Rugăm executivul să ia măsuri în acest sens, pentru a fi respectată hotărârea noastră am fost de multe ori la bazin, și la ora 9 erau la ușă 5-6 persoane, nu era problemă de aglomerație.

Dl. consilier Ștefanovici: - mă fac purtătorul de cuvânt al câtorva cetățeni care au puncte de lucru în Piața Armatei. Circulă zvonul cum că se intenționează schimbarea destinației aceluia loc, dar dâșii au strâns semnături și vor să facă un miting în fața Primăriei. Rog executivul să ne spună cât este de adevărat acest lucru.

Dacă este adevărat, atunci ar trebui să găsim un alt loc pentru acești cetățeni care de acolo își câștigă existența.

Ar trebui supun aprobării consiliului cât mai repede un proiect de hotărâre privind dezinsecția și deratizarea pentru a nu se întâmpla ca și anul trecut.

Din partea sindicatului din primărie este o adresă care nu trebuia să ne fie adresată nou. Ceea ce cer dâșii ține de competența executivului.

Dl. primar Florea: - bârfele și alte practici să le catalogați ca atare, cu toate că mulți încearcă să se ambiționeze ca România să fie condusă prin astfel de zvonuri, mercenarii le preiau și așa o să ajungeți să luați decizii în funcție de anumite apariții, este o practică pentru a descuraja și activități, intenții, voințe ale unei primării. Am discutat cu cei de la piață, tocmai pentru a nu fi îngrijorați și a manifesta în fața primăriei, anulând zvonurile respective că senatori și deputați vor să construiască ceva acolo. Nu are nici un rost să intru în detalii, am discutat două ore cu ei și am lămurit acest lucru.

În ceea ce privește partea cealaltă, mergeți d-le Ștefanovici pe mâna primăriei că e un lucru sigur. În primul rând, documentația trebuie să existe pentru fiecare. Dezinsecția nu se poate face decât minim 4 zile înainte și după vreme frumoasă, peste 20 grade temperatură, dacă vreți să fie eficientă. Suntem în termen optim și am luat deja în calcul acest lucru de a se face dezinsecție în oraș. Ea este precedată de deratizare și curățenie. Nu este necesară o ședință de consiliu, ci să avem norocul să nu plouă încă două luni de zile și să avem prognoza că încă 4 zile nu va ploua, fiindcă altfel aruncăm banii de pomană și sunt în jur de 800 milioane.

Dl. consilier Kirsch: - mă refer la o informare pe care am primit-o la ședința precedentă, referitor la organizarea Zilelor târgumureșene. Citind concret ce s-a scris, am făcut o interpelare.

“Subsemnații membrii ai comisiei de cultură, depunem o interpelare care se adresează în principal d-lui primar dr. Dorin Florea, d-lui Marius Pașcan și d-nei Marina Ciugudean.

Referitor la informarea privind organizarea celei de-a 10-a ediții a Zilelor târgumureșene, prezentat de Serviciul de activități sportive și tineret, aducem următoarele observații:

H.C.L. nr. 68/1996 la art. 2 prevede organizarea manifestării “Zilele târgumureșene” pentru perioada calendaristică definită în zilele miercuri-duminică, iar ca date extreme, cel mai devreme 20-24 iunie, iar cel mai târziu 26-20 iunie.

Conform H.C.L. 68/1996, pentru anul calendaristic 2006 Zilele târgumureșene trebuie organizate în perioada 21-25 iunie. Comisia susține data sus-menționată, întrucât din 26 iunie încep examenele de bacalaureat care împiedică un număr însemnat de tineri și părinți, cadre școlare să participe la zilele municipiului.

Tot prin aceeași hotărâre, art. 4 prevede întocmirea unui program detaliat de către executiv, care să cuprindă categoria de manifestări pe zile, cronologia și locul desfășurării acestora, precum și alte elemente care să asigure buna desfășurare a manifestărilor, program care va fi supus pentru aprobare consiliului local până la data de 31 martie a fiecărui an.

În materialul sus-amintit executivul promite pentru ședința de consiliu proiectul de program al Zilelor târgumureșene, program care până astăzi nu a fost prezentat. Întrucât cu aducerea la îndeplinire a prevederilor H.C.L. 68/1996 se însărcinează executivul sub conducerea domnului primar, cerem respectarea cu strictețe a hotărârii cât și tragerea la răspundere a persoanelor care nu se conformează și duc în eroare consiliul local”.

Dl. consilier David: - am rugămintea către dl. primar, să intervină pentru a nu mai fi puse difuzoare în timpul slujbei de la Catedrala mică. Nu există așa ceva nici la Catedrala mare și nici în alte locuri. Eu consider că este vorba de tulburarea liniștei publice, și atunci și noi punem muzică în timpul slujbei. Vă rog să luați măsuri în acest sens.

Dl. consilier Pop M.: . referitor la materialele în regim de urgență, sunt de acord cu dl. Benedek, să nu le discutăm astăzi, mai puțin punctul 4 prin care Fundația Cezara Codruța Marica solicită concesionarea a 78 mp lângă casa de pe str. Suceava, fiindcă au finanțare din Austria și dacă nu aprobăm acum, luna viitoare nu poate să meargă să-i dea bani pentru construirea unei săli de sport pentru copii cu handicap.

Dl. consilier Oproiescu: - este o întâmpinare la propunerea făcută de dl. consilier Benedek care ne-a sugerat și are o propunere de a elimina punctele în regim de urgență de pe ordinea de zi de astăzi.

Pe ordinea de zi sunt 56 de puncte dintre care 27 și 49 sunt retrase. Pe ordinea de zi în regim de urgență sunt 6 puncte și se propune să fie scoase toate, iar dl. Pop Mircea propune să rămână cel cu Fundația Cezara Codruța Marica.

D-na Fărcășan:- dacă domnii consilieri sunt de acord, cele două puncte de pe ordinea de zi în regim de urgență privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la cele două săli de sport care sunt în curs de execuție, ar fi bine dacă s-ar supune aprobării în această lună.

Dl. consilier Oproiescu: - în acest condiții, supun la vot ordinea de zi propriu-zisă și materialele în regim de urgență.

Dl. consilier Benedek: - atunci înseamnă că nu mai există R.O.F. fiecare face ce vrea. Într-adevăr cultele trebuie ajutate, dar să nu-mi spuneți că acum trebuie să concesionăm 78 mp că ieri a aflat fundația respectivă că altfel nu primește bani. Putem spune că nu mai există R.O.F. Uitați-vă ce ni se reproșează; că nu ajung la oameni înainte cu 30 de zile ce dorim să hotărâm noi.

Dl. primar Florea: - dacă aveți răbdare, aflați că primăria nu încearcă să-și rezolve problemele prin ordonanțe de urgență, ci să vă bucurați în momentul în care toate aceste materiale vă sunt aduse la cunoștință. Dacă v-ați fi documentați, ați fi văzut că nu e nici o grabă sau superficialitate din partea noastră. Noi dăm curs la fiecare solicitare pe care o fac categorii importante din oraș. Dl. Marica prezentând acest lucru, este vorba de o intenție pe care trebuie să o anunțe pentru o facilitare care l-a venit în urmă cu câteva zile și a rugat primăria să promoveze acest lucru ca principiu, să poată trimite afară voința Consiliului local și să demareze acțiunea de a primi ajutoarele respective. În occident se practică acest lucru. Eu vă aduc la cunoștință că nu am avut altă soluție decât să promovăm prin material de urgență.

Materialul d-nei Fărcășan a rezultat în urma dialogului pe care l-am avut cu dl. Andreica de la Ministerul Transporturilor; ieri am fost la Ministerul Transporturilor, doar pentru problema demarării brânșamentelor și a lucrurilor din jurul sălii de sport. Nu aveam cum să v-o prezentăm acum două săptămâni, dacă eu numai săptămâna trecută și săptămâna asta am mai fost o dată la București. Nu sunt lucruri superficiale ci sunt cât se poate de bine documentate din punctul nostru de vedere.

Dl. consilier Oproiescu: - rețin că atunci când am avut nevoie de un acord de principiu pentru RA Aquaserv ca să poată lua un împrumut, l-am dat în regim de urgență. Atunci când a fost nevoie de un acord de principiu pentru SC Energomur SA ca să-și continue investițiile, l-am dat în regim de urgență, etc. R.O.F.-ul prevede că noi putem analiza materiale în regim de urgență care le aprobăm sau nu, în funcție de cât de bine sunt aprofundate.

Dl. consilier Benedek: - ieri după-masă când am fost aici, aceste materiale nu existau. Dacă sunt probleme atât de importante, niciodată nu am spus că nu venim peste o săptămână să discutăm.

Dl. primar Florea: - este vorba de un vot de principiu, dl. Marica a depus documentația ieri.

Materialul cu studiu de fezabilitate privind brânșamentele de 3 miliarde + 5 s-a semnat de mine marți.

Dl. consilier Vlas: - adevărul e undeva la mijloc. Un material care nu s-a văzut, e greu să iei o decizie. Probabil într-o scurtă pauză președinții și secretarii de comisie au posibilitatea să se adune câteva minute, și ce hotărâsc dânsii că s-ar putea discuta astăzi să intre, și care nu, le lăsăm pentru data viitoare.

Dl. consilier Oproiescu: - și eu vreau să propun ca în pauză cei care doresc să discute materialele în regim de urgență, pot să facă acest lucru.

Supun votului dvs. ordinea de zi prezentată.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Benedek I.)

Ordinea de zi a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pe anul 2006:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitului pe terenurile amplasate în extravilanul municipiului Tîrgu Mureș pe anul 2006:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil acest material.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -.

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport urban, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru luna mai 2006:

DL. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Situățiilor financiare anuale” pe anul 2005 la R.A. Aquaserv Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - comisia de buget-finanțe a avut observații, celelate patru comisii au avizat favorabil materialul.

DL. consilier Benedek: - noi am cerut un material în plus, care ni s-a prezentat.

DL. consilier Oprișcan: - am o observație de fond. Cine întocmește un astfel de material, ar trebui să o ia mai ușurel cu laudele, lucru pe care eu l-am mai spus.

Obiectivele la criterii de performanță, deși în expunerea de motive se vorbește de întâzieri la recuperarea creanțelor, la obiectivele de performanță spune

că s-au îndeplinit în totalitate. Nu-mi amintesc pe care dintre colegii consilieri l-am mandatat noi să negocieze aceste criterii și obiective, dar recuperarea creanțelor este imposibil să nu facă parte din aceste obiective și criterii de performanță pentru un manager de societate.

Dl. consilier Oproiescu: – dacă nu mai sunt alte observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Situățiilor financiare pentru perioada 01.01.2006 – 06.03.2006” la R.A. Aquaserv Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: – comisia de buget finanțe a avut o observație care a fost rezolvată.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 1 abținere (Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apă și canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Ștefanovici M., Moraru O.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din Tîrgu Mureș și aprobarea documentației aferente:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Există două variante de proiect de hotărâre. Al doilea este avizat de legalitate de către d-na secretar, în consecință, supun aprobării dvs. a doua variantă a proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Oprișcan: - sunt de acord să fim expeditivi, dar totuși în niște limite, fiindcă trecem mult prea ușor peste niște materiale care necesită măcar ceva discuții legate de rigurozitatea și consecvența de care dăm dovadă. S-a vorbit că dacă acceptăm materialele în regim de urgență nu respectăm Regulamentul de organizare și funcționare. Dacă respectăm așa cum este acest proiect de hotărâre în varianta 2,

nu ne respectăm propria hotărâre prin care am spus că toată delegarea de gestiune și procesul verbal va fi prezentat și aprobat de către consiliu.

Mai mult, există o hotărâre de acest gen din noiembrie 2005 și eu credeam că acel lucru se vine în consiliu să se aprobe, nu o expunere de motive, trei sau patru puncte pe care so p prezebtăm și ne-am delegat competențele, am predat, am primit. Este o hotărâre pe care am luat-o și care trebuie respectată.

Dl. consilier Oproiescu: - noi nu facem decât să reconfirmăm acea hotărâre prin hotărârea de astăzi. De aceea mi-am permis să fac mențiunea cu cele două variante, cu faptul că în comisii s-a discutat.

Dl. consilier Oprișcan: - există un referat semnat de dl. director Daraban Otto; citind acest referat am văzut că intră în contradicție cu statutul societății prin care noi am introdus, la propunerea d-lui Vlas, un articol în care se spune că pe toată durata existenței acestei noi societăți, nu va exista partener privat, iar noi venim aici să spunem că în cazul în care un partener privat va accede ca acționar al societății, în momentul acela nu mai respectăm statutul. Ce facem, modificăm statutul și apoi aprobăm această propunere a d-lui director sau respectăm statutul și această propunere nu își are locul.

Dl. consilier Molnar: - dl. Oprișcan are dreptate. Când s-a discutat statutul societății noi s-a specificat în mod expres să nu participe capital privat. Când s-a făcut această propunere eu am fost de acord cu introducerea acestei propuneri care nu influențează în nici un fel cele stipulate în statut, însă cunoscând anumite minuni care se întâmplă deocamdată la noi în țară, am considerat că este o protecție suplimentară pentru municipalitate, fiindcă în cazul în care în ciuda acelor prevederi, în urma unor modificări care ar putea interveni, totuși ar intra capitalul privat, atunci consiliul care va fi la momentul respectiv, poate cere rezilierea contractului și negocierea cu niște clauze suficient de sigure și bune, care trebuie să fie suplimentare în cazul în care este capital privat într-o societate care asigură aceste servicii. Eu cred că această formulare este o măsură suplimentară, dar sunt de acord și cu dl. Oprișcan că într-o țară normală unde hotărârile sunt respectate nu ar fi necesar, dar în nici un caz nu influențează fondul problemei.

D-na secretar Cioban: - referatul despre care vorbește dl. Oprișcan, este doar un referat, nu a fost cuprins în proiectul de hotărâre. În măsura în care dvs. veți dori să intrați pe această idee, va trebui să fie un proiect de hotărâre separat pe care să-l discutați în regim obișnuit.

Dl. consilier Oprișcan: - eu nu am făcut referință la hotărâre ci la acest referat, dacă îl luăm în calcul sau respectăm statutul și nu-l luăm în calcul?

Mai am o observație, la propunerea mea, în momentul în care s-a votat statutul, am propus o modificare ca convocarea Adunări Generale a Acționarilor noii societăți să se facă nu cu 15 zile înainte cum era în propunere, ci cu 30 de zile, cu ordinea de zi, etc., tocmai pentru ca la fiecare ședință de consiliu să se prezinte ordinea de zi, pe puncte, și mandatul se dă d-lui Molnar pentru fiecare punct de pe ordinea de zi. Eu nu sunt de acord, și nici nu respectăm legea, în momentul în care are loc o adunare generală, dl. Molnar votează și apoi vine în consiliu și ne informează asupra modului în care s-a votat. Nu este corect și nu este legal. Mandatul

nu este valabil, dacă nu este punctual, pe fiecare punct de pe ordinea de zi, și din această cauză sunt acele 30 de zile ca să putem prinde o ședință de consiliu pentru a putea mandatul pentru fiecare punct în parte. Pe viitor, rog să se țină seama de această propunere, să se facă convocarea înainte cu 30 de zile și în fiecare caz să se prezinte ordinea de zi pentru a da mandat special d-lui Molnar.

Dl. consilier Oproiescu: - cu observația d-lui consilier, vis-à-vis de convocarea cu 30 de zile pe care trebuie să o avem în vedere.

Dl. consilier Benedek: - sunt de acord cu părerea d-lui Oprișcan, dar întreb ceea ce am spus și la începutul ședinței. Dacă este o problemă importantă pentru noi, de ce nu putem să ne întâlnim să discutăm și să luăm o hotărâre. Eu sunt acum într-o situație similară s-ar putea că trebuie făcuți niște pași urgenți.

Dl. primar Florea: - vă rog să vă ridicați, dacă este cineva care cunoaște ce s-a discutat în Consiliul de administrație al Aquaservului în ultimele două luni. Dacă este cineva care cunoaște acest lucru, eu am părăsit ședința. Ce se întâmplă acolo nu se aduce la cunoștința Consiliului local; ce oportunități sunt și ce se dorește mai departe. Vă rog să mă ascultați cu mare seriozitate. Dacă dl. Molnar lipsește, cine informează Consiliul local ce se întâmplă acolo? Dl. Torzsok? M-aș bucura să fie mai aproape de Consiliul local decât de funcția respectivă. Se înființează acolo un nou post de director general adjunct; de ce se înființează? De ce nu se poate da publicității ce se întâmplă acolo, ce tranzacționări politice sunt în care Consiliul local, majoritar acționar, să nu cunoască ce se întâmplă în RA Aquaserv. Eu vă asigur că vă aduc eu informarea. Sunt lucruri serioase, este un subiect asupra căruia trebuie să medităm și nu lecțiile să le facă Aquaservul și Consiliul local doar dintr-o determinare strict politică să ia decizii fără dezbateri și analize serioase.

Eu vă dau în scris că capitalul privat va intra și Primăria Tîrgu-Mureș va pierde această avere în maxim 5-6 ani. Asta se dorește și dacă nu vi-s clare lucrurile, vă rog să luați experiența Romgaz, Electrica, toate serviciile publice din România. Aici se vehiculează tot felul de idei frumoase că cineva va menține această regie în averea orașului, sau mai nou, cum s-a dorit, la Consiliul județean.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt de acord cu dl. primar. Dacă dl. Molnar lipsește, ce facem?

Dl. consilier Benedek: - aveți dreptate, dar nu este tema punctului pe care îl discutăm.

Dl. consilier Oproiescu: - în consecință, luând act de faptul că există un referat, dar care nu este cuprins în hotărâre, vă supun votului a doua variantă a proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Moraru O.)

Cine se abține? – 1 abținere (Ștefanovici M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere.

Dl. consilier Vlas: - referitor la materialul anterior, având în vedere că acel referat nu s-a luat în calcul, să fie specificat în procesul verbal fiindcă altfel poate fi considerat și acel referat ca o anexă la hotărâre.

Dl. consilier Oproiescu: - am specificat înainte de vot, că referatul nu face parte din hotărâre.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind necesitatea completării conținutului Hotărârii Consiliului local municipal nr. 292/2003 referitoare la aprobarea alimentării fondului de rezervă (MRD) direct, de către R.A. Aquaserv Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Oprîșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de producere și distribuție a energiei termice practicat de S.C. Energomur S.A.:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de comerț propune ca majorarea să se facă numai cu nivelul de creștere a prețului gazului metan.

Dl. consilier Moraru: - îngrijorător la acest material – ar trebui să fie un semnal de alarmă pentru comunitatea târgumureșeană, este nivelul prețului de producție care a ajuns aproape la 68 euro, în condițiile în care prețul unei gigacalorii este de 28-29 euro/gigacalorie. Este o creștere spectaculoasă în ultima perioadă, în ultimii patru ani, s-au înregistrat creșteri anormal de mari. E drept că tot în perioada aceasta a crescut prețul gazului metan, dar dacă faceți o socoteală veți constata că prețul gigacaloriei a avut un salt mai galopant decât ponderea creșterii prețului gazului metan în producția gigacaloriei. Țin să atrag atenția tuturor că trebuie să luăm măsuri. Târgumureșanul a optat pentru menținerea încălzirii centralizate. În momentul în care vede că dincolo se produce cu mai puțin de jumătate preț față de cât plătește el, eu cred că nu va fi un târgumureșan fericit. În sensul acesta cred că ar trebui să cerem Consiliul de administrație al S.C. Energomur S.A. un program foarte clar, ce trebuie să facă. s-a spus de nenumărate ori că sunt centrale care au consumurile specifice de 2-3 ori mai mari decât consumurile normale. Să se ia fiecare centrală în parte, să se elimine centralele neeconomice, bineînțeles, stabilindu-se alte soluții. Nu poți lăsa neîncălzit cetățeanul care a rămas în sistem de termoficare. Repet, discursul meu este o atenționare., nu este posibil ca în aceste condiții noi să producem gigacaloria la prețuri de trei ori mai mari decât se produc pe alte piețe. Astfel de creșteri, în final, după atâția ani se pare că vom beneficia de o strategie energetică, cu toată legislația, fiindcă nu protejăm deloc consumatorul.

Eu sunt de acord să votăm de data aceasta, dar să pretindem un program foarte clar. Noi în consiliu tot aprobăm, așa cum facem și cu RA Aqauserv, sunt fericitul membru în consiliu care nu votez prețul apei.

Dl. consilier Molnar: - S.C. Energomur S.A. a inițiat o întâlnire la care dl. consilier Moraru nu a participat – probabil că nu a fost anunțat sau nu a avut timp,

fiindcă de regulă d-lui este unul dintre cei activi la asemenea întâlniri și acțiunea despre care a discutat dl. consilier este demarată. Într-adevăr, trebuie făcută o analiză și strategie, dar această analiză trebuie să concluzioneze niște acțiuni concrete și fiindcă urmează ca până în iunie să se prezinte anumite planuri, eu aş ruga ca toți colegii consilieri care doresc ca problema să fie rezolvată într-un mod echitabil și soluția să fie bună și din punct de vedere a acelei păături din populație care nu și-ar permite să se doteze cu minicentrale. Ca S.C. Energomur S.A. sau altă societate să ofere un serviciu de calitate și la preț rezonabil, eu propun și solicit ca toți acei consilieri care vor trebui să voteze diverse hotărâri, să fie cât mai activi și să participe la întâlnirile în care se detaliază acele soluții, fiindcă în mijlocul populației și mass-media apar o mulțime de argumente și prezentări care sună foarte bine, care critică calitatea și prețul serviciului, și pe bună dreptate. Numai că în afară de critică trebuie oferită și soluție, astfel încât eu mă raliez cu ceea ce spune dl. Moraru, să insistăm, dar să participăm într-adevăr la alegerea soluțiilor și apoi la votarea acelei hotărâri care asigură și fondurile pentru derularea acestor acțiuni.

Dl. consilier Vlas: - fiindcă am făcut acea precizare în cadrul comisiei, aş vrea să fiu mai explicit fiindcă îmi aparține, nu sunt de acord cu formularea de “majorare a prețului la energie”, ci eu am solicitat ca actualizarea prețului la energie să se facă la nivelul de influență a gazului care îl are în prețul total, pentru că chiar dacă se scumpește gazul cu 5% nu înseamnă că 5% trebuie majorat prețul la energia termică. Acel lucru am solicitat și s-ar putea ca până la 1 mai prețul la coșul de gaz să fie mai mic; ori noi astăzi aprobăm un preț la energia termică mai mare. Spunând că se actualizează la nivelul de influență a prețului de gaz, îl duce jos sau sus, și nu trebuie să aprobăm în fiecare lună mai mic sau mai mare. Cât influențează gazul în prețul de cost a energiei termice, asta am solicitat.

Dl. consilier Opreșcan: - influența respectivă, în sus – în jos, este mult discutatul pas binom gogacalorie pentru care ne-am bătut atâta și probabil că va mai întârzia până să apară, în care este componenta fixă și componenta variabilă dată de variații la gaz, la energie și la celelalte materii prime.

Noi, am povestit nimic la acest proiect de hotărâre pentru că creșterea propusă de SC Energomur pentru gigacalorie este la nivelul influenței gazului metan în prețul de cost. Acel aproximativ 65-70% care este ponderea gazului în prețul gigacaloriei, dacă se aplică la 4,6 cât este creșterea gazului, se ajunge la acel procent care este propus pentru gigacalorie.

Dl. consilier Benedek: - sunt de acord cu dl. consilier Opreșcan, d-lui Moraru i-aș recomanda - mai ales pentru că am văzut că a votat împotriva prețului apei la RA Aquaserv. Eu cred că este un caz de discriminare acest preț care se aplică la locuitorii orașului și ce se aplică la anumite societăți cum ar fi Scorillo Contranscom, etc. Noi, comisia de buget am cerut să vedem care e situația și am aflat că se vinde la prețul de cost. Asta înseamnă, d-le Moraru, că plătim noi. De ce nu ați spus asta ca să știe lumea care e situația. Este acum o companie nouă, la nivelul ministerului este o comisie de discriminare, să facem o sesizare.

Dl. consilier Oproiescu: - această problemă a prețurilor la societăți cum ar fi Scorillo și altele, a mai fost ridicată în consiliu tot de dl. Moraru și cred că ar trebui reluată.

În ce privește prețul, cred că ceea ce spune dl. Vlas este pertinent, iar dacă acest lucru se regăsește în material tocmai sub această formă. Cred că d-na Bauer poate confirma că calculul se referă și propun să votăm astfel încât în prețul gigacaloriei să se regăsească influența creșterii prețului la gazul metan. Acest calcul este așa făcut, eu cred că hotărârea poate să treacă cu această precizare a d-lui Vlas, să spunem ajustare, sau actualizarea prețului.

Dl. primar Florea: - astăzi am semnat un ordin de plată de 8 miliarde lei. 89 miliarde Primăria Tîrgu-Mureș și prietenii noștri de vis-à-vis au adus 13 miliarde subvenție, asta este una dintre marile probleme și probleme care trebuie să se discute în rectificare. Vă rog să înțelegeți că am toată admirația față de Consiliul local vis-à-vis de modul în care ne-am gândit să sprijinim populația din Tîrgu-Mureș, ca și subvenție, ajutor și ca program de dezvoltare. Eu propun să stăm de vorbă cu regiile, să înființăm o comisie mai largă. Este nevoie de acest lucru fiindcă va trebuie explicat populației foarte clar. Știți că în Tîrgu-Mureș se fac puțuri, fântâni? Lumea nu mai dorește să branșeze apă. Este o mare problemă când într-un oraș trebuie să spui că nu ești sigur pe un anumit produs. Sunt lucruri importante care necesită o analiză.

D-na secretar Cioban: - dacă supuneți la vot, fie le luați pe rând, în sensul conform anexei 1 și 2 care înseamnă niște prețuri, ori dați o hotărâre de principiu care va însemna o hotărâre-cadru pentru data viitoare de fiecare dată. În aceeași frază cele două probleme nu pot fi puse. Eu aș propune să le supuneți la vot pe rând, conform regulamentului.

Dl. consilier Oproiescu: - cum ați spus dvs., să votăm de principiu ca acele majorări să se facă cu influența creșterii gazului vis-à-vis de prețul gigacaloriei. Eu cred că așa trebuie să votăm, de principiu.

Fiecare majorare a prețului gigacaloriei să fie luată în calcul influența creșterii prețului gazului metan asupra acestui aspect.

Dl. consilier Benedek: - crește și prețul apei, el energiei, și atunci ce facem?

D-na secretar Cioban: - când e vorba de gaz, puteți lua o hotărâre în principiu, iar dacă alte influențe ale prețului vor fi, se poate propune un proiect de hotărâre cu alte influențe, când va veni o majorare, și atunci veți hotărî în consecință.

Dl. consilier Torzsok: - întrucât vorbim de discriminare, dacă luăm o hotărâre că S.C. Energomur S.A. va putea ajusta tarifele la orice influență, eu v-aș ruga să ne întoarcem și la Aqserv să votăm.

Dl. consilier Oproiescu: - supun la vot proiectul de hotărâre, în sensul în care am făcut ultima completare.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Am supun la vot în principiu ca prețul gigacaloriei să fie influențat de fiecare dată de prețul gazului, iar la celelalte utilități – cum spune d-na secretar, poate face obiectul unei alte hotărâri de consiliu.

Dl. consilier Opreșcan: când nu vrem să hotărâm ceva, veni cu “în principiu”. Conform regulamentului, supuneți la vot proiectul de hotărâre așa cum este și dacă nu trece, mergem pe principii.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt de acord cu dvs. supun la vot proiectul de hotărâre prezentat în material.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Vlas F.)

Cine se abține? – 2 abțineri (crăciun F., Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea cu titlu gratuit din patrimoniul privat al Consiliului local municipal a unor centrale termice și a terenurilor aferente în patrimoniul propriu al S.C. Energomur S.A.:

Dl. consilier Oproiescu: - există o notă a d-nei secretar. Trei comisii de specialitate au avizat proiectul. Comisia de buget finanțe avizează cu excepția terenurilor.

Dacă aveți observații?

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre, fără terenuri, cu propunerea comisiilor.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării și valorificării parțiale a mijloacelor fixe devenite disponibile prin modernizarea sistemului de furnizare a energiei termice din cartierul Tudor Vladimirescu și a lucrărilor de modernizare a sistemului de preparare a apei calde de consum la un număr de 9 centrale termice:

Dl. consilier Oproiescu: - este o observație, că nu există concordanță între titlu și listă; trebuie modificat titlu.

Dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Vlas F.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și un vot împotrivă.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind deracordarea de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică în municipiul Tîrgu Mureș (varianta I și varianta II).

Dl. consilier Oproiescu: - în urma discuțiilor din comisii s-a formulat un nou proiect de hotărâre. Este varianta din dosar.

Dl. consilier Crăciun: - în principiu sunt de acord cu hotărârea pe care o aveam noi inițial. În comisia de buget s-a discutat calculul investițiilor făcute la nivelul întregului oraș și stabilirea unei taxe unice tot la nivelul întregului oraș. Țin să strag atenția conducerii SC Energomur SA. Noi putem lua hotărâri că nu dăm voie să se deracordeze, sau putem stabili taxă de deracordare în baza investițiilor pe care le-am făcut. Dar până S.C. Energomur S.A. ca și distribuitor de energie termică nu o să inițieze să semneze contractul de distribuție energie termică cu fiecare preoprietar de imobil unde se distribuie energia termică, suntem pasibili să fim dați în judecată pentru hotărârile pe care le luăm. În momentul în care avem un contract semnat de furnizorul de energie termică, putem sta liniștiți; în contract să fie prevăzute respectivele taxe sau interdicții de deracordare în concordanță cu planurile noastre de investiții. Tot disucăm că facem investiții pentru termie, fără să avem clienți care să fie de acord.

Dl. consilier Pop Mircea: - S.C. Energomur S.A. să aibă obligația să aibă acordul asociațiilor de proprietari. Asociațiile dau sau nu dau acordul pentru deracordare sau racordare. Asociațiile de proprietari au obligația să semneze cu toți proprietarii. Dacă nu, asociația de proprietari plătește.

Dl. consilier David: - și datorită faptului că mi s-a adresat o scrisoare deschisă prin intermediul mass-media, trebuie să precizez niște lucruri. Nu sunt de acord cu ceea ce a spus dl. Crăciun pentru că la ora actuală de acest serviciu beneficiază în oraș 80 000 persoane, care înseamnă peste 50% din populație. În legea administrației publice locale scrie clar că Consiliul local și primăria au datoria să asigure utilitățile. Una dintre utilități este energia termică. În momentul în care noi hotărâm aici niște bani de investiții din banii populației, ai tuturor oamenilor, și ai aceluia care nu au termie, atunci, la un moment dat putem fi trași a răspundere de ce faci aceste dezvoltări. Cum a spus și dl. Moraru, noi trebuie să facem aceste dezvoltări fiindcă trebuie să ajungem de la 170 euro/gigacalorie la 120 euro. Eu cred că suntem un consiliu responsabil care vede treaba aceasta. În momentul în care suntem sprijiniți acum de la Guvern cu 65 miliarde lei nerambursabili pentru modernizare termie, haideți să vedem care oraș din România mai are astfel de alocații. Eu vă rog să nu inducem în eroare.

Pe parte juridică poate că aveți dreptate, că noi avem contract cu asociațiile de locatari, dar o altă problemă să fie foarte clară. La ora actuală contorizarea este sută la sută la bloc, nu se plătesc pierderile pe rețea. Ce intră în bloc, aceea se plătește. Noi trebuie să avem grijă de cei 80 000 de oameni ai orașului.

Dl. consilier Opriscan: - în urmă cu circa 2 săptămâni a apărut o hotărâre de guvern care este poate prima reglementare, mult mai bună decât am avut în ultimii 16 ani. Acum să încercăm noi să punem coadă la cireasă în condițiile în care deocamdată e un proiect de hotărâre de guvern dar probabil că va intra în dezbaterea parlamentului și se va transforma în lege, se vorbește de stabilirea de către consiliul local a zonelor de termie din fiecare oraș. Nu se vor accepta centrale termice și încălzire centrală pe aceeași scară. Dacă se stabilește de la administrația locală zonă de termie în care se investesc pentru modernizări și reducere pierderi bani publici, în 4 sau 5 ani toți trebuie să se racordeze la centrala termică și nu au voie să se

deracordeze nici cu taxă și nici fără taxă. Acolo unde rămâne prag minim de rentabilitate putem găsi alte variante – centrală de scară sau altceva, deci toată strategia este la noi. Propunerea care a fost făcută – până în iunie SC Energomur SA împreună cu noi putem veni cu propunere de proiect și să stabilim zone de termie ale orașului, în care nu vor mai exista debranșări și în următorii 4-5 ani toată lumea va fi conectată la sistemul termic și în care se vor continua investițiile.

Dl. consilier Ștefanovici: - aici nu ne cere nimeni să ne facem o strategie de alimentare cu energie termică, ci ne cere să fim de acord cu interdicția de deracordare de la sistemul centralizat, datorită faptului că legea energiei termice se află în dezbatere la camera deputaților și proiectul de hotărâre spune la art. 2 că până la data de 30 iunie 2006 SC Energomur SA va elabora și prezenta spre aprobarea Consiliului local strategia de alimentare cu energie.

Dl. consilier Vlas: - nu putem trece ușor peste materialele importante. În urmă cu 2 ani de zile m-am opus majorării taxei pentru deracordare, atâta timp cât nu avem acceptul locatarilor. Până astăzi nu s-a făcut acceptul locatarilor către asociații și asociațiile către noi. Nu au fost în stare să facă o întâlnire, în caz că se debranșează să fie de acord să plătească. Nu s-a făcut acest lucru și vom fi puși în situația în care în aplicarea acestei taxe de deracordare ne dă în judecată și ne câștigă.

Pentru a modifica o lege dată de Parlamentul României care spune că până în perioada octombrie-aprilie nu se poate debranșa nimeni în rest da, noi Consiliul local din Tîrgu-Mureș să spunem nu, noi mergem până în iunie, înseamnă că încălcăm o lege a Parlamentului României, chiar dacă suntem Consiliul local intrăm în contradicție cu legea respectivă. Sigur că nu ne putem face un plan de investiții de modernizare, dacă nu știm câți vom avea în continuare, că nu s-a făcut nici până acum. SC Energomur SA spune că nu ei trebuie să dea nici o aprobare pentru debranșare, ci asociația de locatari; se debranșează și pe urmă le luați banii. Nu se poate! Noi nu ducem până la final hotărârile.

Dl. consilier Oproiescu: – domnul Vlas face referire că noi încălcăm o lege vis-a-vis de interzicerea debranșării în perioada octombrie-aprilie. Eu cred că d-na secretar a semnat de legalitate, avem girul dânzei.

Dl. consilier Ștefanovici: - vreau să-l întreb pe dl. Vlas unde scrie în hotărâre un preț de deracordare? Nouă ni se cere dacă suntem de acord sau nu, cu prelungirea interdicției de deracordare, ca să dăm posibilitate celor de la S.C. Energomur S.A. să-și facă o strategie pe baza legii care va apărea de la minister.

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre în varianta propusă în dosare.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Crăciun F., Vlas F.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării, respectiv valorificării parțiale a mijloacelor fixe devenite disponibile la 3 centralele termice din cartierul Tudor Vladimirescu:

Dl. consilier Oproiescu: - nu sunt obiecțiuni la acest proiect de hotărâre.

Supun aprobării dvs. materialul prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare de gestiune din 28 februarie 2006 încheiat cu S.C. Energomur S.A.:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilier Dane K. și Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea duratei contractelor de închiriere pentru spațiile proprietatea municipalității, utilizate de fundații, asociații, organizații nonguvernamentale ca sedii:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avut obiecții.

Comisiile de urbanism, cultură și juridic au propus la art. 1 ca închirierea spațiilor în favoarea fundațiilor, asociațiilor și O.N.G.-urilor să se facă pe o perioadă de 3 ani și un nou articol astfel: în cazul în care vreun teren sau imobil utilizat ca sediu pentru fundații, asociații sau O.N.G.-uri va fi revendicat, contractul de închiriere va fi reziliat.

Dl. primar Florea: - nu mai poți să reziliezi numai prin instanță. Mergeți pe un an de zile. Acesta a fost și motivul pentru care am cerut un an. Rezilierea nu poate fi decât prin acordul părților sau prin instanță. Eu am propus un an de zile. Perioada mare de transformări a imobilelor cu plasarea lor va fi în perioada aceasta de 1 an sau doi, până se duce la bun sfârșit legea retrocedărilor, plus instanțele.

Dl. consilier Fekete: - noi câțiva colegi am inițiat acest material în sprijinul a ceea ce am spus și astăzi când am început ședința. Sunt organizații O.N.G.-uri care știm că desfășoară o activitate benefică orașului și cetățenilor orașului și este inutil ca anual ei să vină în fața consiliului pentru a aproba acele spații. Așa a fost pe trei ani, doar când au apărut problemele cu retrocedările s-a redus acest termen la un an. Noi am spus, așa cum am aprobat pentru partide să aprobăm și pentru O.N.G.-uri 3 ani, așa a fost propunerea inițială numai că dl. primar s-a uitat pe expunerea de motive originală și comisiile au trebuit să facă mențiunea că pentru 3 ani, fiindcă pe un an nici nu se făcea material, iar în articolul acela am spus

că sunt astăzi O.N.G.-uri care sunt în locații ce nu sunt revendicate, nu sunt pe bază de retrocedare, nu este nici o piedică pentru închirierea pentru aceste O.N.G.-uri pe 3 ani. Acel articol s-ar fi dorit să fie introdus în cazul acelor locații unde încă nu s-a rezolvat problema juridică cu retrocedarea. Nu toate spațiile, dar majoritatea spațiilor care sunt ocupate de O.N.G.-uri nu sunt în curs de revendicare sau retrocedare. Majoritatea pot fi date pentru 3 ani. Sunt câteva, iar cu acel articol asta am dorit să rezolvăm. Nu am dat noi textul, d-na Cioban a formulat cum am cerut noi.

Dl. consilier Benedek: - se poate spune “cu excepția acelor imobile care sunt revendicate”, unde contractul se derulează până la retrocedare.

Dl. primar Florea: - rugămintea noastră a fost cât se poate de motivată. A spune și a motiva că un O.N.G. are o mare problemă să vină să-și reînnoiască un contract anual, mi se pare un lucru de prisos, nu ține ca motivație. Problemele care se întâmplă în oraș d-le Fekete și pe care d-ta nu le știi și de aceea scriu acolo ca să vin cu un element suplimentar în a lua o decizie, problemele sunt următoarele: imobilele care se retrocedează, aici aveți dreptate, puteți excepta. A doua categorie de imobile sunt cele care se câștigă prin instanță. A treia categorie sunt cele cu care suntem în litigiu cu Consiliul județean. A patra categorie sunt imobilele care nu se știe ce vom face mâine. Avem un imobil unde e acum Poliția Comunitară. Acest imobil depinde de instanță dacă vom pierde sau nu. În momentul acela trebuie să plecăm cu poliția comunitară de acolo. Vă întreb unde? Așa e mai simplu să ceri o amânare un an de zile, până vom rezolva problema O.N.G.-urilor. Noi știm O.N.G.-urile care sunt serioase și de regulă nu au astfel de probleme. Părerea mea este să rămâneți la un an și cred că într-un an sau doi lucrurile se vor clarifica într-un fel, prin lege, sentințe, urmând ca apoi să putem face și pe 10 ani dacă este interesul.

D-na secretar Cioban: - de fiecare dată când supunem aprobării consiliului, acolo unde este vorba de spații revendicate, întotdeauna s-a scris “până la clarificarea statutului juridic al contractului”. În fiecare contract tot așa putem scrie până la clarificarea juridică a spațiului, dar nu mai mult de 3 ani, și atunci cuprins de cele două elemente.

Pe de altă parte, în ce privește spațiul unde se află Poliția comunitară, eu aș propune, având în vedere imobilul din str. Gh. Doja, nr. 9, care este în domeniul public al municipiului, să scriem aici “cu excepția imobilului din str. Gh. Doja, nr. 9”, unde tot spațiul este al nostru și dacă se va întâmpla ca acest proces să fie pierdut, să avem o locație pentru Poliția comunitară, de rezervă. Acolo să nu prelungim pe 3 ani, ci numai pe un an, pe principiile obișnuite.

Dl. consilier Fekete: - sunt de acord cu ce a spus d-na secretar. Am introdus faptul că raportul de activitate trebuie să-l predea anual la serviciu, dar să nu aducem noi anual hotărâre. Din politete, dacă eu sau oricare dintre dvs. nu scriem pe un material fel și fel de lucruri, ci dacă avem o problemă de clarificat scriu un referat, eu cred că asta se referă și la dl. primar. Dacă dânsul crede altfel, aceea este treaba lui. Era o expunere de motive și uitați-vă cum arată după ce ajunge la dl. primar.

Dl. consilier Oproiescu: - în lipsa d-lui primar nu îmi permit să fac comentarii și nici să vă dau replică.

Supun atenției dvs. proiectul de hotărâre cu completarea făcută de d-na secretar – excepție str. Gh. Doja 9, pe 3 ani cu rezilierea în cazul retrocedării.

D-na secretar Cioban: - până la clarificarea statutului juridic.

Dl. consilier Oproiescu: - cu această completare, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Dl. consilier Opreșcan: - anual să prezinte un raport de activitate, în lipsa acestuia să se rezilieze.

Dl. consilier Oproiescu: - aveți dreptate, dacă sunteți de acord ca aceste organizații să prezinte anual un raport de activitate și să constituie tot obiect al rezilierii.

Dl. consilier Benedek: - cu excepția propusă de d-na secretar, că nu facem referire la imobilul din str. Gh. Doja, nr. 9

Dl. consilier Oproiescu: - aici discutăm deschis, nu facem referire la sediul U.D.M.R.

Cu completările făcute, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (David C., Nemes P.)

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și o abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind metodologia acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș, pentru programe/proiecte culturale:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Maior: - o singură observație aș avea. Se pot da acești bani, dar nu la persoane fizice, ci numai la O.N.G.-uri. S-a greșit în material.

Dl. consilier Oproiescu: - avem și completarea pe care a adus-o la comisie.

Cu observația d-lui Maior supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea alocațiilor bugetare pentru perioada mai – decembrie 2006 pentru solicitanții de finanțare nerambursabilă în baza Legii nr. 350/2005 și a Legii nr. 34/1998:

Dl. consilier Oproiescu: - materialul are avizul favorabil al comisiilor de specialitate.

Dl. consilier Fekete: - acest material, din cauza apariției Legii 350 a trebuit să repetăm procedura de jurizare a acestor proiecte. În regim de urgență în urmă cu o lună am acceptat acea procedură de refacere a acestor proiecte, a licitației de proiecte, iar pentru celeritate, deja s-a introdus ca material în ședința de astăzi. Lângă Sinteză ați primit proiectul și hotărârea care conține alocările concrete pe fiecare asociație și fundație, care în materialele pentru comisii nu era fiindcă ieri la ora 12 a fost data limită și noi am jurizat până la ora 3. Executivul și-a făcut treaba, a făcut toate prezentările, acesta este materialul cu propunerile concrete.

Dl. consilier Oproiescu: - dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât locuință.

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Dl. consilier Fekete: - cu ceea ce am aprobat anterior, la acele puncte unde sunt O.N.G.-uri să se facă acea mențiune pe trei ani, cu excepția imobilului din str. Gh. Doja, nr. 9

Dl. consilier Opreșcan: - aș adăuga pe lângă O.N.G.-uri, Forumul Democrat German. Este discriminare să-i dăm prelungire pe un an de zile, mai ales că nu este pe str. Gh. Doja 9, eu cred că acolo trebuie să se meargă pe varianta cu 5 ani.

Dl. consilier Oproiescu: - supun la vot proiectul de hotărâre, cu propunerea d-lui consilier Opreșcan – 5 ani pentru forumul Democrat German.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 135/2004 referitoare la încadrarea unor locuințe cu chirie fond de stat în locuințe de necesitate:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții al Serviciului public Administrația Grădinii Zoologice și Platoului Cornești:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind achiziționarea unui teren adiacent Cimitirului Municipal Remetea:

D-na secretar Cioban: - între timp am lămurit situația proprietății, le-am luat oferte la acești cetățeni că sunt de acord să ne dea terenul pentru cimitir, deci obiecțiunile care erau pe viza juridică inițială de pe proiect, nu mai există.

Dl. consilier David: - deoarece urmează mai multe materiale în care dl. Legian a făcut niște evaluări, eu rog executivul ca dl. Legian să vină în fața Consiliului să-mi explice următorul lucru. Dacă vă uitiți la evaluări, toate indicele până la ultimul în care scrie “coeficient de individualizare cerere și ofertă”, toți coeficienții sunt la fel. Dl. Legian, la ultimul coeficient de la – 40 până la +86 și invers. Acest coeficient de ce este –86 și nu este –85? Nu este vorba de acest material, ci în general la toate materialele. Dl. Legian să vină aici să arate care este temeiul legal prin care jonglează cu acest coeficient.

Dl. consilier Oproiescu: - eu cred că ar fi bine să fie explicat în material, toți coeficienții să aibă un suport juridic corect.

În consecință, supun la vot proiectul de hotărâre, cu această completare ca dl. Legian să facă justificarea modificării acestor prețuri.

Dl. consilier Fekete: - problema aceasta am ridicat-o de fiecare dată în comisie, iar eu pot spune un lucru. Fiind în comisia de vânzare a spațiilor cu Legea 550, raporturile de evaluare sunt de o grosime de 1 cm se evaluează un spațiu, iar aici se evaluează pe o foaie. Eu propun de acum înainte să nu acceptăm în comisii material de evaluare care nu conține 3-4 pagini în care detaliat să scrie. Dacă dă în plus, de ce dăm plus, dacă e neconstruibil, de ce e neconstruibil, dacă trece vreo conductă, să se spună de care este, etc.

Pentru mine este greu de înțeles că toate zonele orașului au același coeficient. La impozite, la vânzare, noi ținem cont de central, ultracentral sau marginea orașului. Dl. Legian nu ține cont de nimic. Toți coeficienții apar în același fel și spune în anumite cazuri că cererea de ofertă în anumite cazuri motivează că trece la +40. Atunci să spună că în prejurimi s-a vândut cu un anumit preț, dar să fie o evaluare justificată.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt de acord și eu cu dl. David. Cu acea observație supun votului proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind închirierea unei suprafețe de teren către S.C. Asfarom S.R.L.:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia juridică a respins materialul, comisia de buget-finanțe și cea pentru comerț nu au avizat materialul; comisia de comerț a propus ca în material să mai fie cuprins un articol. Comisia pentru cultură a optat pentru discuții în plen.

Dl. consilier Vlas: - conform regulamentului de funcționare, acest material nu putea fi supus discuției atât timp cât nu are viza a jumătate + unul din comisii. o singură comisie l-a avizat, una l-a respins două nu l-au avizat.

Dl. consilier Oproiescu: - fiind pe ordinea de zi care s-a votat, eu supun la vot acest material așa cum este.

Cine este pentru? – 3 voturi (Maior C., Opreșcan D., Pop M.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Benedek I., Crăciun F., Moraru O., Sita I., Oproiescu F.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl. consilier Opreșcan: – cred că este printre foarte puținele dați când niște inițiatori ai unui proiect de hotărâre votează împotriva sau se abțin.

Noi am avut în cursul săptămânii trecută o întâlnire cu administratorul pe care noi l-am numit la S.C. Asfamur SA, care a prezentat situația la zi și care a venit cu această propunere susținută de ce este necesară.

Am inițiat un proiect de hotărâre cei care am participat la această discuție și eu sunt singurul care am votat pentru. În această situație eu mă retrag din acea comisie fiindcă una spunem și alta facem.

Dl. consilier Oproiescu: - la ședința trecută s-a făcut o anumită propunere. Dl. primar a avut o diligență de îndeplinit și a făcut-o, vis-à-vis de SC Asfamur SRL. Consider că votul dat astăzi respectiv de amânare a acestei discuții, este până la rezolvarea acelei diligențe făcute de dl. primar. În concesiță, personal cred că nici nu trebuia venit cu acest material până nu vedeam diligențele respective.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea directă către S.C.M Igiena Mureș a unei suprafețe de teren aferent imobilului din proprietatea acesteia:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Moraru O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea directă către S.C.M. Solidaritatea a unei suprafețe de teren aferent imobilului din proprietatea acesteia:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de urbanism nu a avizat materialul solicitând începerea demersurilor pentru achiziționarea clădirilor.

Dl. consilier David: – dacă vă uitați la schița anexată care cuprinde tot terenul, nu numai terenul aferent S.C.M. Solidaritatea, pentru că acolo sunt în chirie și alții, și deținători de clădiri, la noi în comisie a fost delimitată această zonă; de fapt sunt două clădiri principale care ar aparține de Solidaritatea, deși sunt numerotate de la 1 la 5, deci nu sunt 6 cum scrie expunerea de motive, dar terenul acela, dacă este evaluat la 43 de euro (înseamnă că 1 mp este 43 de euro și în zona rezidențială Calea Sighișoarei noi spunem că este de 15 euro).

Dl. consilier Oproiescu: - după cum arată Calea Sighișoarei eu nu cred că e rezidențială.

Dl. consilier David: - noi am considerat că suntem consecvenți comisia de urbanism și suntem pentru a achiziționa bunuri pentru primărie. De exemplu, avem probleme cu locuințele sociale. Să știți că acel teren solicitat poate valorea mai mult decât clădirile care sunt pe el. Noi ne-am gândit să inițiem o discuție cu Solidaritatea, poate putem cumpăra noi clădirile și le transformăm în locuințe sociale. Noi nu am fost de acord să vindem și am propus inițierea acestui demers.

Dl. consilier Moraru: - acest oraș nu are terenuri pentru diverse dezvoltări, inclusiv locuințe. O suprafață de 16.000 mp într-o zonă foarte tentantă, cred eu că trebuie să ne gândim foarte serios dacă nu trebuie să intre în posesia noastră, cumpărând aceste clădiri. Ce o să facem cu ele, urmează să vedem, dar cert este că obținem o suprafață de 18.000 mp, care este o treabă foarte importantă. Am plecat de la această idee. Mai mult, imaginați-vă că cei care cumpără acest teren, de fapt nu fac altceva decât să închirieze mai departe, sau chiar vând. Nu cred că e bine să ne implicăm în a încuraja afacerile cu terenurile din municipiu, de care noi avem foarte mare nevoie.

Dl. consilier Vlas: - sunt de acord cu faptul că trebuie să achiziționăm terenuri și să ne ocupăm de probleme sociale, dar mă întreb, aici e vorba de cooperativa Solidaritatea care sunt handicapații, care au clădiri pe terenul acela, și acum noi spunem că vrem să le cumpărăm. Noi avem un proiect de hotărâre cu o solicitare a lor, despre asta trebuie să discutăm.

Dl. primar Florea: - vreți să vedem numai noi materialele? Eu vă aduc la cunoștință toate propunerile care vin din partea societăților. Ei au făcut această propunere; eu v-o aduc la cunoștință, iar dvs. o aprobați sau nu, sau veniți cu varianta care s-a spus acum, care și mie mi se pare foarte agreabilă. Materialul e propus de către cel care dorește acest lucru, de către Solidaritatea. Eu am propus materialul brut. Vă rog să nu vă îndepărtați de subiect. Mi se pare corect să anunț consiliul local de orice intenție care se propune primăriei. Dvs., dacă respingeți materialul și propuneți intrarea în negocieri pentru a achiziționa, eu mă bucur.

D-na secretar Cioban: - vreau să spun că atunci când e vorba de cooperatie, Legea 1/2005 dă dreptul de preemțiune acestor cooperative să cumpere de la stat terenul. chiar dacă municipalitatea ar dori să facă ceva, prima dată au ei

prioritate – cei de la Cooperativa care ocupă terenul în cauză. Înainte aveau un drept de folosință veșnică, iar după Legea 1/2005 au venit și au clarificat viitorul statut juridic al acestor terenuri, în condițiile în care ei au dreptul de preemțiune la cumpărare, la concesiune sau la închiriere.

Dl. consilier Oproiescu: - eu cred că acest lucru intervine dacă eu ca și proprietar vreau să-l vând.

D-na secretar Cioban: - la momentul actual, cooperativele de consum sau meșteșugărești plătesc la municipiul Tîrgu-Mureș numai o taxă de folosință a terenurilor proprietate de stat, care este egală cu impozitul ca și cum ar fi proprietari. Cu această taxă se pot duce mulți ani, sau autoritatea este hotărâtă să dea pe viitor regimul juridic al acestor terenuri. În acest sens, dvs, ca să câștige ceva municipiul, va trebui să hotărâți dacă se vinde, se concesiunează, se închiriază, ca aceste terenuri să devină ca valoare și să plătească după ele ca orice cetățean persoană fizică sau juridică din acest oraș. Sigur că autoritatea nu obligă pe nimeni să-l vândă, dar va trebui să vă hotărâți. Dacă ei nu vor să vândă clădirile au dreptul la concesiune, închiriere sau vânzare cu drept de preemțiune.

Dl. consilier Oproiescu: - revin la proiectul de hotărâre și constat că sunt două poziții: prima – cea din dosar privind vânzarea terenului și a doua – cea propusă de dl. David privind contactarea Cooperativei Solidaritatea în vederea cumpărării activelor.

Dl. consilier Ștefanovici: - întreb și eu ceea ce a spus dl. Vlas. La ședința trecută și eu am atenționat colegii că noi nu suntem consecvenți în vânzarea terenurilor. La unii le dăm și la unii nu le dăm. Eu votez pentru toate concesiunile, dar noi să stabilim că vindem, primăria sau consiliul local să facă ceva pentru populație. Sunt de acord cu ceea ce a spus dl. David, dacă am putea obține acele active, pentru a face ceva pentru oraș. Dacă vindem, să vindem la toată lumea, și dacă nu, nu.

Dl. primar Florea: - nu generalizați. Mi se pare corect să fie dezbateri de la caz la caz. Nu lăsați să planeze nici o suspiciune. S-a votat pentru vânzări, care au fost terenuri chiar de sub imobil, cu care nu aveai ce să faci, aici este vorba de altceva și mi se pare corect să fie o dezbatere.

Dl. consilier Maior: - nu pot fi de acord cu dl. Vlas, sunt de acord cu vânzarea terenurilor de sub clădire. Vă rog să faceți un calcul 9.387 mp x 43 euro = 400.000 euro. Nu știu ce persoane handicapate sunt acolo care plătesc 400.000 euro pe un teren de 9370 mp. Sunt curios de unde pot scoate acești bani. La fel cum a spus și dl. primar, trebuie tratat de la caz la caz și acolo unde se impune vânzare, putem să o facem.

Dl. consilier Pop M.: - eu propun amânarea până vom hotărî ce vom face cu acel teren – îl vindem, în cumpărăm, etc.

Dl. consilier Vlas: - dacă purtăm niște discuții, că îl vindem cu 43, iar hotărârea de astăzi nu se referă la așa ceva. Dacă îi dăm dreptul, în baza legii care are dreptul de preemțiune ca să cumpere terenul făcut la fișa de evaluare. Da sau nu, asta este tema de astăzi. Dacă vrem să-l cumpărăm, o să-l cumpărăm pe urmă cu tot cu clădiri.

Dl. consilier Oproiescu: - eu un singur lucru nu înțeleg, cum să cumpăr un teren care este al meu?

Dl. consilier David: - d-nă secretar, vă rog să-mi spuneți cum scrie legea? Eu nu cred că dacă o cooperativă are două hectare de teren și pe acele două hectare are o clădire de 50 mp, că noi suntem obligați să-i dăm în concesiune 2 hectare. Vă rog să ne lămuriti!.

D-na secretar Cioban: legea nu vorbește de suprafețe, ci vorbește de terenuri. Autoritatea publică va trebui să stabilească la fiecare caz în parte, dacă ei cer, dacă se aprobă vânzare, concesiune, închiriere. Dar va trebui să vă hotărâți pentru că municipiul nu ia nici un leu. În momentul în care omul are o inițiativă cere și dvs. vă pronunțați, dacă i se dă vânzare, concesiune sau închiriere și cât i se dă, în funcție de cum arată acel teren. În măsura în care dvs. nu sunteți lămuriti cât e de mare și la ce folosește, sigur că mai bine l-ați amâna decât să-l respingeți, că mai există două variante – concesiune sau închiriere. E o problemă de strategie cu aceste terenuri ale cooperativei, pe care dacă le lăsați în actuala stare municipiul nu va lua nici un leu, că se folosesc de dreptul lor de folosință veșnică.

Dl. consilier Oproiescu: - cred că amânarea materialului și discutarea cu cooperativa este varianta pe care trebuie să o supun votului dvs.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Molnar G., Nemes P.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Ștefanovici M., Bakos L.)

Proiect de hotărâre a fost amânat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea directă către Crăciun Ioan Florin și soția Crăciun Ramona a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - dl. Legian a specificat că terenul este neconstruibil, cu posibilități de acces doar de către solicitant.

Nefiind alte observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Crăciun I., Balint I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Dl. consilier Molnar: - îmi pare rău dacă dl. Oprișcan își menține decizia de a se retrage din SC Asfamur SRL, pentru că această problemă trebuie rezolvată. Esta vorba de trecut și viitor, și dânsul are experiență.

Ceea ce s-a întâmplat astăzi este dovada unei proceduri greșite, fiindcă în acea comisie din care și eu fac parte și nu pot spune că mă retrag, am convenit într-adevăr o variantă posibilă, dar de la o variantă teoretică până la prezentarea sub formă de hotărâre și discutarea în comisii, lămurirea problemelor, mai ales că este vorba de un subiect discutat în media, că nu cunoașteți cele prezentate în raportul Curții de

conturi și nu știm care sunt posibilele consecințe ale evenimentelor, sigur că duce în mod firec la acest vot negativ, care probabil că nu este soluția cea mai bună, dar dacă nu procedăm corect cu detaliile, atunci avem acest rezultat cu sentimente și consecințe practice nefavorabile.

Dl. primar Florea: - d-le Molnar, problema procesului verbal – nu este raport al Curții de conturi – este un proces verbal tendențios făcut la comandă politică – îmi asum toată responsabilitatea pentru ceea ce declar aici - care va atrage anumite responsabilități a celor care le-au făcut. Dvs. Consiliul local nu trebuie să țineți cont nici de comenzile din presă care s-au dat, pentru că acest raport a fost comandat pentru a fi înaintat exact în această perioadă. Curtea de conturi nu avea ce să caute din moment ce raportul îl avea întocmit de anul trecut și la comandă s-au stipulat anumite lucruri care sunt niște erori extraordinare, și de exprimare și de ce doriți dvs.

Responsabilitatea Consiliului local și în mod direct a comisiei, părerea mea este să luați o decizie. A prelungi-o nu faceți decât să vă atrageți dvs., cei care amânați, acest lucru. Bătăia de joc care se practică la adresa societății germane, vreau să nu v-o asumați dvs., printr-o decizie care o luați. Cred că ați avut timp suficient, de 8 luni de zile aud același lucru. Executivul nu are nici o treabă acolo. Părerea mea și despre dl. Opreșcan că se retrage, trebuie să o luați serios în calcul.

P A U Z Ă

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Roger Nico Impex S.R.L. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de urbanism a respins materialul pe motivul neîncadrării în regulament și propune desființarea clădirii existente. Comisia juridică a respins materialul invocând faptul că acea zonă este fără construcții.

Dl. consilier Maior: - propun amânarea acestui material până la ședința viitoare.

Dl. consilier Opreșcan: - indiferent că se va amâna sau nu acest material, fac apel la consecvența de care trebuie să dăm dovadă în consiliu. Dacă v-ați uitat la material, prima convenție pe care o are firma respectivă cu Primăria, a fost pe o suprafață mai mult decât dublu, din 2002,..... mp. la

Dl. consilier Vlas: - referitor la suprafața de teren din str. Plutelor, noi avem o hotărâre și un regulament aprobat de consiliu. Dacă această situație se încadrează în regulamentul aprobat de noi și în hotărârea noastră, trebuie aplicat. Dacă nu se încadrează, nu se aplică. Nu văd de ce ne tot târguim. Am dat și la alții, dacă se încadrează îi dăm, dacă nu, nu.

Dl. consilier David: - așa cum ați spus, trebuie să aplicăm regulamentul. Asta este într-o zonă care prin regulament sunt interzise construcțiile. Eu nu numai că nu sunt de acord, ci cer executivului să demoleze să dispară de acolo.

Dl. consilier Ștefanovici: - la Week-end au început foarte multe construcții. La un moment dată nu o să se mai vadă bazinul, ci o să fie numai clădiri. Cum ne-am bucurat că acest Week-end a devenit un loc de recreere, așa o să ne

îndepărtăm de acel loc dacă o să fie numai crâșme și clădiri. Există în Week-end o concurență la mărimea clădirilor.

Dl. consilier Oproiescu: - eu sunt obligat conform regulamentului, să supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 10 voturi (Benedek I., Crăciun F., Pop L., Ștefanovici M., Mailat V., Moraru O., Maior C., Sita I., Pop M., Oproiescu F.)

Cine este împotrivă? – 9 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri

Materialului nu se amână.

Dl. consilier Vlas: - în aceste condiții, trebuie să supuneți al vot proiectul de hotărâre cu respectarea hotărârii și regulamentul dat de consiliu.

Dl. primar Florea: ați cerut o amânare probabil pe considerent că nu se știe ce e acolo. Așa este când votezi din bancă. Acolo este o terasă de cafea, nu este nici construcție, nu este prevăzut nici ca regulament construcție, ci deservirea cetățenilor cu cafea, prăjituri, etc. asta este ceea ce se solicită. Dacă nu sunt clarificate lucrurile, mi se pare corect să o amânați și să se clarifice până săptămâna viitoare. Restul construcțiilor despre care spuneți d-le Ștefanovici, eu nu cred că se construiește în afară să știe d-na arhitect șef. S-a verificat, a fost o singură problemă cu acordul nostru, am atenționat, sunt doi piloni care s-au pus în bazin, având în vedere că inundăm canotajul în maxim 2 săptămâni. E bine să vă clarificați ca să nu lăsăm suspiciunea să domine.

Dl. consilier Oproiescu: - având în vedere că materialul nu s-a amânat, supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat, în vederea amenajării unei terase; eu aș spune să completăm că nu e spațiu comercial, ci terasă, cum a spus dl. primar.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 4 voturi (Maior C., Opreșcan D., Pop Mircea, Oproiescu F.)

Cine este împotrivă? – 9 voturi

Cine se abține? – 9 abțineri

Proiect de hotărâre a fost respins.

Dl. consilier Torzsok: - construcția chiar dacă este o terasă de cafea, nu se încadrează în regulamentul nostru. Dacă vrem să-l aprobăm, să schimbăm prima dată regulamentul. Este o zonă interzisă construcțiilor. Construcție înseamnă și terasă.

Dl. consilier Oproiescu: - proiectul de hotărâre nu a trecut.

Dl. consilier Opreșcan: - noi am aprobat regulamentul în 2003. Convenția respectivă era din 2002.

Dl. consilier Benedek: - eu am votat pentru amânare fiindcă am primit informația că înainte ca noi să aprobăm regulamentul exista acea clădire. Dacă este așa, atunci trebuie să vedem să reluăm materialul și să-l analizăm.

Mai există acolo și alte clădiri mai mari. Sindicatul și-a vândut averea și s-a făcut acolo o clădire mare, cu terasă, etc și apoi unii au făcut afaceri; chiar sindicatul primăriei.

DL. consilier Pop M.: - cine a avut convenție în 2002, putea să concesioneze terenul. Că apoi am făcut regulamentul, e altceva. Nu văd de ce nu putem să-i concesionăm și lui terenul.

DL. consilier Oproiescu: - materialul s-a respins, dar putem reveni la ședința următoare dacă se constată că a avut convenție.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Râștei Gheorghe și soția Râștei Viorica a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - materialul are viza favorabilă a comisiilor.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și un vot împotrivă.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Handrea Ioan și soția Handrea Mihaela Lidia a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - materialul are viza favorabilă a comisiilor.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilier Molnar G. și Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și un vot împotrivă.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Emmedi S.R.L. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

DL. consilier Oproiescu: - comisia de buget finanțe propune închirierea terenului aferent construcției, comisia de urbanism avizează materialul cu condiția concesionării terenului aferent construcției. Comisia de cultură propune măsurarea suprafeței de teren aferentă construcției.

Eu cred că toate comisiile vorbesc despre terenul aferent construcției. Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele comisiei.

DL. consilier Benedek: - noi am optat pentru închiriere. Am făcut niște calcule că dacă concesionăm e mai bine pentru noi. Pe viitor nu știu cum va fi, dar mai ales dacă este vorba despre niște suprafețe mai mari, nu e vorba de suprafețe mici, s-ar putea că peste 3-4 ani închirierea să fie o soluție mai bună.

DL. consilier Oproiescu: - eu spun ca acum să votăm așa, și peste 3 ani să votăm închirierea.

Cu propunerile comisiei privind concesionarea, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Molnar G., Dane K., David C., Benedek I, Kirsch A., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Sita Ioan a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –1 abținere (Sita I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi și o abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Hărtăgan Eugen a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: – comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

(nu a votat dl. consilier Sita I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și un vot împotrivă.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Constantin Lucian și soția Ioana a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: – comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (molnar G.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și un vot împotrivă.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Fekete Gyula și soția Julia Edit a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: – comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și un vot împotrivă.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Ormenișan Radu și soția Maria a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de buget-finanțe a respins materialul. Comisia juridică solicită prezentarea autorizației de construire pentru imobilul situat pe str. Predeal nr. 34. Acesta anexându-se în copie la material.

Dl. consilier Benedek: - noi nu am fost de acord cu acest material din două motive. O dată pentru că acest material, în această formă a fost prezentat în urmă cu o lună de zile și a fost respins. Ca să dai cuiva pentru un gard 30 mp., e mult.

Dl. consilier Oproiescu: - noi am fost cu dl. Sita la fața locului. Apropo de zonă verde și pomi, până la pomi sunt 1,80-2,00 metri. Fără să afecteze pomii, noi putem să-i dăm să-și facă gardul, dar nu de grosimea care ați spus dvs.

D-na arhitect Kovacs: - aici este un caz special, lotul este un loc de colț, pentru că participă pe de o parte la str. Predeal și pe de altă parte la aleea care urcă spre scări. De aceea am considerat că e bine să facă o clădire cu trei fațade ca să susțină într-un fel sau altul colțul. Este considerat într-un fel domeniu public, am considerat-o stradă, deci nu este necesar să ai 1,90 metri până la limita de proprietate. S-a construit un imobil de colț până la limita de proprietate cu domeniul public.

Este cererea lor să-și îngrijească zona verde de lângă ei și să-și extindă proprietatea cu un gard care ar conține 29 mp pentru domeniul public. Dacă nu sunteți de acord, atunci își face gardul pe limita de proprietate, dar trebuie să-i dau autorizație de construire și pentru gard și de aceea s-a creat situația aceasta.

Dl. consilier Oproiescu: - am fost la fața locului și este o chestiune pe care am putea-o face. Nu afectează spațiul verde.

Dl. consilier Balint: - atingem o problemă foarte gravă și mereu apar probleme nu la nivelul votului de aici – concesionări, închirieri, ci atunci când ajunge problema la zonele verzi. Am o rugămintă către executiv unde se aprobă anumite planuri și proiecte de dezvoltare, fiindcă de multe ori nu se ia în considerare construirea unui depozit are nevoie de căi de acces, care nu apare în perioada când votăm noi materialul, apoi apare concesionare de 9 mp în care apar 5-6 brazi, de exemplu. Am avut un caz special, o firmă a vrut să taie doi brazi pentru că acoperea inițial proiectul firmei ca să se vadă de pe stradă. Sunt situații capcană. În acest fel eu cred că trebuie să dăm curs anumitor solicitări reale și logice din partea cetățenilor sau firmelor, dar cu observație foarte fermă de a obliga ca aceste zone să fie reamenajate complet. Urmează desigur – și aici este o deficiență – că în multe zone nu există un plan de reamenajare peisagistică. Și acesta este bine speculat de cei care urmează să facă tăieri.

Dl. consilier David: - indiferent dacă d-na Kovacs se supără sau nu, eu cred că intenționat s-a dat până la gard, eu am văzut construcția, dacă în zona unde este gardul își pune mașina în garaj, nu prea mai are cum să treacă în spate. Atunci au spus că iau din domeniul public să forțeze mâna consilierilor pentru că este deja construit. În primul rând - zonă verde, apoi concesionare și după două luni vine să-l cumpere și prin aceste autorizații date cu anumite interpretări ale legislației, cum ați spus dvs. că e clădire de colț, atunci de ce nu a făcut-o pe colț? Eventual este un teren de colț, dar construcția nu este de colț.

Mie nu-mi convine să fiu forțat la mână nici de executiv și nici de solicitant.

Dl. consilier Oproiescu: - mie nu mi se pare că se forțează mâna, dacă vrem votăm, dacă nu, nu.

Dl. consilier Vlas: - nu știu de ce vi se pare urât să gândim noi ce vrea să ne forțeze și cum vrea să facă. Dacă din punct de vedere urbanistic, arhitectural, arată bine, nu știu de ce să nu dăm crezare compartimentului urbanism. Aceste probleme trebuia clarificate în ședințele de comisii.

Dl. consilier Molnar: - noi votăm după convingerea noastră, dar prin votul nostru dăm și un semnal către comunitate. Din păcate acest semnal este atât de confuz încât fiecare cetățean din Tîrgu-Mureș înțelege ce poate din semnale.

Acolo s-a construit o clădire până la gard. Nu a căzut clădirea din cer, nu s-a mutat gardul forțat în spate, cel care a construit în acest mod a știut ce face. La fel pot veni locuitorii din blocuri care stau la parter, în fața blocului sunt zone verzi și pot veni să ceară, îngrădiri, mutări, etc.

Este o zonă verde care așa a fost, cel care a construit a știut ce face și nu înțeleg de ce trebuie să dăm semnal către populație ca să facă fiecare cum crede că e în avantajul lui. Domeniul public nu prea mai are nici o semnificație nici pentru oraș nici pentru noi. De aceea este domeniul public ca să avem grijă să rămână așa, numai în cazuri justificate să devină bun privat.

Dl. consilier Oproiescu: - doresc ca primăria să nu devină un SRL, ci să vină în întâmpinarea cetățenilor, întorcându-le prin servicii către ei taxele pe care acestea le dau ca impozite. Dacă este loc, de ce să nu-i dăm? Nu afectează pomii și atunci de ce să nu venim în întâmpinarea cetățeanului de această manieră?

Sunt de acord cu observația făcută de domnii Molnar și David Csaba.

D-na arhitect Kovacs: - clădirea se poate susține oricum – și cu gard și fără gard, dacă doriți să-i dați suprafața în concesiune i-o dați, dacă nu, nu, dar să nu mai faceți comentarii pe baza acestui subiect.

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat în mape.

Cine este pentru? – 11 voturi (Crăciun I., Ștefanovici M., Pop L., Mailat V., Moraru O., Oprișcan D., Maior C., Sita I., Pop M., Vlas F., Oproiescu F.)

Cine este împotrivă? – 7 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Kolozsvari Z.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Ceontea Ioan a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de buget nu a avizat materialul, comisia de cultură a optat pentru disucții în plen, celalate comisii au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Molnar G., Benedek I., Dane K., David C.)
Cine se abține? – 1 abținere (Kirsch A.)
Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 4 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Amical S.R.L. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de buget a optat pentru închiriere, celelalte comisii au fost de acord cu materialul.

Aceeași situație ca și la celălalt material la acre dl. Benedek a avut observația respectivă, sunt de acord cu ea în viitor.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Kirsch A.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Bakos L., Molnar G., Benedek I., Dane K., Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Micu Ioan a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 1 abținere (Kirsch A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Kaufland România S.C.S. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - trei comisii de specialitate au avizat favorabil materialul. Comisa de cultură a propus amânarea materialului până la clarificarea situației comisia juridică solicită procesul verbal de achitare a contravalorii amenzilor; acestea s-au depus în dosare.

Avem două proiecte de hotărâre, primul nu este avizat de legalitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre care are viza d-nei secretar.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Kirsch A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru și o abținere

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Daraban Leonora a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și un vot împotriva..

*A plecat dl. consilier Crăciun Florin – **sunt prezenți 22 consilieri locali.***

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării licitației în vederea concesiunii unei suprafețe de teren situat în incinta Complexului de agrement și sport „Mureșul”:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de buget finanțe nu a aprobat materialul. Comisia juridică propune înființarea unei piscine cu anexe moderne iar restul terenului să-și păstreze destinația actuală. Comisia de cultură propune realizarea investițiilor din surse proprii fără distrugerea zonei verzi.

Dl. consilier Fekete: – tot discutăm despre piscină, că este aglomerație, că nu sunt terenuri și săli de sport suficiente în Tîrgu-Mureș. Noi în comisia juridică și eu personal am propus ca pe acest teren, în faza actuală să nu acceptăm o concesiune, ci să acceptăm o elaborare a unui studiu de oportunitate pe acest teren de 2700 mp, prin care să studiem posibilitatea înființării pe acel teren, eventual a unei piscine sau alte posibilități – terenuri de sport sau sală de sport, iar ceea ce vom decide după studiu de oportunitate am putea decide și felul în care o atribuim – concesiune, parteneriat public privat.

Aș atrage atenția colegilor consilieri, de exemplu la Zalaegerszeg a dat un teren pentru o firmă privată care a făcut un patinoar. Înțelegerea este în vigoare patinoarul funcționează, pe 17 ani, primăria are anumite ore când are folosință gratuită acel patinoar. De ce nu am putea face și noi astfel de lucruri ajutând în primul rând sportul de masă, că în acele ora noi vom stabili cine intră (copii, studenți, în cel privat va face tarifele și afacerea profitabilă în felul lui.

Propun ca titlul hotărârii să fie “hotărâre privind aprobarea elaborării unui studiu de oportunitate pentru terenul în suprafață de 2707 mp situat în incinta C.A.S.M., iar ca articol să existe unul singur astfel: se aprobă elaborarea unui studiu de oportunitate pentru posibilitatea înființării unor terenuri sau săli de sport, inclusiv terenuri de fotbal, tenis, baschet, volei, precum și/sau o piscină modernă, pe terenul în suprafață de 2700 mp, situat în incinta C.A.S.M., fie prin concesiune, fie prin parteneriat public privat.

Ultimul articol, de uzanță, cu aducerea la îndeplinire. Când executivul va prezenta un astfel de studiu, atunci vom decide, că optăm pentru fezabilitate sau fezabilitate.

Dl. consilier Opreșcan: - Week-end are destinație sezon cald. Clădiri robuste cum ar fi o piscină sau sală de sport, noi am spus că evităm să mai construim în Weekend. Ternurile respective au aparținut inițial Distrigazului ACUM ROMGAZ.

Dl. consilier Stefanovici: - ar fi pentru prima dată când am face ceva pentru cetățenii orașului, dând o parte din terenul care este al primăriei. Propunerea cu piscina am făcut-o eu în comisie. Am spus că nu sunt împotrivă să se facă acolo ceva, dar vreau să-l contrazic pe dl. Oprișcan, deoarece Romgaz tot așa spune - modernizările propuse constau în sală de sport, tenis volei, tenis de masă. Se poate construi acolo piscină din materiale ușoare, exp. Zalaegerszeg, Szeged.

Dacă Romgaz a spus că vor să facă o sală de sport, eu m-am gândit să facem o piscină pentru că este doar una singură în oraș; se poate face și pe timp de iarnă, eu nu cred că gazul metan nu poate plăti întreținerea căldurii pe timp de iarnă. Eu susțin ideea de a se face o piscină din materiale ușoare. Să dăm terenul, Romgaz vine cu ceea ce vor ei să construiască, se poate face un parteneriat.

Dl. consilier Sita: - anul trecut a apărut o situație cu acele două terenuri din spate care sunt în paragină. Nu s-a făcut nimic. Am spus că facem noi primăria, nu mai avem terenuri de sport.

Referitor la situația în cauză, mi se pare o treabă exagerată, cu sală de sport, cu extindere, ia tot spațiul verde de acolo. Din schiță reiese că este mult spațiu verde. Se pot face terenuri și să le amenajăm noi.

Dl. consilier Molnar: - referitor la acel teren există hotărârea consiliului local de a realiza gazon artificial prin eforturi proprii. A fost prezentată o propunere care comercial nu a fost corectă din punct de vedere al orașului și din acest motiv consiliu a respins și în urmă cu un an s-a hotărât că se face din eforturi proprii. Nu mă întrebați de ce primăria nu a inițiat nimic pentru a duce la bun sfârșit acea hotărâre a consiliului local. Eu când citesc ziarul cu interviurile d-lui primar sunt idei foarte multe. Nu știu de ce nu vine direcția de specialitate cu plan coerent în care să propună ceva. De aici înainte se pierde orice fel de inițiativă, fiindcă a concentra într-o hotărâre și studiu de oportunitate și caiet de sarcini și comisie de licitație, și a iniția discuții despre o asemenea acțiune în plen, fără să existe date și detalii concrete despre ce se dorește, evident că conduce la o discuție ca cea de acum, fără rezultat.

Eu rog executivul care are mijloacele materiale umane de a ajuta să se facă investiții utile orașului, să inițieze un studiu de oportunitate. Dacă în acest sens folosește propunerea Romgaz, că până la urmă va fi foarte asemănător cu ceea ce propune Romgaz, probabil că atunci când a prezentat materialul, eu am făcut niște calcule. Această sală de sport cât va fi de accesibilă, care va fi impactul asupra populației. Când noi suntem în situația de a decide, trebuie să avem niște elemente pe care să le analizăm. Să se facă un studiu de oportunitate, dacă există și Romgaz a făcut acest lucru, atunci să fie prelucrat și prezentat consiliului prin direcția de specialitate din cadrul primăriei iar apoi să se întocmească un caiet de sarcini, fiindcă nu este indiferent în ce condiții se realizează obiectivul, fiindcă să presupunem că acele elemente, principii de utilizare a terenului vor fi acceptate de consiliu. Altă întrebare ar fi, care sunt condițiile tehnice și materiale de realizare a investiției. Susțin propunerea d-lui consilier Fekete, să se întocmească un studiu de oportunitate.

Dl. viceprimar Csegzi: să completăm acest studiu de oportunitate, există o avalanșă de cereri pentru terenuri cu gazon artificial, investiții particulare. De ce să nu lăsăm să investească oamenii în speranța unui câștig cinstit. Avem nevoie de

terenuri și la școli, în cartiere și pentru luna viitoare vom prezenta un material și în acest sens cu posibilități unde am putea oferi prin licitație terenuri pentru astfel de investiții.

Dl. consilier Benedek: - cu studiu de oportunitate suntem de acord, acolo este betonat, nu este iarbă, se poate face și un bazin acoperit din materiale ușoare, se poate face și un teren sau două de fotbal, tenis, și de ce să nu dăm posibilitatea să vină investitori.

Rog executivul să facă repede aceste demersuri. Dacă Romgaz intenționează să facă pentru că are posibilități, nu vrem să pățim ca și la Bucla Mureș. eu zic să demarăm urgent pentru că este nevoie de treaba aceasta și Primăria, Consiliul local nu o să aibă posibilități financiare să facă.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt trei situații: proiectul în sine, Studiu de oportunitate sau parteneriat. În opinia mea, nefiind vorba de amânare, supun la vot în ordine.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat în dosare.

Cine este pentru? – 1 vot (Oprîșcan D.)

Cine este împotrivă? – 19 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Maior C.)

(Nu au votat dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărâre în această formă a fost respins.

Supun votului propunerea privind întocmirea unui Studiu de oportunitate prin care să precizăm toate cele spuse de dvs. privind terenul în cauză, cu posibilitatea (cu 2, 3 variante) de a obține, pentru că în fond ceea ce facem, facem pentru a obține un profit cât mai bun pentru Primărie.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea reglementărilor pentru mansardarea clădirilor de locuințe colective în ansamblurile rezidențiale existente în municipiul Tîrgu Mureș:

D-na arhitect Kovacs: - v-aș ruga să studiați această propunere fiindcă încep să am o presiune destul de mare în toate zonele orașului pentru construire de mansarde. Eu am propus aici ca regulament, din punct de vedere strict tehnic, câteva probleme. Și în comisii v-am rugat să ridicați problemele pe care dvs. le-ați sesizat din proprie experiență sau de la locatari, în legătură cu această problemă. Nu cred că este cazul să votați acum această hotărâre, mai bine să luați la cunoștință și să veniți cu precizări prin care să se completeze expunerea de motive și regulamentul.

Dl. Fekete a solicitat în comisie inițierea unei dezbateri publice. O să o facem și pe aceasta, dar ce pot spune din experiența mea, de câte ori am făcut dezbateri publice, de exemplu, ultima a fost pentru P.U.Z. Remetea / Unirii – Voiniceni, la care au venit 5 oameni care au întrebat când se face canalizarea.

Oamenii vin și își văd durerile mărunte. Eu cred că dvs. sunteți mai avizați, să încercăm împreună să facem un regulament pentru această problemă.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt de acord să discutăm mai pe larg această problemă a mansardării. Rețin un aspect, și anume că noi trebuie să facem dezbatere publică pentru orice problemă de interes major pentru comunitate, și nu văd ce ne-ar împiedica să facem o dezbatere publică pe această temă.

Dl. consilier Bakos: - eu spun că și aceasta este o premieră pentru consiliu. Este o expunere de motive și un proiect de regulament înaintat de arhitect șef, care acum vine și spune să nu o votăm; a trecut prin toate comisiile. Dacă vreți să nu o votăm acum, trebuia informare.

Dl. consilier Fekete: - nu știu cum s-a prezentat materialul la celelalte comisii, dar la comisia juridică a fost prezentat la fel cum a spus adineauri d-na Kovacs, și ne-am înțeles că astăzi nu votăm acest material, ci supunem discuțiilor.

Eu când am propus dezbatere publică, am spus că depinde cum organizăm. Eu, la acest caz aș solicita ca primăria când face dezbatere publică să trimită o scrisoare către președinții tuturor asociațiilor de proprietari, să trimită câte o invitație ordinelor sau personal arhitecților din Tîrgu-Mureș; pentru O.N.G.-uri – mediatizare. Dacă nu participă, asta e treaba lor, dar una este dacă apare numai în ziar o știre, și alta este dacă un președinte sau un arhitect primește o astfel de invitație. Eu aș avea nevoie de părerile lor.

Eu cred că nu costă așa de mult să trimitem câteva scrisori, sau chiar prin curier.

Dl. consilier Oprîscan: - stimați colegi, eu nu înțeleg de ce este nevoie de dezbatere publică. În momentul în care cele 100 de apartamente de la mine din bloc, cei 100 de locatari se hotărăsc să mansardeze, nu văd de ce un O.N.G. ar putea spune da sau nu. Mai mult, este o inițiativă de modificare a legii condominiului pe această temă, pentru că izolarea termică a clădirilor sunt bani care vin de la bugetul central, de la guvern,

Dl. viceprimar Csegzi: - practic, orice decizie ar trebui să aibă mai multă transparență spre cetățenii orașului. E un caz particular, dar în materialul de astăzi sunt cel puțin 15 materiale care trebuiau să treacă și printr-o astfel de dezbatere. Că nu o facem, asta e altceva.

Problema mansardării s-a pus acum 6 ani. Eu țin minte că eram proaspăt viceprimar, când împreună cu d-na arhitect șef am căutat câteva locații, chiar am venit cu idei în acest sens.

Pentru că va fi afectat un număr mare de populație, pe de o parte trebuie să-și dea acordul, pe de altă parte îl va costa pentru că este aglomerație în plus în zona respectivă, atât pietonală cât și automobilistică, deci se ridică o serie de probleme care vor trebui dezbătute, cel puțin la nivel de cartiere.

Trebuie schimbată concepția oamenilor despre acest lucru, este o intervenție destul de mare în viața fiecărei comunități care este proprietar în zona respectivă. Exemplul cel mai pozitiv este cu programul de izolare termică. Noi am avut o întâlnire cu dl. ministru, cu dl. primar, ca să explice, fiind un impact cu locuitorii și să știți că rezultat nu a fost așa de pozitiv. Autoritatea locală spune că nu

vrea să dea o treime. Cealaltă treime ar vrea să o facă, dar nu are resurse pentru asta. A treia treime care este bugetul central, încă nu are proiectul de lege complet și resursele financiare, și atunci noi am lansat ideea dar nu știm să o tratăm.

Ajungem în situația asemănătoare. Cine va finanța aceste lucruri, apar probleme de proprietăți, că sunt blocuri proprietate particulară, sunt blocuri mixte, etc. sunt o serie de situații care printr-o astfel de dezbatere practic se dizolvă.

Dl. consilier Fekete: - acest regulament nu privește blocul X sau Y și pe proprietarul respectiv. Noi avem obligația de a face un regulament general și fiți siguri că nici un bloc nu se va mansarda, unde proprietarii nu sunt de acord. Noi trebuie să facem regulamentul general, cum să arate, să nu ne trezim că într-un bloc s-a decis să facem o mansardă. Noi trebuie să facem un regulament pe tot orașul, cum vrem să arate aceste mansarde acolo unde proprietarii sunt de acord. În acest sens, toată lumea implicată poate avea un punct de vedere.

Dl. consilier Moraru: - noi așteptăm ca X sau Y să vină să ne facă regulamentul? Dezbatere publică asta se cheamă, că eu consult populația asupra unei păreri. Regulamentul trebuie să-l elaboreze executivul, un regulament foarte clar care să fie lege pentru toți cei care doresc să facă amnsardări. Mansardările sunt necesare, au început deja în Tîrgu-Mureș, în cartierul 7 Noiembrie. Trebuie să urgentăm toată problema cu regulamentul și mai departe, să-l difuzăm. A face sau a nu face mansardare, este o treabă de voință a locatarilor, și nu putem impune noi consiliul.

Gândiți-vă că sunt foarte multe clădiri, grădinițe, școli, care se pretează la mansardări, lipsă de spațiu pentru astfel de activități, și cred eu că treaba este mult mai simplă decât o interpretăm noi.

Dl. consilier Oproiescu: - eu propun să luăm act de acest proiect de hotărâre, să propunem executivului să elaboreze un regulament general detaliat, și cu asta, cred că nu mai avem ce discuta.

Vă întreb dacă sunteți de acord cu propunerea mea.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

S-a luat act de propunerea făcută.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Livezeni, fn – nr cad 1060” în vederea lotizării și amplasării de locuințe individuale proprietari Greab Gavril și Linuța, Naste Ioan și Luci Camelia:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane Karoly).

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Livezeni – str. Sf. Ioan” în vederea lotizării și amplasării de locuințe individuale proprietar Moldovan Norbert Gyozo:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane Karoly).

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Lalelelor” în vederea amplasării a 2 locuințe cuplate, proprietari Iacob Adrian și Iacob Ramona Ana, Simon Dezso și Simon Csilla Monika, Nagy Arpad:

Dl. consilier Torzsok: în extrasul CF scrie str. Lalelelor, iar în planul de situație scrie str. Rămurele.

D-na arhitect Kovacs: - rămas neoperat în CF de pe vremea când str. Lalelelor era prelungită până în zona blocurilor. Dl. Man s-a uitat pe numerele cadastrale înainte de a face expunerea de motive, și numerele topografice din CF corespund în harta cadastrală a municipiului Târgu-Mureș în zona aceea, dar nu s-a operat în CF.

Dl. consilier Oproiescu: - cu această precizare, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K. și Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Remetea, nr. 7” studiu de amplasament pentru amplasarea locuințe cuplate proprietar Tolfalvi Marton și soția Anna:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre, ca urmare îl supun votului dvs.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cornești, fn” studiu de amplasament lotizare și amplasare 7 locuințe individuale:

Dl. consilier Oproiescu: - materialul are viza comisiile de specialitate.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K. și Sita I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 49 din ordinea de zi a fost retras.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu Mureș și a Consiliului local municipal, cu ocazia deplasării la Zalaegerszeg – Ungaria – oraș înfrățit:

Dl. consilier Oproiescu: - materialul are viza comisiile de specialitate.

Vă rog să faceți propuneri pentru doi colegi consilieri.

Dl. consilier Ștefanovici: - propun ca din delegație să parte dl. consilier Pop Liviu.

Dl. viceprimar Csegzi: - mai este o propunere și anume dl. consilier Kirsch Attila.

Vreau să mai completez că astăzi a sosit un fax prin care dl. primar de la Zalaegerszeg invită 32 de persoane din grupuri folclorice, muzică ușoară, etc., pentru expozițiile și programele de acolo. Ei asigură acolo totul, este vorba de transport, încă un autobuz, care ar costa 50-55 milioane lei; dacă sunteți de acord cu finanțarea transportului, cu asta ar trebui completat bugetul.

Dl. consilier Oproiescu: - supun la vot proiectul de hotărâre, propunerea să finanțăm transportul și Pop Liviu și Kirsch Attila.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu Mureș și a Consiliului local municipal, cu ocazia deplasării la Szeged – Ungaria, pentru a participa la Festivalul orașelor înfrățite:

Dl. consilier Oproiescu: - vă rog să faceți propuneri pentru delegație.

Dl. consilier Ștefanovici: - propun pe dl. consilier Maior Claudiu.

Dl. consilier Oproiescu: - propun pe dl. Mozes Levente.

Dl. consilier Mozes: - eu nu doresc să particip.

Dl. consilier Pop M.: - propun pe dl. consilier Ștefanovici Mircea.

Dl. consilier Oproiescu F.: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu cele două propuneri.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilier Balint S., Dane K., Nemes P., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 52 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu Mureș cu ocazia deplasării la Roma – Italia, pentru a participa la un program de perfecționare profesională:

Dl. consilier Oproiescu: - comisiile de specialitate au respins materialul.

Dl. consilier Oprișcan: - ați citit expunerea de motive, ați văzut scopul pentru care sunt invitate, avem mari probleme în achizițiile publice și eu cred că nu ar avea decât de învățat după deplasarea respectivă. Eu nu mai înțeleg nimic cu aceste deplasări. Nu a fost delegație respinsă pe relația Ungaria, indiferent de scop și componența delegației.

Dl. consilier Benedek: - dl. Oprișcan știe foarte bine că nici deplasările în Austria nu le-am respins; cu excepția uneia. Problema este că același curs se poate face în țară, mai aproape. Este vorba aici de 200 milioane lei. Cu acești bani te poți duce în S.U.A. Nu este motivat. Același curs se poate termina și la București.

Dl. consilier Moraru: - sunt foarte surprins, fiindcă este vorba despre un curs de perfecționare. În problema cursului de perfecționare, nu ne pronunțăm noi, Consiliu, ci se pronunță șeful instituției care decide dacă e nevoie sau nu de școlarizarea personalului. Șeful instituției a spus că e nevoie de școlarizarea personalului. Ceea ce spune dl. Benedek, eu aș fi de acord, dar deocamdată nu se face în țară acest curs. Aici scrie clar că este o firmă din România care participă la organizarea acestui curs. Faptul că costă mult, sunt de acord cu dvs. că trebuie să avem grijă la bani, dar aici este vorba de taxă de participare, nu este deplasare pentru un bal, cum am mai aprobat noi.

În acest material este vorba despre un curs de perfecționare. Dacă șeful instituției consideră că trebuie să participe la acest curs, înseamnă că dânsul este conștient că personalul trebuie să fie perfecționat. Haideți să privim lucrurile realist. Eu sunt de acord că este un preț mare pe persoană, datorită acestei taxe de participare, dar la numărul de delegații pe care le avem noi și le trimitem fără eficiență, cu cheltuieli foarte mari, vis-à-vis de o treabă utilă, părerea mea este că trebuie să fim de acord cu această deplasare.

Dl. primar Florea: - în hotărârile pe care le-am luat, nu cred că am fost vreodată prea larg în a delega pe cineva să plece, din partea executivului. Este un curs foarte important, regret că nu pot să merg și țin foarte mult să fie cele două persoane care sunt exact în domeniu. În ce privește banii, mergeți pe mâna mea fiindcă nu am risipit banii legat de cursuri. Am apreciat just totdeauna. Și când se pleacă la orașe înfrățite, e important să fim și acolo, dar nu am trimis la cursuri în America. Aici este un domeniu în care să ne bucurăm că mai avem persoane care mai lucrează în primărie. O persoană care a fost instruită, un program guvernamental, - e vorba de Andrea Magyarosi pe care susținut-o să țină proiectul, să facă programul în

Germania, căreia i-am plătit toate facilitățile pe perioada cursului, acum vine să plece în altă parte.

Dl. consilier Ștefanovici: - din fiecare deplasare în străinătate se pot învăța anumite lucruri, cu atât mai mult cu cât aceasta nu este o deplasare, ci o școlarizare. Chiar dacă se fac aici cursuri cu personal din țară, acolo, persoanele care se duc intră în contact cu persoanele din alte țări și zic eu că au ce să învețe, să facă schimb de experiență. Orice delegație este benefică pentru cei care merg, indiferent unde.

Dl. consilier David: - dl. Moraru a spus că nu se fac la noi asemenea cursuri, ceea ce nu este adevărat. Eu am primit astăzi la Direcția Apelor exact pe aceeași temă cu cei mai buni profesori. O s-o aduc la dl. primar să vadă, pentru că nu este exclusiv pentru noi, exact aceeași invitație care a primit-o primăria pentru Roma, am primit-o și eu la Apele Române. Am primit și pentru Roma, dar și pentru intervalul 4-7 mai la Predeal, cu aceeași temă, aproape aceeași profesori. O să v-o dau și pe aceea și atunci mai puteți trimite, fiindcă am înțeles că aveți 7 sau 9 oameni la Biroul de programe, a cărui eficiență este zero. Dl. Moraru a spus că delegațiile pentru orașele înfrățite sunt egal cu zero; activitatea acestui birou de programe care nu a adus nici un ban – sau dacă a adus nu știm noi, să vedem câte programe au scris care au adus bani; asta ca un comentariu. Din partea mea, pot să plece, o să votez, dar pe urmă să văd și eficiența.

Dl. primar Florea: - vă rog să nu mai pronunțați cuvântul acesta că faceți o mare eroare. Nu au adus bani în acest oraș viceprimari, miniștri; nu vorbiți de Dana Ijac. Vă arăt programe aduse anul trecut, câți bani și câte programe au intrat. Dvs. nu le știți, că nu vă preocupă Primăria. Mergeți în Valea Rece și vedeți proiectele țiganilor, vedeți proiectele care sunt în derulare acum. Că nu sunt catalogate, că am fost bătut la Alba Iulia, din programele acelea au fost depuse. Centura noastră a fost bătută de Consiliul județean, vă spun în ce domeniu. Vă arăt proiectele depuse la Alba Iulia. Vă rog comisia de program cultură, să cereți o întrevvedere să vedeți ce se lucrează. Agenda 21 nu ați făcut-o dvs.

Confundați, d-le David. La Predeal am refuzat. Această invitație a venit de 4 sau 5 luni, nu e recentă.

Dl. consilier Oproiescu: - nemaifiind înscrieri la cuvânt, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek I., Bakos L., Mailat V., Pop Liviu)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 53 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui amplasament pentru activități comerciale:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia de buget are observația că nu se avizează, zona fiind dotată cu spații comerciale atât în str. Colentina cât și în str. Libertății.

Dacă nu sunt alte observații, supun avotului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 9 voturi (Benedek I., Dane K., Pop L., Ștefanovici M., Mailat V., Sita I., Maior C., Pop M., Oproiescu F.)

Cine este împotrivă? – 7 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 54 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind inventarierea unor construcții tip boxe amenajate pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu Mureș în zonele de cartiere și reglementarea regimului juridic:

Dl. consilier Oproiescu: - există observația comisiei de urbanism și a comisiei juridice.

Dl. consilier Bakos: - acest proiect de hotărâre nu a fost destul de bine analizat în comisii, eu cel puțin nu am văzut acest material.

Se prezintă două variante de proiect, la varianta 2 suntem întrebați dacă suntem de acord ca ilegalitățile să persiste. Toată lumea cu elan a spus că nu vrea, ci se dorește varianta I, dar țină să atrag atenția că prin această variantă practic votăm încă o dată menținerea pe domeniul public a unor construcții care unele intră în categoria de cotețe, etc.

Propun să se amâne, dacă nu, să cadă art. 2, 3 și 4 din varianta I. La punctul 2 se încadrează într-o nouă categorie. Dacă intră în categoria de boxă, tot domeniul public, tot aceleași necazuri face ca și un garaj.

La punctul 3 sunt cifre net inferioare.

La art. 4 nu se specifică de ce e nevoie de un asemenea act.

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Oprișcan D.)

Proiect de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 55 din ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 115/29.05.2003 referitoare la aprobarea închirierii prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu Mureș pentru desfășurarea comerțului stradal sezonier – ambulant:

Dl. consilier Oproiescu: - comisia juridică este de acord cu licitația.

Dl. consilier Vlas: - comisia de comerț nu a văzut acest material. Eu propun amânarea lui.

Dl. consilier Ștefanovici: - lângă muzeul de etnologie a apărut un chioșc. Acolo vara era destinată locația pentru vânzarea de înghețată. La ședința comisiei ne-am întrebat dacă are sau nu aprobare. Este un chioșc frumos făcut, dar să știm dacă are aprobare.

Dl. consilier Oproiescu: - am înțeles întrebarea dvs., ea nu vizează proiectul de hotărâre. Rog executivul să verifice situația celui chioșc și la ședința următoare să informeze consiliu.

Supun votului dvs. propunerea d-lui Vlas de amânare a materialului.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Torzsok S., Benedek I., David C., Oprișcan D., Fekete A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Molnar G., Mozes L., Kolozsvari Z.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 56 din ordinea de zi nu s-a prezentat.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind achiziționarea de către municipiul Tîrgu-Mureș a unui imobil situat în str. Budiului nr. 67:

D-na secretar Cioban: - comisia de negocieri a stabilit un preț, acel preț este ferm, în condițiile în care noi sau municipiul Tîrgu-Mureș plătește acel preț, fie că se scad materialele care ar rezulta din demolare, fie că nu se scade nimic. În momentul în care am cumpărat un imobil cu preț de, se dă imobilul, devine proprietatea municipiului și municipiul dă prețul. Art. 3 nu poate face parte din acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Oproiescu: - cu propunerea d-nei secretar, de a se elimina art. 3.

Dl. consilier Vlas: - sunt de acord și eu, am făcut parte din comisie, însă din art. 2 termenul de 3 luni nu ar trebui să dispară. În 3 luni, până la 1 septembrie locatarul va pune la dispoziție acea casă.

Dl. consilier Oproiescu: - noi, dacă dăm banii, ne dă marfa.

Dl. consilier Vlas: - trebuie să-i dăm posibilitatea să elibereze.

Dl. consilier Oproiescu: - putem spune la art. 2 că în termen de 3 luni este obligat să părăsească imobilul.

D-na secretar Cioban: - în momentul în care se încheie un contract ferm la notar, se stabilește clar că se plătește prețul și să predă imobilul. În momentul în care s-a predat, acel imobil devine proprietatea municipiului și numai municipiul pentru primărie se poate da autorizație de demolare în condițiile legii.

Dl. consilier Oproiescu: - în contractul încheiat la notar se va stipula termenul de predare a imobilului.

Cu această observație, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri între municipiul Tîrgu-Mureș și Iani Iuliu cu soția Jani Ilona:

Dl. viceprimar Csegzi: - cele două terenuri au valoarea pe metru pătrat conform evaluării făcute de dl. Legian și se cere în proporționalitatea diferenței valorice, deci nu dă de 10 ori atâta teren cât primește pentru că valoric nu

sunt mult diferențiate. 12,9 x 256 sau puteți spune mai mult dar nu schimb de 1 : 1, 456 : 4500.

D-na secretar Cioban: - eu nu am văzut acest material, dar eu v-aș propune să-l amânați din două motive: când se face un schimb de terenuri se are în vedere ca cei doi coschimbași să aibă fiecare un interes. Dacă municipiul Tîrgu-Mureș are un interes – ceea ce nu știu dacă avem sau nu, e o problemă, dacă nu avem un interes este un interes strict particular și atunci o comisie de negociere a unei sulte pentru diferențele de preț, s-ar impune. Una este să am un interes și municipiul să trebuiască să facă ceva cu acel teren și alta este să fie un interes invers.

Dl. consilier OProiescu: - dacă sunteți de acord, supun la vot amânarea materialului pentru a studia mai bine propunerea făcută de d-na secretar.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține?- 1 abținere)Mozes L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K. și Kirsch A.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Comisia de urbanism să analizeze situația.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru unitățile de cult din municipiul Tîrgu-Mureș, aparținând cultelor religioase recunoscute în România:

Dl. consilier Oproiescu: - cred că suntem de acord cu toții cu acest material. Cu completarea să fie propusă și Biserica Unitariană fiindcă a fost omisă din greșeală.

Dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Fundația culturală „Cezara Codruța Marica” a terenului în suprafață de 78 mp aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș::

Dl. consilier Oproiescu: - așa cum am discutat și în pauză, putem vota de principiu.

Dl. consilier Benedek: - într-adevăr este material de urgență, dar eu am rugat pe dl. Marica ca apoi să ne prezinte dacă s-au primit banii.

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția „Bransamente la utilități și amenajări exterioare la sala de sport de la Grup Școlar Gh. Șincai – Școala Generală nr. 17 Tîrgu-Mureș”:

Dl. consilier Oproiescu: - d-na Fărcășan ne-a explicat despre ce este vorba la cele două materiale.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția „Bransamente la utilități și amenajări exterioare la sala de sport de la Liceul cu program sportiv - Tîrgu-Mureș”:

Dl. consilier Oproiescu: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate).

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind activitatea Serviciului Public Poliția Comunitară în perioada 01.01.2006 – 31.03.2006.

Dl. director Filip: - v-am prezentat o Informare referitor la care vă stau la dispoziție dacă doriți să îmi adresați unele întrebări.

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Dl. consilier Oproiescu: - vă rog să faceți propuneri pentru președintele ședinței viitoare.

Dl. consilier Benedek: – propun pe dl. consilier Molnar Gabor.

Dl. consilier Oproiescu: – dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot propunerea ca dl. Molnar Gabor să fie președintele ședinței viitoare.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. Molnar președinte la ședinței viitoare.

Dl. primar Florea: - domnilor consilieri, ați clarificat problema cu zilele orașului? Referitor la interpelare, și pentru noi era o dificultate. Pică exact la limită și am optat pentru ultima parte a săptămânii. Dacă vreți, o punem în prima parte a săptămânii.

Dl. consilier Bakos: - referitor la delegația care pleacă în Italia, să semneze un contract ca în cazul în care pleacă de la instituție să plătească contravaloarea

școlarizării. Se practică în multe locuri aceasta. Eu nu spun să se facă pe 5 ani, dar există uzanțe în acest sens.

Dl. primar Florea: - eu spun să le chemați să vedeți ce lucrează cele două persoane și în funcție de asta, ca să nu condiționați părerea mea.

Dl. consilier Bakos: - dar ați pomenit de d-na Magyarosi și mi se pare corect ca dacă cineva pe banii primăriei pleacă la cursuri, să rămână în instituție.

Dl. primar Florea: - eu nu am putut să obțin condiționarea aceasta de la Guvern.

Dl. consilier Bakos: - la această ședință trebuia să se prezinte o informare legat de garaje. Am rugămintea ca la ședința următoare să se prezinte o informare, cu stadiul demolărilor, etc.

Dl. consilier Kirsch: - referitor la Zilele târgumureșene, trebuie respectată hotărârea respectivă, în care scrie perioada 21-25 iunie.

Dl. consilier Balint: - recent a avut loc o ședință a comisiei de circulație în oraș, cu această ocazie s-a propus o investiție privind reglementarea circulației în zona Livezeni – Bd. 1 Decembrie 1918, cu semaforizare. Practic, va fi vorba de alocarea din rezerva de 500 milioane pe care o avem la proiecte și expertize, cam 150 milioane pentru a porni un studiu de fezabilitate de reglementare. Se știe că această zonă urmează să fie reparată prin canalizare, inclusiv de la Universal la Fortuna este în proiect, și atunci, cu această ocazie să se rezolve și această problemă.

Este o zonă deosebit de grea în oraș privind circulația la ieșirea dinspre Livezeni spre Acățari și ar fi bine să se aloce această sumă.

Dl. primar Florea: - vă sfătuiesc să urmăriți ceva fi după construcția Real și Practiker.

Dl. consilier David: – în legătură cu această comisie de circulație s-a făcut o greșeală pentru că și str. Marton Aron și str. Koteles Samuel au același sens.

Dl. primar Florea: - să nu se fi luat decizia mai repede. Am gândit să mențină inelul, dar intră acum cei de gaz acolo cu lucrări și poate au luat decizia în funcție de lucrările care sunt acolo.

Nemaifiind alte discuții al ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

ing. Oproiescu Florin – președinte de ședință _____
jrs. Cioban Maria – secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____

