



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al
municipiului Târgu Mureș din data de 27 octombrie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 21 consilieri. Absentează d-nii consilieri Tamasi Zsolt și Szabo Peter. Domnii consilieri Maior Claudiu, Suci Horățiu, Papai Laszlo, Gyorgy Alexandru și Jakab Istvan sunt prezenți online la ședință.

Dl. consilier Papuc: - Bună ziua! Vă rog să ocupăm un loc. O să începem cu A.G.A. de la S.C. Administrator, Imobile și Piețe S.R.L.. Doamna Frunda, aveți cuvântul. Să opriți, vă rog, înregistrarea și streamingul de pe Facebook. Da, mulțumim!

A.G.A. - S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Dl. consilier Papuc: - Puteți porni streamingul? Mulțumesc. În conformitate cu Dispoziția Primarului numărul 1506 din 20 octombrie 2022, se convoacă ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu Mureș, la ora 14:00. Declar deschisă ședința ordinară.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, 10 secunde dacă îmi permiteți.

Dl. consilier Papuc: - Vă rog 10 secunde.

Dl. consilier Maior: - Bună ziua, doamnelor și domnilor, de acord cu ordinea de zi. De acord cu toate punctele de pe ordinea de zi. Mă abțin la regimul de urgență. Vă doresc o ședință fructuoasă și cât mai scurtă. O zi bună!

Dl. consilier Papuc: - Mulțumim! Supun la vot ordinea de zi care cuprinde 24 de materiale 22, da 22 pe listă și două în regim de urgență. La vot pentru ordinea de zi, vă rog. În online?

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior Claudiu a ieșit în offline – sunt prezenți 20 consilieri.

Dl. Suci Horățiu: - pentru, dl. Papai Laszlo: - pentru, dl. Gyorgy Alexandru: - pentru, dl. Jakab Istvan: - pentru.

Dl. consilier Papuc: - Ordinea de zi a fost aprobată.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi s-a retras de către inițiator.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan urbanistic zonal - stabilire reglementări și reconformare clădire cu funcțiunea de alimentație publică și construire anexe necesare funcționării”- modificare parțială prevederi P.U.Z. aprobat prin H.C.L. nr. 331/28.11.2017, cu regulamentul local de urbanism aferent *Inițiator: ”Meeru Investment” SRL.*

Dl. consilier Papuc: - Dl. Iszlai, vă rog.

Dl. consilier Iszlai: - Buna ziua, aş avea un amendament la regulamentul local de urbanism aferent PUZ , în Secțiunea 2 -Condiții de amplasare, echipare și configurare clădiri articolul 9 - Staționarea autovehiculelor, se va completa cu: „Se va face un acord cu administratorul domeniului public pentru posibilități de parcare exclusivă pe terenul public amenajat ca atare, ori se va asigura, se vor asigura locurile de parcare necesare funcțiunii, pe o proprietate privată aflată pe o rază de 250 de metri față de parcelă”. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc și eu. Bun. Supunem la vot hotărârea în varianta inițială, după aceea amendamentul domnul Iszlai și după aceea hotărârea cu amendament. La vot hotărârea inițială prima dată.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Moldovan C., Papuc S., Pui S., Papai L.)

Varianta inițială nu a trecut. Amendamentul domnului Iszlai, acum.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Papuc: - Acum hotărârea împreună cu amendament.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei juriului pentru concursul de soluții CENTRU DE DESFACERE PRODUSE ALIMENTARE ȘI NEALIMENTARE – Piața Cuza Vodă, Târgu Mureș

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 20 voturi .

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 89/2022 referitoare la aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor cu plată și Zonelor de Staționare cu Plată pe domeniul public.

Dl. consilier Papuc: - Comisia de buget a avut un amendament, ca să includă strada Burger în zona 2, adică strada din spatele Cocoșului de Aur. Se menține? Se

menține. Bun. Deci varianta inițială prima data, amendamentul Comisiei pentru buget și vedem după aceea. La vot varianta inițială

Cine este pentru? – 1 vot (Voicu B.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Moldovan C., Pui S., Papai L.)

Hotărârea inițială nu a fost adoptată

Dl. consilier Papuc: - amendamentul Comisiei de buget. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Amendamentul a fost aprobat.

Dl. consilier Papuc: - Acum hotărârea împreună cu amendamentul.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință, nr. 8 din 23.03.2020, în sensul eliminării din contract a imobilelor situate în Târgu Mureș, str. Iuliu Maniu nr. 3, str. Poștei nr. 1, str. Dezrobirii nr. 12, str. Prieteniei nr. 7 și str. Margaretelor nr. 17-18.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 2 voturi (Pescar R., Papai L.)

Hotărârea fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi s-a retras de către inițiator.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiunea directă a diferenței de teren în suprafață de 2,545 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Gheorghe Marinescu, nr. 6, ap. 2, către Breja Béla și soția Nagy Cornelia:

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiunea directă a terenului în suprafață de 120 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Moldovei FN, teren aferent construcției, către SC Roblank Com SRL

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 8,50 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Argeșului, nr.16B, ap. 24, către Bălașa Theodor-Leonard și Bălașa Anca-Delia.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 75 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Pavel Chinezu, nr. 10, teren aferent construcției, către Fundația Rheum-Care.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 19 voturi .

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului local al municipiului Târgu Mureș, cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Târgu Mureș, în anul școlar 2022-2023.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Mureșan, vă rog.

Dl. consilier Mureșan: - Doresc să fac un amendament. Am convenit cu domnul Iszlai înainte de ședință, la punctul 12, în punctul 12, în tabel, la Școala Gimnazială “Dacia”, aș dori să înlocuim Iszlai cu Mureșan, dacă se poate.

Dl. consilier Papuc: - În regula. Deci hotărârea inițială, amendamentul d-lui Mureșan și hotărârea amendată, după aceea hotărârea inițială, vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? –12 voturi

Cine se abține? – 6 voturi

Hotărârea inițială nu a fost adoptată.

Amendamentul domnului Mureșan, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Acum hotărârea împreună cu amendamentul, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Dl. consilier Papuc: - doamna Frunda, vă rog. La următorul, da.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentant al Consiliului local al municipiului Târgu Mureș, în consiliul de administrație al Centrului Județean de Excelență Mureș, în anul școlar 2022-2023.

Dl. consilier Papuc: - Vă rog, doamna Frunda.

Dna. consilier Frunda: - Vreau să-l numesc pe domnul Berecki Sandor.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Mureșan, vă rog.

Dl. consilier Mureșan: - Aș dori să mă autopropun în această poziție. În anii 90 am fost la Olimpiada Internațională de Fizică și am ceva experiență în pregătirea loturilor pentru performanță și concursuri școlare. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Bun. În atare situație, având în vedere că putem numi doar un singur reprezentant în Consiliul de Administrație al Centrului de Excelență, va trebui să facem buletine de vot. Dacă nimeni dorește să renunțe, atunci vom face buletinele de vot. Domnul Mureșan, insistați?

Dl. consilier Mureșan: - Da

Dl. consilier Papuc: - Da, bine. Vă rog. Trecem mai departe atunci și revenim la punctul 12.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul public a terenului în suprafață de 1176 mp situat în Municipiul Târgu Mureș, str. Margaretelor nr. 17-18:

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog!

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea fost adoptată cu 17 voturi și 1 vot abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 10 mp din Târgu Mureș, str. Preot Ștefan Rusu, nr. 9 în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș de la Lupu Orlando-Lucian și soția Lupu Adriana-Ionela

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog!

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea elaborării Proiectului tehnic de execuție pentru obiectivul de investiții de utilitate publică locală „Pod de legătură peste râul Mureș, zona Aleea Carpați”

Dl. consilier Papuc: - Dl. Pescar, vă rog.

Dl. consilier Papuc: - Aș vrea să spun, că de când am devenit consilier local vorbim despre podul ăsta. Podul acesta a fost prins în vreo patru hotărâri, acum, probabil e

a cincea, nu știu. A ajuns la faza în care am avut și calculate valorile, am avut indicatori tehnico-economici, am avut o hotărâre în 2015, a doua hotărâre în 2015, o hotărâre în 23 februarie 2017, când s-a ajuns la valoarea concretă. Tot același pod îl mai hotărâm o dată. Eu vreau să vă spun că nu am cum să votez împotriva, să se facă podul ăsta. Dar oameni buni, dacă din 2015 până în 2022 tot hotărâm să-l facem, când mai reușim să-l facem? Eu, uite, mă gândesc să fac și eu un proiect de hotărâre peste 1 an, să facem podul ăsta. Chiar numai tot hotărâm, nu facem ce hotărâm? Sigur, că este nevoie de podul peste Mureș, dar chiar este nevoie să facem ce hotărâm. Vă mulțumesc.

DI. consilier Papuc: - Bun, și eu am niște considerații de factură legală, referitor la acest proiect de hotărâre. Mi le-am notat, o să vi le citesc ca să fie foarte clar în procesul verbal despre ce discutăm. Conform art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 907 din 2016, Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează prin propuneri tehnice, scenarii, opțiuni aprobată în cadrul studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, care este o componentă tehnologică a soluției tehnice care poate fi definitivat ori adaptat tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții la faza de proiectare, respectiv proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico economici aprobați și a autorizației de construire sau desființare. Prin urmare, aceasta, ca și etapă în realizarea unui obiectiv de investiție, se elaborează ulterior obținerii autorizației de construire. În preambulul proiectului de hotărâre se face referire la Hotărârea Consiliului Local nr. 65 din 2017, din a cărei conținut nu rezultă că documentația tehnico economică la nivel de SF a fost aprobată conform cerințelor legale, respectiv articolul 44 din Legea 273/2006. Se încearcă astfel într-un mod inadecvat, să se sugereze că odată aprobat proiectul de hotărâre, SF-ul devenit parte integrantă din hotărâre, ar fi parcurs procesul de verificare și supunere spre aprobare prevăzut de lege. Reglementarea propusă trebuie să aibă un caracter pozitiv, fără echivoc și să urmeze parcursul legal. Din modul în care este formulat articolul 1 din proiectul de hotărâre rezultă că dacă acesta ar fi aprobat, ar avea loc o încălcare a competențelor autorității executive din cel puțin două perspective:

1. Autoritatea deliberativă poate aproba o documentație tehnico-economică doar la propunerea primarului, ca autoritate executive, Ordonator principal de credite. Articolul 129 alineat 4, litera b din Codul administrativ, precizând în mod explicit că autoritatea deliberativă aprobă, la propunerea primarului, documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local, în condițiile legii. Inițiativa, din acest punct de vedere, a fost viciată din start. Elaborarea proiectului tehnic este o etapă în realizarea unui proiect de investiții care excede competențele deliberativului, fiind de resortul primarului ca act de execuție a bugetului. Un obiectiv de investiții al cărui documentație tehnico economică a fost aprobată, se introduce în lista de investiții ca anexă la bugetul local. Împuternicirea viceprimarului conform art. 4, de a coordona și superviza implementarea hotărârii încalcă prevederile articolul 154 din Codul Administrativ, potrivit cărora acestora le revine primarului și apare într-o oarecare contradicție cu cele stipulat la articolul 3, unde se vorbește de încredințarea către Executiv, prin aparatul de specialitate, a responsabilităților de a coordona și pune în executare acest proiect. Acestea sunt rațiunile de ordin tehnic, juridic, pe care eu le-am găsit, că sunt anumite vicii în redactare. Toată

lumea este de acord să se facă pod peste râul Mureș, un alt pod, dar doar cu respectarea legii și a pașilor legali, nemaivorbind de faptul că acest proiect trebuia să stea în transparență decizională. Da? Pentru că afectează un număr de 30.000 de cetățeni, exact așa cum se scrie și în referatul de aprobare al proiectului. Și atunci și cei 30.000 de cetățeni pe care-i afectează aprobarea sau respingerea acestui proiect, au dreptul să-și spună punctul de vedere, dacă sunt de acord sau nu sunt de acord, pentru că asta înseamnă consultarea cetățenilor plătitori de taxe și impozite în Târgu-Mureș. Așa cum alte materiale au stat 30 de zile lucrătoare în dezbatere publică, pentru ca să se poată face amendamente și a se putea verifica toate aspectele de ordin legal, formal. Așa putea să stea și acest proiect de hotărâre, și din practica Prefecturii pe aceste tipuri de materiale normative eu consider că acest material va fi notificat și va trebui să-l revocăm deci nu cred că făcut pe repede-înainte un proiect de o asemenea anvergură, care afectează așa un număr mare de cetățeni, poate fi supus aprobării în acest mod. Altfel, cu toții de aici suntem de acord și considerăm că este necesar ca un pod peste râul Mureș să fie construit. Mulțumesc, domnul Kelemen.

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnule președinte, Stimați colegi, cred că este foarte clar că toți consilierii susțin construirea unui nou pod. Ba mai mult, probabil că o să avem cel puțin două poduri deasupra Mureșului care să lege cele două maluri și, evident, am vorbit despre un pod în această zonă, nu neapărat în această locație și eu chiar cred că nimeni nu este împotriva. Eram obișnuit până acum cu o anumită retorică din partea unor colegi, unul dintre inițiatorii acestui material, că trebuie făcut ca la carte profesional, serios, un material de acest gen și o inițiativă. Eu trebuie să vă zic că din perspectiva mea, v-ați bătut joc de această problemă, în sensul că ați făcut o chestie politică dintr-o chestie pur tehnică. Nu avem un studiu de trafic actual, studiu trafic este din 2015. Cât s-a dezvoltat de atunci orașul? Nu avem un S.F. actualizat, indicatorii tehnico-economici sunt trecuți de foarte mult timp. Chiar și studiul de trafic care există analizează beneficiile asupra cartierului Unirii, dar evită să analizeze impactul asupra unor cartiere care iarăși sunt afectate. Toți vrem un pod, vrem să rezolvăm acest lucru. Știm că vor fi schimbări majore în zonă, că se regândește toată zona fostei fabrici de mobilă și asta trebuie luat în considerare. Stimați colegi, aș putea să enumăr foarte multe probleme tehnice, dar astea nu sunt probleme reale toate pot fi soluționate și cred că fără nici o problemă putem să vorbim despre un proiect pus la punct ca lumea, care trece în unanimitate prin această consiliu foarte ușor, dar vă rog, vă alăturăm noi dumneavoastră, sau vă alăturați dumneavoastră, dar să includem aceste studii în bugetul de anul viitor, care, din câte am înțeles, o să-l aprobăm chiar anul acesta și de la anul să facem o documentație serioasă, care chiar rezolvă o problemă și nu să venim cu o inițiativă care, chiar dacă trece prin acest Consiliu, doar tergiversează problema, fiindcă până la urmă nu poate fi implementat din cauza a n-șpe probleme. Deci, stimați colegi, eu zic că în această formă proiectul nu poate fi susținut și zic în același timp că toți vrem un pod în acea zonă și toți vrem să mergem înainte cu această inițiativă. Vă rog, gândiți-vă puțin, nu știu dacă o retrageți sau o amânăm. De susținut, nu avem cum să susținem acest material și să facem ca la carte, profesional, cu o abordare a unui inginer, de exemplu. Mulțumesc foarte mult și scuze că am depășit timpul.

Dl. consilier Papuc: -Nici o problemă. Domnul Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: -Mulțumesc. Da, este un proiect de hotărâre de Consiliu local care naște multe dezbateri și cred că sunt foarte mulți oameni interesați dintr-un anumit punct de vedere pentru că sunt foarte afectați în privința deplasării zilnice prin oraș, prin zona cartierului Unirii, Aleea Carpați și așa mai departe, 7 Noiembrie. Și sunt alții afectați care consideră că nu este corect ca lângă proprietățile acestora să se construiască un nou pod. Ceea ce este anormal într-o Europă în care trăim, în care am circulat cu toții și am văzut că întotdeauna investițiile se gândesc în perspectivă, în perspectiva dezvoltării unui oraș, unei zone. Acum, referitor la câteva aspecte, în primul rând există Hotărârea de Guvern nr. 907 pentru conținutul cadru al studiului de fezabilitate, care vorbește de pașii pe care trebuie să îi urmărească o documentație tehnică în vederea implementării acesteia și trecerea la execuția lucrărilor. Pașii sunt foarte clari, se realizează studiul de fezabilitate și se aprobă în Consiliul Local, ceea ce s-a și întâmplat în 2017, deci, practic, acei indicatori tehnici, în primul rând astăzi sunt actuali și nu trebuie să fie modificați. Și asta o spun în calitatea mea de inginer constructor, că acei indicatori sunt perfect normali, iar ei nu pot fi modificați atâta timp cât au fost aprobați printr-o documentație tehnico-economică la faza proiect tehnic, deci și mai ales că avem autorizație de mediu din ce am înțeles, pe acest proiect. Ar fi o eroare ca acest proiect să se modifice din punct de vedere tehnic. Asta ar însemna că trebuie să revenim la actualizarea studiului de fezabilitate. Mai mult de atât, în orice proiect de investiții, de la o fază la alta, se reactualizează acești indicatori economici. La capătul demersului vom avea un deviz general și devize de lucrări cu cantități de lucrări care se vor folosi la licitația publică. În primul rând, în momentul în care acest proiect a fost aprobat prin hotărâre de Consiliu local, mă refer aici la aprobarea studiului de fezabilitate, el trebuia să își parcurgă traseul normal și să se fi realizat acest proiect de mult timp. Am ajuns la un moment dat în care nu mai putem să stăm să dezbaterem și să discutăm această situație. Acest proiect, evident că nu poate fi realizat, acest proiect tehnic nu poate fi elaborat de către un proiectant decât în urma actualizării studiului de trafic care a stat la baza studiului de fezabilitate inițial. Și cred că și colegii nostri de la Direcția Tehnică se vor asigura ca în caietul de sarcini în care vor avea cerințele pentru proiectant, vor introduce acest aspect actualizarea studiului de trafic, ceea ce se poate realiza fără nici o problemă la faza de proiect tehnic. Deci, noi suntem în situația în care dezbaterem și dezbaterem despre necesitatea realizării unei investiții care ține de traficul cetățenilor din cartierul Unirii către zona spitalelor și așa mai departe. Nu cred că este cazul ca noi, aici, în această ședință, să dezbaterem soluții tehnice, economice și așa mai departe. Este foarte clar că acest proiect trebuie să meargă mai departe, mai ales că are studiu de fezabilitate aprobat în 2017. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc! Domnul Papai, vă rog!

Dl. consilier Papai: - Buna ziua, să știți că singura chestie reîncălzită care îmi place, sunt sarmalele. Și asta este un proiect destul de controversat, care a stârnit reacții dure din partea locuitorilor din Aleea Carpați și sunt perfect de acord cu domnul președinte că ar trebui să intre în dezbateri publice, să-și spună părerea cei care vor fi afectați, după părerea mea personală infrastructura din zona respectivă unde s-ar descărca acest pod,

strada Zăgazului, strada Lăcrămioarei, nu suportă un asemenea trafic și trebuie foarte bine gândit, regândit și neapărat consultat publicul. Mulțumesc!

Dl. consilier Papuc: - Da, eu, așa cum spunea și domnul Kelemen și domnul Papai, o să încerc să concluzionez. Eu m-am referit doar la temeiurile legale prin care patru consilieri locali nu puteau să promoveze un astfel de proiect de hotărâre. Ca să ne înțelegem, pentru că obiectivele de investiții se promovează doar de primar, așa zice Codul administrativ, așa zice legea. Deci, motivele pentru care nu putem să adoptăm așa un proiect de hotărâre, este un motiv de legalitate, acela nu este o chestiune politică, eu de aceea m-am și referit strict la lege, ca să nu se interpreteze altfel. Bun la vot. Da, mă scuzați, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Ok, am înțeles, dar dacă domnul primar nu dorește să pună în aplicare studiul de fezabilitate aprobat în 2017? L-am elaborat degeaba, îl avem degeaba? Nu mai putem să ajungem la realizarea unor investiții, pentru că doar primarul are acest atribut? Nu vă supărați!

Dl. consilier Papuc: - Dacă așa zice legea, domnul Șarlea! Așa facem.

Dl. consilier Șarlea: - Păi eu cred că exagerăm cu această discuție.

Dl. consilier Papuc: - Exagerăm cu legea.

Dl. consilier Șarlea: - Acesta a fost aprobat în 2017, el trebuie să meargă mai departe.

Dl. consilier Papuc: - De acord cu dumneavoastră, dar să îl susțină primarul, că așa e legea.

Dl. consilier Șarlea: - Am înțeles, deci altfel nu mai putem să facem nimic?

Dl. consilier Papuc: - Nu putem, normal că nu putem

Dl. consilier Șarlea: - Suntem degeaba aici. Ne-am întâlnit să povestim despre concesiuni și despre povești și despre PUZ-uri.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Șarlea, dar nu v-a obligat nimeni să veniți!

Dl. consilier Șarlea: - Investiții serioase pentru acest oraș nu, doar primarul...

Dl. consilier Papuc: - Eu v-am înțeles, dar dacă e atributul primarului, conform legii, ce să vă spun eu?

Dl. consilier Șarlea: - Iar legat de str. Zăgazului, nu vă supărați, în nenumărate discuții și dezbateri am transmis tuturor că acea stradă se poate transforma în stradă cu sens unic și strada Secuilor Martiri și Luntrașilor, de asemenea cu sens unic. Nu știu ce este atât de greu. Care să preia marele trafic de pe acest pod.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumim! La vot vă rog!

Cine este pentru? – 5 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abține? – 7 voturi

Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada noiembrie 2022 – ianuarie 2023.

Dl. consilier Papuc: - Dacă sunt propuneri? Stați un pic nu porniți, trebuie să fie propuneri înainte.

Dl. consilier Pui: - Mulțumesc. Îl propun pe colegul meu Sergiu Papuc.

Dl. consilier Papuc: - Bun, dacă nu mai sunt alte propuneri, la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Articolului nr.3 din H.C.L. nr. 182/27.05.2021 referitoare la Programul multianual de interes local, susținerea familiilor cu minim trei copii și cu domiciliul în Municipiul Târgu Mureș, prin înlesnirea accesului acestora la serviciile publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog!

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi și 1 vot împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor bunuri aparținând Municipiului Târgu Mureș – Direcția Școli, către Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș.

Dl. consilier Papai: - Domnul președinte?

Dl. consilier Papuc: - La 18 da. Da, da, acum urma. Comisia de buget: „Se modifică titlul și articolul 1 privind transferul fără plată”. Transmitere, desigur, pentru că este transmitere. Eu am citit amendamentul, bun. Formulăm așa: „Privind transmiterea fără plată”, pentru că transferul se poate face doar în aceeași instituție între două servicii. La vot hotărârea inițială, prima dată, fără amendament.

Cine este pentru? –1 vot

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 3 voturi

Avem niște probleme tehnice, acum, bun. Amendamentul la vot.

Cine este pentru? –17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Si hotărârea cu amendament, la vot.

Cine este pentru? –17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 136 din 29 aprilie 2022.

Dl. consilier Papuc: - Dl. Kelemen, vă rog.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Aș avea un amendament. Am discutat despre asta și în Comisia pentru buget, că da, ne-am înțeles că o formulez aici: „Articolul 1, respectiv alineatul 1 se propune a fi modificat. Municipiul Târgu-Mureș, prin Consiliul Local, se obligă să mențină destinația actuală, etc. etc. Etc. După virgulă vine: „precum și gratuitatea desfășurării activităților specifice Ministerului Sportului și ale unităților instituțiilor din subordinea sau coordonarea acestuia.” Mi se pare că este o formulare foarte, foarte vagă, conform căreia oricine, orice activitate de sport face acolo, adică *ad absurdum* înoată, trebuie să fie, trebuie să aibă gratuitate, ceea ce nu mi se pare ok. Deci aș propune un amendament unde, după această virgulă, să zicem: „precum și gratuitatea activităților organizate de Ministerul Sportului și ale unităților instituțiilor din subordinea sa”. Deci, scoatem desfășurarea activităților specifice și deci aceasta este sintagma nouă: „precum și gratuitatea activităților organizate de Ministerul Sportului și ale unităților instituțiilor din subordinea sa”. Scoatem și *coordonarea* și facem și schimbarea cealaltă. Este clar așa-i? Deci acesta este amendamentul.

Dl. consilier Papuc: - Da, eu sunt de acord cu asta.

Bun, hotărârea inițială, amendamentul domnului Kelemen s-a notat? S-a notat. Bun. Domnul Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Doar voiam să spun că noi ne vom retrage de la ședință. Mulțumesc.

Domnii consilieri Șarlea H. și Voicu B. s-au retras de la lucrările ședinței - sunt prezenti 19 consilieri.

Dl. consilier Papuc: - Am înțeles. Mulțumesc. Bun. Hotărârea în formă inițială vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 voturi

Dl. consilier Papuc: - Închideți, vă rog, domnul Pescar, microfonul domnului Voicu. Hotărârea inițială nu a fost adoptată. Amendamentul domnului consilier Kelemen, la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Și hotărârea împreună cu amendament.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată.

Dacă sunt gata buletinele de vot, revenim la punctul 12 acum, să votăm să mergem mai departe. Sau lăsăm la final.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Comisiei locale de ordine publică constituită la nivelul municipiului Târgu Mureș prin H.C.L. nr. 222 din 03 decembrie 2020.

Dl. consilier Papuc: - Comisia juridică a mai avut un amendament aici. Nu știu ce s-a întâmplat, s-a respectat, nu s-a respectat. Dacă avem altă variantă, avem altă variantă la 20? Am avut un amendament, ca nominalizarea consilierilor locali să se facă în plen și modificarea proiectului de hotărâre de Consiliu Local să fie cu puncte de suspensie. Doamna Frunda, am avut amendamentul acela în Comisia juridică, vă rog.

D-na consilier Frunda: - Menținem, nu?

Dl. consilier Papuc: - Menținem, da. Deci nominalizarea consilierilor locali să nu fie, să nu fie inserată în proiectul de hotărâre. Adică să putem să-i nominalizăm aici și să-i votăm iară, dacă tot o actualizăm. Vă rog, doamna secretar.

D-na secretar Bâta: - ... 2020, odată cu instituirea noului Consiliu. Hotărârea aceasta face referire doar la schimbarea unui membru, în sensul că am primit o adresă că din partea Inspectoratului de Poliție s-a pensionat și se înlocuiește doar acel membru.

Dl. consilier Papuc: - Da, dar putem să-i înlocuim pe toți. Nu e nici o problemă.

D-na secretar Bâta: - Dacă facem, da.

Dl. consilier Papuc: - Păi asta am spus în comisie.

D-na secretar Bâta: - Consilierii locali au fost deja nominalizați și votați în această comisie.

Dl. consilier Papuc: - Așa, și îi votăm iar.

D-na secretar Bâta: - Dacă doriți ca să schimbați și consilierii locali pe perioada mandatului.

Dl. consilier Papuc: - Bun, dar se poate modifica, de exemplu, dacă un consilier local își dă demisia, nu modificăm?

D-na secretar Bâta: - Ba da.

Dl. consilier Papuc: - Păi și atunci putem să-i modificăm oricând.

D-na secretar Bâta: - Acesta este motivul pentru modificare.

Dl. consilier Papuc: - Putem să modificăm oricând, asta am spus, asta am zis.

D-na secretar Bâta: - Știu, dar dacă este un motiv pentru care este înlocuit. Cineva face o cerere în scris că își dă demisia sau că nu mai dorește să participe la acea comisie.

Dl. consilier Papuc: - Dar nu trebuie noi să motivăm modificarea. Păi modificăm noi în ședință de plen, asta nu e o problemă. Sau nu, lăsăm, atunci haideți să votăm așa, la vot!

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței comisiei locale de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice la nivelul Consiliului Local Municipal Târgu Mureș înființată prin H.C.L. nr. 8 din 9 noiembrie 2020:

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Art. I din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 31 din data de 27 ianuarie 2022 referitoare la completarea art. 6 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 241 din 17.12.2020 privind bugetarea participativă la nivelul municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Papuc: - Aici avem nevoie de nominalizarea unui consilier, domnul Pescar.

Dl. consilier Pescar: - Îl propun pe colegul meu, dl.Kiss.

Dl. consilier Papuc: - În regulă, la vot cu această propunere.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi s-a retras de către inițiator

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III, anul 2022, pentru UAT Municipiul Târgu-Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Dl. Mureșan, luați cuvântul.

Dl. consilier Mureșan: - Revin cu execuția bugetară, cum v-am obișnuit, 70% din cheltuielile orașului nostru au fost cheltuieli obligatorii: salarii, utilități, chirii, contribuții și așa mai departe. Din suma care a rămas 7 puncte procentuale, deci, din cei 30% care au rămas, 7 puncte procentuale au fost cheltuieli facultative, adică cheltuieli pe care orașul nu este obligat să le facă, nu au fost cheltuieli pentru drumuri, pentru școli sau pentru altceva, ce trebuie să facă autoritățile locale, ci pentru sport, concerte și așa mai departe. Deci, practic, aproape un sfert din banii care au rămas în buzunarul orașului după ce a plătit cheltuielile obligatorii, un sfert s-au dus pe cheltuieli facultative. Pe sport s-au dus 13 milioane de lei. Dacă ne uităm la sumele care au fost: investiții, reparații în școli și creșe și construcții, aici suntem la 10 milioane, iar sportul și concertele gratuite sunt la 17 milioane. Deci practic s-au plătit 70 sută mai mult pentru sport și concerte gratuite decât investiții și reparații în școli și creșe. Din păcate, pot să vă spun că această execuție bugetară, eu mă uit la execuțiile bugetare din 2018, această execuție bugetară este calitativ similară cu cea am văzut până în 2020. Execuțiile după 2020 sunt la fel, ceea ce, mă rog, nu mă miră, având în vedere că avem aceleași forțe politice în coaliția locală. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc și eu la vot.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi s-a retras de către inițiator.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 a Hotărârii Consiliului Local municipal Târgu Mureș nr. 133 din data de 29.04.2022 referitoare la aprobarea încheierii unor acorduri de colaborare în vederea realizării în parteneriat a unor evenimente culturale, sportive și educaționale de interes public local care se desfășoară în anul 2022.

Dl. consilier Papuc: - la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 4 voturi (Papai L., Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

Dl. consilier Papuc: - S-a notat 1 abținere. În on-line cine mai este? Dl. Jakab?

Dl. consilier Jakab: - Da, pentru.

Dl. consilier Papuc: - Dl. Gyorgy? –

Deci numai 11 voturi pentru, nu a trecut. Jumătate plus 1, da, din funcție, trebuie 12 voturi. Asta e, da.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Dl. consilier Papuc: - Revenim să împărțim. Da, sigur, trebuie 12 voturi și avem numai 11 voturi. Domnule Gyorgy ați revenit? Cum votați? A ieșit iarăși. Hotărârea nu a fost adoptată.

Hai deți să împărțim buletinele de vot, după aceea intrăm pe regimul de urgență. Împărțim buletinele de vot? Hai deți. Vă rog. Avem și comisie, nu? Urna o țin eu. Ori votați la masă, ori aveți și cabine de vot acolo, le aduceți aici și le numărăm.

Dl. consilier Gyorgy: - Sunt pe drum și am o mică problemă cu conexiunea.

Dl. consilier Papuc: - A! La punctul anterior, ați fost pentru, cu activitățile culturale?

Dl. consilier Gyorgy: - Da, da!

Dl. consilier Papuc: - Bun. Hotărârea a fost adoptată. Mulțumesc.

Vă rog să se consemneze că domnul viceprimar Gyorgy a fost *pentru*, deci hotărârea a fost adoptată. Acum mi-a comunicat că are o problemă cu conexiunea și nu l-am auzit.

Toată lumea a votat, vă rog? Pentru că se retrage comisia și după aceea facem o scurtă pauză de cinci minute înainte de materialele în regim de urgență. Acum puteți face pauză, de fapt, până se numărăm. Bun. Deci *pauză* acum și revenim.

Pauză

Dl. consilier Papuc: - Hai deți, vă rog, în sală. S-a întors comisia de numărare, validare. Hai deți, vă rog, să ocupăm loc. Doamna Frunda, vă rog să citiți.

D-na. consilier Frunda: - Da, mulțumesc. Aș dori să citesc procesul verbal care a fost încheiat astăzi, 27.10.2022, cu ocazia numărării voturilor pentru numirea în calitate de reprezentant al Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Excelență Mureș, în anul școlar 2022-2023.

Comisia, după ce constată îndeplinirea condițiilor legale pentru alegerea comisiei mai sus amintită și văzând voturile exprimate, constată următoarele:

S-au împărțit consilierilor 14 buletine de vot. Urmare examinării voturilor, s-au constatat următoarele rezultate: au fost exprimate 12 voturi valabile și 2 voturi nule. Astfel, domnul Berecki Sandor a primit 10 voturi pentru și domnul Mureșan Adrian a primit 2 voturi pentru.

Dl. consilier Papuc: - Am înțeles

D-na. consilier Frunda: - Comisia este statutară. Din 7 membri erau prezenți 5.

Dl. consilier Papuc: - De acord. Supun la vot punctul 12, cu domnul Berecki Sandor în calitate de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș în Consiliul de Administrație al Centrului Județean de Excelență Mureș. La vot!

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a unităților individuale U8, U9, U10 din imobilul situat pe str. Bolyai Farkas, nr. 18:

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog! On-line? De acord dl. Jakab. Dl. Papai abținere.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Moldovan C., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată.

Dl. consilier Papuc: - 14 voturi. Nu, nu-i dobândire de proprietate, este atestare. Nu este.

Domnul director economic, vă rog!

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022

Dl. consilier Jakab: - Domnule președinte?

Dl. consilier Papuc: - Vă rog.

Dl. viceprimar Gyorgy: - Vă rog frumos să consemnați că la acest punct sunt de acord cu toate liniile și articolele acestui proiect de hotărâre.

Dl. consilier Papuc: - Da, domnul Kelemen are niște amendamente. După aceea, domnul director.

Dl consilier Kelemen: - Probabil se vor considera trei amendamente, din rezerva bugetară, propun alocarea către Liceul Bolyai a unei sume de 250.000 de lei pentru o clasă

tip container și 80.000 de lei pentru Grădinița în cadrul Școlii Schiller, pentru bunuri și servicii care includ obiecte de inventar, reparații curente și material didactic conform solicitării școlii. Respectiv de la A.D.P. 889.000 lei de la reparații curente, containere subterane, la reparații curente străzi. Și aici totuși aș menționa că, containerele subterane sunt într-un stadiu absolut dezastruos, deci asta trebuie să apară iarăși în bugetul de la anul și să reușim să alocăm ceva fonduri acolo. Vă rog, domnule director.

Dl. director Crăciun: - Dar ele nu au fost scoase din buget. Această disponibilitate este datorită faptului că procedura a fost contestată și anulată. Am lăsat 1.000 de lei pe credite bugetare, restul pe credite de angajament să se reia procedura de achiziție pentru reparații containere subterane, dar noi nu mai puteam executa acest proiect anul acesta.

Dl consilier Kelemen: - Deci rămân acolo. Deci acestea sunt cele trei amendamente.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc dl. consilier Kelemen. Dl. director, vă rog. Unde ajungem la linia în care, la care se vizează amendamentul și unde se modifică, atunci supuneți la vot amendamentele, refaceți toată linia și supuneți la vot amendat. Vă rog dl. Kelemen.

Dl consilier Kelemen: - Deci, cum am procedat și data trecută, fiindcă aceste amendamente au fost formulate în Comisia de buget. Deci, dl. director are o variantă.

Dl. consilier Papuc: - Ok.

Dl consilier Kelemen: - Ceea ce am făcut era că am procedat la votul amendamentelor în prima fază și pe urmă domnul director doar supune la vot.

Dl. consilier Papuc: - Asta am zis, să votăm amendamentele în primă fază și după aceea dumneavoastră mergeți mai departe. Vă rog. Unul câte unul sau cum le-a formulat dl. Kelemen. Sunt trei. Unul câte unul, vă rog.

Dl. director Crăciun: - Atunci supunem la vot primul amendament cu trecerea din rezerva bugetară a sumei de 250.000 lei și ea să fie alocată Liceului Bolyai pentru a o clasa de tip container.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. director Crăciun: - Următorul amendament supus la vot este realocarea din rezerva bugetară a sumei de 80.000 de lei pentru grădinița din cadrul Gimnaziului Schiller pentru bunuri și servicii.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Din on-line, vă rog să vă manifestați obțiunea

Dl. director Crăciun: - Următorul amendament este realocarea sumei de 889.000 de lei de la articolul bugetar reparații curente din cadrul capitolului Salubritate, pentru străzi A.D.P. la capitolul străzi A.D.P. toate reparații curente străzi.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. director Crăciun: - Amendamentele au trecut, atunci o să dau citire proiectului de hotărâre de rectificare cu amendamentele puse în Comisia pentru buget.

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Unității Administrativ Teritoriale- Municipiul Târgu-Mureș pe anul 2022:

Articolul 2: Se aprobă rectificarea bugetului local al unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 671.082.000 lei, la partea de venituri în sumă de 699.152.000 lei la partea de cheltuieli, conform anexei nr. 1, respectiv pe secțiunea de funcționare, în sumă de 450.787.000 lei, anexa numărul 1/SF și secțiunea de dezvoltare în suma de 220.295.000 mii lei la partea de venituri, și în sumă de 248.365.000 lei. Pe partea de cheltuieli, conform anexa numărul 1/SD.

Cine este pentru? –15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Articolul 3. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local a unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, conform anexei numărul 2.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 1 suma de 670.559.000 lei. Influență 523.000 lei Buget rectificat 671.082.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 25 buget aprobat 543.000 lei Influențe 523.000 lei. Buget rectificat 1.066.000 lei.

Cine este pentru? –13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai L.)

Rândul 88. Buget aprobat 698.629.000 lei. Influență 523.000 lei buget rectificat 699.152.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 91. Buget aprobat 234.460.000 lei. Influență 99.000 lei. Buget rectificat 234.559.000 mii lei.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 92. Buget aprobat 2.500.000 Influență 300.000 Buget rectificat. 2.800.000.

Cine este pentru? –13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 97. Buget aprobat 2.900.000 influență -885.000 lei. Buget rectificat 2.015.000.

Cine este pentru? –13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Pe Linia 111 buget aprobat 174.285.000 lei. Influențe 340.000 lei. Buget rectificat 174.625.000 lei.

Cine este pentru? –13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 119. 29.578.000 lei influență 285.000 lei. Buget rectificat 29.863.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 127. 73.356.000 lei. Influență 384.000 lei. Buget rectificat 73.740.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 137. 52.961.000 lei. Influențe 64.000 Buget rectificat. 53.025.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 159 Buget 52.961.000 lei, influență 64.000 buget rectificat 53.025.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 160. Buget 18.595.000 lei. Influență - 885.000 lei. Buget rectificat 17.017.000 lei.

Cine este pentru? –15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 173 buget 2.900.000 influențe – 885.000 lei. Buget rectificat 2.015.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 176 Buget 2.505.000 lei. Influențe 300.000 lei. Buget rectificat 2.805.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 200 buget aprobat 97.605.000 lei. Influență 1.035.000 lei. Buget rectificat 98.640.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 230 buget 15.341.000 lei influență 50.000 lei. Buget rectificat 15.391.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 242 buget aprobat 9.015.000 lei. Influență 50.000 lei. Buget rectificat 9.065.000 lei

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 245 buget aprobat 52.299.000 lei influențe -14.000 buget rectificat 52.285.000 lei.

Cine este pentru? –13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 265 buget 8.163.000 lei. Influență 130.000 lei. Buget rectificat 8.293.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 268 buget aprobat 906.000 lei. Influențe - 130.000 lei. Buget rectificat 776.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 271. Buget aprobat 2.506.000 lei. Influență -14.000. Buget rectificat 2.492.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 302. Buget aprobat 98.572.000 lei influență 210.000 lei. Buget rectificat 98.782.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 322 buget aprobat 17.345.000 lei, influențe 100.000 lei. Buget rectificat 17.445.000 lei.

Cine este pentru? –13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Linia 324 buget aprobat 70.174.000 lei. Influență 110.000 lei. Buget rectificat 70.284.000 lei.

Cine este pentru? –13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

(Nu a votat dl.Portik V.)

Linia 325 buget aprobat 60.192.000 lei. Influențe – 889.000 lei. Buget rectificat 59.303.000 lei.

Cine este pentru? –12 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

(Nu au votat d-nii consilieri Iszlai T. și Szabo A.)

Linia 345. Buget aprobat 55.207.000 lei. Influențe -889.000 lei. Buget rectificat 54.318.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 353 buget aprobat 223.965.000 lei. Influențe 652.000 lei. Buget rectificat. 224.617.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 381 buget aprobat 25.070.000 lei. Influențe -100.000 Buget rectificat 24.970.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 382 buget aprobat 36.289.000 lei. Influențe 891.000 lei. Buget rectificat 37.180.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Linia 383. Bugetul aprobat 1.826.000 lei. Influențe -139.000 lei. Buget rectificat 1.687.000 lei.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

(Nu a votat dl. consilier Mureșan A.)

Articolul 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al unității administrativ teritoriale Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 61.042.000 lei credite bugetare, respectiv 58.858.000 lei credite de angajament multianuale conform anexei numărul 2/1 pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Articolul 5. Se aprobă bugetul pentru activități culturale, sportive și tineret a Unității administrativ teritoriale municipiul Târgu-Mureș pe anul 2022, în sumă de 24.351.000 lei, conform anexei numărul 2 /2.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (dl.Mureșan, Papai L.)

Cine se abține? –

Articolul 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu-Mureș, finanțate din bugetul local pe anul 2022, în sumă de 174.625.000 lei credite bugetare, respectiv 549.786.088 lei credite de angajament multianuale, conform anexei numărul 2/3.

Cine este pentru? –15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Articolul 7. Se aprobă Programul de investiții publice finanțate din bugetul local al unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 70.653.000 lei credite bugetare, respectiv 154.806.700 lei credite de angajament multianuale, conform anexei numărul 2/ 4.

Cine este pentru? –15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? –

Articolul 8. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii ale unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 31.238.082 lei, conform anexelor numărul 3 și 4, respectiv pe secțiuni, conform anexelor numărul 3/SF și 3/SD.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Articolul 1. Se aprobă rectificarea bugetului local al unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, conform anexelor numărul 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1 2/2, 2/3, 2/4, 3, 3/SF, 3/SD și 4, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Mureșan)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

Dl. director Crăciun: - Și acum toată hotărârea la vot.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Papai)

(Nu a votat dl. Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 1 vot abținere.

Dl. consilier Papuc: -Mulțumim. Avem cinci procese verbale de votat. Procesul verbal încheiat cu ocazia Ședinței de îndată online a Municipiului Târgu-Mureș din 26 septembrie 2022. La vot.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

A trecut. Acum procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local din 29 septembrie 2022.

Cine este pentru? –14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Mureșan A. și Pui S.)

Proces verbal încheiat cu ocazia ședinței de îndată online a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș din 6 octombrie 2022.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare online a Consiliului din data de 18 octombrie 2022.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proces verbal încheiat cu ocazia ședinței de îndată on-line a Consiliului din 20 octombrie 2022. La vot.

Cine este pentru? –16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Papuc: - La *diverse*. Doamna secretar ar vrea să ne spună ceva.

D-na secretar Bâta: - Cu referire la **regimul de urgență numărul 1**, privind atestarea la domeniul public al municipiului de pe Statul român. Acolo este o dobândire de proprietate, iar potrivit articolului 139, aliniatul 2, aceste hotărâri de dobândire sau înstrăinare de proprietate se adoptă cu majoritate calificată. Adică aveam nevoie de 16 voturi aici.

Dl. consilier Papuc: - Și au fost câte, 14?

D-na. Secretar Bâta: - 14. 13 fizic și 1 online.

Dl. consilier Papuc: - E o discuție aici. De pe statul român, acum noi suntem posesori acolo, sau ce suntem?

D-na. Secretar Bâta: - Da, în Cartea funciară proprietar este Statul Român, și se face o atestare de pe Statul român în domeniul public al municipiului.

Dl. consilier Papuc: - Cu 12.

D-na. Secretar Bâta: - Cu 16 voturi sunt și anul trecut și anul acesta am verificat acum. Este o dobândire de proprietate.

Dl. consilier Papuc: - Doamna secretar, deci aici avem o problema, că nu o să contrasemnați hotărârea. Dacă asta e opinia, problema e mare. Da. Ședință de îndată mâine! Bun, doamna Frunda, vă rog.

D-na consilier Frunda: - Mulțumesc! La punctul Diverse aș dori să fac o interpelare către ADP, Direcția Tehnică și Aquaserv. După cum poate ați văzut, UDMR Târgu Mureș a inițiat un proiect care se numește *Forumul stradal* și ultima stațiune era la Cartierul Unirii, unde s-au ridicat foarte multe probleme. Și cea mai mare și cea mai apăsătoare problemă este situația legală și starea efectivă a străzii Pomilor, și referitor la aceasta, aș dori să mi se comunice în scris, în primul rând situația juridică a acestuia. Cine este responsabil de terminarea lucrărilor de construcție a drumului, respectiv a șanțului de-a lungul drumului? Și întreb acest lucru pentru că strada este într-o stare nefinisată. Astfel, sunt gropi imense pe carosabil și nu se poate trece, nu se poate folosi efectiv drumul. Aș dori să mi se răspundă la întrebarea dacă sistemul de canalizare respectă standardele impuse prin autorizația de construire și legile în vigoare. Dacă sistemul de canalizare poate fi preluat de Aquaserv, dacă se pot suplimenta locurile de parcare în zonă și dacă depozitarea deșeurilor menajere se face în mod salubru?

În altă ordine de idei, aș dori să inițiez înființarea unei noi stații de autobuz la magazinul Penny din capătul cartierului Unirii și v-aș ruga să îmi comunicați cum și în ce termen este posibil acest lucru. Iar referitor la o chestiune tehnică, vă rog să corectați numele colegului Tamasi, pentru că nu este Zoltan, este Zsolt, știți bine. Mulțumim!

Dl. consilier Papuc: - Cine mai dorește să ia cuvântul la *diverse*.

Dl. consilier Papai: - Și eu aș dori, domnul președinte. Am mai puține decât de obicei, din care două sunt reveniri. Am mai făcut o interpelare și am primit un răspuns absolut nesatisfăcător cu ce se întâmplă cu acel șantier de pe Bulevardul 1918, cu sistemul de spălat drumul, mă rog, degivrat, nu știu ce, care este lăsat acolo în paragină. Comisia de recepție s-a întrunit o dată, s-a făcut o recepție intermediară, și eu fac parte din comisie. Recepția finală nu s-a mai făcut, locatarii sunt foarte nemulțumiți. Deja mă întrebă dacă "oare domnul primar cunoaște situația, că domnii viceprimari nu fac nimic în acest sens". Am încheiat citatul. Deci, aș dori să facem cumva să refacem zona verde, pentru că momentan este un șantier deja de un an de zile și arată foarte urât.

Doi la mână. Tot am făcut interpelări și tot am primit răspuns că da, compania care asigură salubritatea stradală a fost amendată. Eu cred că a fost amendată, dar văd că la fel nu-și respectă angajamentele asumate prin contract. Astăzi i-am surprins cum curățau o parte a străzii și cealaltă parte a rămas la fel cu mizerie și frunze. Nu știu cum se poate face chestia asta.

Legat de aceeași companie, am primit în cutia poștală o înștiințare conform căreia compania de salubritate vă aduce la cunoștință faptul că începând cu data de 17 octombrie va începe distribuția gratuită a pubelelor la gospodăriile unifamiliale de pe raza orașului Târgu Mureș. Ne înștiințează că vom primi trei pubele și un sac. Si cei care nu vor fi găsiți la domiciliu la momentul distribuirii, vor fi rugați să se deplaseze la sediul firmei de pe strada Barajului pentru a-și ridica recipientii. Unu la mână: frumos ar fi să fim informați când vine să le distribuie, să fim acasă. Doi la mână: aș vrea să văd omul obișnuit din Târgu Mureș care se duce pe strada Barajului și ridică trei pubele și își pune nu știu unde.

E cam greu să pui într-o mașină obișnuită trei pubele, dintre care una este de 240 de litri. Deci dacă se poate cumva atrage atenția celor de la Brantner că nu așa se procedează. Deci se anunță frumos: “ în data de, ora, în intervalul orar vă aducem pubelele, să fiți acasă”. Nu, că “dacă nu le primiți, veniți după ele”.

Pe lângă această informare, am primit o broșurică foarte frumoasă, bilingvă, cum se face colectarea selectivă. Și ne explică ce punem la hârtie-carton, ce punem la plastic, metal, ce punem la sticlă. La deșeuri biodegradabile și la deșeuri reziduale, se spune: deșeurile reziduale reprezintă totalitatea deșeurilor care nu pot fi reciclate. Toate bune și frumoase, dar dă exemple cu *Da* și *Nu*, între care la *Nu*: deșeuri textile, încălțăminte, deșeuri periculoase fără regim special, exemplu - ambalaje ale uleiurilor alimentare, ale produselor de curățare, produselor cosmetice. Eu aș vrea să pun o întrebare, cine răspunde, cine este reprezentantul nostrum în Ecolect Mureș, ce facem totuși cu ambalajele de ulei, ambalajele produselor de curățare, dacă nu putem să punem nici la plastic și nici la deșeuri reziduale? Mulțumesc frumos!

Dl. consilier Papuc: - Doamna Frunda, vă rog!

D-na consilier Frunda: - Referitor la opțiunea domnului Maior, ce a zis dânsul la începutul ședinței. La regimurile de urgență se abține?

Dl. consilier Papai: - Da.

Dl. consilier Papuc: - Dacă nu mai dorește altcineva declar închisă ședința ordinară de astăzi. Mulțumesc! La revedere! O zi bună în continuare!

Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____