



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare, online, a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 18 octombrie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți online la ședință 21 consilieri. Absentează d-nii consilieri Șarlea Horea și Pui Sebastian.

**Dl. consilier Papuc:** - Bună dimineața! În conformitate cu Dispoziția Primarului numărul 1493 din 14 octombrie 2022, s-a convocat pentru data de astăzi ședința extraordinară a Consiliului Local. Toți aveți trimise pe tablete proiectul ordinii de zi și o să încep cu prezența:

Dl. Tamasi - prezent, dl viceprimar Portik – prezent, dl. Szabo Peter – prezent, d-na Frunda – prezent, dl. Kelemen – prezent, dl. Berecki Sandor – prezent, dl. Iszlai - prezent , dl. Jakab - prezent, dl. Szabo Arpad – prezent, dl. Venczi – , dl Suci Horățiu –, dl. viceprimar Gyorgy – prezent, dl. Voicu – prezent, dl. Pescar – prezent, dl. Kiss Zoltan – prezent, dl. Maior –, dl. Moldovan Călin – prezent, eu – prezent, dl. Pápai – prezent, dl. Mureșan –prezent .

Supun la vot ordinea de zi.

Dacă nu sunt, atunci supun la vot varianta inițială, fără amendament. Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține ?

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor –pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. viceprimar György – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Deci ordinea de zi a fost aprobată.

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației Municipiului Târgu Mureș pe anul 2023 care va fi plătită către ADI Transport Public Târgu Mureș și completarea Statutului ADI Transport Public Târgu Mureș.**

**Dl. consilier Papuc:** - Am înțeles că există un amendament. Domnul viceprimar Portik, vă rog.

**Dl. viceprimar Portik:** - Da, așa este amendamentul sau mai bine zis, acest punct este pe ordinea de zi, pentru că există o solicitare din partea instanței să fie completat statutul cu această cotizație. Însă, întrucât există o neconcordanță între două articole din statut și este important ca deciziile consiliilor locale să fie la unison, iar unele dintre celelalte UAT-uri fondatoare au aprobat deja, altele urmează, aș dori să fac amendamentul. Este un nou articol, articolul 3 din prezenta hotărâre, cu următorul conținut: „Se aprobă

modificarea articolului 17 punctul 2, litera g din Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Transport Public Târgu-Mureș, care va avea următoarea formulare - Articolul 17, punctul 2 Atribuțiile Adunării Generale a Asociației cu privire la activitatea proprie sunt punctul g aprobarea contractelor ce vor fi încheiate de asociație în nume propriu, a căror valoare depășește echivalentul în lei a sumei de 1 milion de euro”.

Actualul articol numărul 3 devine articolul 4, articolul 4 devine articolul 5 și așa mai departe. Mulțumesc!

**Dl. consilier Papuc:** - Mulțumim, domnule viceprimar! A ajuns și domnul primar. Bună dimineața!

Supunem la vot prima dată varianta inițială, fără amendamentul domnului viceprimar. Eu sunt împotriva variantei inițiale. Vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 20 voturi

Cine se abține? –

Deci toată lumea este împotriva variantei inițiale. Da? Bun. Acum cine votează, cine este pentru amendamentul formulat de domnul viceprimar?

Cine este pentru? –20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Și acum hotărârea împreună cu amendamentul formulat de domnul viceprimar.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Unanimitate pentru. Hotărârea a fost adoptată.

### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind actualizarea documentației tehnico-economice (faza PTE conf. HG 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici aferenți aprobați prin Hotărârea Consiliului local nr. 370 din 29.11.2018 și actualizați prin Hotărârea Consiliului local nr. 147 din 25.04.2019 respectiv prin Hotărârea Consiliului local nr. 39 din 27 februarie 2020, conform anexei nr. 1, inclusiv anexa nr. 2 privind descrierea investiției, pentru proiectul *„Reamenajarea infrastructurii pe coridorul deservit de transportul public local pe zona vest-centru a Municipiului Târgu Mureș”*, proiect propus spre finanțare prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 4.

**D-na consilier Frunda:** – Procedural domnul Președinte

**Dl. consilier Papuc:** – Vă rog, doamna Frunda. Între timp a reușit să se conecteze și doamna d-na Kakassy.

**D-na Kakassy Blanka** – Da, sunt aici .Buna ziua.

**Dl. consilier Papuc:** – Da, am văzut-o pe doamna Kakassy prezentă. Bun, dacă sunt împotriva la acest material, dacă nu, cine este pentru?

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Pentru, unanimitate. Punctul 2 a fost adoptat.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind revocarea articolului 2 al Hotărârii nr. 59 din 25 februarie 2016 privind trecerea imobilului (spațiul VIII – sediul posta) situat în Târgu Mureș

str. Secuilor Martiri nr. 12 din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș.

**Dl. consilier Papuc:** – Dacă sunt luări de poziție la acest material? Dacă nu, cine este pentru?

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Mureșan A., Papai L., Moldovan C., Maior C.)

Pápai – abținere, dl. Mureșan – abținere, dl. Maior – abținere, dl. Moldovan Călin – abținere, 4 abțineri și restul pentru, 17 voturi pentru. Mulțumim. Hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință nr. 8 din 23.03.2020, în sensul eliminării din contract a imobilelor situate în Târgu Mureș, str. Secuilor Martiri nr. 12, Sc. 12, Ap. SP. VIII și str. Bolyai nr. 18.

**Dl. consilier Papuc:** – Luări de cuvânt la acest material?

**Dl. consilier Maior:** – Domnule președinte, am eu o întrebare la domnul primar,

**Dl. consilier Papuc:** – Vă rog.

**Dl. consilier Maior:** – Acum câteva luni ne spunea și le spunea tuturor celor care erau prezenți dacă vă mai aduceți aminte, era un domn Cosmin Pop sau așa ceva îl chema.

**Dl. consilier Papuc:** – Șerban Pop .

**Dl. consilier Maior:** – Spunea că toate lucrurile sunt în regulă, că totul este legal ca să vină după trei, patru, cinci luni de zile și să ne spună că nu-i mai bine așa că-i invers. Când a avut dreptate data trecută sau acum?

**Dl. primar Soós:** – N-am înțeles ce să fie ilegal. Totul era legal și acum este legal. Trebuia domnul, cel care este în chirie, să aibă garanția continuării activității. Această garanție a primit-o de la Ropharma, respectiv hotărârea din 2016 a fost deja anulată de instanță. Nu? Dacă înțeleg bine. Deci sunt două hotărâri. Una se referă la revocarea hotărâri din 2016 care a fost anulată și oricum trebuie să retragem ca să fie o situație juridică clară, respectiv trebuie retras dreptul de administrare a Locativului ca să fie efectuat schimbul cu proprietarul Ropharma. Asta e tot. Proprietarul Ropharma, respectiv chiriașul este de acord cu acest act. Toată lumea a înțeles importanța acestui schimb, fără de care nu se poate semna contractul de finanțare cu Uniunea Europeană, respectiv, săptămâna asta deja șase instituții similare au semnat contractele. Târgu Mureș a rămas pe ultimul loc din cauza neclarității acestui imobil în ceea ce privește neefectuarea schimbului, care face parte ca și suprafață din proiect. Deci, este necesar dacă vrem să avem această finanțare de 10 milioane de euro, este necesar efectuarea schimbului. Deci condițiile legale sunt îndeplinite.

**Dl. consilier Maior:** – Domnule primar, rugăminte. Luna trecută v-am făcut o interpelare. Nu mi-ați dat răspuns, cel puțin de data asta, să-mi trimiteți și mie hotărârea judecătorească prin care s-a anulat. Și din nou revin. V-am întrebat data trecută dacă este legală adoptarea hotărârii și mi-ați spus că toate actele sunt în regulă. Mi-ați spus că tot ce ține, pentru a parcurge etapele de a primi finanțare este în regulă, ca acum să veniți și să spuneți domnule, nu era în regulă atunci, acuma venim cu o altă hotărâre, dar

dumneavoastră ați trimis deja actele. Când ne-ați spus adevărul? Asta v-am întrebat, nu povești. Atunci sau acum?

**Dl. primar Soós:** – Domnul Maior, haideți să lăsăm teatrul. Dacă nu vreți să votați, vă privește. Dacă într-adevăr vă interesează proiectul, veniți acasă și vă arăt în birou, bine? Vă prezint detaliile, actele. Tot ce este de proprietate, ce s-a făcut, ce nu s-a făcut până acum, este la dispoziția dumneavoastră ca și consilier. Vă rog să veniți la mine în birou și consultați și atunci vă zic toate detaliile. Aveți materialul online, puteți să consultați tot ceea ce aveți nevoie pentru a avea o imagine clară legat de acest proiect. Singura problemă era cu revocarea unei hotărâri din 2016 care a fost notificată de Prefectură cum că ar mai avea efecte juridice și asta a deranjat adoptarea hotărârii. Legat de finanțarea muzeului, noi am încercat să facem notă de renunțare la suprafața farmaciei, să nu fie complicație cu niciun proprietar, însă fondurile europene nu acceptă nicio modificare ulterioară, deci trebuie să rămânem la varianta inițială. Din acest motiv am revenit, altfel nu era așa de important să fie astăzi votat acest schimb. Toți au fost de acord, chiriașul, proprietarul. Deci acum numai Consiliul Local decide dacă ne trebuie 10 milioane de euro finanțare sau nu.

**Dl. consilier Papuc:** – Mulțumesc!

**Dl. consilier Maior:** – Domnul, domnul primar.

**Dl. consilier Papuc:** – Haideți să nu intrăm în dezbateri. V-a răspuns domnul primar, domnul Maior, la *diverse* mai puteți să-i adresați. Acum am intrat în dezbateri la punctul 4.

**Dl. consilier Maior:** – Să înțeleg că nu era legal atunci domnule președinte, ca să înțeleg.

**Dl. consilier Papuc:** – Dar nu discutăm acum dacă era legal sau nu era legal, avea viză de legalitate atunci, are și acum. Probabil că s-a omis la momentul respectiv existența, adică s-a omis, practic nu s-a știut că există acea hotărâre din 2016, care de altfel nu a produs efecte juridice, pentru că nu a fost înscrisă acea interdicție de înstrăinare în cartea funciară, dar hotărârea de Consiliu Local exista. Acum se revoca și articolul 2 din acea hotărâre de Consiliu Local din 2016, s-a revocat deja de la punctul 3 am revocat-o, care interzicea înstrăinarea bunului respectiv. Am trecut și peste acesta aspect și acum următorul pas firesc este să modificăm anexa prin care s-a delegat gestiunea asupra aceluși spațiu către Locativ și să revină înapoi în posesia Municipiului, pentru că în proprietate deja era, revine în posesia municipiului ca să poată să fie făcut schimbul.

**Dl. consilier Maior:** – Domnule președinte ajungem la ceea ce am spus eu. Atunci nu era legal ceea ce s-a întâmplat. Nu se putea lua hotărârea.

**Dl. consilier Papuc:** – Nu are rost să intrăm în discuții. Supun la vot punctul 4. Cine este? Cine este pentru? Domnul Pescar, da, vă rog pe subiect, vă rog, ca să nu intrăm în alte discuții, discutăm efectiv de material. Vă rog să nu discutăm despre altceva ce nu face obiectul punctului 4 la care suntem pe ordinea de zi. Discutăm la diverse ce doriți, dar să fie totuși procedural. Mulțumesc, vă rog!

**Dl. consilier Pescar:** – Deci, fără discuție că trebuie să fim stricați de cap, să nu facem tot ce se poate ca să aducem bani în municipiul Târgu-Mureș. Deci 10 milioane de euro sunt bani foarte mulți, chiar dacă Muzeul Fotografiei este sau nu este înțeles de unii, poate chiar nici de mine nu este înțeles foarte bine. Dar, să renunțăm la 10 milioane pentru

că nu ne găsim poarta de intrare în legalitate asta este o prostie cât casa. Sigur că eu la vremea respectivă am menționat aceste deficiențe de faptul că au fost interzise înstrăinarea și faptul că trebuia trecut în patrimoniul primăriei, că după cum aduceți aminte, vă spuneam că locativul are alt buletin și nu poți face de pe alt buletin, trebuie de pe buletinul primăriei. Deci fără discuție că este o interpretare care la vremea respectivă a fost de un fel și s-a crezut legală și trebuie să înțelegem chestia asta. A fost o scăpare s-a rezolvat această scăpare. Problema este și punctul 5 da? Aici va trebui să mai intervin cu privire la unele aspecte .Asta este fără discuție că din punctul meu de vedere, trebuie să dăm dovadă de bună credință la aceste fonduri care sunt disponibile a intra în Târgu-Mureș. Și la fel vreau să vă reamintesc despre alte fonduri, cum fac referire la consorțiul integrat de învățământ dual, care aduce 21 de milioane de euro, să îi dăm importanța necesară. Insist de mai multe ori. Este un învățământ tehnic de care Târgu-Mureș are mare nevoie și să nu uităm că este în aceeași categorie de bani.

**Dl. consilier Papuc:** – Eu știu domnul Pescar dar haideți să discutăm de asta. Deci, la *diverse* puteți discuta ce doriți, dar nu are legătură cu subiectul.

**Dl. consilier Pescar:** – În legătură cu subiectul, am discutat. Este important să ne gândim la toți banii care intră în municipiu. Mulțumesc.

**Dl. consilier Papuc:** – Mulțumesc și eu. Supun la vot punctul 4. Cine este pentru?

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 4 abțineri

Dl. Păpai – abținere, dl. Mureșan – abținere, dl. Maior – abținere, dl. Moldovan Călin – abținere, 4 abțineri și 17 voturi pentru. Hotărârea a fost adoptată.

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile între Municipiul Târgu Mureș și S.C. Ropharma S.A**

**Dl. consilier Papuc:** – Vă rog , dacă sunt luări de poziție la acest material? Domnule Pescar, aveți? Vă rog.

**Dl. consilier Pescar:** – Deci eu aș avea două observații, odată aș avea de făcut chiar un amendament la articolul 2 în care scrie că Primăria suportă cheltuielile ocazionate de contractul de schimb, cu cheltuieli notariale și toate cheltuielile. Eu spun că în Codul civil schimbarea de proprietăți este considerată ca două vânzări. Eu sunt de părere că părțile trebuie să suporte în mod egal cheltuielile ocazionate de contractul de schimb. Asta este una. 2.Eu am niște observații care le-am spus și data trecută cu privire la evaluare. Acolo în evaluare este prinsă prin toate metodele este prinsă și valoarea investită de către chiriaș. Care primăria într-un litigiu sută la sută o pierde. Eu am experiența în care am pierdut litigiile de genul ăsta, chiar și când am specificat clar în contract că chiriașul nu are pretenție la investiția făcută. Instanța avea nevoie să scriu că chiriașul trebuie să dea spațiu la forma inițială. Deci investiția făcută de către chiriaș va fi câștigată în instanță dacă avem problema asta de către chiriaș. Si atunci, pentru ca să preîntâmpinăm această problemă care va apărea ulterior și ne va încurca în realizarea proiectului, trebuie revizuită un pic această evaluare și să identificăm partea cu contribuția chiriașului. Și să ne desocotim cu chiriașul ca lucrurile să fie limpezi.

**Dl. consilier Papuc:** – Da domnul Pescar, pe de-o parte, aveți dreptate cu privire la contractul de schimb, unde fiecare dintre părți suportă cheltuielile în mod egal, dar cu privire la investiții, acolo, în contractul de închiriere, există un pact comisoriu de gradul IV, unde practic chiriașul își asumă că investițiile pe care le face să le și piardă după aceea pentru că a făcut contract de închiriere. Și aveți dreptate. Este practic o translație a unui drept de proprietate între municipiu și Locativ, o translație a unui drept de proprietate care vizează doar proprietarii, adică titularii drepturilor de proprietate, cu suprafețele pe care le-au înscris în cartea funciară. Așa se face un contract de schimb. Deci discutăm efectiv de ceea ce se găsește în cartea funciară. Așa s-au stabilit și valorile. Dar cu privire la suportarea cheltuielilor în cotă parte egală, sunt de acord cu dumneavoastră, pentru că așa zice legea.

**Dl. consilier Pescar:** – și în evaluare dacă sunt prinse și valori străine proprietarului, deci îmbunătățirea spațiului. Dumneavoastră considerați că nu-l va câștiga în instanță cel care a adus aportul acestor valori?

**Dl. consilier Papuc:** – Da, sunt convins că nu le va câștiga în instanță pentru că nu cred că a existat vreun acord din partea cuiva să le facă, le-a făcut, cum se zice.

**Dl. consilier Pescar:** – Domnul Președinte, am pierdut toate, cauzele..

**Dl. consilier Papuc:** – Eu v-am înțeles, dar ați văzut contractul între Locativ și societate?

**Dl. consilier Pescar:** – Am văzut, nu contează ce scrie acolo.

**Dl. consilier Papuc:** – Nu contează ce scrie, am înțeles.

**Dl. consilier Pescar:** – Instanța spune așa, îmbogățire fără justă cauză.

**Dl. consilier Papuc:** – Domnul primar dorește.

**Dl. Primar Soós:** – Domnul Pescar, aș dori să adaug că nu este în discuție nici un proces. Chiriașul de acum, cu domnul Șerban Pop am avut mai multe discuții, am avut o întâlnire îndelungată și am convenit la o colaborare care să nu afecteze activitatea lui până nu se începe investiția pe imobilul de pe Bolyai. Deci nu este cazul să fie pornit un proces, pentru că toate informațiile au fost clarificate. Dânsul a înțeles importanța investiției. Noi i-am zis că, dacă e cazul să fie într-un alt imobil continuată activitatea, să închirieze sau să concesioneze de la primărie, în asta putem ajuta în condițiile legale. Deci nu este în momentul de față nici o intenție din partea chiriașului să intrăm în proces, din partea domnului Șerban Pop sau din partea domnului Miron Mihai - Ropharma. Toată lumea a înțeles importanța și susține proiectul. Legat de ce ați menționat cu împărțirea cheltuielilor, cred că juriștii trebuie să declare și da, este într-adevăr, dacă se pune problema, atunci susțin să fie acest amendament.

**Dl. consilier Papuc:** – Doamna secretar mi-a spus, ca procedural să strig pe fiecare dintre consilieri, pentru că avem nevoie de două treimi, amendamentul prima dată da, prima dată varianta inițială și după aceea amendamentul, dar voi face prezența și nominal, fiecare cum votează. Bun. Discutăm de varianta inițială acum, supun la vot fără amendament. Da, da, amendamentul merge și cu majoritate de doisprezece voturi, dar hotărârea pe de-a întregul e nevoie de două treimi. Pentru varianta inițială?

Dl. Tamasi - împotriva, dl. viceprimar Portik – împotriva, dl. Szabo Peter – împotriva, d-na Frunda – împotriva, dl. Kelemen – împotriva, dl. Berecki Sandor – împotriva, d-na Kakassy – împotriva dl. Iszlai – împotriva, dl. Jakab – împotriva, dl. Szabo

Arpad – împotriva, dl. Venczi – împotriva, dl. Suciuc – împotriva, dl. viceprimar György – împotriva, dl. Voicu – împotriva, dl. Pescar – împotriva, dl. Kiss Zoltan – împotriva, Dl. Maior - , dl. Moldovan – abținere, eu – împotriva, dl. Pui nu este, dl. Pápai – împotriva, dl. Mureșan – împotriva.

Pentru amendamentul domnului Pescar ca, cheltuielile să fie împărțite la cele două părți semnatare ale contractului de schimb în mod egal.

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy – pentru, dl. Iszlai - pentru , dl. Jakab - pentru, dl. Venczi – pentru, dl Suciuc Horațiu – pentru, Dl. Șarlea nu e, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Maior nu mai este, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Și acum, supun la vot hotărârea cu amendamentul :

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy – pentru, dl. Iszlai - pentru , dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl Suciuc Horațiu – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Maior-, dl. Moldovan Călin – abținere, eu – pentru, dl. Pápai – abținere, dl. Mureșan – abținere.

Întrucât avem 17 voturi pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Dl. consilier Papuc:** – La *Diverse*, vă rog, dacă mai sunt alte?

**Dl. consilier Papai:** - Da, ar fi dacă se poate. Acum vreo 3 luni am semnalat deja că sunt probleme cu salubritatea stradală. Că s-a văzut că n-au respectat caietul de sarcini în perioada mobilizării. Am mai făcut o interpelare și după ce s a terminat perioada de mobilizare, acum am înțeles că firma respectivă nici nu mai prestează deloc de câteva zile. Îmi poate spune cineva ce se întâmplă, când se mai termină șaga asta a salubrității în Târgu-Mureș? În plus, din câte am înțeles, aceeași firmă a câștigat și salubritatea menajeră și nu i-am văzut în teren. Deci, astăzi încă tot Sylevi prestează parcă, nu?

**Dl. Primar Soós:** - Deci, legat de salarizarea stradală. Firma Brantner din Cluj, după o lungă dispută, a câștigat licitația pe stradal, erau trei firme participante. Noi nu putem influența licitațiile, după cum bine știți, pentru că riscăm foarte mult. Deci a câștigat pe baza actelor firma Brantner. Faptul că mobilizarea nu a reușit nici prestarea serviciului nu este, cum să zic, lasă de dorit. Plus pentru salarizarea personalului am înțeles că sunt dispute și conflicte. Riscă să fie, dacă nu reușește în câteva zile să se ridice la standardele solicitate, deja a primit două amenzi firma Brantner, în cuantum de 260.000 de lei sau peste. Dacă nu reușește să se organizeze, va urma rezilierea contractului. Asta, din păcate, nu putem prevedea cine participă și câștigă o licitație îndelungată și complex, cum își va organiza activitatea pe teren. Legat de salubritate menajeră, aceasta nu depinde de primărie, fiind vorba de licitația organizată în cadrul Adi Ecolect, care, după cum bine știți, sunt toate primăriile din județ în ADI Ecolect, sau majoritatea primăriilor. Zona 2, din care face parte și Târgu Mureș, a fost câștigat iarăși după o lungă dispută de către aceeași firmă, Brantner. Încă nu s-a dat ordinul de mobilizare din partea ADI Ecolct, având în vedere că trebuie să aștepte să fie îndeplinite toate condițiile. Când toate condițiile dovedește Brantner că a îndeplinit, în ceea ce privește număr de angajați, utilaje, echipamente, pregătire, atunci va putea emite ADI Ecolect ordinul de începere. Până la data respectivă, Sylevi continuă să presteze în Târgu Mureș, având un contract valabil încă cel puțin un an de zile. Deci, să

vedem. Din păcate, nici eu nu pot să prezic ce va fi. Oricum, săptămâna aceasta vrem să reglementăm problema curățeniei stradale. Într-adevăr, este o dificultate. Din păcate, nemaiavând primăria, vechiul Salubriserv, care să nu intrăm în ultimii 10-12 ani ce probleme de corupție au fost acolo, păcat că domnul Maior nu mai este, ne putea povesti multe despre asta. Reorganizarea unei firme de salubritate durează foarte mult, plus obținerea autorizațiilor. Deci o să fie probabil asta dorința noastră, a primăriei, dar va trebui să luăm o hotărâre împreună și în Consiliul Local. Deci, sper că am reușit să răspund punctual.

**Dl. consilier Papai:** - Mulțumesc pentru răspuns. Eu îmi fac griji că dacă nu se descurcă la stradal, cum va fi la celălalt capitol, aceeași firmă.

**Dl. consilier Papuc:** - Și eu îmi fac griji, să știți, dl. Papai, că, după cum vedem că au desfășurat activitatea până astăzi și la tariful pe care l-au negociat cu Adi Ecolect, eu am am niște rezerve mari că vor putea să realizeze activitatea și, din ce am văzut și din presă, că au anunțat niște primari din zona 2, din 21 intră Brantner-ul și la salubritate pentru gunoiul menajer. Deci, și eu am rezerve mari că vor putea să facă față volumului de muncă, dar deja Adi Ecolect va trebui să-i sancționeze, dacă nu vor face, și să rezilieze, dacă nu vor putea să facă activitatea, și planul de investiții pe care și l-au asumat prin ofertă și prin contractul pe care l-au semnat cu Adi Ecolect, care ar trebui să facă pe domeniul public, va trebui monitorizat și acest aspect. Deci, noi sperăm să fie bine, dar semnele nu sunt prea strălucite. Bun. Dacă mai dorește altcineva, dacă nu, declar închisă. Ședința ordinară de astăzi, 18 octombrie. Vă mulțumesc. O zi bună! Dar domnul primar mai dorește.

**Dl. Primar Soós:** - Aș dori foarte pe scurt să răspund pentru domnul Pescar, legat de consorțiul școlar. Nu este deloc uitată treaba. Se lucrează pe o variantă care să fie prezentat Consiliului. Doar prin comparație aș doriți să vă zic, dacă Muzeul Fotografiei un proiect mult mai mic, ne-am chinuit opt luni de zile să aducem în faza de semnare a contractului, vă dați seama, la un proiect mai mare, unde este vorba de un consorțiu școlar unde implică mai multe părți juridice, școala, primăria, Inspectoratul Școlar, UMFST, nu va fi chiar floare la ureche, dar încercăm să facem o propunere care să susțină acest demers. Mulțumesc frumos!

**Dl. consilier Pescar:** - și eu vă mulțumesc, dl. primar, că vă aplecați asupra acestui subiect, care pentru mine este foarte important, având în vedere că eu am făcut o dată proba asta la Brașov cu învățământul dual și a fost un mare, mare succes pentru industria locală și pentru industria mare în general. Mercedesul a luat foarte mulți oameni, și așa mai departe. Ar fi un câștig foarte mare pentru oraș. Știu foarte bine despre ce e vorba. .

**Dl. consilier Papuc:** - Cred că municipiul e conștient că e o mare oportunitate și nu cred că vom rata. Bun. Vă mulțumesc. Declar închisă ședința extraordinară de astăzi, 18 octombrie 2022. O zi bună! La revedere!

**Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș \_\_\_\_\_**