



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 24 februarie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali. Sunt conectați online la ședință domnii consilieri Voicu Bogdan, Maior Claudiu, Moldovan Călin, Kakassy Blanka și Papai Laszlo. Absentează dl. viceprimar Gyorgy Alexandru și dl. consilier Szabo Peter.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, cei care sunteți online, dacă sunteți de acord atunci v-aș ruga ca în cazul, în momentele în care votăm, dacă nu sunteți de acord să-mi ziceți, deci dacă nu ne spuneți nimic atunci o să luăm ca vot *pentru*, dacă sunteți de acord.

D-na consilier Kakassy: - Da, eu sunt de acord.

Dl. consilier Moldovan. - De acord și eu

Dl. consilier Voicu: - De acord și eu

Dl. consilier Maior: - de acord.

Dl. consilier Kelemen: - Deci suntem prezenți 16 în sală, 5 online, suntem deci statutari. O rog pe domnișoara Frunda să începem cu **AGA Administrator Imobile și Piețe SRL**, doar că rog colegii ca să oprească transmisiunea online pentru perioada AGA-ului.

A.G.A. - SC Administrator Imobile și Piețe SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog, stimați colegi, să dați drumul la transmisia online. Declar deschis ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu-Mureș din data de 24 februarie. Prima dată o să supun la vot ordinea de zi, după cum ați văzut avem 60 de puncte pe ordinea de zi. Avem un punct în regim de urgență, cum ați văzut și pe tablete, și acum am primit informația că s-a retras punctul nr. 47. Dacă nu există intervenții și nu văd, atunci supun la vot Ordinea de zi. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu 21 voturi pentru.

Mulțumesc foarte mult. Înainte să începem dezbaterile materialelor de pe ordinea de zi, vă supun la vot două procese verbale. În prima fază, supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 27 ianuarie 2022.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 9 februarie 2022.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Vă rog să luați act de trei informări pe care le avem pe tablete. Vă mulțumesc.
Începem dezbaterile proiectelor de hotărâre de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan urbanistic zonal - reconversie zonă funcțională pentru construire stație de comercializare a produselor petroliere, parcare auto și împrejmuire”, cu regulamentul local de urbanism aferent, Inițiator: SC“DALCON” SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au dat aviz favorabil. Dacă nu sunt intervenții și nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal - stabilire reglementări urbanistice pentru construire ansamblu rezidențial, reglementare accese și utilități - actualizare și modificare P.U.Z. aprobat prin H.C.L. nr. 304/06.09.2007”, cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: SC“Dolomiti Home” SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au dat aviz favorabil. Dacă nu există intervenție și nu văd, atunci o supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea reglementarea modalității de aducere la cunoștință a persoanelor fizice și juridice a obligațiilor privind registrul agricol.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au dat aviz favorabil. O supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate, locuințe pentru pensionari și locuințe pentru tineri (ANL), destinate închirierii, în municipiul Târgu Mureș pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot vă rog.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei (Ghidul solicitantului) acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru proiecte de și pentru tineret.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Avem nevoie de nominalizări pentru Comisia pentru soluționare a contestațiilor. Trei consilieri trebuie nominalizați la articolul 3, respectiv la articolul 4 trebuie să aprobăm termenul limită de depunere a solicitărilor. În prima fază, stimați colegi, vă rog să propuneți, să faceți propuneri pentru componența Comisiei de soluționare.

Dl. consilier Maior: - Doamne președinte, domnul Călin Moldovan.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult domnului Maior. V-am auzit. Domnul consilier Jakab, aveți cuvântul.

Dl. consilier Jakab: - O propun pe doamna Frunda Csenge. Da domnule consilier, vă rog.

Dl. consilier Papuc: - Propun pe domnul consilier Sebastian Pui. Am înțeles. Nu văd alte propuneri și mulțumesc.

Referitor la articolul 4 care sună așa: *Se aprobă ca termen limită de depunere a solicitărilor de finanțare nerambursabilă de la bugetul local a proiectelor de și pentru tineret pe anul 2022 data de ____*. Și trebuie să punem aici o dată. Imediat vă dau cuvântul domnului consilier Maior. Comisia pentru cultură, la articolul 4 propune ca termenul limită de depunere să fie 8 aprilie. Domnule Maior, vă rog și scuze că v-am întrerupt.

Dl. consilier Maior: - Pe mine mă scuzați. La noi în comisie s-a hotărât 5 aprilie, dar dacă doriți 8, cred că nici o problemă. Domnii care au venit cu materialul au zis 5 aprilie. Dacă e 8 și nu 5, cred că e tot atâta.

Dl. consilier Kelemen: - Și eu cred că este în ordine, haideți să dăm această posibilitate în prima fază aș supune la vot propunerea Comisiei de cultură. Dacă nu sunt alte intervenții, domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. Cred că s-a propus 8 aprilie pentru că este o zi de vineri, iar 5 este o zi de marți, deci dacă votăm opt, atunci mai beneficiem de încă patru zile.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, hai să mergem cu propunerea de 8. Dacă sunteți de acord, dacă nu sunt alte intervenții, atunci cu aceste completări, adică cu componența Comisiei de soluționare a contestațiilor - dl. consilier Moldovan, d-ra consilier Frunda și dl. consilier Pui, respectiv data limită de depunere să fie 8 aprilie 2022. Cu aceste completări o supun la vot. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R. și Pui S.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul I al anului 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Avem o variantă 2. Comisiile au fost de acord. Comisia pentru cultură propune ca la punctul 3.2 al anexei - nu știu ce înseamnă aici, avem III și 2, punctul 3.2 al anexei, să se modifice perioada de 9-12 aprilie, în 20 -23 aprilie. În afară de această propunere care va fi ca un amendament din partea Comisiei de cultură, avem nevoie de nominalizări cu privire la Comisia pentru soluționarea contestațiilor, în următoarea componență. Avem nevoie de cinci consilieri. Doamnă consilier Tamasi aveți cuvântul procedural.

Dl. consilier Tamasi: - Deci nu particip la acest punct la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. S-a consemnat că dl. Tamasi nu participă la dezbateri și la vot. Domnule consilier Jakab, aveți cuvântul.

Dl. consilier Jakab: - Doresc să propun ca această Comisie de soluționare a contestațiilor să fie compusă dintr-un număr de trei consilieri. Ca și un amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, chiar și în acest caz, va trebui să supun ca amendament, dar vreau să avem propunerile atunci pentru cel puțin trei persoane.

Dl. consilier Jakab: - Permiteți-mi să propun pe d-na Frunda și pe d-na Kakassy pentru aceste poziții. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, încă mai am nevoie de o propunere, cel puțin.

Dl. consilier Maior: - Domnul Călin Moldovan, ca să ieșim din impas.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă nu sunt alte propuneri, în prima fază supun la vot materialul. Stimați colegi, oricine, vă rog, mă autopropun pentru locul 4 și trebuie și unul 5, că trebuie formal trebuie să avem cinci propuneri pentru varianta originală. Dacă cumva trece, atunci trebuie să fie cinci. În prima fază trebuie să supun la vot varianta originală, deci m-aș propune pe mine pe locul patru și domnul Papuc aveți cuvântul. Eu nu pot, scuze. Eu nu pot. Scuzați-mă.

Dl. consilier Papuc: - Propun pe domnul Sebastian Pui.

D-ra consilier Frunda: - Și îl propun pe domnul Iszlai.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Asta în cazul în care trece varianta originală. Stimați colegi, deci supun la vot în prima fază materialul în forma originală. Vă rog să votăm. Stimați colegi în format online, dacă sunteți de acord sau nu cu varianta originală.

Cine este pentru? - 7 voturi

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 1 vot

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Șarlea H. și Suci H., Tamasi Z.)

Nu are relevanță, nu a trecut materialul care avem 9 voturi împotriva. În acest caz, supun la vot amendamentele. Primul amendament al Comisiei de cultură, cu propunerea la punctul 3.2 a anexei, să se modifice perioada 9-12 aprilie, în 20-23 aprilie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Suci H.)

Al doilea amendament din partea domnului consilier Jakab, Comisia de soluționarea contestațiilor să fie compusă din trei consilieri locali. O supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Mulțumesc foarte mult. Conform nominalizării, dacă am înțeles bine, supun la vot componența Comisiei de soluționare a contestațiilor, deci, domnișoara Frunda, doamna Kakassy și domnul Moldovan, dacă am înțeles bine, nu sunt intervenții, o supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Și acum materialul în integritate, cu amendamentele aprobate și nominalizarea aprobată vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Hotărârea a fost aprobată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al Municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive pe semestrul I 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Avem o variantă 2.

Dl. consilier Maior: - Domnule președinte, am o rugămintă vă rog. Datorită faptului că nu mai pot participa la ședință eu sunt de acord cu toate punctele de pe ordinea de zi, excepție materialul în regim de urgență pe care nu am avut timp să-l citesc. Rugămintea mea este să se consemneze. Vă mulțumesc mult și vă doresc o zi bună!

Dl. consilier Kelemen: - O zi bună, la revedere. Deci proiectul de hotărâre numărul 7, avem varianta 2. Comisiile sunt de acord. Avem nevoie de nominalizarea Comisiei de soluționare a contestațiilor. Vă rog.

D-na Ciugudean Marina: - Comisia poate să fie aceeași că și la învățământ. Și la jurizare este o singură comisie care jurizează și proiectele sportive, și cele de învățământ.

Dl. consilier Kelemen: - Poate să fie aceeași, dar asta este la îndemâna consilierilor, să vedem care sunt propunerile, că oricum trebuie să supun la vot. Domnul consilier Jakab, aveți cuvântul.

Dl. consilier Jakab: - Mulțumesc. Doresc să fac același amendament ca și în cazul proiectului anterior, ca această Comisie de soluționare a contestațiilor să aibă trei membri.

Dl. consilier Kelemen: - Totuși, am nevoie de nominalizări pentru componență.

D-ra consilier Frunda: - Nominalizez în cazul acesta pe domnii Kelemen Marton, Jakab Istvan respectiv Berecki Sandor.

Dl. consilier Kelemen: - dar eu sunt în comisie, nu?

D-ra consilier Frunda: - Dar se poate. D-na Ciugudean a zis că

D-na Ciugudean Marina: - Dl. Kelemen nu poate să fie.

Dl. consilier Kelemen: - Nu. Doamna Ciugudean că a zis că poate să fie aceeași comisie ca și la materialul anterior și am zis că pentru asta îmi trebuie aceleași nominalizări și îmi trebuie un vot.

D-ra consilier Frunda: - Bine, atunci nominalizez aceleași persoane, adică subsemnata, colega mea doamna Kakassy, respectiv domnul Moldovan.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, nu sunt alte nominalizări, vă rog, supun la vot forma originală a proiectului de hotărâre, fără amendamentul domnului Jakab. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 4 voturi

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Papai L., Bălaș R., Papuc S., Pui S.)

(Nu au votat d-nii consilieri Suciș H., Pescar R și Tamasi Z.)

Nu a trecut materialul, deci acum supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Jakab, cu privire la componența din 3 membri a Comisiei pentru contestații, de soluționare. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Suciș H., Jakab I., Papuc S., Pui S.)

Nominalizările, deci, sunt: domnișoara Frunda, doamna Kakassy și domnul Moldovan. Cu aceste nominalizări și cu amendamentul aprobat, supun la vot materialul în integralitate.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Kiss Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Stimați colegi, acum trecând la proiectul de hotărâre în numărul 8 o să am un comentariu. D-ra Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Nu doresc să intervin peste dumneavoastră, probabil dorim să zicem același lucru.

DI. consilier Kelemen: - Deci avem 30 de hotărâri, 31 de hotărâri cu privire la concesiunea directă a unor suprafețe în Week-end, de fapt. Avem varianta 2 care a fost aprobat, cred de toate comisiile, cu privire la modificarea acestei perioade de concesionare de la 10 ani la 3 ani. În acele momente, probabil că fiecare dintre dumneavoastră a fost de acord cu această propunere. Știți foarte bine că am introdus deja în buget prevederile pentru pregătirea unei strategii pentru zona Week-end și ne-am gândit ca, concesionările să fie mai scurte în acest caz, ca după finalizarea strategiei să avem posibilitatea de a decide ce se va întâmpla în anumite suprafețe. Materialele sunt, se bazează în preambul la Hotărârea Consiliului Local nr. 411 de anul trecut din 21 decembrie, care se referă la Regulamentul de concesionare, unde articolul 2 prevede o perioadă de 10 ani pentru concesionari. Dat fiind faptul că nu am fost informați de această contradicție în comisii, toată lumea a fost de acord cu această modificare de perioadă de 3 ani, avem varianta 2 cu 3 ani, care nu, se bate cap la cap de fapt cu hotărârea noastră din decembrie. Eu propun ca cele 31 de materiale să le amânăm și să revină la ședința următoare unde revine și regulamentul cu modificare în acest sens, ca să putem să aprobăm concesiuni pe trei ani. Deci asta este propunerea. Altfel nu putem să aprobăm aceste materiale. Avem varianta 2 pe 3 ani deci nu văd cum am putea să aprobăm fără să ne batem cap la cap cu cealaltă hotărâre de-a noastră. Vă rog dacă aveți intervenție? Domnul Papai, aveți cuvântul, vă rog.

DI. consilier Papai: - Da, bună ziua nu. Da, și la asta se referă de fapt. Deci noi am primit un tabel cu câteva minute înainte de ședință, cu toate materialele și de acolo se observă că de la punctul 8 încolo toate au fost publicate în februarie. Eu aș dori să o întreb pe doamna secretar dacă este ok din punctul de vedere al transparenței.

DI. consilier Kelemen: - Doamna secretar, aveți cuvântul.

D-na secretar Bâta Anca: - Sunt proiecte de hotărâre privind concesionări directe, nu este un act normativ, cum ar fi regulamentul care a stat în dezbatere publică.

DI. consilier Kelemen: - Se referă la toate materialele domnul consilier, nu numai la cele de concesiune, ci toate care vin după. Toate sunt publicate în februarie și întrebarea dânsului este dacă este ok sau nu din perspectiva transparenței?

D-na secretar Bâta Anca: - Da, nu sunt acte normative, sunt acte cu caracter individual concesionării directe.

DI. consilier Kelemen: - Dar nu se, doamna secretar, nu se consideră, nu s-a referit doar la concesionări, ci la toate celelalte unde sunt o serie de materiale diferite.

D-na secretar Bâta Anca: - Cele care sunt scrise cu anunț, au parcurs etapa transparenței. Cele care nu au fost cu anunț, nu sunt acte normative ca să fie supuse dezbaterei publice.

DI. consilier Kelemen: - Am înțeles asta.

DI. consilier Papai: - Nu vă supărați, nu vă supărați. Ok, au parcurs, dar au stat destul? Adică dacă e ceva publicat în 16 februarie, mi se pare cam puțin.

DI. consilier Kelemen: - Domnul consilier, din păcate trebuie să, vă rog, doamna secretar.

D-na secretar Bâta Anca: - Pe Legea 52 - legea transparenței actelor administrative normative, toate cele care au împlinit 30 de zile lucrătoare postate pe site se regăsesc în această ședință.

DI. consilier Kelemen: - Nu știu, nu știu ce nu este clar, dar încerc să vă zic așa ca să înțelegeți. Domnul Papai ne întreabă că toate materialele de la punctul 8 până la 60 sunt, au data de publicare din februarie 16, 17 chiar 21 etc. Deci să nu vă referiți doar la

concesiune. Vă referiți la toate. Niciunul nu este normativ, niciunul nu trebuie să aibă transparență.

D-na secretar Bâta Anca: - Nu trebuie

Dl. consilier Kelemen: - Ați înțeles domnule consilier?

Dl. consilier Papai: - Eu am înțeles. Nu știu dacă este chiar așa, dar m-am înțeles. Doamna își asumă, nu eu.

Dl. consilier Papuc: - Nu știu dacă materialul 54 nu e normativ, cu taxa de reabilitare termică. Prelungirea aplicării HCL, unor mari măsuri fiscal bugetare, asta sigur în normativ. Bun. Si mai sunt. Nu sunt toate cu caracter individual și în afară de către concesionările directe, așa cum am spus, acelea sunt cu caracter individual, dar în rest, mai sunt și normative pe aici.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, eventual dacă aveți altfel de observații, când trecem la materiale respectiv să le ridicăți vă rog. Domnul Papai, mai cereți cuvântul sau ați lăsat așa mâna întinsă?

Dl. consilier Papai: - Am lăsat, o cobor imediat. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Deci, mă îndrept către Consiliu, așa propune și întreb și pe doamna secretar dacă este posibil, ca aceste 31 de materiale să le amânăm printr-un vot, și nu prin 31. Nu putem? Dar nici dacă o supun la vot să putem? Nu putem, bine. Haideți atunci, dacă principial sunteți de acord, atunci să mergem, să mergem .. Nu am înțeles. Depinde de domnul primar? Nu cred că poate să retragă. Deci, dacă poate să retragă în timp ce o discutăm și nu pot să supun la vot 31, atunci e chiar aberant tot sistemul și haideți să modificăm. Nu se poate. Ok. Haideți că o supun la vot. Deci mergem atunci cu toate aceste proiecte de hotărâre, vă rog cât mai repede să meargă procedura de vot.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Gudian Mircea și Gudian Enikő a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Kiss Anton Csaba a terenului în suprafață de 20mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Iszlai Zoltan și Iszlai Póli a terenului în suprafață de 12 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către MOLNOS ÁKOS a terenului în suprafață de 169 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Székely Zoltán a terenului în suprafață de 30 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Pui S.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Toma Erzsébet a terenului în suprafață de 28 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Orbán Iosif și Orbán Paula-Irina a terenului în suprafață de 127 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Ötvös Szabolcs a terenului în suprafață de 17 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Poinaru Marcel-Paul a terenului în suprafață de 12 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC IMATEX SA a terenului în suprafață de 720 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Rus Sorin și Rus Virginia Marinela a terenului în suprafață de 30 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Csorvasi Carol - Ștefan a terenului în suprafață de 9 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către CURTIFAN AUGUSTA-DIANA-CRISTINA și CURTIFAN TRAIAN-DRAGOȘ a terenului în suprafață de 445 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către IPÓ ȘTEFAN - ARPAD a terenului în suprafață de 10 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către BENEDEK ILDIKÓ a terenului în suprafață de 18 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către BENEDEK TERÉZ a terenului în suprafață de 25 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către LACATUS ALEXANDRU a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către POP COSMIN - MIHAI și POP DANIELA a terenului în suprafață de 460 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.N.G.N. Romgaz S.A a terenului în suprafață de 423 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC GROSALIMENT S.A a terenului în suprafață de 36 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: -

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SOCIETATEA FILIALA DE INTREȚINERE ȘI SERVICII ENERGETICE ”ELECTRICA SERV” SA a terenului în suprafață de 600 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC RAUL & SANDA SRL a terenului în suprafață de 23 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC RAUL & SANDA SRL a terenului în suprafață de 61,28 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către PETRIȘ TIBERIU - IOAN și IONITĂ CĂTĂLIN a terenului în suprafață de 182 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Suci H.)

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către DĂRĂBUȘ DORU – VASILE - VICTOR și DĂRĂBUȘ ANCA - CORINA în calitate de administrator a SC RESTAURANT QUEEN SRL a terenului în suprafață de 189,00 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către BALOGH ENIKŐ - MARIA a terenului în suprafață de 10 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 20 voturi
Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HAJDU BÁMBÓ CSABA a terenului în suprafață de 32 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Iszlai T.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către VARGA CORNEL – DANIEL și VARGA ANDREEA a terenului în suprafață de 390 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea unui teren suplimentar în suprafață de 6 mp. către doamna Vultur- Klemsch-Silvia-Rozalia-Daniela, teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HAJDU BÁMBÓ CSABA în calitate de administrator a SC HAREX SRL a terenului în suprafață de 193 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SITA IOAN a terenului în suprafață de 37,30 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către FĂRCAȘ IOAN - EUGEN și FĂRCAȘ JENICA a terenului în suprafață de 806 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Si cu asta am terminat. Multumesc foarte mult, stimați colegi din Executiv, vă rog nu ne mai puneți în astfel de situație, că este foarte jenant. Toate sunt semnate de toata lumea, si variantele 2. Deci nu e bine așa, că ne facem de râs în fața lumii.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării activităților finanțate de la bugetul local pentru planul de monitorizare postremediere a sitului remediat Iaz Batal 30 ha Târgu Mureș, și efectuarea unui studiu de fezabilitate pentru identificarea destinației de tip energie verde.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, o supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Dl. consilier Papai: - domnul președinte, s-a auzit o abținere din partea mea?

Dl. consilier Kelemen: - Nu s-a auzit, o să consemnăm, dl. Papai.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire casă de locuit, reglementare acces” str. Constandin Hagi Stoian f.nr., Inițiator: Antal Petru – Ioan:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, dacă nu sunt intervenții, o supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 51 din 25 februarie 2021 referitoare la completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 398 din 18 decembrie 2018 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș, în sensul modificării suprafeței imobilului din fișa având nr. identificator imobil 148 Piața Gării.

Dl. consilier Kelemen: - Vorbim de Registrul local al spațiilor verzi și scoatem iarăși o suprafață din asta, fiindcă a fost desenat ilegal dat fiind faptul că este proprietate privată și legea care stabilește desenarea registrelor spațiilor verzi interzice explicit acest lucru. Însă înainte supun la vot, eu chiar aș ridica o problemă. Nu știu cum s-a făcut dar aș vrea ca într-un termen cât se poate de scurt să se identifice toate astfel de cazuri, că este absurd că revenim cu astfel de materiale de scoatere din acest registru al spațiilor verzi, registrul din care de lege nu se poate scoate nimic. Problema e că au fost desenate ilegal unele suprafețe. Deci haideți cumva, cineva să stea jos să verifice cumva aceste suprafețe și să le scoatem pe acelea care nu trebuie să fie acolo și să închidem odată acest subiect, fiindcă

principalial nu e ok să scoatem, însă este nelegal și punem în primejdie toată hotărârea dacă nu scoatem aceste suprafețe și este atacată în instanță. Dacă sunt alte intervenții? Supun la vot.

Dl. consilier Papai: - Domnule președinte, ăsta nu este normativ cumva?

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar?

D-na secretar Bâta Anca: - Nu e normativ.

Dl. consilier Kelemen: - Nu este normativ, dl. consilier Papai.

Dl. consilier Papai: - Se referă la întregul registru verde, adică nu putem să spunem că e individual, dar, mă rog, eu mă abțin.

Dl. consilier Papuc: - Bine, nu e ... Păi dacă noi modificăm astăzi în sensul scoaterii din registrul spațiilor verzi a unei suprafețe, implicit se modifică și hotărârea inițială prin care am modificat registrul, prin care am votat registrul spațiilor verzi care includea.

Dl. consilier Kelemen: - Așa și este formulat proiectul de Hotărâre privind completarea.

Dl. consilier Papuc: - Da, tocmai. Și atunci pentru că legea spune, deci modificarea registrului spațiilor verzi și adoptarea, este un principiu de drept. Dacă adoptăm o hotărâre cu două treimi, o și revocă și o modificăm cu două treimi. Dacă hotărârea de bază este normativă, atunci Hotărârea de modificare a ei este normativă. Deci, este limpede, nu avem ce discuta.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar. Vreți să interveniți, doamna secretar?

Sunteți de acord cu acest lucru sau nu? Că vreau să, trebuie să ne dați o

D-na secretar Bâta Anca: - Din punctul meu de vedere nu este un act normativ acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Kelemen: - De ce? În momentul în care hotărârea originală, deci, dl. consilier Papuc a dat un argument. Vă rog să ne dați un argument de ce nu este.

D-na secretar Bâta Anca: - Întrucât este o situație individuală să zic așa, nu este opozabilă mai multor subiecți de drept. Această hotărâre este o parte din acel regulament care este scos.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, deci ziceți că este legal, ok. Dacă sunt alte intervenții? O să supun la vot materialul dacă sunt alte intervenții, vă rog să votăm.

Dl. consilier Papai: - Abținere.

Cine este pentru? - 10 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 4 voturi (Papai L., Kiss Z., Pescar R., Suci H.)

(Nu au votat d-nii consilieri Berecki S., Portik V., Szabo A., Tamasi Z., Frunda C.)

Vă rog să consemnați abținerea domnului consilier Papai. Domnișoara Fronda, am dat drumul deja la procedură de vot. aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - am adormit puțin, dar nici nu a trecut materialul că majoritatea colegilor nu au votat. În fine, consider că deși acest material privește o singură, are un singur obiect, dar o să aibă efect pe toată hotărârea privind spațiile verzi, adică întrucât scoatem imobilul 148 de pe Piața Gării din registrul spațiilor verzi, o să trebuiască să modificăm tot registrul după ce se modifică acesta prin adoptarea hotărârii. Astfel, propun amânarea proiectului până în martie ca să avem cele 30 de zile. Martie.

Am o întrebare în acest sens. Am avut o procedură de vot materialul nu a trecut, doamna secretar, ce fac în acest caz? Bine că a fost o harababură și nu au știut colegii să voteze sau nu. Dar cred că materialul a picat.

D-na secretar Bâta: - Din ce moment a fost votat și nu are voturile întrunite, a picat materialul. Oricum, tot o propunere ...

Dl. consilier Kelemen: - Ok, deci atunci va trebui să revină, din cauza neînțelegerilor a picat, dar a picat. Trebuie să revină într-un format nou. Bine, mulțumesc. Domnul consilier, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Înainte să spuneți că materialul nu a trecut, dar e bine de notat acest lucru atunci, că poate nu a fost destul de explicit atunci, ce spunea și doamna consilier Frunda. Și e bine de știut, nu vreau să fac lecție de drept administrativ aici, dar dacă așa cum, mai spun odată, dacă la adoptare am avut nevoie de transparență 30 zile lucrătoare, și la modificare avem nevoie de transparență 30 de zile lucrătoare. E o simetrie între acte, că așa se întâmplă. Dacă, când adoptăm, adoptăm cu două treimi, nu putem să modificăm cu majoritate simplă, chiar dacă se referă doar la ceva, la un obiectiv să spunem așa din tot registrul singular, el produce efecte asupra întregii hotărâri pentru că așa e textul hotărârii, de modificare a registrului. Registrul este un act normativ, deci modificarea lui implicit este tot un act normativ.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Doamna secretar, mă întorc iarăși către dumneavoastră. Aș prefera să-mi dați o soluție ca să revenim și să amânăm materialul, dar fiind faptul că este normativ, nu au trecut zilele necesare și a picat doar din cauza că există vreo soluție legală să facem acest lucru sau nu? Să revenim la această.

Dl. consilier Papai: - Domnul președinte, nu cred că interzice nimeni ca acest material să fie reintrodus pe ordinea de zi într-o ședință următoare.

Dl. consilier Kelemen: - Dar dacă a picat, atunci din câte știu eu, trebuie să, nu trebuie. ok.

Dl. consilier Papai: - S-a mai întâmplat.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Deci o să revină la ședința următoare. Mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe proiectul de hotărâre în numărul 43.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe, precum și schimbarea destinației unui imobil aflat în proprietatea municipalității administrat de S.C. LOCATIV S.A.

Dl. consilier Kelemen: - Toate au fost de acord dl. consilier Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - Da, apăsasem și eu înainte să dați citire la noul proiect de hotărâre, voiam să mă refer tot la vechiul proiect. Fără îndoială că va putea fi pus luna viitoare pe ordinea de zi. Am avut o grămadă de proiecte inițiate în nume personal care au fost puse trei luni la rând pe ordinea de zi, chiar dacă au picat la vot, deci nu e o problemă. Eu ce mai vreau să sper este că antreprenorul din Piața Gării nu va avea de suferit. Sau că nu poate să demareze construcții sau ceva, din cauza proiectului nostru amânat. Eu cred că nu-i așa, dar sper să nu fie așa.

Dl. consilier Kelemen: - Problema e că nu este amânat. A picat, că amânarea ar fi total normală, dat fiind faptul că ne-am înțeles că este normativ și nu a stat destul pe site.

Dl. consilier Bălaș: - Eu ziceam că nutresc speranța că antreprenorul nu trebuie să își amâne și el cu o lună intervenția în zonă dacă vrea să construiască. Deci, i-am mai dat o dată la antreprenorii noștri frumoși din oraș. Știți cum zicem noi, să susținem investițiile, să facem, să dregem și pentru o chestie de asta, mai trece încă o lună, ăla și-a făcut un plan de afaceri, poate și-a angajat muncitori. Poate a făcut, a dres, și așa mai departe, e vorba de bani mulți acolo, poate de utilaje închiriate deja pe care nu le va putea folosi datorită incompetenței celor din Primărie. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Haideți să mergem mai departe, proiectul 43. Am zis că toate comisiile au fost de acord. Nu văd de intervenții referitor la acest material. O supun la vot. O clipă, încă nu o supun la vot. Domnul consilier Venczi, nu vreți să ziceți ceva? La următoarea, e ok. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R. și d-na consilier Frunda C.)

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea "Listei de priorități, pe anul 2022, în vederea repartizării spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuințe aflate în proprietatea municipalității administrate de S.C. LOCATIV S.A.

Dl. consilier Venczi: - Eu am încurcat ordinea de zi, în loc de 43, la 44 nu particip la dezbateri și la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Vă rog să consemnați că domnul consilier nu participă la dezbateri și la vot. Dacă nu sunt intervenții sau intervenții, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R. și Venczi J.)

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Expertiză tehnică și DALI, Prelungire str. Mureșeni până la limita UAT Cristești”:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Dl. Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - Nu știu dacă s-a ținut cont de acest lucru, dar eu mă simt obligat să atrag atenția că se pare că acest drum va trece la foarte puțini metri de o instalație de amoniac de la Azomureș, pe lângă alte instalații ale combinatului chimic, care e deja acolo, nu putem zice că am făcut drumul și a apărut combinatul după, cum s-a mai întâmplat și cu Mall-ul și cu celelalte. Am avut ieri o convorbire telefonică cu cineva din conducerea Azomureș și mi-a atras atenția asupra acestui lucru. Acolo probabil ar trebui prevăzuți și anumiți senzori probabil și o barieră ca în caz de avarie să nu existe pierderi de vieți omenești a celor care vor trece pe drumul din imediata apropiere a combinatului chimic. Nu știu dacă s-a avut în vedere acest lucru sau nu, dar eu mă simt dator să atrag atenția că e nevoie de niște instalații de avertizare în caz de ceva, pe acel drum care trece foarte aproape de Azomureș. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al S.C. Transport Local S.A. Târgu Mureș pe anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd cerere de intervenție. Domnul Pescar, aveți cuvântul. Am crezut că o păstrați până la *diverse*, dar aveți scut.

Dl. consilier Pescar: - O să vorbesc puțin la *diverse*. Eu am studiat mai atent bugetul de venituri și cheltuieli, așa avea multe de spus. Am discutat și cu domnul director economic. Sunt multe de făcut acolo în ideea uniformizării costurilor pentru cetățenii orașului Târgu-Mureș cu privire la transport local, adică gratuit. Avem o foarte lungă listă de diferite grade de gratuitate care nu fac altceva decât să mărească costurile. O să discut la *diverse* mai multe până atunci o să votez împotriva.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, mulțumesc foarte mult. Deci îl supun la vot vă rog.

Dl. consilier Papai: - Abținere, domnul președinte.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 47 a fost retras din ordinea de zi, o să revină într-un moment ulterior.

Am înțeles că nu am primit ceva aviz de la minister.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii funcționării consorțiului școlar “ACADEMICA” din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, o supun la vot vă rog.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R. și d-na consilier Frunda C.)

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 6,11 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 235, ap. 4, către Barath Margit și Barath Carol.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord o supun la vot.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2022 al SC Locativ SA. Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au cerut au solicitat amânarea materialului. Nu este intervenție, se supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Extindere rețea canalizare, rețea de apă, racorduri și bransamente strada Dealului”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Dacă nu este intervenție și nu este, o supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S.m Pescar R. Șarlea B.)

Punctul nr. 52 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea aplicării, până la data de 30 iunie 2022, a Procedurii de anulare a accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.03.2020 inclusiv, aprobate prin Hotărârea Consiliului Local Municipal Târgu Mureș nr. 200/26.11.2020, în conformitate cu Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Papai: - Dl. președinte, asta sigur este normativ.

Dl. consilier Kelemen: - Da. Doamna secretar, vă rog. Dacă este un normativ sau nu? Și dacă este normativ, atunci de ce o avem aici.

D-na secretar Bâta: - Dar este justificată urgența pe starea de alertă.

Dl. consilier Kelemen: - Dar atunci ar fi trebuit să vină în regim de urgență.

D-na secretar Bâta: - Justificarea urgenței este ca să nu stea în dezbateri încă 30 de zile.

Dl. consilier Papai: - Nu vă supărați, asta este a patra hotărâre de acest gen, nu este absolut nicio urgență că din trei în trei luni se adoptă așa ceva. Deci nu este nimic nou, nu este nimic urgent.

Dl. consilier Kelemen: - D-na secretar, chiar nu vreau să ne contrazicem aici. Când a întrebat Domnul Papai la punctul 8, că de la punctul 8 până la 60, chiar toate nu sunt normative, atunci ați zis că niciunul nu este. Asta clar că este. Dar tot este normativ, stabilim niște prevederi care se referă până la urmă la toți cei care au aceste restante. E neclar. Domnul director de la Direcția Fiscală este aici. Ce se întâmplă dacă amânăm și o introducem la următoarea? Ce nu se poate? Înțeleg, dar înțelegeți care este situația. Suntem într-o situație

.....
Dl. consilier Kelemen: - Bine. Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Eu nu înțeleg. Parcă am uitat, drept. E doar o prelungire. Și ce că e doar o prelungire? Atâta timp cât, aici e întrebarea, este sau nu normativ? Da, este normativ și dacă este normativ trebuie să stea pe site. Chiar dacă e o prelungire, e doar o prelungire. Sigur, e doar un proiect de hotărâre de Consiliu Local. Nu știu ce rost mai are legea atunci! Stăm așa, ne uităm unii la alții, dar este evident că este normativ.

Dl. consilier Kelemen: - Propun amânarea materialului, vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 53 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2022 al SC Administrator Imobile și Piețe SRL Târgu Mureș, conform anexelor nr. 1-6 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au solicitat amânarea acestui material. Să votăm.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 54 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică pe o durată de 5 ani pentru proprietarii de apartamente, în vederea recuperării cotei-părți din costurile

lucrărilor de creștere a performanței energetice la 2 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Dl. consilier Papai: - abținere.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 55 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 320 din 15 octombrie 2021 privind aprobarea bugetului și a transferului patrimoniului necesar începerii activității Serviciului Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană.

Dl. consilier Kelemen: - Avem o variantă 2, toate comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 56 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 337/28.10.2021 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru “Locuințe sociale str. 8 Martie nr. 53”:

Dl. consilier Kelemen: - Toate au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

(Nu a votat dl. consilier Kelemen A.)

Punctul nr. 57 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea domnului Horațiu Lobonț, în vederea semnării “Contractului pentru asigurarea unor cheltuieli de natura cheltuielilor de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru baremul de dotare din cabinetele de medicină generală și dentară din unitățile de învățământ preuniversitar de stat” din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de buget și cea juridică au cerut discuții în plen. Rog Direcția școli, dacă sunteți. Cred că discuțiile au fost cerute fiindcă nu a fost clar de ce este nevoie de acest lucru.

Dl. Lobonț Horațiu. - În anul 2008 au fost transferate de la DSP cadrele medicale către autoritățile publice locale și an de an trebuie semnat acest contract cu Direcția de Sănătate Publică. În acest contract se decontează salariile medicilor, medicamente, materiale sanitare. Decizia, deci contractul îl poate semna oricine, dar decizia este a dumneavoastră. Până acum semnam noi de la Direcția școli, pentru că lunar trebuie făcute deconturi, lunar se solicită sume de la DSP. Este vorba strict de eficientizare, nimic altceva.

Dl. consilier Papuc: - Discuția din Comisia juridică a fost de natură, că în adresa de la DSP, niciunde nu se vorbea de contract. Am citit-o toți împreună, era vorba de certificare conform cu originalul a unor acte. Am ținut-o împreună în comisia în Comisia juridică. Anul trecut contractul l-a semnat primarul și eu cred că așa e normal, pentru că contractul se semnează o dată, decontările ce le faceți voi lunar., aia e altă discuție. Dar contactul se semnează anual și e normal ca conducătorul instituției să semneze contractul.

Așa este civilizată și oriunde peste tot o semnează direct, un director adjunct. Director adjunct de la școli. Deci, și acolo era vorba de certificări conform cu originalul. N-am văzut niciunde că e necesar hotărâri de Consiliu local prin care să dăm noi cuiva. E și, prin efectul legii primarul semnează contractul cu DSP-ul. Nu trebuie să mandatăm noi pe altcineva să semneze contractul. E normal. Dumneavoastră pregătiți documentele, mergeți la primar, vă semnează și merge treaba mai departe. Asta e tot. Nu mandatăm un director adjunct, mi se pare și așa cumva ciudat. Chiar dacă s-a întâmplat până acum, asta nu înseamnă că trebuie să perpetuăm obiceiurile proaste din trecut.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, dacă sunt alte intervenții.

Dl. consilier Papai: - Da, o clipă dacă se poate, în completare la dl. Papuc. Dacă chiar mandatăm, putem să mandatăm directorul adjunct, nu nominal persoana, că persoana se poate schimba oricând. S-a auzit domnul președinte?

Dl. consilier Kelemen: - Eu nu am înțeles ce ați propus.

Dl. consilier Papai: - Deci dacă chiar mandatăm directorul adjunct de la Direcția școli, putem să mandatăm așa: se mandatează directorul adjunct. Nu nominal domnul Lobonț, că poate într-o lună se schimbă, sau, mă rog. Deci, se mandatează funcția respectivă.

Dl. consilier Kelemen: - Cred că în aceste cazuri este corect să fie acolo și numele la mandatare, dar apreciez gluma presupun?

Dl. consilier Papai: - Nu era nici o glumă

Dl. consilier Kelemen: - Deci de ce este o propunere de amendament.

Dl. consilier Papai: - Și colegul Papuc a spus că semnează primarul. Și aici poate semna directorul, director adjunct și așa mai departe.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, o să iau în considerare amendamentul, dacă este nevoie. Domnișoară Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Eu așa avea o întrebare către domnul director, dacă această nominalizare trebuie, adică trebuie să nominalizăm pe cineva sau trebuie să arătăm din ce direcție trebuie să vină cineva să semneze aceste contracte?

Dl. Lobonț Horațiu. - Acuma nu știu dacă, eu bănuiesc, juridic nu pot să vă răspund pentru că nu știu, dar trebuie mandatat cineva

D-ra consilier Frunda: - sunt curioasă care este răspunsul pentru întrebare.

Dl. Lobonț Horațiu. - Eu atâta pot să vă spun că, cabinetele medicale și stomatologice din instituțiile de învățământ au fost arondate către Consiliul Local și nu către primărie. De aceea dumneavoastră, an de an trebuie să mandați o persoană pentru semnarea acestor documente de decont. Acum, contractul, pot să vă spun într-adevăr îl semnează domnul primar, dar restul documentelor, alea înseamnă multă semnătură, sunt aceleași lună de lună și o dată sau de două ori pe an decontul medicamentelor.

D-ra consilier Frunda: - Am înțeles, dar întrebarea mea s-a referit dacă persoana care semnează în numele Consiliului local trebuie nominalizată în această hotărâre sau nu? Asta e întrebarea mea.

Dl. Lobonț Horațiu: - Da, trebuie nominalizat pentru că se trece acolo în documente numele persoanei, exact cum se trece primar, director economic, reprezentată prin, și atunci și nominalizat trebuie. Este un punct de vedere, sunt 99 la sută că zic corect. Anul trecut ați mandatat pe domnul primar.

Dl. consilier Kelemen: - Ați și zis domnul director că poate să semneze oricine pentru operaționalizare a fost propus dânsul.

Dl. Lobonț Horațiu: - Am înțeles. Este în subordinea Direcției școli sunt cabinetele, de aceea, ok, puteți

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Stimați consilieri, dacă aveți propuneri de amendament în acest caz?

Dl. consilier Papuc. - mandatăm pe dl. domnul primar Soos Zoltan semneze contractul. Asta e propunerea mea. Serios. Dacă tot avem o problemă cu cine semnează.

Dl. consilier Kelemen: - Problema mea, și aici am distrus teancul acesta de hârtie, dar am vrut să verific, dar mă întorc către doamna secretar eventual să mă ajute. Mandatarea, titlul hotărârii se referă clar la contract, dar în materialul în sine vorbim de toate acele documente despre care vorbește domnul director sau vorbim doar de contract?

D-na secretar Bâta: - titlul și materialul vorbește de semnarea contractului, dar și cheltuielile pentru medicamente, materiale, pentru baremul de dotare și toate celelalte acte.

Dl. consilier Kelemen: - Pentru asigurarea unor cheltuieli. Deci titlul, din titlu mie-mi reiese că vorbim de contract și nimic altceva.

D-na secretar Bâta: - De contract și toate actele care le izvorăște un contract ulterior.

Dl. consilier Kelemen: - Dar ziceți-mi exact care este sintagma care ne conduce către alte documente? În cum o citesc eu, asta este un contract și nimic altceva. Chiar nu-mi este clar. Din ceea ce citesc, nu îmi este clar că vorbim de altceva. Vorbim de, în vederea semnării contractului pentru asigurarea unor cheltuieli de natura cheltuielilor de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistență medicală și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale. A! Aici și a *cheltuielilor*, asta deja nu se referă la contract, deci ar trebui, și a documentelor aferente cheltuielilor pentru modificare pentru medicamente și materiale sanitare pentru etc. Înțeleg.

D-na secretar Bâta: - Toate documentele care izvorăsc ulterior din semnarea contractului.

Dl. consilier Kelemen: - Inclusiv pontajele, domnul director, eu vă înțeleg, numai materialul nu sună așa. Înțelegeți? Și înțeleg colegii care nu înțeleg acest lucru, fiindcă eu înțeleg despre ce este vorba și chiar mi se pare o chestie într-o anumită măsură irelevantă.

D-ra consilier Frunda: - Stimate domnule președinte, dacă vă uitați în adresă DSP, acolo DSP-ul indică că ar trebui să se mandateze o persoană care să semneze toate actele și documentele aferente acestor activități. Or, în cazul nostru în hotărâre am ajuns să vorbim despre contracte și nu despre documente care privesc activitatea respectivă.

Dl. consilier Kelemen: - Asta zic, că nici articolul 1, nici titlul hotărârii nu se referă, din formulare reiese că vorbim despre un contract foarte stufos și nu și de alte documente. Aveți cuvântul vă rog.

Dl. consilier Papuc: - Asta am citit și noi în Comisia juridică. DSP-ul ne zice așa: să numiți o persoană care să certifice conform cu originalul o serie de documente. Deci nu avem ce să discutăm noi într-o hotărâre de Consiliu local de contract, pentru că este clar, deci hotărârea aceasta este în plus. Nu avem nevoie de ea, pentru că certificare conform cu originalul o face oricine. Deci nu avem nevoie să mandatăm un om să certifice conform cu originalul niște documente care pleacă din primărie. Păi, leface Cancelaria primarului și primarul semnează contractul. Ce hotărâre de Consiliu local pentru asta? Nu cred că chiar suntem nebuni acuma. Adică adresa DSP-ului scrie foarte clar de ce e nevoie. Nu zice niciunde de mandatarea cuiva. Ce să ne înțelegem, pentru că este clar că semnează conducătorul instituției. Și certificare conform cu originalul? Pentru asta e nevoie de hotărâre de consiliu local. Suntem chiar de râsul lumii acuma.

D-ra consilier Frunda: - Eu am o întrebare către domnul Lobonț: ce se întâmplă dacă amânăm materialul și primim o variantă 2 care include tot ce cere DSP-ul?

Dl. Lobonț Horațiu: - Pe scurt am să-i răspund și domnului consilier Papuc. De la DSP a venit pentru încheierea contractului pentru asigurarea cheltuielilor de natură personal inclusiv salarii. Nu știu dacă nu avem contract, cum le dăm salarii. Salariile vin de la Ministerul Sănătății prin DSP. Noi suntem, primăria, un apendice.

.....
Dl. Lobonț Horațiu: - Dar acum o văd în față la doamna secretar.

Dl. consilier Kelemen: - Cererea de la DSP? Este.

Dl. consilier Papuc: - Da. Una era, dar nu asta.

Dl. Lobonț Horațiu: - Dar nu eu fac materialul. Asta.

Dl. consilier Kelemen: - Deci cererea la care facem referire, nu va supărați, scrie, este aici în fața mea. Scrie foarte clar că vorbim despre, deci ei zic, în vederea încheierii contractului, și este acolo acea sintagmă pe care o folosim și în titlul proiectului, respectiv în articolul 1, însă nu cere acest lucru. Ei se referă la contractul respectiv, dar nu ne cer nimic legat de acel contract. Dar uitați-vă! În ultima frază zic că toate documentele care stau la baza încheierii contractului sunt certificate pentru conformitate cu originalul prin semnătura reprezentantului legal al Consiliului local, după caz. Deci înseamnă că noi trebuie să desemnăm reprezentantul legal care certifică aceste documente. Nu avem nicio legătură cu contractul. Deci, materialul pur și simplu nu sună cum ar trebui să sune.

Dl. Lobonț Horațiu: - eu acuma doar pentru edificare vă solicit, tot aveți în material Ordinul numărul 1030 din 15 iulie 2010 care spune exact la ce se referă aceste adrese anuale de la DSP în legătură cu aceste contracte. Este și model de contract tip.

Dl. consilier Kelemen: - Dar noi nu vorbim de contract

Dl. consilier Papuc: - Nu vorbim de contract.

Dl. consilier Kelemen: - Contractul este un lucru. Dacă se semnează de dumneavoastră sau primarul este un lucru. Dumneavoastră ne-ați explicat despre ce este vorba, de la pontaje până la toate celelalte documente. Materialul pe care ne propuneți spre aprobare, nu conține aceste lucruri. Nu prevede. Folosește exact aceeași sintagmă din adresa DSP, că mie puteți să-mi ziceți că de fapt nu este contract, că se referă și la alte cheltuieli. Nu. Folosim exact titlul contractului din adresa DSP.

Dl. Lobonț Horațiu: - Da, dar primul rând din adresa DSP face referire la acest Ordin 1030 din 2010, care specifică exact cum se desfășoară și cum se decontează cheltuielile în unitățile de învățământ.

Dl. consilier Kelemen: - dl. director, nu vă supărați nu vreau să mă cert. Dat fiind faptul am discutat destul de multe ori cu dumneavoastră, știu că înțelegeți numai nu vreți să înțelegeți că nu vreți să ziceți în plen. E clar că se referă, nu se referă la contract ceea ce noi trebuie să decidem și clar că decizia se referă la contract. Domnu Kiss, aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss: - Domnul președinte, eu zic că trebuie să ne referim la actul de bază. Oricum în proiectul de hotărâre facem referiri la contract, că este mandatarea domnului în vederea semnării contractului. Dacă ne uităm pe Ordinul 1030 al Ministerului Sănătății scrie jos la modelul de contract, reprezentant consiliul local. Atât.

Sunt două aspecte: cine semnează contractul - reprezentantul Consiliul local, cine certifică - aceeași persoană.

Dl. consilier Kelemen: - Dar domnul Kiss, ni s-a explicat acum că noi nu trebuie să decidem cine semnează contractul sau dacă decidem cine semnează contractul, tot trebuie să nominalizăm pe cineva care scrie acolo conform cu originalul. Și asta nu este inclus în hotărârea noastră. Încă o dată vă zic, asta e problema mea, nu este inclus.

Dl. consilier Kiss: - Haideti atunci, măcar să mandatăm acea persoană care va semna contractul, indiferent cine ar fi, am trecut de etapă. Am făcut un pas. Vine pasul doi cine va certifica.

D-na consilier Frunda: - Deci, să ne lămurim cu toții că văd că nu s-a lămurit toată lumea asupra speței. Deci acum avem un contract în vigoare cu DSP-ul privind aceste cabinete medicale din școli? Actualmente, astăzi.

Dl. Lobonț Horațiu: - Printr-o lege au fost predate Consiliului local, adică dumneavoastră, nicidecum primăriei.

D-na consilier Frunda: - Domnule director, răspundeți vă rog, la întrebarea mea. Avem astăzi un contract în vigoare încheiată pentru aceste cabinete medicale, respectiv de stomatologie? Și dacă da, cine le-a semnat?

Dl. Lobonț Horațiu: - Anul trecut a fost semnat de domnul primar, este valabil un an conform acestei legi din 2010, acestui ordin

D-na consilier Frunda: - Și care este termenul până la care este în vigoare contractul?

Dl. Lobonț Horațiu: - Nu știu să vă răspund acum, chiar nu știu, îmi pare că trebuie să verific.

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, o să încerc să mai clarific lucrurile că nu știu, nu vreți sau nu știu ce se întâmplă. Deci conform adresei DSP noi trebuie să semnăm un contract despre care vorbim și despre care, la care se referă în exclusivitate această hotărâre. Se referă la contract. Ca să semnăm acest contract, noi trebuie să depunem o serie de documente de la punctul *a* până la punctul *h*. Toate acele documente care trebuiesc semnate conform cu originalul de cineva. Contractul, evident că domnul primar ar trebui să-l semneze, dar puteți să semnați și dumneavoastră, asta e ok. Însă, în momentul în care nu ne referim la toate, la contrasemnarea tuturor documentelor, cine va fi reprezentantul legal al Consiliului local? Părerea mea este că dacă lăsăm așa hotărârea, dumneavoastră domnul Lobonț semnați contractul și primarul semnează toate celelalte hârtii, care poate să fie eventual, nu știu zeci, sute, nu știu. Dar e absurd, fiindcă dumneavoastră chiar dacă vă mandatăm să semnați contractul, nu deveniți reprezentantul legal. Nu deveniți.

Dacă nu vă mandatăm pentru semnarea tuturor documentelor ne referim doar la contract, atunci o să ajungem în situația în care dumneavoastră o să fiți ultimul după ce domnul primar lucrează câteva ore semnează acolo mult, dumneavoastră veniți și semnați contractul. Nu știu dacă e ok și nu știu dacă asta este intenția. Spuneți-mi vă rog dacă văd rău lucrurile, că dacă nu văd rău, atunci nu vreau să aprobăm în acest fel. Vă rog domnișoară Frunda.

D-ra consilier Frunda: - Eu cred că vedeți bine, domnul președinte, și din păcate iarăși am primit de la Direcția școli un proiect de hotărâre care nu este bine făcut a nu știu câta oară anul acesta, să nu mai vorbim de anul trecut.

Dl. consilier Kelemen: - Cred că nu a fost făcut de ei.

D-ra consilier Frunda: - Da, oricum aș dori să, am dori să amendăm acest proiect de hotărâre. O clipă, vă rog. Deci să fie *privind mandatarea domnului Horațiu Lobonț în vederea semnării contractului respectiv a documentelor sau tuturor documentelor care stau la baza acestui contract.*

Dl. consilier Kelemen: - Si astfel amendamentul să fie și în titlu și în articolul 1.

D-ra consilier Frunda: - Exact. La fel se modifică atât titlul cât și articolul 1.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, dacă sunt alte intervenții?

Dl. consilier Kiss: - Dacă putem să îl considerăm pe domnul Lobonț ca reprezentant al Consiliului Local, da.

Dl. consilier Kelemen: - Acum îl nominalizăm. Asta este ideea. Așa era ani în șir, anul trecut a fost diferit. Bine, dacă nu sunt alte intervenții, domnul consilier Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - Acuma nici eu nu mai știu dacă am înțeles bine sau nu, dar amendamentul colegei Frunda suna: *documentele care stau la baza semnării acestui contract.* Așa era formularea? Nu știu dacă nu ar trebui să adăugăm și documentele rezultate în urma semnării acestui contract. Adică după ce semnăm contractul acesta, vor rezulta o grămadă de alte documente.

.....

Dl. consilier Kelemen: - Bine, bine că v-ați înțeles, dar fără microfon, nu știu. Vă rog să formați încă o dată amendamentul și o supun la vot în primă fază

D-na consilier Frunda: - Deci privind mandatarea domnului Horațiu Lobonț în vederea semnării contractului etc., și a documentelor subsecvente, aferente și subsecvente a acestuia. Și atunci includem toate documentele ce

Dl. consilier Kelemen: - Deci, amendamentul este, titlul respectiv articolul 1 în forma originală, la care adăugăm „și a documentelor aferente și subsecvente a acestuia”. Doamna secretar, sunteți de acord? Supun la vot forma originală a hotărârii și dacă nu trece supun la vot amendamentul. Vă rog.

Cine este pentru? – 6 voturi

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? - 1 vot (Bălaș R.)

Materialul nu a trecut. Supun la vot amendamentul, deci adăugarea sintagmei și a documentelor aferente și subsecvente a acestuia, la titlu respectiv la articolul 1. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Mulțumesc foarte mult. Și acum materialul integralitate, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Suci H.)

Înainte să trecem la următorul material, am o rugămintă, stimați colegi. Sunt greșeli, nu este nici o problemă, dar când este destul de evident că există o problemă, să nu apărați și să nu ne certăm pe astea, haideți să o rezolvăm destul de repede, operativ și să trecem mai departe, că nimeni nu caută aici pe cineva vinovat. Haideți să fie un material căruia puteți să mergeți înainte și să lucrați.

Punctul nr. 58 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi reprezentanți și doi membri supleanți ai Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș în comisiile de evaluare a probei de interviu din cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș, sesiunea ianuarie-aprilie 2022:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Avem nevoie de patru nominalizări, 2 ca reprezentant și 2 ca membri supleanți. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Aș dori să îl nominalizez pe domnul Szabo Arpad ca și membru, iar pe doamna Kakassy Blanka ca și membru supleant.

Dl. consilier Kelemen: - Va rog să ne mai dați nominalizări. În același timp, vreau să mulțumesc pe domnul consilier Berecki și pe dl. consilier Bălaș, Șarlea, pentru efortul pe care l-ați depus. Știu că niciunul nu sunteți acum aici, dar nu din întâmplare, că a fost un efort major. Haideți stimați colegi, avem nevoie de încă două nominalizări.

D-ra consilier Frunda: - Aș vrea să îl nominalizez pe domnul Kiss Zoltan ca și membru.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Kiss, acceptați? Mulțumesc. Și încă un membru supleant, vă rog.

Dl. consilier Suci: - Propun pe domnul consilier Șarlea.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Avem deci cele două nominalizări pentru reprezentanți ai Consiliului local, pe domnul Szabo și pe domnul Kiss, respectiv două cei doi membrii supleanți - doamna Kakassy și domnul consilier Șarlea.

Dl. consilier Bălaș: - Da, deci mi-au propus și mie colegi să mă nominalizeze iarăși. Știți că data trecută am nominalizat patru consilieri. Da, corect, printre care și eu, și așteptam cu mare nerăbdare să ajung în comisiile astea, dar în mod cu totul aleatoriu necomunicat și netransparent, Inspectoratul Școlar Județean a zis că domnul Șarlea și cu Berecki să meargă în comisie. Și ceilalți doi, eu cu nu știu cine mai era nominalizat, am fost așa, dați la o parte. Nici nu ni s-a comunicat nimic, deci a fost o totală lipsă de transparență așa putea să spun, chiar nesimțire din partea Inspectoratului Școlar Județean cum s-au comportat față de noi. Noi eram patru desemnați din Consiliul Local și nu zicea niciunde că unul peste altul sau altul supleant sau nesupleant. Înțelegeți? Și ei au decis ei acolo, că ăia doi. De ce nu patru că erau patru comisii? Eu nici acum nu știu de ce nu merg toți în fiecare comisie de interviu câte un consilier local. Ei au zis că numai doi, dar sunt mai multe comisii nu? Si Călin Moldovan a fost rezervă, da. Adică pe noi doi, pe mine și pe Călin Moldovan nu ne-au chemat, dar erau patru comisii de jurizare sau cinci, și au chemat doar doi consilieri locali, adică într-o comisie este consilier local, într-o comisie este și în alte trei nu sunt, dar nu s-a comunicat nimica și în semn de protest față de acest lucru pe care eu l-am pățit data trecută, am refuzat. Colegii mi-au propus să mă nominalizeze iarăși și eu am refuzat. Eu nu mai vreau să fiu bătaia de joc a Inspectoratului Școlar județean, care dacă are chef se numește, dacă nu, nu.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, domnule Bălaș, îmi pare rău evident că nu avem ce să răspundem de aici la acest lucru, dar chiar nu e ok, acum este mai clar. Sunt doi reprezentanți și 2 membri supleanți.

Dl. consilier Șarlea: - Au fost pe municipiu trei comisii, licee, școli și grădinițe și au fost trei reprezentanți ai Consiliului Local.

Dl. consilier Bălaș: - Călin Moldovan nu a fost invitat la nicio comisie. A fost domnul Șarlea, domnul Berecki. Dacă au fost trei comisii, una nu a avut nici un consilier local. Eu corespondam cu domnul Călin Moldovan, care ne tot întrebam: te-a chemat, ți-au zis ceva? Numai pe Berecki, numai pe Șarlea. Care-i treaba, cum e cu ăștia? Sunt nesimțiți? Da, sigur că-s nesimțiți. Cam așa a fost dialogul și a fost până la sfârșit.

Dl. consilier Kelemen: - Dar haideți să nu să nu facem o discuție între noi, fiindcă până la urmă problema nu este la noi în casă, este la Inspectoratul școlar. Dl. Șarlea, aveți cuvântul, dar cred că chiar nu este la noi în ogradă.

Dl. consilier Șarlea: - domnul Balaș, dl. Călin v-a mințit. Pentru că a fost invitat și nu s-a prezentat.

Dl. consilier Moldovan. - Domnule președinte, vă rog să mi acordați cuvântul.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Moldovan, aveți cuvântul desigur.

Dl. consilier Moldovan. - Domnule Șarlea, în primul rând vă rog să vă retrageți acuzațiile pentru că nu a mințit pe nimeni. Vreau să informez Consiliu Local că nu am fost convocat, nu a fost anunțat și nu am știut despre examenele care se țin. Adică mai bine spus interviu pentru funcția de director. Poate să vă răspundă domnul inspector general pentru că lipsa mea la acele interviuri, datorită lipsei mele la acele interviuri, acele interviuri au fost amânate și ca atare s-a reluat după vreo două săptămâni și la al doilea interviu am fost prezent. Deci prima dată, la prima intervenție Inspectoratul și-a cerut scuze pentru că a omis și pe mine și pe domnul consilier Radu Bălaș să ne invite, aceste interviuri au fost amânate, repet, și la al doilea interviu am fost prezent, așa este. Dar vă rog să vă retrageți afirmația domnule consilier Șarlea, pentru că eu nu a mințit pe nimeni. În primele convorbiri pe care le am avut cu domnul consilier Radu Bălaș. Sunt reale și subscriu afirmațiilor domnului consilier Bălaș.

Dl. consilier Papuc: - Am vrut doar să subliniez că din nou o hotărâre de Consiliu local a fost prost făcută. Asta-i treaba pentru că este foarte clar că e nevoie doar de doi și doi supleanți. Acum am făcut doi supleanți, adică hotărârea inițială a fost proastă, care am nominalizat patru și noi aveam trei comisii. Deci vă dați seama cam ce nivel de competență este și la nivelul Inspectoratului și că ei habar n-au să facă un concurs, o comisie de examinare. N-au habar câți trebuie să fie și când sunt supleanți și câți nu. Adică a trebuit să se răzvrătească Balaș ca să reglementeze treaba la inspectorat. Deci, aicea suntem și noi votăm aici ca niște proști, da, ca niște proști, că ăia își bat joc de noi, își bat joc de Bălaș. Și-au bătut joc de Balaș. Adică dacă avem trei comisii, chemăm trei și noi numim patru? Păi nu își bat joc de noi? Își bat joc și de Consiliu, și de primărie și de toți. Că ăsta este adevărul. Adică ai trei comisii, numești patru consilieri și pe Balaș nu îl chemăm că nu vrem, că cineva, cuiva i se năzare noaptea că nu are ce să caute. Asta e o bătaie de joc la adresa Consiliului. Eu așa consider. Când nu știm ce să cerem și noi facem hotărârea aicea de-a moaca, ca să ne batem joc de colegi. Nu de-aia suntem aicea să votăm.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi eu cu ideea a ceea ce s-a zis aici sunt perfect de acord. Nu este corect ceea ce s-a întâmplat. Modul în care vă adresați unul la celălalt, sunt absolut în dezacord consensual. Eu nu vă cer să vă cereți scuze, dar vă dau posibilitatea, fiindcă înainte să avem ceva dovezi clare, nu e bine să spunem unul despre celălalt acest lucru, fiindcă pe urmă ajungem să ne aruncăm cu noroi unul pe celălalt fără nicio bază și ca stil nu îmi place. Poate că ați fost informat și dumneavoastră greșit.

În afară de asta, dacă nu intervine nimeni, atunci supun la vot materialul cu cele patru nominalizări care au fost făcute. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 59 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității în anul școlar 2021-2022 la Palatul Copiilor din Târgu Mureș și la Grădinița Creștină Creativă Pinocchio cu Program Prelungit din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Avem nevoie de nominalizări.

D-ra consilier Frunda: - Aș dori să o nominalizez pe doamna Kakassy Blanka la Grădinița Pinocchio, respectiv pe domnul Venczi Janos și la Palatul Copiilor.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte nominalizări și nu văd, supun la vot cu aceste nominalizări materialul.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 60 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 3 – Caietul de sarcini – parte integrantă a H.C.L.M. nr. 321/2021 privind aprobarea delegării Serviciului public de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul Târgu Mureș, prin contract de concesiune, precum și aprobarea constituirii comisiei de evaluare și a membrilor înlocuitori și aprobarea unor documentații aferente acestuia.

Dl. consilier Kelemen: - avem o variantă 2. Comisiile au fost de acord, domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Eu vreau să întreb dacă nici serviciul public de dezinsecție, deratizare și dezinsecție nu constituie, și hotărârea care privește acest serviciu, nu constituie un act normativ. Asta vreau să întreb eu, pentru că este foarte clar că este evident, ca și

serviciu de salubritate. Și atunci, un material publicat în 21.02, de trei zile, se pare că totuși, nici măcar o brumă de transparență nu are.

D-na secretar Bâta: - Hotărârea privește modificarea și completarea Anexei 3. Se modifică și se completează un material deja aprobat care a fost normativ. Da acela este normativ aceasta este o completare. Aceasta este o completare la actul care deja a fost aprobat și trecut prin transparență.

Dl. consilier Papuc: - act normativ.

D-na secretar Bâta: -Și care se completează.

Dl. consilier Kelemen: - Din perspectiva mea, doamna secretar, dacă ne atingem de un act normativ modificarea este normativ.

D-na secretar Bâta: - Actul inițial este normativ. Aici se reglementează o modificare și o completare doar. Actul inițial cuprinde norme general obligatorii.

Dl. consilier Papuc: - și chiar nu înțelegeți că e normativ, pe bune?

D-na secretar Bâta: - Din punctul meu de vedere nu e. Apreciați.

Dl. consilier Papuc: - e individual? că-s numai două feluri; normative și individuale. Dacă nu ala, e bala. Dacă nu-i portocala.

D-na secretar Bâta: - Am mai avut această discuție.

Dl. consilier Papuc: - Normal că am mai avut, dar este normativ. Că nu se referă la un număr definit de persoane.

D-na secretar Bâta: - Deci actul inițial, nu cel cu completări cu modificări sau cu îndreptățit de erori sau cum vreți ca să le mai spunem. Da, actul inițial este normativ, și este pus în transparență și este dezbătută transparența.

Dl. consilier Papuc: - Păi modificarea tot normativ este, doamnă.

Dl. consilier Kelemen: -Sunt biolog nu vreau să fac dreptate între juriști, dar am convingerea sută la sută în

D-na secretar Bâta: - Dar pe raționamentul acesta de câte ori se modifică o hotărâre stăm un an de zile fără să mai adoptăm nicio hotărâre, pentru că de fiecare dată se completează și se modifică.

Dl. consilier Papuc: - știți cât trebuie să stăm? Ca să fie legal, d-na secretar, cât trebuie.

D-na consilier Frunda: - Aș dori să propun amânarea materialului până la îndeplinirea termenului de transparență de 30 de zile lucrătoare.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amânarea. Propunerea de amânare formulată domnișoara Frunda.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R și Kiss Z.)

Proiecte de hotărâri în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea operatorilor aerieni, în contextul crizei economice generate de epidemia de coronavirus "Covid – 19", care operează zboruri pe Aeroportul Transilvania Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt, supun la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Papai L.

Cine se abține? -

(Nu au votat Bălaș , Berecki, Jakab, Kiss, Pui, Șarlea)

Dl. consilier Kelemen: - nu au votat 6 persoane, sunt absenți 7, dl. Papai a votat împotriva, dl. Moldovan a votat pentru, cu 11 voturi nu trece materialul.

D-na Frunda: - ba da, pentru că nu sunt toți consilierii prezenți.

Dl. consilier Kelemen: - exact, asta zic și eu.

D-na Frunda: - dl. Gyorgy nu este prezent. Și nu avem nevoie de majoritate calificată.

Dl. consilier Kelemen: - majoritate simplă avem. Ok, materialul a fost aprobat.

.....

Dl. consilier Kelemen. - este de acord. Exact. Nu, dar trebuie să lipsească unul ca să ne ajungă 12, majoritate simplă. Deci, este aprobat materialul. Pentru că nu sunt toți consilierii prezenți domnul

Am epuizat ordinea de zi.

Trecem la *Diverse*, vă rog.

Dl. consilier Papai: - Pot să încep eu, domnul Președinte?

Dl. consilier Kelemen: - Da, vă rog, domnule Papai.

Dl. consilier Papai: - Deci, am primit cu toții o informare solicitare nu știu ce e, azi de la foarte mulți angajați de la creșe. Și aș dori să aud un punct de vedere al Executivului legat de această sesizare. După cum știți, când noi am hotărât în septembrie parcă, să trecem creșele în subordinea Inspectoratului școlar, eu și atunci am fost împotriva, exact pe aceleași motive pe care le invocă și dâșii, că numărul de personal prevăzut de inspectorat, este insuficient pentru a asigura un serviciu suficient de bun pentru copii, mai ales că de la, din septembrie se modifică vârsta la care se acceptă copii la creșă, deci momentan se acceptă de la 11 luni, din septembrie se vor accepta de la zero luni. Deci acolo este nevoie de personal calificat în număr mare, iar inspectoratul a prevăzut doi educatori și o jumătate de îngrijitoare pe grupă ceea ce este imposibil de făcut, eu vorbesc din propria experiență și acum băiatul meu este la creșă, înainte erau fetele acolo, am văzut ce se întâmplă. Deci se prevede exact același personal care este și la grădiniță, ceea ce este absolut insuficient. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Nu știu cine o să vă răspundă, domnul primar a ieșit deja. Domnul vice Portik, aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Portik: - Deci, eu am avut o discuție cu cei de la Creșe, alaltăieri, ieri și chiar și astăzi, respectiv am discutat și cu cei de la Inspectorat județean. După părerea mea și bazate pe aceste discuții din partea celor de la ISJ este o deschidere clară pentru ca să găsească o soluție pentru fiecare persoană care trebuie să treacă de la noi din organigrama noastră la Inspectoratul Școlar Județean, ne-au promis că o să purtăm poarte o discuție cu fiecare angajat de-al nostru ca să găsească o soluție pentru fiecare persoană care a lucrat în cadrul Serviciului Public Creșe din Târgu-Mureș. Datorită faptului că încă nu au apărut normele metodologice pentru această lege, încă se lucrează pe metodele cu care pot să preia și așteaptă ca această metodologie să apară pentru ca să poată să adopte sau să adapteze pentru aceste creșe cum trebuie să fie preluate și cum trebuie să fie reorganizate. Deci, eu consider că din moment ce ISJ preia creșele, au și dreptul să decidă asupra faptului cum trebuie să se organizeze cât se poate mai eficient. Din acel moment, nu noi suntem cei care trebuie să decidem dacă sau organizat sau nu. În rest așa cum v-am și zis și chiar și eu am purtat în discuție mai multe discuții cu angajații de la creșe. Le-am explicat că în cazul în care cineva nu acceptă oferta care este dată sau oferită din partea celor de la ISJ, asta nu înseamnă că în acel moment postul lor la noi a fost desființat pentru că desființarea posturilor sau a Serviciului creșe se face tot prin aprobarea hotărârii consiliului local. Deci, în acest moment nu cred că există o situație de criză. Cei de la Inspectorat mi se pare că vor să soluționeze această problemă și vor să se organizeze cât se poate de eficient.

Dl. consilier Papai: - Dacă îmi permiteți, eu am spus total altceva. Deci eu nu am vorbit de posturile celor de la creșe. Eu mă gândesc exclusiv la condițiile oferite copiilor târgumureșenilor. Deci numărul de personal necesar este în funcție de numărul de copii de la creșe. Deci nu m-am referit nici o secundă că se desființează sau nu se desființează locul de muncă a unei persoane. Nu cred că asta trebuie să fie problema consiliului local. Problema noastră este să le asigurăm copiilor ce este mai bun, ce se poate mai bun. Vreau să vă spun că din informațiile mele, cam o treime din UAT-uri nu au votat această trecere a creșelor la Inspectoratul școlar. Oricum, probabil știți că creșele înainte să aparțină de primărie, aparțineau spitalului, deci niciodată nu au fost la Ministerul învățământului și frica mea cea mare este că ei vor aplica exact aceeași măsură și aceeași structură organizatorică care funcționează la grădinițe, ceea ce vă spun din proprie experiență, este insuficient pentru o educație ca lumea a copiilor. Iar gândiți-vă că pentru un copil de câteva luni nu trebuie făcută educație cum se face la grădiniță. Acolo trebuie hrănit, trebuie avut alt fel de grijă, este nevoie de alt personal, de puericultori, este total altceva. Deci propunerea mea ar fi să ne gândim foarte serios, dacă nu se dorește să se mențină Administrația creșelor ca și direcțiune în cadrul Primăriei Târgu Mureș, atunci s-o dăm altundeva. Eventual cum au propus dâșii la Direcția de Asistență Socială, care totuși ține de Consiliu și putem să avem un control, că bănuiesc, mai departe banii, finanțarea o să vină tot din bugetul orașului. Numai că nu o să avem absolut nici un control asupra a ceea ce se întâmplă acolo.

Dl. consilier Kelemen : - Eu aș adăuga un singur lucrul la această problemă cu creșele. Când am decis, am avut informația că bugetul local va fi practic, prin această decizie, evităm un cost de câteva milioane de lei. Din câte am înțeles de atunci, s-au schimbat lucrurile. Banii oricum ar fi asigurați ori către Inspectorat ori către UAT, deci astfel am câștigat financiar din această mișcare și asta cel puțin din perspectiva mea, pune anumite semne de întrebare asupra acestei decizii pe care am avut.

Dl. consilier Venczi: - Bună ziua. Referitor la bannerele expuse la intrarea în oraș și cu acele bannere dorim ca să ascundem mizeria și rușinea noastră care există pe Valea Rece sau și în alte zone, vă dau câteva exemple. Sub sigla Municipiului Târgu Mureș, un banner: *Doar cei educați sunt liberi*. Oare cei proști sau cei needucați sunt la închisoare toți? Eu aș schimba acest banner tot cu sigla Municipiului Târgu Mureș și am putea să scriem că acești copii sau acești oameni vor să învețe. Un alt banner tot în zona respectivă: *Munca ne scutește de sărăcie, plictiseală și obiceiuri proaste*. Da, într-adevăr, este adevăr spus, dar putem să schimbăm că acești oameni vor să muncească dacă ar avea unde. Și aș mai putea enumera câteva înscrisuri sub sigla Municipiului Târgu-Mureș. Aș dori ca executivul în cel mai scurt timp posibil și dacă există această posibilitate, să schimbăm acele bannere sau chiar să le și luăm de acolo să nu mai existe. Vă mulțumesc foarte mult.

Dl. consilier Pescar : - Eu aș vrea să mă refer la ceea ce am spus mai înainte cu privire la transportul local. Am luat un pic la verificat cifrele din buget și din bilanțul acestei societăți care este în subordinea Primăriei și am constatat că este un mare consumator de resurse, adică anul trecut a avut 34 de milioane din bugetul Consiliului local, plus a participat la achiziția autobuzelor care pe undeva ne costă către cinci milioane de lei pe an. Deci se fac către 39 de milioane și noi avem acolo un sistem de încasare taxare a билетelor foarte alambicat care eu nu l-am înțeles, adică este pe diferite categorii de cetățeni, dacă are 55 de ani este cu, dacă este pensionar este gratuit, dacă are 55 de ani este numai cu un leu, dacă este copil, fiecare, foarte multe categorii. Părerea mea că eu sunt un fan al sprijinului, al ajutoarelor sociale, dar aceste ajutoare sociale întotdeauna prefer să se dea în bani și după o analiză, după nevoi, pentru că eu sunt convins că dacă nu noi dăm la un pensionar care are o pensie specială chiar nu are nevoie de 2 lei pentru un bilet de autobuz. La fel mă refer și cu hrana aia care se dădea din partea la domnul, domnul v-a adus un kilogram de, consider că este sub demnitatea noastră și dacă trebuie să ajutăm, și eu zic că trebuie să ajutăm, România

ajută cel mai puțin din Europa, consumă cele mai puține resurse pe social din Europa, da, acele resurse le consumă într-un mod haotic fără nicio logică. Deci, cumpără apartament în loc să subvenționeze chirie și așa mai departe.

Revenim la transportul local. Eu am o inițiativă care am discutat-o cu domnul primar și exprimându-i toate argumentele, dânsul chiar a fost de acord cu mine, că putem pe acest pe același preț, sau aproape pe același preț, sau chiar mai redus decât același preț, cu un bun management să asigurăm transportul gratuit al tuturor doritorilor să circule pe autobuze în Târgu-Mureș. De ce? Vă spun foarte pe scurt, nu vreau să plictisesc, pentru că noi avem foarte multe bilete de un leu. Cel mai mare preț al unui bilet este de 2 lei. Avem abonamente gratuite, avem tot felul de chestiuni de genul ăsta care trebuie verificate de cineva. Persoana aceea trebuie plătită. Noi avem pe autobuz medie pe oră cinci pasageri. Dacă ne gândim că o rută are o jumătate de oră probabil că este medie 2,15 pasageri pentru că este o mare greșeală în organizarea managementului traficului. Sunt multe autobuze care merg goale, pentru că nu își aleg bine ora și pentru că traseele nu sunt bine făcute, având un oraș în formă de stea ar trebui să folosim stația centrală Centru, pentru ca să nu mergem să zicem șase autobuze în Tudor din toate cartierele, una după alta, am văzut situația asta, nu șase dar am văzut patru autobuze una după alta care mergeau în Tudor, unul venea din Unirii, unul venea din gării, unul venea din 7 Noiembrie, toate erau aliniate și toate mergeau în Tudor, și nu aveau toate la un loc un număr de pasageri util pentru un singur autobuz. Deci, nu vreau să vă plictisesc. Sunt multe de făcut, eu cred că se poate reduce mult, dar sunt sigur că se poate reduce prețul de transport local și prețul pe bilet să fie zero. Bineînțeles, că vor fi reduceri, sunt 330 de persoane care lucrează pe 100 de autobuze. Sunt foarte multe costuri pentru achiziționarea biletului, deci biletul costă 1 leu și faptul că îl vinzi, cheltui probabil 3 lei. De ce? Pentru că probabil un taxator sau un șofer care face pe taxatorul, are un 40 de lei pe oră, minim pentru că salariul mediu la Transport local este 5.500 de lei, plus 7 milioane bonusuri. Deci, costă foarte mult să faci serviciul ăla de a vinde biletul și biletul costă foarte puțin. Dacă noi nu am mai vinde bilet nu a mai consumat banii ăia și am ieși mai bine decât, este și cazul taxelor la impozitele locale. Vă mulțumesc.

DI. consilier Bălaș: - Nu am vrut să mă refer la asta, dar pentru că domnul Pescar a vorbit înainte pe tema asta. Eu am făcut vreo trei ani la rând diverse calcule și simulări pe transportul local și sigur că da, sunt multe variante de eficientizare. De acord cu traseele, că trebuie avut grijă și așa mai departe. Eu vorbesc doar acum mă voi referi doar la costuri. Din încasările de bilete se asigurau doar 75% din salariile șoferilor și în rest, toate celelalte cheltuieli erau subvenționate de Consiliul Local și sunt. Acum, dacă noi vom ajunge să avem transportul gratuit în Târgu-Mureș. Înseamnă că suntem la fel de bogat ca și Luxemburgul care am înțeles că e singurul oraș din lume care are transportul gratuit. Eu mă bucur că Târgu Mureșul a ajuns această eficiență economică și la această bunăstare de nedescris. Eu văd altfel lucrurile și anume, tot pentru eficientizare, să nu fie gratuit, să avem un preț fix pe abonament, pe care poate să îl ducă toată lumea. De pildă, un 10 sau 15 lei, eu am calculat că cu 10 sau 15 lei abonamentul chiar și pentru pensionari, transportul local va ajunge să fie subvenționat doar la jumate. Deci e vorba de pure calcule matematice. Veți spune că pensionarii sunt sărmani și că nu își permit 15 lei pe lună, dar cred că fiecare pensionar plătește 45 de lei abonament la Digi, pe lună, și se uită la televizor. Deci un 15 lei pe lună nu bagă pe nimeni în sărăcie și aceasta va duce la eficientizarea transportului local. Mă rog, nu mai intru în detalii. Sigur că sunt calcule. Consiliul de Administrație al Transport Local este pe mâini bune, cred eu, așa că, ei se vor ocupa de asta.

Ce am mai vrut să vă zic, de curând Primăria a lansat bugetarea participativă, este pe toate site-urile primăriei. Primarul a anunțat cu surle și trâmbițe. S-a mai anunțat și că iată, trecerile de pietoni iluminate corect, un pas înainte. Din păcate, nu am văzut niciunde, măcar așa în trecere stau printre niște declarații să spună că sunt proiectele a doi consilieri din

POL. Niciunde n-am văzut asta. Eu pe bugetarea participativă a fost proiectul pe care l-am scris pe laptopul meu acasă și care a fost respins de două sau trei ori în Consiliul Local până a ajuns să fie aprobat. Nu am văzut niciunde. Cel cu iluminările trecerilor de pietoni este proiectul fostului nostru coleg Tatar Lehel, un tânăr consilier local care a scris acest proiect acasă pe laptopului și l-am predat și vi l-a supus atenției și sigur că da, a fost aprobat. Bun, acum, ce să vedeți că în vreo cinci ani de când POL-ul este în Consiliul local a depus 38 de hotărâri de consiliu local, eu adică, din care 28 au fost aprobate. Ce să vedem, că unele dintre ele încă nu au fost duse la îndeplinire. Eu aș vrea să văd pe domnul primar și pe Facebook-ul primăriei cum se vor lăuda peste vreo doi ani sau un an sau anul acesta, cine știe, cu faptul că la intrările în oraș au fost puse semnele simbol.

Vă atrag atenția că este hotărâre de Consiliu Local votată de trei ani sau poate patru ani. Au fost trei rânduri de jurizării aici în această sală, cu arhitecți, cu specialiști și așa mai departe, au venit candidați din toată țara. Au fost trei runde de jurizare. S-a stabilit câștigătorul și nimeni a dus la îndeplinire această hotărâre de Consiliu Local. Ce să vezi, că anul ăsta cei de la ADP s-au gândit să nici nu mai bage în buget problema asta. Deci, încă în bugetul pe anul ăsta nu este trecut niciun SF, PT, DALI sau ce mai trebuie pentru a se demara începerea construcției semnelor-simbol, totuși vorbim de o bucată de beton cu ceva chestie artistică, deci nu vorbim de clădiri mari de parcuri, de asfalt. Vorbim de obținerea unei autorizații la intrările în oraș pentru o bucată de beton pe care să scrie Târgu Mureș/Morosvásárhely, într-un aspect artistic jurizat și câștigat. Anul trecut a fost în buget, nu a făcut nimeni nimica. Eu iau această atitudine publică încă o dată, pentru a vă atrage atenția că trebuie duse la îndeplinire hotărârile de Consiliu Local și primarul trebuie să se ocupe cu ducerea de la îndeplinire a hotărârilor de Consiliu local. Această hotărâre de Consiliu Local nu a fost dusă la îndeplinire. Nu a mai fost dusă la îndeplinire o altă hotărâre de-a mea pe care am scris-o tot pe laptopul meu de acasă - Brandul turistic al orașului Târgu Mureș, care nu a fost dusă la îndeplinire nici de fostul, nici de actualul, am înțeles că actualul e mai bun ca fostul. Aștept să ducă la îndeplinire această hotărâre de Consiliu Local. Între timp, pentru că brandul turistic al orașului este se referă în principal la cum ne vindem orașul turiștilor, da, deci ne vindem, suntem un produs să atragem turiștii aici. La asta se referă brandul. Între timp s-a făcut prin încredințare directă o identitate vizuală de către o firmă din Zalău, nu comentez actul artistic pentru că firește, când e vorba de o creație de acest gen sunt păreri pro sau contra. Această identitate vizuală nu știm a cui este. Eu încă nu știu, vă rog să mă credeți, pentru că la fel cum astăzi am criticat membrii din primărie care fac sau ne supun atenției hotărâri de consiliu local care nu sunt clare, eu vă spun că nici cei din primărie nu știu a cui e identitatea vizuală pentru că domnul Soos a spus că e identitatea vizuală a Primăriei pe pagina Primăriei de Facebook a apărut că identitatea vizuală a orașului. Deci, cei din Primărie nu știu dacă vorbim despre identitatea vizuală a Primăriei care o este o instituție, sau a orașului, care este altceva. Dacă este identitatea vizuală a Primăriei avem o problemă, pentru că stema orașului va fi nefolosită de acum încolo. Stema oficială a orașului nu mai are loc, pentru că noua identitate vizuală presupune stilizarea stemei. Deci, stema oficială, dacă punem și stema stilizată și stema oficială, nu suntem în regulă. Mă înțelegeți? Bun. Dacă e identitatea vizuală a orașului, lipsește sloganul. Pentru că o identitate vizuală și brandingul, și credeți-mă că aicea sunt pe domeniul meu de pregătire, brandul orașului trebuie să aibă un slogan, un logo, care nu are nicio treabă cu stema primăriei. La Alba Iulia, de exemplu, este un brand, printre puținele orașe care au brandul turistic făcut profesionist, există *Alba Iulia - cealaltă capitală*. Țsta e sloganul. Și logo-ul este stilizarea Cetății din Alba Iulia, un alt logo adiacent, pentru că așa se face, este cea mai mare Cetate din România. Așa se face un brand al orașului, deci, ăsta nu poate să fie numit brand al orașului. Eu însă aș putea să vorbesc mult și pe argumente serioase de ce este inutilă această identitate vizuală a Primăriei la această oră,

pentru că dacă primăria se va apuca să pună peste tot pe afișe această identitate vizuală, ea, în speță, s-ar constitui în brandul orașului.

Dar ce să vezi, asta nu este un brand al orașului, deci, oricum o învățăm și o sucim, cumva, ceva nu s-a nimerit bine. Doar prin faptul că s-a plecat de la premisa greșită de a stiliza stema. Dacă nu se pleca de la această premisă, mai puteam să discutăm. Eu cam atât am avut de zis, sper să se pună la rectificarea bugetară să se înceapă totuși totemurile, pentru că cei de la ADP chiar efectiv simt că și-au bătut joc de mine. ADP-ul mai mult decât cei din Primărie, pentru că există acolo unul sau doi angajați care tot timpul au găsit să bage bețe în roate acestui proiect și nimeni nu i-a tras de urechi încă și aștept să fie trași de urechi, și știu ei despre cine vorbesc, că am mai avut o discuție aici într-o comisie, și să înceapă și brandul turistic al orașului. Știu că acum după ce s-a făcut chestia asta, nu știu, cam atât am avut de zis pe moment. Sunt la 9 minute și 14 secunde, deci nu am depășit timpul alocat partidului nostru politic. Mulțumesc. Colegul Papai se va încadra în 40 de secunde. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen: - Aș adăuga doar un lucru. Chiar nu știu cine și cum a comunicat despre bugetarea participativă, care chiar a fost inițiată de dumneavoastră. Nici pe dumneavoastră nu v-am auzit niciodată spunând că fără noi, acest consiliu, niciodată nu ați fi trecut acea hotărâre pe care ați scris-o pe laptopul dumneavoastră. Chiar v-am susținut sută la sută și cu toți. Deci, asta este realitatea. Știu, v-am menționat, am făcut această greșală, vă dau cuvântul, vă rog.

DI. consilier Bălaș: - Domnule președinte, am specificat clar. Acest proiect și proiectul cu bugetarea participativă și altele, și acum fac o paranteză. Nu știu dacă ați fost vreodată în viața dumneavoastră în opoziție, să vedeți ce frumos e în opoziție. Că la putere, așa, toți suntem zâmbăreți și râdem de ăia care îs mici. Nu e nicio problemă, că eu sunt obișnuit cu suferința, nu-i stres. Eu doar vă spun, acel proiect a fost pus pe ordinea de zi de trei ori. De două ori a fost respins și în actualul mandat a fost aprobat. Sigur, că am spus, că altfel nu putea să se laude Soos cu el, dacă nu era aprobat de Consiliul Local. Dar faptul că a fost o inițiativă a unui consilier guraliv, nu s-a spus niciunde, dar nici nu am pretenția să se spună, vă spun dar eu asta am și zis, să se facă și totemurile alea și să se fotografieze primarul, fracția, acolo în jur, cum am scris noi Târgu Mureș/Marosvarhely, nici nu mă interesează, dar să îl facă o dată. Eu aia vreau să se facă. Că mă bucur că s-a făcut și bugetarea asta participativă.

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dacă cineva dintre dumneavoastră se simte chinat de mine, atunci îmi cer scuze. Domnul viceprimar, aveți cuvântul.

DI. viceprimar Portik: - Nu vroiam să reacționez, dar trebuie puțin. Și aș dori să vă asigur, domnule Balaș, că dacă veți mai avea astfel de inițiative bune, grupul UDMR și de acum încolo o să vă susțină și o să voteze, și nici nu cred că de când dumneavoastră sunteți în opoziție, ar fi fost cineva la guvernare, în ghilimele să spun așa, care i-ar fi tratat pe dumneavoastră sau pe colegul dumneavoastră cu respect așa cum vă tratăm noi. Asta voiam numai să vă spun.

În rest, în legătură cu transportul local, și domnului Pescar și domnului Balaș le spun că bateți la uși deschise, dacă se poate spune așa, pentru că amândouă variante sunt în discuții. Nu dorim să luăm decizii fără dumneavoastră, nu dorim să luăm decizii așa din simț, să spun așa. Ar trebui făcute acolo calcule. Am cerut deja să fie făcute aceste calcule, ar trebui să fie făcute acolo niște sondaje de opinie ale cetățenilor orașului și așa mă gândesc eu că ar trebui să luăm deciziile astea de strategie să spun așa.

Dar în principiu, pentru ceea ce am cerut să iau cuvântul, pentru că este trist că în această dimineață ne-am trezit că a izbucnit un război în imediata apropiere și în ceea ce ne privește, singurul lucru de dorit este să rămânem în afara acestui conflict militar, pregătind în același timp municipiul Târgu Mureș pentru situația pe care va trebui să o gestionăm atunci

când vor sosi refugiați în țară. Probabil și Târgu Mureșul va fi unul dintre orașele care va trebui să ofere un sprijin în găzduirea acestora.

De aceea am rugat-o astăzi pe coordonatoarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din cadrul Primăriei Târgu Mureș să ne pregătească un material de informare despre cât de pregătit este municipiul nostru din acest punct de vedere și cum se gestionează o astfel de situație, atât legal cât și procedural. În acest moment, câți refugiați am putea găzdui, câți putem îngriji în ce condiții, unde și cum stăm cu adăposturile, ce trebuie să facem pentru a ne asigura că o astfel de situație nu ne va găsi nepregătiți și că putem garanta siguranța atât a celor care sosesc, cât și a locuitorilor orașului nostru. În lumina războiului care a izbucnit în vecinătatea noastră, cea mai mare lecție este că poate de mult timp nu a fost atât de important să rămânem uniți și să gândim împreună la soluții și să ne pregătim împreună pentru ziua de mâine. Solidaritatea noastră cu cei atacați este incontestabilă. Suntem îngrijorați pentru toți românii și maghiarii care trăiesc în Ucraina, la locuitorii orașului Ujhorod Ungvar cu care prin HCL-ul adoptat în noiembrie 2021 ne-am înfrățit și le transmitem mesajul că pot să conteze pe noi și condamnăm actele de război. Și dacă îmi permiteți, acest lucru aș dori să spun și în limba maghiară.

Dl. consilier Pescar: - Aș vrea, în primul rând să-i răspund domnului Balaș, care zicea că în opoziție ești mic și se râde de tine. Eu mă consider cel mai în opoziție din Consiliul Local și din cauza asta eu râd de cei pe care-i consider mici. Că cei mici, nu sunt cei din opoziție. Cei mici sunt cei nepregătiți și cu asta aș vrea să continue și cu chestia care nu a înțeles-o domnul Balaș. Repet, mai am de multe ori să îi spun că nu a înțeles sau se grăbește. Deci, pe scurt, salariile șoferilor, salariile în transport local sunt 22 de milioane de lei. Simplu, te uiți pe bilanț, nu e mare lucru. Biletele sunt 4 milioane de lei, nu știu cum or fi 75%, 4 milioane, 22 de milioane. Pe de altă parte, pentru 4 milioane de lei, deschideți-vă urechile bine, se cheltuiește cu încasarea lor aproape 4 milioane de lei. Dacă noi nu încasăm acele bilete, nu plătim taxatoare, nu plătim șoferi să ia bilete, nu plătim verificatori de trafic, nu avem pe ce să încasăm 4 milioane. Deci, eu am studiat foarte bine și nu vorbesc că mă aflu în treabă. Când susțin o chestiune înseamnă că este bine studiată. Pe de altă parte, kilometri făcuți per persoană sunt absolut deliranti. Deci este haotic. Ziceți dumneavoastră că e bine. Eu am discutat cu domnul director și am toată colaborarea lui. Am discutat cu directorul economic, mi-a dat dreptate. Nu se poate să transporti medie cinci călători pe autobuz, nu se poate. Iei un taxi atunci, consumă mai puțin. Iei un microbuz. Nu e normal. Și asta este din greșeală de împărțire a traficului. Nu se poate să nu ai o trasabilitate și să ai pe telefon când vine autobuzul. Eu nu știu când vine autobuzul. Eu poate că m-ar distra să mă urc într-un autobuz, dacă nu aș mai avea disconfortul ăla de, *ia un leu, dă un leu, nu ai rest, stați un pic așa, doamnă, numai un pic*. Și pe de altă parte, vă rog să cunoașteți înainte de a vorbi. Brașovul este cu transport gratuit. Lituania, Letonia, nu în Luxemburg. Sunt multe orașe cu transport gratuit. Și vă mai spun o treabă. Orașul Târgu Mureș are peste 2 mii de locuitori pe km pătrat, distanțe mici, nu trebuie să coste transportul mult. Brașovul care vrea să implementeze transport gratuit și parcă a implementa pentru patru zile deja, are 600 de locuitori pe kilometru pătrat, distanțe mult mai mari, mult mai greu de acoperit. Vă rog să gândiți cât vorbiți, cât ne ajută pe toți să pierdem mai puțin timp. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș: - Dacă nu zicea dl. Pescar nimic, lui domnul Portik chiar nu am vrut să-i răspund. Domnule Pescar, eu credeți-mă ca gândesc ce vorbesc, dar faptul ca noi nu suntem de acord într-o problemă, nu înseamnă că eu prost sau dvs. sunteți prost. A nu gândi când spui, presupune ceva. Eu mă am mai bine poate cu limba română, ca dumneavoastră cu afacerile. Deci, nu suntem, deci eu sunt de acord cu 95% din lucrurile pe care le-ați spus. Singura mea, sau singurul nostru dezacord este facem gratis sau facem un abonament cu preț fix? Deci, aicea nu știu care variantă e mai bună. Da, e un schimb de opinii. Eu nu vă zic că

nu gândiți sau gândiți acesta, avem o divergență de opinie și atâta tot. Dar eu gândesc ce vorbesc credeți-mă, nu sunt printre cei care nu gândesc și vorbesc. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Pescar, o precizare aș vrea să fac și eu. Dumneavoastră ați zis că vă uitați foarte bine și vă pregătiți. Salariile șoferilor nu sunt nici pe aproape 22 de milioane. Exact. Dar ați zis șoferi. Că șoferii sunt o jumătate din salariați. Este destul de clar. Bine.

Stimați colegi, nu mai văd intervenții, foarte pe scurt și poate nu trebuie, dar eu cred că totuși ar fi bine. Aș vrea să ne întoarcem la problema normativului versus nu normativ. Deci, vreau să clarificăm acest aspect până la următoarea ședință am cerut expertiza juridică și am primit o opinie destul de elocventă cred eu, în care se zice că în principiu dacă se modifică un act normativ atunci este și modificare normativă însă în special ar putea să fie cazuri în care deciziile nu au caracter normativ. Aceste modificări și în acest caz. Adică modificările nu vizează un număr nedeterminat de subiecți de drept, ipoteză în care caracterul normativ nu mai subzistă, deci există cazuri. În cazul hotărârii 60, deci, automat dacă modificăm o chestie normativă atunci nu este neapărat normativ trebuie să vă dau dreptate în acest sens. Vizavi de registrul, vizavi de hotărârea cu spațiile verzi, probabil că nu am avut dreptate. Chiar noi nu are caracter normativ care se referă la un anumit punct acolo care a fost nelegal desenat, însă în cazul deciziei 60, unde aprobăm fișa de date și modificăm prețul serviciului total, evident că este normativ, în perspectiva mea, deci în cazul Registrului cu spațiile verzi am făcut greșeala în cazul în cazul celui cu a hotărârii 60%, cred că era normativ, din perspectiva mea. Acuma v-am zis că da, vă dau dreptate că în acest caz nu a fost bună argumentarea. Bine. Vă mulțumesc. Însă de exemplu chiar v-aș ruga din suflet să nu mai punem Consiliu în această situație că trebuie să votăm amânarea a 31 de materiale, toate au fost semnate și de dumneavoastră. Din câte am văzut, varianta 2 a fost semnată de dumneavoastră. Știu că a fost inițiat de, știu că a fost, eu am înțeles acest lucru, dar ați fi putut să retrageți dacă sunt nelegale, ca să nu suntem în această situație că chiar am primit anumite mesaje în care zice că vai ce ședință aveți, că cineva se uită 20 de minute și 20 de minute facem doar aprobări de amânare. Deci, chiar vă rog în aceste cazuri să facem ceva ca materialele să nu le supunem votului. Mulțumesc foarte mult, chiar dacă au fost divergențe am mers destul de bine și destul de repede. Mulțumesc tuturor pentru timpul acordat și ne revedem la următoarea ședință.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _____