



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 25 noiembrie 2021

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 20 consilieri locali. În timpul lucrărilor ședinței a sosit dl. consilier Berecki Sandor – sunt prezenți 21 consilier. Absentează d-nii consilieri Suciu Horațiu, Szabo Peter.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi, înainte să începem ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș, avem convocată Ședința AGA SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Aș da cuvântul d-șoarei Frunda să conducă AGA și cer tehnicului să oprească streaming-ul pe facebook, fiindcă asta nu este o ședință deschisă publicului.

AGA SC Administrator Imobile și Piețe SRL.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi, declar deschidă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș, de azi, 25 noiembrie 2021. Lipsesc 3 colegi, din câte știu dl. Berecki își exercită atribuțiile în comisiile de evaluare a directorilor, o atribuție pe care noi i.am conferit-o. dl. Suciu nu este și dl. Szabo este la București, dar a spus că eventual o să se conecteze online, dar pe moment, nu sunt. Oricum, suntem statutari. Avem 3 consilieri lipsă. Înainte să trecem la votarea ordinii de zi, vă supun atenției procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 octombrie 2021 pe care îl supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Vă rog să luați act de două informări care sunt pe tablete, una de la Tribunalul Mureș și una referitoare la delegația la Zalaegerszeg.

Pe Ordinea de zi am avut 26 de proiecte de hotărâri și avem unul în regim de urgență. Au fost retrase unele materiale, după cum vedeți, 7 materiale au fost retrase: 6, 7, 12, 16, 17 și 22 și 25.

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Papai L.)

Cu 19 voturi pentru ordinea de zi a fost aprobată.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de înfrățire între Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș din România și Orașul Ujhorod, Regiunea Transcarpatia din Ucraina.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Dl. Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - bună ziua. Așa cum am mai spus și după vizita primarului în această localitate, sigur, este o localitate frumoasă, eu însă, mi-aș fi dorit ca dacă mai e necesar în această perioadă a globalizării să ne mai înfrățim cu cineva, să ne îndreptăm privirea către occident, nu cred că o localitate din Ucraina poate fi o țintă utilă de politică externă în ce

privește orașul Târgu Mureș. Și anii trecuți am avut experiențe nefericite cu asocierea cu un ONG din Coreea de Sud a cărui lider se credea Isus Hristos, sper să nu mai facem greșelile acestea și în viitor și sper ca după Ucraina nu va urma Belarus sau Coreea de Nord.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc dl. Bălaș, mă surprinde puțin această abordare puțin învechită, că tot ce e bun e spre occident, dar haideți să trecem cu vederea. Dacă nu există altă intervenție, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelurilor unor taxe pentru emiterea, completarea și modificarea avizelor de funcționare pentru desfășurarea unor activități economice, a autorizațiilor de funcționare pentru unitățile de alimentație publică, precum și a autorizațiilor pentru executarea serviciului de transport în regim de taxi pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Dl. Pescar, cereți cuvântul? La ce punct? Dar ați apăsător după ce am dat drumul la vot, dl. Pescar. Dacă aveți ceva legat de punctul 2 din ordinea de zi care a fost aprobat deja, atunci la Diverse vă dau cuvântul.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind pentru modificarea Anexei nr. 1 a HCL nr. 213 din 26.11.2020 privind aprobarea criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în Municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului unor taxe specifice ce vor fi percepute de Direcția „Arhitect șef” în anul fiscal 2022.

Dl. consilier Kelemen: - au fost amendamente, la comisia de urbanism au fost două amendamente: **1.** s-a propus eliminarea taxelor percepute pentru cererile tip din art. 1, la toate. **2.** se propune modificarea art. 1 alin 1-4 „cuantumul taxelor să fie de 100 de lei. Este o mărire de la 50 de lei la 100 de lei.

Comisia de buget și comisia de cultură au fost de acord cu comisia de urbanism. restul comisiilor de acord cu forma prezentată. Dacă sunt intervenții? dacă nu sunt, supun la vot în prima fază forma originală a materialului, și apoi dacă nu trece, trecem la aprobarea amendamentelor. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 2 voturi

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 7 voturi

Materialul nu a trecut. Trecem la amendamente. Primul amendament – eliminarea taxelor perceute pentru cererile-tip, din art. 1.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Amendamentul 2 - modificarea art. 1 alin 1-4 unde cuantumul nou al taxelor va fi de 100 de lei. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cele două amendamente au fost votate. Supun la vot materialul în întregime cu amendamentele aprobate.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului (teren și construcție) situat pe str. Paul Chinezu nr. 10 aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - trei comisii au fost de acord, comisia de buget a cerut discuții în plen, iar în comisia de urbanism s-a solicitat amânarea și schimbarea procedurii de licitație, în licitație deschisă cu strigare. În prima fază, mă ntorc către d-na secretar, să vedem referitor la licitația deschisă cu strigare. Din câte am înțeles eu, legea nu ne permite acest lucru.

D-na secretar Băta Anca: - Codul administrativ nu prevede o astfel de procedură ci doar licitație închisă în plic închis. Licitație deschisă în plic închis.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles, deci acest punct este stabilit.

Dl. consilier Kiss: - dl. președinte, stimați colegi, obiecțiunile mele la acest proiect de hotărâre sunt doar referitor la preț, preț care este foarte mic, obiecțiune care a fost formulată și data trecută când a fost pe ordinea de zi. Și vă spun că este o obiecțiune justificată. În 2014 prin HCL 347 executivul a mai inițiat o vânzare a acestui imobil la 128.868 euro, preț mult mai mare decât este propus acum. Dar atenție, doar pentru 433 mp construcție și teren. Momentan chiar evaluatorul și dacă îmi permiteți citez, spune așa: „imobilul este amplasat într-o zonă atractivă unde sunt rare proprietățile oferite spre vânzare. Municipiul Târgu Mureș a încercat în anul 2015 vânzarea prin licitație publică a imobilului clădire și teren de sub clădire, 433 mp la 128.000 euro, și el consideră, evaluatorul, în lucrarea actuală, că valoarea de piață propusă de prezenta, inferioară prețului de pornire a licitației, din 2015, diminuare cu 6% este justificată”. Dar noi vorbim aici de întreaga proprietate de 1293 mp. Diferența de 863 mp de teren unde se află? Dacă facem un calcul simplu, 860 mp la 60 euro care este un preț extrem de mic, rezultă 50 mii euro. Să fie cadou cuiva? Rugămintea mea este că ar trebui să fim atenți să nu încercăm să cumpărăm proprietăți scumpe și pe cele existente să le vindem ieftin. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Kiss, când citați o propoziție dintr-un document, merită să o citați în întregime, fiindcă, când spuneți că a încercat să vândă cu prețul, nu scrieți că nu s-a prezentat nimeni. Este o chestie importantă. Și este important și faptul ceea ce nu am vorbit nici data trecută și până la urmă nu mă interesează dar exact grupul dvs, tot susține că trebuie să ne scăpăm de aceste terenuri, că este o interdicție de construcție, nu se poate construi pe teren respectiv nimic cu fundație. Știți foarte bine.

Dl. consilier Kiss: - într-adevăr este interdicție de constuire pe acel teren, dar pe cei 860 mp. Pe suprafața de 433 mp, amprenta la sol a construcției existente, se poate construi

orice. Și da, eu mă refer doar la preț. Eu nu doresc să vând ceva ieftin. Peste tot halele de producție se vând cu peste 150 euro /mp.

Dl. consilier Kelemen: - bine, dar să nu uităm faptul că administrația anterioară a încercat vânzarea cu un preț puțin mai mare, 8 mii de euro mai mult, și nu s-a prezentat nimeni.

Dl. consilier Pescar. – faptul că o dată s-a încercat vânzarea și nu s-a reușit să se vândă la prețul dorit, nu este un motiv să vinzi sub preț. Eu vă spun că am o experiență la vânzările acestea. Cea mai bună variantă este în momentul în care vrei să vinzi ceva să anunți agenții care știu cam unde să caute cumpărătorii și după cum vedeți, sistemul aceste de vânzare, Primăria anunță, nu se prezintă nimeni numai cine știe. Eu dacă nu eram în consiliu local, vă spu drept că nu știam. Pe de altă parte, nici un teren nu este construibil în întregime în Târgu Mureș. Cota de construcție de 400 din 1200 este o cotă nu foarte mică, este o cotă normală. Și folosința la 1200 metri pătrați cu 100 de mii de euro, mie mi se pare extrem de redusă. Eu la ora aceasta sunt în căutarea unui teren într-o zonă apropiat din punct de vedere valoric dar probabil un pic inferior, și discutăm de 300 de euro/mp. Deci, oportunitatea vânzării este condiționată și de oportunitatea găsirii cumpărătorului. Că nu are rost să vindem când nu avem cumpărător. Putem să așteptăm un an și să obținem, găsim o formă de publicitate continuă și obținem cel mai bun preț pentru că noi la ora asta ne gândim să cumpărăm nu știu cât e proprietatea aceea care vrem să facem birourile în Mureșeni. Probabil 800 mp și dăm 1 milion și jumătate pe terenul acela. Și la acesta ne gândim să dăm 100 de mii la 1200 mp, deci, un teren mult mai mare. Bine, sigur că putem să desenăm în aer și să spunem că acolo zboară câinii cu covrigi în coadă. Nu e așa. Orice construcție în lumea adevărată capitalistă, are la bază în primul rând suprafața terenului. Edificatul se consideră întotdeauna o sarcină a terenului care trebuie rezolvată doar la construcțiile noi. Repet, noi. Nu la construcții moștenite de pe vremea lui Ceaușescu putem să găsim justificarea valorii. Discrepanța este catastrofală. Nici vorbă să se poată vinde. Sigur că insist să se vândă, dar insist să se vândă la prețul real, la prețul normal, la preț bun. Maurer vinde cu 1300 de euro /mp apartamente. Concluzia e tot aia. dacă vrem să vindem, să vindem la prețul real.

Dl. consilier Kelemen: - ați spus de 3 ori deja, am înțeles.

Dl. consilier Maior. – observ în ultimul timp, când vă place câte o hotărâre luată de vechea administrație vă folosiți de ea, când nu vă place dați cu pietre. Ce pot eu să vă spun, nu am văzut în materialul acesta ce faceți cu banii, că la punctul 26 vrem să dăm 400 mii euro. Aici vrem să vindem de pomană și să cumpărăm cu 1,5 milioane alte clădiri. În ceea ce mă privește, rămân la ideea că e clar licitația făcută pentru o societate, pentru că ceea ce faceți astăzi aici nu este normal. Ori faceți prețul cum trebuie, ori dacă nu, cu mâna Consiliului local nu e normal să vindeți la prețuri de nimic. În ceea ce privește construcția, ați cam greșit. Cu aceia 400 de metri se poate construi. Asta așa ca experiment. Votul meu e împotriva. Sau dacă doriți o amânare, până când veniți cu cifre corecte, că ce ați făcut azi, din punctul meu de vedere nu e corect.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, o să supun la vot în prima fază.

Dl. consilier Papai. - eu nu am înțeles dacă colegul Maior a formulat un amendament propunere de amânare și reevaluare, că dacă nu, aș dori să formulez eu acest amendament.

Dl. consilier Kelemen: - amânare și reevaluare, dacă o amânăm, o să revină după o reevaluare, presupun, dar prima dată o să supun la vot amânarea.

D-șoara consilier Frunda: - aș dori să aud și cred că și colegii mei ar dori să audă o intervenție din partea serviciului concesionari.

D-na Aszalor Camelia. – materialul pe care îl aveți în față este întocmit în baza Ordonanței 57. Prețul la care face referire acest material este de asemenea întocmit conform prevederilor acestui Cod administrativ. S-a luat valoarea de inventar a imobilului și s-a luat

evaluarea primită de la Administrația domeniului public, întocmită de un evaluator extern. Noi am venit în fața dvs cu acest material având aceste informații la bază.

Dl. consilier Papai. – dacă noi facem referire la Codul administrativ, acesta ne dă dreptul să considerăm acest preț foarte mic și să hotărâm că nu vindem. Avem acest drept ca și consilieri locali.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Pescar, aveți cuvântul. dvs ați consumat deja cele două minute și un minut, aveți 2 secunde.

Dl. consilier Pescar. – din experiența mea am făcut mii de evaluări în tot felul de poziții în care am avut nevoie de evaluări. Știți care e prima întrebare a evaluatorului? „Cât vrei să iasă?”

Dl. consilier Maior. – să înțeleg, d-na director, că dvs. numai ați împachetat și ați pus în consiliul local. Cam acesta e răspunsul vds.

D-na Aszalos Camelia: - ... de la ADP acel

Dl. consilier Maior. – le-ați împachetat și le-ați pus

D-na Aszalos Camelia - exact. Noi nu putem să venim în fața dvs. decât cu ceea ce ni se oferă.

Dl. consilier Kelemen: - stimați consilieri, supun la vot amânarea. Un singur lucru aș vrea să menționez. Dvs. în permanentă vorbiți de prețul de vânzare. Acum vreau să vă dau doar un exemplu recent care a fost Căsuța din pădure, unde s-a făcut o licitație cu plic închis, unde nu știm exact oprețul de pornire cât a fost, dar am mers la 10 ori a prețului de pornire. Oricum, lunar 18 mii de euro plătește cel care închiriaza acolo, Căsuța din pădure. Deci, nu vorbim de prețul de vânzare, vorbim de prețul de pornire a licitației și piața decide până la urmă prețul. Dar chiar aș vrea și eu să văd o reevaluare a acestui preț, să vedem ce se întâmplă. În prima fază supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat și vă rog să procedați la o nouă evaluare a proprietății.

Punctele nr. 6 și 7 au fost retrase din ordinea de zi

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții “Extindere rețea canalizare, rețea de apă, racorduri și bransamente strada Remetea”:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind obligativitatea folosirii plaselor de protecție printate cu imaginea fațadei clădirii de intervenție la lucrări pe schelă la clădiri sau ansambluri de patrimoniu.

Dl. consilier Kelemen: - avem varianta 2. Toate comisiile au fost de acord. Dau cuvântul d-lui Maior.

Dl. consilier Maior: – sigur că dă bine la public, materialul, când te gândești că tot ce se va lura în centrul orașului sau în zonele acestea, vor avea acel desen pe plasele de protecție. Nu am nimic împotriva la plasele de protecție, e normal, e civilizată, așa spune și legea. Dar în ceea ce privește printurile acelea, mi se pare absurd să ceri unui om căruia eu ca și primărie îi impun să-și modernizeze fațada, să vin și să-i spun să mai pună bani și în banerul

acela care te mai costă încă 5-6-7 mii de euro. Părerea mea ar fi că noi ar trebui să-i ajutăm pe oamenii aceștia, nu să-i stopăm și să-i punem la o cheltuială în plus. Eu solicit să se amâne materialul și să revină în altă formă, dacă sunteți de acord, dacă nu, faceți cum credeți.

Dl. consilier Pescar: - dl. președinte, hai să nu mai punem pietre în papuci nici unui investitor. Oricare repară fațada pe banii lui, ori care repară fațada pe banii primăriei. Dacă repară fațada pe banii primăriei, costul aceluia print se va regăsi în prețul pe care îl plătește primăria. Dacă acel print îl va plăti săracul om care repară fațada, se va regăsi în prețul omului care plătește. Pentru ce facem toată chestia asta? Pentru un șantier care durează cât? Eu am umblat toată lumea asta și nu am văzut nicăieri maimuțările dinastea cu clădirea peste, din contră, erau plase rare, erau plase bine ancorate, șantierul nu e nici o rușine să se vadă că există, nu înțeleg rolul la această chestiune. Dacă vrem să purtăm tichie de mărgăritar după cum ziceți dvs în cunoscuta poveste, hai să purtăm tichie de mărgăritar. Dar nu cred că e cazul, noi suntem ruși în fund și ne trebuie imagini pe plasele de șanitiere. Cred că este o exagerare și orice suprareglementare, vorbesc în consiliul acesta de la început. Orice suprareglementare nu e de folos, de nici un fel. Lăsați lumea cum a fost, e bine așa să meargă cum a fost înainte că măcar cât de cât sperăm să, dacă nu le punem pietre în papuci pot călca normal. Altfel se împiedică.

Dl. consilier Kelemen: -aș menționa doar un lucru. Oricum, sunt acolo plase de protecție, oricum printul pe plasă de protecție apare în prețul plătit de primărie sau de privat. Acum decidem dacă acel preț este pentru reclama firmei sau este pentru imagine clădirii. ... este printat dacă vă uitați, toate. Dl. Iszlai aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai. – ca și inițiator al acestui proiect, am făcut un referat de aprobare în care am descris care sunt punctele forte ale acestui proiect de hotărâre. Mai întâi vorbim despre clădiri de patrimoniu, nu de toate clădirile din centru. Vorbim de clădiri de patrimoniu sau de ansambluri de patrimoniu. A doua chestiune, când se realizează intervenții la clădiri de patrimoniu, în general acestea durează. Și cum s-a putut observa, acele plase sunt prezente timp de ani îndelungați. La Liceul Bolyai stau acolo de 3 ani. Acele plase sunt printate cu reclame: reclama firmei sau alte reclame, ceea ce nu este o imagine chiar favorabilă.

Pentru dl. Pescar, eu am văzut plase printate și la Sibiu și la Timișoara și la Roma, deci, monumentele istorice sunt ocrotite și imaginea de ansamblu a unei piețe este ocrotită prin această plasă printată. Pentru dl. Maior, în acest material am scris următorul lucru. Într-adevăr există costuri pentru această printare, dar tocmai pentru a contrabalansa aceste costuri am lăsat la art. 2: plasele de protecție pot conține reclame ocupând maxim 10% din suprafața totală a schelei și vor fi amplasate obligatoriu în zecimea inferioară a plasei. Deci, le dau posibilitatea celor care vor să printeze pe cheltuială proprie, să-și pună reclamenel acolo, dar să nu strice esteticul întregului oraș sau a întregii zone centrale. Investitorul își poate recupera banii din reclamele amplasate în zecimea inferioară.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Iszlai, vă rog și pe dvs. să aveți grijă cu timpul. trebuie să fim consecvenți cu toată lumea. Dar ați căzut în capcană, l-ați nominalizat pe dl. Pescar.

Dl. consilier Pescar. – eu am trăit în toate părțile lumii acesteia, chiar și în Italia am fost, dar am trăit în Anglia. În Anglia nu am văzut așa ceva. În 30 de ani cât am stat pe acolo, nimeni nu s-a trudit să găsească o figură de genul acesta care să mai, e suprareglementare, dl. arhitect, credeți-mă. Vă respect pentru punctele dvs de vedere în general, dar eu zic că toată lumea trebuie să se abțină de la suprareglementări. Nu e vreme pentru ca să faci lumea să sufere. Din nici un motiv. Că e cu coturi nu știu de care numai așa, că e cu imaginea nu știu de care. Lăsați lumea cum a fost, lăsați să meargă lucrurile înainte. Nu le mai încercați nici cum. Suntem foarte afectați de deciziile guvernamentale care ne trag înapoi. Hai să nu mai facem și noi același gest către cetățenii noștri, să le dăm de făcut ceva în plus.

Dl. consilier Bălaș. – nu cred că vorbim aici de suprareglementare, vorbim de reglementare. Și lumea nu poate să rămână cum a fost. Pentru că dacă rămânea cum a fost, acum nu aveam Iphone și Samsung, touchscreen. Și tonetele erau tot din anii 90. Și tonetele astea din oraș trebuie reglementate. Trebuie să aibă o formă arhitectonică. Eu nu am stat 30 de ani în străinătate, am stat mai puțin, dar am văzut asemenea plase de protecție la Paris, Barcelona și New York și repet, nu am locuit decât la New York un an. Nu am fost 30 de ani plecat. Dar chiar am văzut. Vă spun sincer că am văzut și este o formă de îmbrățișare a civilizației occidentale din acest punct de vedere al refacerii clădirilor de patrimoniu. O clădire de patrimoniu mi se pare. Palatul Poliției, sper să nu greșesc, în proximitatea Notre Dame din Paris, era așa cum colegul nostru a inițiat acest proiect de hotărâre și eu am văzut. Acum, fiecare cu norocul lui.

Dl. consilier Maior. – îmi retrag amendamentul pentru e clar că materialul trece. În ceea ce privește ceea ce ați văzut dvs dl. Bălaș și dl. arhitect, sint sigur că erau pe clădirile aparținând Statului sau bisericilor. Dacă mergem la Viena o să vedeți. Dar atunci când îl taxezi pe un om, nu-l taxezi, îi ceri să facă ceva în plus și îi dai 1% din reclamă sau din, doar ca să-și scoată costul, din punctul meu de vedere la fel vă spun, e un ban cheltuit în plus. Dacă considerați că e bine să cheltuiască bani în plus, atunci votați.

Dl. consilier Kelemen: - eu am văzut astfel de plase în Anglia în Cambridge. dar apropo de occident, am văzut și la Sanpetersburg. Supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Venczi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr. 1/2014 privind aprobarea Regulamentului local de publicitate al Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile sunt de acord.

Dl. consilier Pescar: - altă suprareglementare pe care dl. Bălaș spune că nu o înțelege. Ce înseamnă suprareglementare? Este nevoia și peste nevoie. Nevoia este în momentul în care ai mai mulți bani decât cei care îți sunt necesari de a-ți satisface nevoia, înseamnă că este ceva în plus, pui pese. De exemplu și chestiunea aceasta cu reclamele, HCL, am înțeles că aici reclamele trebuie să fie mai mici, cumva. Dincolo trebuie să fie reclame mari. Aici trebuie să fie reclame mici. Acum hotărâți-vă, le vreți foarte mari, acelea, sigur că acelea sunt vremelnice. cât timp durează construcția. Acestea rămân provizorii, adică rămân definitive. Eu am văzut în centrele orașelor, scuzați-mă, eu am trăit în Cambridge, am avut magazin în Cambridge, nu știu unde ați văzut zona asta desenată pe plase. În sfârșit. Vreți să faceți reclamele mai mici în centru, asta e problema? E nevoie de reclame mai mici? Eu, din material, l-am parcurs așa pe sărite, că nu am timp să le citesc

Dl. consilier Kelemen: - chiar v-aș ruga să-l parcurgeți ca lumea, că este mai permisiv regulamentul acesta, decât cel care a fost.

Dl. consilier Pescar: - întrebarea mea: se dorește ca reclamele din centru să se diminueze, să se facă mai mici, să se reglementeze reclamele, adică, dacă vine unul și își face de exemplu pe Grand, vin eu pe Grand și imi fac o reclamă că am bani de aruncat să-mi fac ca și cum nu ar ști lumea unde e Grand. Nu e voie să o fac decât în anumite casetuțe, de o anumită dimensiune. Trebuie și asta să o stabilim? Că acum, dacă spuneți că ați fost în atâtea locuri, cam cât de mici dimensiuni erau reclamele?

Dl. consilier Kelemen: - dl. Pescar, ați epuizat cele 2 minute. Aș propune dacă vreți să folosiți bine timpul, atunci să vorbiți efectiv de obiect. Problema este în acest caz că nu cunoașteți materialul.

Dl. consilier Iszlai. – eu aş prezenta care sunt micile și marile modificări la acest regulament. Până în momentul de față nu era posibil amplasarea legală a consolelor, a reclamelor în consolă. Ceea ce am făcut, am făcut o mică analiză asupra a ceea ce se întâmplă în zona centrală și puteți observa și dvs., toate băncile și aproape toate spațiile comerciale au reclama în consolă. Am reglementat ce se poate și ce nu se poate face cu aceste console. Acesta e cel mai important punct. Alte completări sau modificări pe care le-am propus, este eliminarea panourilor de bază. Sunt unele panouri care susțin niște reclame mult mai mici care maschează pur și simplu unele clădiri sau elementele de fațadă. Dar în referatul de aprobare aveți și niște anexe unde arăt prin poze ce se întâmplă. Pe urmă, am eliminat reclamele de tip cutie. aceste reclame sunt folosite cel mai uzual pentru mascarea elementelor de fațadă. Un alt lucru important este discreția. O reclamă discretă înseamnă un impact vizual mai mic asupra clădirii. Cea mai discretă formă de reclamă este o reclamă pictată. Am dispus să eliminăm taxa pentru reclamă dacă reclama în sine este doar pictată pe fațada clădirii. Altă intervenție la acest regulament, bilingvicitatea – dacă suntem într-un oraș multicultural, european și am propus ca cei care doresc să amplaseze reclame în mai multe limbi să zicem în română și o limbă de circulație locală sau internațională, să fie taxați la jumătate din preț. Cam acestea sunt modificările. Mărimea reclamei scade de la 2 mp la 1,5 mp.

Dl. consilier Pescar: - asta înseamnă că ...

(A sosit dl. consilier Berecki Sandor – sunt prezenți 21 consilieri)

Dl. consilier Kelemen: - nu se referă la reclamele care sunt deja aprobate. Asta e foarte important. Nu trebuie să taie nimic jos, dl. Pescar.

Dat fiind faptul că nu sunt alte intervenții și vă rog dacă vorbiți, să cereți cuvântul înainte că vă dau, dar să nu strigați unul la celălalt peste microfoanem că nu e ok. Nu este legal și nici civilizată. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul „SF construcție sală de sport la Școala Gimnazială Nicolae Bălcescu corp C”:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Papai. – am avut ieri o discuție cu d-na director de la școala respectivă și m-a lămurit în legătură cu câteva aspecte. Din câte știți, în acest corp C este școala Waldorf care presupune un altfel de educație și ce am aflat că ei de fapt nu au nevoie de o sală așa de mare, de o sală multifuncțională și acest SF s-a făcut fără să fie întrebați care sunt nevoile adevărate ale acestei școli. Nu mi se pare să aprobăm un proiect care prevede construcția unei săli de 1000 mp dacă ei au nevoie de 300 mp, sau ceva de genul acesta. Oricum, nu este ok principiul de a face noi SF-uri fără să întrebăm beneficiarul de ce are nevoie. Așa că, eu nu pot să votez așa ceva.

Dl. consilier Kelemen: - cât de cât am avut această discuție și în comisia de buget, eu cred că SF-ul poate fi aprobat fiindcă este făcut în ordine, apoi, referitor la oportunitatea investiției în sine, după, chiar putem să discutăm.

Dl. consilier Papai. – din câte am înțeles, este un SF ceva preluat de la altă școală, un model preluat de la altă școală și adaptat lor. Dacă tot facem, într-adevăr ar avea nevoie de o sală de sport la clădirile A și B, la cealaltă adresă unde au o sală de sport în clădirea B este praf, este aceeași sală unde am făcut eu acum 30 de ani baschet și este cam un sfert din sala aceasta. Acolo ar fi nevoie, nu pe Libertății la clădirea aceea.

Dl. consilier Maior: - pe dl. Lobonț vreau să-l întreb dacă e adevărat ce spune dl. Papai? Dacă studiu s-a făcut la altă școală și s-a adus aici și dorim să-l implementăm, e cea

mai mare prostie. Dacă s-a făcut pentru școala asta, e perfect. Dacă nu, haideți domnule să facem lucrurile cum scrie la carte. Mi se pare absurd ca un consilier local să meargă să verifice să întrebe dacă un studiu a fost făcut pentru acea școală, dacă ni se pune în mapă și este semnat de toți directorii, inclusiv de personalul juridic din primărie. Mi se pare absurd. Și nu știu cum putem discuta asemenea lucru.

Dl. Lobonț: - Studiu de fezabilitate a fost comandat pentru această unitate de învățământ. D-na director avea cunoștință despre acest SF, am să caut adresele venite de la instituție că este necesară această sală de sport. Nu putem să facem o sală mai mică într-un corp de clădire unde la un moment dat vor fi 900 de elevi. Ajungem în situația Liceului de construcții unde 4 instituții, 4 ore de sport se desfășoară în același timp și avem doar o sală de sport. Nu gândim pentru anul viitor. Noi am gândit-o pentru următorii 10 ani. Dacă mâine se mută Waldorf în altă parte, în Mureșeni? Rămânem cu o sală de sport care nu se adaptează nevoilor unei instituții de învățământ. Această sală de sport nu a fost gândită pentru Waldorf, ci pentru o instituție de învățământ. Dar ca să revin la problema dvs. d-na director știa. Credeți-mă că nu aș fi intervenit dacă nu am fi fost puși noi într-un fond de umbră.

Dl. consilier Papai. – eu sunt de acord, d-na director știa, dar a protestat și atunci că nu este ok. Nu a zis că nu știa. În plus, eu am înțeles că facem pentru viitor, dar atunci haideți să facem pentru viitor la cealaltă adresă unde nu au sală de sport. Hai să facem la Schiller că acolo tot așa, se desfășoară 4 ore de sport într-un fost hambar. Și acela e impropriu. De ce să facem acolo unde acum știm că este Waldorf și nu este nevoie. Dacă am făcut săli de sport la topate școlile, apoi facem și aici că poate se mută Waldorf. Dar ei nu au nevoie de așa ceva, parcă am avea atâția bani de investit că facem și dacă nu au nevoie. Hai să rezolvăm restul școlilor!

Dl. Lobonț: - dl. consilier, înțelegeți-mă, sălile de sport au niște dimensiuni standard, nu se fac, o sală mare, sală mică. Există niște dimensiuni mai mici într-adevăr, dar nu mult mai mici. D-na director știa pas cu pas. Nu putem să mutăm acest proiect pe alt teren pentru că s-au făcut studii geo. Aici este și dl. Iszlai vă poate confirma. Acest SF înseamnă că-l aruncăm că azi nu-l mai vrem. Eu zic, este o părere. Noi vi l-am supus aprobării dvs. Aprobarea indicatorilor tehnico economici nu înseamnă neapărat și bugetarea lui. Înseamnă că îl aprobați și poate le anul vă dați seama că avem dreptate.

Dl. consilier Papai. – da, dar înseamnă că oricând puteți să vă apucați de investiție, și cu o mie și ceva de metri pătrați desfășurați ocupați toată curtea.

Dl. consilier Kelemen: - nu poate să se apuce oricând de investiție, fiindcă trebuie să aprobăm. Acum haideți să fiți realist.

Dl. consilier Papai: - trebuie să fie bani în buget.

Dl. consilier Kelemen: - exact. Nu poate să se apuce, asta e clar. Nu știu de ce spuneți așa ceva, cu vechimea dvs ca și consilier local.

Dl. consilier Jakab: - aici doar ar trebui să aprobăm un SF executat exact pentru locația aceea, eu sunt vecin de curte cu școala respectivă, nu văd cum ar ocupa o sală de sport chiar de dimensiunea dacă ar fi a acelor săli de sport standard care s-au mai construit, nu văd cum ar ocupa toată curtea pentru că acolo este o curte imensă și un teren foarte mare. Waldorf este o școală în deplină dezvoltare, dacă la un moment dat ei vor crește atât de mult că vor trebui să părăsească acea clădire să se mute într-o altă destinație și acolo va fi școală normală pentru elevi, atunci ei nu o să aibă sală de sport pentru că în filosofia Waldorf nu încap competiția între două echipe?

Dl. consilier Maior: - e adevărat că nu o să poată construi, așa cum a spus și dl. director, dar ce e și mai adevărat, e că plătim studiile. Astea le plătim. Le facem ca să fie făcute, ca să le plătim și apoi stăm. Sunt bnevenite studiile. Faceți studii până nu mai puteți, că asta e important să plătim studiile. În ce privește ceea ce spune sau nu spune d-na directoare, eu îl rog pe dl. director să aibă discuții normale cu directorii, pentru că eu până acum nu am

văzut să existe directori care nu-și doresc anumite lucruri, decât ceea ce e normal să funcționeze într-o școală. Și cred că cei mai îndreptățiți într-o școală sunt directorii, profesorii, consiliile de administrație și în nici un caz noi venind de deasupra și impunând anumite studii doar să le plătim. Mai aveți după acesta încă unul. Vi s-a făcut un studiu de vreo 3 milioane de euro trebuie să plătim o mansardare. Rămâi mut. Am văzut în comisie. Bănuiesc că-l votați și pe acela că sunteți majoritari.

Dl. consilier Papuc: - întotdeauna am fost tributar ca atunci când se votează un buget, când se votează rectificări succesive, unde sunt incluse sume pentru întocmirea unor studii de fezabilitate, sarcina executivului e să execute bugetul. Dacă avem această linie bugetară cu acest studiu de fezabilitate pentru această sală de sport, s-a făcut licitația, acum, noi nu avem decât să aprobăm indicatorii tehnico economici, pentru că bugetul s-a votat, deci va trebui să fie pus în executare, acesta este circuitul logic. Dacă nu doream să-l facem nu trebuia să-l votăm. Acum dacă l-am făcut trebuie să-l votăm, că așa e logic. Că din cele 10 studii de fezabilitate vor reuși să facem 5 investiții, asta rămâne de văzut și când se va creiona bugetul viitor pentru anul 2022, vom vedea dacă le vom vota sau nu. Dar bugetul trebuie executat, are votul consiliului și atunci nu avem decât să aprobăm indicatorii tehnico economici. Pentru că aici nu suntem la piață că a cerut unul sau a cerut altul. Aici există o prevedere și o linie bugetară prin care s-a aprobat suma pentru efectuarea acestui SF. Acum suntem în situația în care se aprobă indicatorii tehnico economici. Asta e discuția. Că e oportun, că nu e oportun, trebuia să vorbim atunci. Acum e tardiv.

Dl. consilier Maior. – dl. Papuc, azi-mâine o să ajungeți și într-o altă funcție. Vi se pare aiurea ceea ce v-au spus colegii consilieri că în momentul în care un studiu nu ți se pare că e bun, mai vine și un director și îți spune „domnule, hai să vedem cum îl facem”, totuși noi să-l votăm doar pentru că l-am pus în ianuarie? Am fost unul care am votat bugetul în ianuarie și v-am spus atunci: domnule, îl votez, dau un vot de încredere actualei administrații să vedem cum îl terminăm. Am văzut ce s-a făcut, dar asta e o altă poveste. Asta nu înseamnă că ești obligat să votezi.

Dl. consilier Kelemen: - trebuie că vă atrag atenția d-le Maior, că până acum nimeni nu a vorbit despre conținutul acestui studiu. Am vorbit doar un singur lucru. Acest consiliu a votat necesitatea acestui studiu. Studiu a fost implementat. Acum vorbim de oportunitatea lucrării în sine, dar studiul noi l-am aprobat și nimeni nu a contestat conținutul, dacă e bun sau nu. De fapt, am început să vorbim dacă e oportună sau nu investiția. Asta după ce am aprobat implementarea studiului, oportunitatea investiției va trebui să o discutăm la bugetare. Dacă bugetăm sau nu investiția. Așa văd eu. Mulțumesc. Nu asta a fost intenția mea.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 abținere.

Dl. consilier Bălaș. – eu am fost în Consiliul de administrație la Bălcescu, de vreun an nu mai sunt. Acolo eu cred că totuși d-na director a spus că ar avea nevoie de o sală mai mică și nu de una mare, nu pentru că ar încurca-o sala mai mare, ci pentru că d-na director insistă de mult timp să facă acolo niște ateliere. Pentru că Școala Waldorf se bazează mult pe cursuri practice, acolo există niște ateliere vechi de 130 de ani sau nu știu de câți ani și cred că d-na director a zis că decât să faceți o sală așa de mare, faceți-mi una de sport mai mică și să faceți și ateliere acelea o dată, de care mă rog de voi de 15 ani să le faceți. Cred că așa s-a ajuns la chestia cu sala mai mică. Pentru că dl. Lobonț este aici, îl rog să se aplece și asupra acestui subiect al atelierelor. Știu s-a investit mult acolo la Waldorf, e adevărat, dar să se aplece și asupra acestui lucru. Dacă tot a fost vorba de sală de sport la Bălcescu, eu am făcut o interpelare, încă nu mi s-a răspuns, în celălalt corp, la fosta școală 13, s-a asfaltat un teren de

sport care când plouă jumătate este baltă, e așa din octombrie anul trecut. De 5 ori am vorbit aici în consiliu și nu a recepționat primăria, nu știe cine l-a făcut, și ne facem, domnule, de răs, că nu suntem în stare să facem un pătrat de asfalt drept în Secolul 21 în Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier, asta la *diverse* să ridicați, că nu are nici o relevanță.

Dl. consilier Bălaș: - mulțumesc la revedere.

Dl. consilier Kelemen: - nu are relevanță din perspectiva proiectului aprobat. La *diverse* vă dau cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - are relevanță, d-le președinte, din perspectiva școlii despre care noi vorbim. Este o instituție de învățământ. Dacă dvs nu vi se pare relevant, aveți tot dreptul. Dar nu mai spuneți ce are relevanță în consiliul local.

Dl. consilier Kelemen: - trebuie să vă zic acest lucru. Pe moment discutăm proiectul de hotărâre. Din perspectiva acestui proiect de hotărâre nu are relevanță acel discurs pe care l-am auzit de 3 ori. Fără nici o problemă, vă dau dreptul să ziceți, vă dau cuvântul, la *diverse*, dar aici nu are relevanță. Pot să-mi asum această, pot să spun acest lucru.

Dl. consilier Papai: - după ce l-am auzit pe dl director, să se dezvoltă școala, că o să avem mulți elevi, etc, noi la punctul 12 am avut aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul „SF mansardare corp clădire Școala Gimnazială Nicolae Bălcescu corp C, care este retras. Eu aș dorim să aflăm de ce este retras dacă noi construim pentru viitor, dacă crește numărul de copii se va dezvolta școala, etc.

Dl. director Lobonț: - acel Sf la momentul la care a fost comandat, nu au fost executate lucrările care au fost făcute în această vară. Pentru a scoate acele lucrări din SF și de a avea o situație foarte clară, aproximativ ce înseamnă valoarea lucrărilor, de aceea l-am retras să rugăm proiectantul să ne dea un alt deviz. E practic, o amânare, nu este retragere, e amânare.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles. D-șoara Frunda, vă referiți la proiectul 11?

D-na consilier Frunda. – 11 și 12. dar s-a vehiculat faptul că noi acum decidem cum dorim noi, aș dori să vă atrag atenția că acest SF a fost întocmit în baza unui referat de necesitate din 2020, care a fost aprobat printr-un HCL din 27 februarie 2020.

Dl. consilier Maior. – și d-na Frunda, cine era atunci majoritar în Consiliul local? Am zis cumva vreo prostie? Eram eu majoritar, că nu eram consilier?

Dl. consilier Kelemen: - putem să o luăm ca o întrebare retorică, da?

Punctul nr. 12 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Clubul Sportiv Municipal Târgu Mureș a spațiului identificat în cartea funciară nr.130476 Târgu Mureș, nr.crt.A1.3, nr.cadastral 130476-C3 Târgu Mureș, din imobilul situat în Târgu Mureș, str. Gh. Doja, nr.250, ateliere din cadrul fostului Liceu Tehnologic- Emil A. Dandea din Târgu Mureș, pentru o perioadă de 10 ani.

Dl. consilier Kelemen: - este vorba de acele ateliere, clădirea deja de la Liceul Tehnologic Emil Dandea pe o perioadă de 10 ani. Comisiile au fost de acord, avem o variantă 2 la care o să mă întorc, dar văd că dl. Pescar cere cuvântul.

Dl. consilier Pescar: – dl. președinte, văd că noi suntem maiștri în a găsi complicațiile care nu sunt necesare la ora asta. Sigur, trebuie să înțelegeți foarte bine că suprareglementare este ce amai mare problemă a României. Haideți să vorbim de Clubul Sportiv Municipal care trebuie să ia gratuit ce a mai rămas din Liceul Dandea, care l-am dat tot gratuit. Avem un antrenament în a da gratuit. Vrem să-l păstrăm, văd că și pe 10 ani. Oare nu vrem să facem bani, tot dăm gratuit?

Dl. consilier Kelemen: - dl. Pescar, dăm gratuit la Clubul Sportiv Municipal.

Dl. consilier Pescar: - Clubul Sportiv trebuie desființat. Gratuit trebuie desființat. este o cheltuială inutilă. Trebuie să stimulăm privații să organizeze activitatea sportivă chiar dacă îi finanțăm, ne costă mai puțin decât să plătim un club privat al primăriei. Eu vă fac socoteala cât economisim dacă subvenționăm activitatea sportivă făcută de profesioniști și subvenționată activitatea, dacă merită subvenționată și dacă are rezultate.

Dl. consilier Kelemen: - referitor la CSM putem să ne reîntoarcem fără nici o problemă la *diverse*. Referitor la acest punct vă rog.

Dl. consilier Pescar: - da, numai vă spun că aici avem iarăși o chestie gratuită, o dăm la CSM care e o chestie scumpă și uite așa mergem înainte.

Dl. consilier Bălaș: - fiind vorba de CSM despre care noi de la POL zicem că nici nu trebuia înființat, normal că trebuie desființat, am vrut doar să subliniez că pentru prima dată azi dl. Pescar este în asentimentul nostru și avem și puncte comune.

Dl. consilier Kelemen: - când folosiți pluralul, la cine vă gândiți, „nostru”? Am înțeles. Prima dată azi când este dl. Pescar populist.

Dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot varianta 2.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Kiss Z., Pescar R., Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnico-economice la obiectivele: „Lucrări de creștere a performanței energetice la 22 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, nu văd intervenție, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi abținere.

(Nu a votat dl. consilier Szabo A.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocațiilor bugetare pentru perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2022 pentru asociațiile și fundațiile acreditate ca furnizori de servicii sociale, selecționate în baza Legii nr. 34/1998, cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 1153/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. consilier Kelemen: - materialul este inițiat de DAS, toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctele nr. 16 și 17 au fost retrase din ordinea de zi

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de 81/275 din terenul în suprafață de 275 mp situat în str. Marton Aron nr. 3, identificat în CF nr. 124789 Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-na consilier Kakassy B.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 241/29.07.2021 și darea în folosință gratuită către Asociația Filantropia Ortodoxă Alba Iulia - Filiala Târgu Mureș a imobilului (cantina) având suprafața construită de 229, 29 mp, situat pe str. Voinicenilor nr. 24, identificat în CF nr. 7964 Târgu Mureș, nr. top: 5021/2/3.

Dl. consilier Kelemen: - vă atrag atenția asupra titlului că au fost anumite neînțelegeri aici. Avem varianta 2 la proiect. Toate comisiile au fost de acord. Proiectul sună astfel, deci revocăm hotărâre și dăm în folosință gratuită, nu revocăm darea în folosință gratuită.

Toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-na consilier Kakassy B.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind Organizarea și Funcționarea Comisiei de Circulație din cadrul Primăriei Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - avem varianta 2 la proiect și varianta 3 la regulament. Varianta 3 la regulament include amendamentele, dar totuși vă zic ce amendamente au fost. La comisia de comerț a fost un amendament la punctul 5 pct. 7. Decizia se ia cu majoritate simplă în caz de egalitate de voturi președintele decide. Asta a fost amendamentul din comisia de comerț. Au fost încă 3 amendamente la comisia de buget. Comisia de buget a fost de acord cu comisia de comerț, au fost încă 3 amendamente. La punctul 3.2 și 3.3 cu privire la componență, eu nu înțeleg amendamentul, eventual dl. Papai mă ajută. Următorul este includerea prevederii cu privire la transmiterea materialului în format electronic înainte de ședință. De multe ori s-a întâmplat că nu am avut cunoștință referitor la materiale și cred că este un amendament binevenit. Includerea în regulament a posibilității suplimentării ordinii de zi la propunerea membrilor comisiei și evident, cu premisa aprobării comisiei a ordinii de zi amendate.

Dl. consilier Pescar. – eu am avut o poziție în comisia de buget, cu privire la funcționarea comisiei de circulație în cadrul Primăriei Municipiului Târgu Mureș. Eu sunt membru în această comisie de circulație și nu găsesc rolul comisiei, nu face nimic bun. Tot ce a făcut până acum comisia asta este împotriva circulației în Tg Mureș, după părerea mea. Noroc că unele lucruri le-a oprit poliția, adică chestia cu oprirea circulației în centru, la un moment dat. Doar eu și dl. primar spuneam, „domnule, nu putem opri circulația în centru pe tot sfârșitul săptămânii”. A oprit-o Poliția că nu s-a putut. Eu văd într-una acolo, oprim sensuri unice, interzicem, aceeași chestiune, ca să înțeleagă dl. Bălaș care a plecat, suprareglementăm. Lăsați lumea cum a fost, fraților. Această comisie nu funcționează, nu obține rezultate. Vreau în această comisie să dea un raport consiliului local ce a obținut prin hotărârile ei. Adică, a eliberat circulația? Funcționează circulația orașului sau mai rău încurcăm? Că eu, ca membru al comisiei consider că mai bine am sta acasă. Dacă nu am face nimic ar fi mai câștigat orașul decât dacă am veni și am opri iarăși strada nu știu care, ultima iarăși am oprit-o, am pus-o în sens unic. Iarăși băgăm un sens unic nu știu unde, în loc să găsim sistemul care dvs spuneți că ați fost pe afară, străzile sunt de 3 metri și au refugii pentru întâlnire și funcționează pe ambele sensuri. Fraților, blocăm orașul. Am cerut comisie de circulație să îmi dea o variantă proprie care s-o analizăm, pentru Cocoșul de Aur. În comisia de circulație nu sunt oameni care să

cunoască circulație. Nu sunt șoferi profesioniști măcar. Eu sunt șofer din 1980, șofer profesionist, conduc camioane, am condus autotrenuri, am condus afară, în business-urile mele am fost nevoit să-mi conduc propriile camioane. Și acum conduc. Știu cam cum ar trebui să meargă în lumea asta drumul, ca să se elibereze traficul. În Târgu Mureș nici un principiu nu este respectat. Nu va funcționa așa. Această comisie trebuie să raporteze și să vedem ce a făcut ca să fie mai bine, nu să fie mai rău.

Dl. consilier Kelemen: - ar fi fost foarte benefic dacă ați fi vorbit despre regulament în sine, dar aș vrea totuși să vă zic un lucru. Suntem mulți și diferiți aici în acest consiliu. Însă, în afară de dvs cred că toți ceilalți este un singur lucru comun, sutăm la sută e comun: nimeni nu vrea să lase lumea așa cum era. De aceea suntem aici ca să modificăm în mai bine. Dvs, la fiecare intervenție lăsați lumea să fie așa cum e. Atunci, dl. Pescar, trebuie să vă zic că nu vă aflați în locul unde ar trebui. Fiindcă noi aici chiar vrem să modificăm. Cu fiecare decizie, dacă o aprobăm, dacă o respingem, modificăm lumea.

Dl. consilier Pescar. – o modificați în rău, dl. președinte. Uitați-vă la Cocoșul de aur. E blocat. Cocoșul de aur poate funcționa.

Dl. consilier Kelemen: - nu vreau să intru în polemici referitor la comisia de circulație.

Dl. consilier Pescar. – încercăm să dăm în plus, lumea funcționează simplu, societățile dezvoltate sunt prin excelență societăți simple. Nu se complică cu tot felul de prevederi și alineate și alte puncte. Contabilitatea, dincolo, este o contabilitate simplă. Noi ne complicăm în propriile ițe și nu mai știm ieși. Și noi trebuie să ne gândim când mergem acasă, aveam un prieten în Anglia care spune „în România politicienii voștri se gândesc acasă ce pot să facă rău poporului lor în ziua aia. Și a doua zi vin și o propun”. Mă gândesc că a avut dreptate.

Dl. consilier Kelemen: - vă mulțumesc de observație, ați epuizat și acel minut. haideți să mergem mai departe. Îmi cer scuze de la toată lumea că nu ar fi trebuit să am această intervenție.

Dl. consilier Șarlea. – dl. Pescar, vă mulțumim că ne permiteți să fim prezenți la această ședință de consiliu. Pe de altă parte, această comisie, dacă vreți să știți, are de astăzi, dacă votăm acest regulament, are regulament. Până acum ați participat la o comisie fără regulament. Trebuia să vă informați la ce comisie participați. Pe lângă asta, este și dl. Iszlai în această comisie, am intrat și eu în această comisie, suntem oameni care lucrăm în proiectare, știm despre ce vorbim, plus că există și Poliția rutieră acolo, care atunci când nu a fost oportun să avizeze o propunere, ca am văzut că vin tot felul de propuneri de pe la tot felul de persoane fizice, atunci nu s-au avizat. Vă rog să vă calmați în privința acestei comisii, că de acum va funcționa mai bine.

Dl. consilier Papuc: - dl. președinte, eu vă rog să faceți uz de prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, să nu mai, ne întoarcem în trecut acum. Noi aici discutăm dacă comisia funcționează sau nu? E o comisie constituită la nivelul Consiliului local care funcționează, și să ne raportăm exact la ceea ce avem de votat. Să terminăm cu discuțiile astea inutile la fiecare punct din ordinea de zi. Că trebuie, că nu trebuie, să ne auzim vorbind. Păi, să cântăm la duș dacă vrem să ne auzim vorbind.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Papuc, vă rog, conform regulamentului să nu interveniți doar punctual. Am glumit, aveți dreptate.

Dl. consilier Maior: - din ce a spus dl. Șarlea am înțeles că până acum tot ce s-a făcut în comisie nu s-a făcut legal că nu a existat acest regulament. Sau cel puțin, nu s-a făcut așa cum trebuia. Aici poate că tind să-i dasu dreptate, pentru că v-aș da numai un subiect pe care să-l gândiți. Strada Papiu. Ați și votat ieșirea în Papiu la un cartier de blocuri care, și ați și dat avizul în comisia de circulație. Sunt curios cum o să se iasă din carierul acela pe care îl votați și pe care vechea administrație pe care o tot blamați, nu a fost de acord, inclusiv

consiliul local de atunci, nu știu ce s-a putut întâmpla așa peste noapte, cred că investitorul a fost foarte bine văzut. În ceea ce privește comisia de circulație, tind să-i dau dreptate d-lui Pescar, pentru că am văzut câte nebunii a reușit să facă într-un timp scurt.

Dl. consilier Kiss: - dl. președinte, ideea nu este de a ne întoarce în trecut. Noi trebuie să facem lucrurile să meargă bine, unele au fost bune, altele au fost rele. Credeți-mă stau pe str. Remetea și zilnic, indiferent dacă pornesc la 7 și 10 ajung la ora 8 la serviciu. Trec prin intersecția Cocoșul de aur. E mai rău decât a fost.

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier, nu vă supărați, nu vorbim de anumite decizii ale comisiei de circulație, serios! Nu știu ce nu e clar. Probabil că totul e clar, numai pur și simplu vreți să vă auziți vocea.

Dl. consilier Bălaș: - pentru că vorbim de comisia de circulație, nu fac parte din ea, știu că fac parte oameni interesați de subiect și pentru asta aș avea o sugestie, și anume, ca membrii comisiei și ia în serios un lucru. Poate că și aveți de gând sau v-ați gândit deja la asta, ca multe drumuri din Târgu Mureș care au două benzi, să devină sens unic, pentru că este o sursă valabilă de fluidizare a traficului în Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Pescar, nu vă dau cuvântul. Deja ați intervenit de două ori. dl. Papai aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - eu am făcut parte și din comisia precedentă de circulație, fac parte și din asta. Vreau să vă spun că până acum comisia funcționa așa, după ureche, fără nici un regulament scris, nu aveam reguli clare, deci, acest material este foarte binevenit, chiar dacă nu este perfect putem să-l mai modificăm pe viitor dacă vedem că ceva nu funcționează, dar avem nevoie de acest regulament, că până acum noi consilierii, cu unii membri din comisie făceau ce doreau. Eu vă rog frumos să-l votați, și-l mai perfecționăm pe viitor, dacă este cazul.

Dl. consilier Kelemen: - și câștigător este dl. Papai, primul care a intervenit referitor la material. Nu mai văd alte intervenții, supun la vot. Varianta 2 la proiect și varianta 3 a regulamentului.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Frunđa C., Jakab I.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Administrației Grădinii Zoologice în vederea deplasării în Amsterdam/Olanda.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Dacă totul merge bine, o să avem și reni până la Crăciun, ceea ce o chestie faină. Dacă nu sunt intervenții, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 22 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș la susținerea activității operatorilor aerieni în contextul crizei generate de epidemia de coronavirus „Covid 19”, în cadrul schemei de ajutor de stat elaborată pentru Consiliul Județean Mureș și autorizată de Comisia Europeană prin Decizia nr. 5171/2021 – Ajutor de stat SA 63319 (2021/N)- România.

Dl. consilier Kelemen: - comisia de buget a cerut discuții în plen, comerțul discuții în plen. Urbanismul a votat, iarăși urbanismul 4 abțineri și 1 vot împotriva. Probabil că aici e o greșeală. Și juridicul presupun că nu a votat.

Dl. consilier Maior: - l-am văzut pe dl Peti în sală, a spus că rămâne. Dl. Peti, am avut o întrebare înainte de a începe ședința și mi-ați răspuns, eu zic fair play și chiar am fost de acord și am zis că sunt de acord cu materialul. V-am întrebat: domnule, votăm în principiu lucrul acesta? Și dvs ați spus textual „da”. Eu nu văd cuvântul *în principiu* nicăieri. Văd *se aprobă participarea consiliului local*. Mai mult discutăm de o hotărâre pe care trebuia să avem și principiul consultării cetățenilor, o să-mi spuneți domnule facem după aceea, că și așa hotărârea vine înapoi. Dar dacă eu azi iau această hotărâre, înseamnă că nu mai este în principiu. Sunt de acord cu ea în principiu, urmând ca după aceea să primim răspunsul de la Comisia europeană și de la Consiliul concurenței. Întrebarea mea era scurtă, dl. Peti, dacă e adevărat ce am discutat noi, sau nu?

Dl. Peti Andrei. – bună ziua, art. 3 alin. 2 spune că această schemă intră în vigoare după aprobarea de către Comisia Europeană. Deci, acest lucru, din perspectiva mea cel puțin, sau a legislației în vigoare, înseamnă același lucru. Astăzi decideți de principiu că sunteți de acord, mandatați Consiliul județean și Aeroportul Transilvania Târgu Mureș să facă demersurile necesare, și în cazul în care Comisia europeană va fi de acord, vom reveni la dvs și atunci veți decide în final dacă doriți în continuare sau nu, să alocați aceste sume.

Dl. consilier Maior: - aici, dl. Peti, eu știu că, în 20 de ani cât ați fost și dvs, sau vreo 16 ani în Consiliu local, în principiu însemna în principiu, nu luam o hotărâre definitivă. Aici, hotărârea care se dorește a se lua este definitivă și nu este în principiu. E adevărat că ați strecurat la art. 3 că reveni după ce primim, dar hotărârea intră în aprobare din momentul în care primește viză de legalitate de la Prefectură. L-am auzit și pe dl Papuc că a spus că v-a dat dreptate. Îmi pare rău dacă un jurist vă dă dreptate pe ceva ce cu toții știm că în momentul în care ai luat hotărârea, ea intră în vigoare. Mulțumesc, nu mai intervin indiferent ce spuneți, un singur lucru aș vrea să menționez, nu mi se pare oportun să von azi să dau 400-500 mii euro, în momentul în care noi avem la ora actuală oameni care au probleme în Târgu Mureș oameni care efectiv ar trebui ajutați. Dar dacă așa considerați că e în regulă, este opinia dvs. din punctul meu de vedere hotărârea trebuia să treacă în principiu, suntem de acord, trimitem, vedem dacă primim avizul Oficiului concurenței, după ce l-am primit, primesc și hotărârea, dar asta este.

Dl. consilier Papuc: - în mandatul trecut, nu am votat nici o hotărâre în principiu, pentru că hotărârile adoptate în principiu, nu întruneasc elementele de tehnică legislativă și nu sunt legale. Consiliul local nu adoptă în principiu nimic. Consiliu local adoptă, hotărăște, revocă, folosește termeni dinaceștia ultimativi. Aici în hotărâre, așa cum a spus dl. director Peti, există o clauză suspensivă. Așa se numește. Adică, hotărârea produce efecte doar după ce sunt întrunite toate condițiile așa cum sunt prezentate în cuprinsul hotărârii de consiliu local. Ea nu intră în executare, nu se poate plăti nimic, dacă există o clauză suspensivă în interiorul proiectului de hotărâre de consiliu. Deci, atunci va intra în executare, după ce se îndeplinesc toate condițiile, așa că astăzi se poate vota și este informal spus în principiu, după îndeplinirea tuturor condițiilor.

Dl. consilier Papai: - aș dori să subliniez că asta este părerea mea personală, s-ar putea ca Radu să fie de altă părere, dar cum am văzut în anii trecuți acest aeroport funcționează doar datorită subvențiilor primite de la Consiliul județean. Din păcate, ați fi avut destul timp la dispoziție să-l transformați într-un aeroport cargo, ceea ce ducem lipsă de un aeroport cargo în Transilvania, avem toată infrastructura, ajunge autostrada, este acolo, avem cale ferată, s-ar fi putut face. Noi insistăm pe transport de pasageri, în condițiile în care pe o rază de 100 de km avem două aeroporturi funcționale, mă refer la Cluj și Sibiu și Brașovul vine din urmă. Deci, eu nu prevăd un viitor foarte strălucit pentru transportul de pasageri de pe Aeroportul din Târgu Mureș. Aș fi mers pe varianta cealaltă. Dacă tot avem sume disponibile, nu vreau să devin populist, dar am avea ce să facem cu 2 milioane de lei în următoarea perioadă. Și dacă

da, vrem să vină turiștii în Târgu Mureș, ar trebui să ne gândim să facem Târgu Mureșul atractiv pentru turiști. Nu le subvenționăm biletul de avion către Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului și a transferului patrimoniului necesar începerii activității Direcției Poliția Locală Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Punctul nr. 25 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - avem varianta 2. Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt, rog colegii de la Direcția economică să începem procedura aprobării.

D-na Cătană Claudia: - încep cu art. 2. Se aprobă **rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021**, în sumă de **606.735.631,00 lei - Anexa nr. 1**, respectiv secțiunea de funcționare în sumă de **408.602.101,00 lei - Anexa nr. 1/SF** și secțiunea de dezvoltare în sumă de **198.133.530,00 lei - Anexa nr. 1/SD**.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L. și Bălaș R.)

Am da sau citire minutei, detalierea cheltuielilor pe titluri, subcapitole,

Rândul 1 TOTAL VENITURI se rectifică bugetul local cu suma de + 460.000 buget rectificat 2021, 606.735.631.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

(Nu votează d-nii consilieri Papai L. și Bălaș R.)

Rândul 99 TOTAL CHELTUIELI se rectifică bugetul local cu suma de 460.000 buget rectificat 606.735.631.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu votează d-nii consilieri Papai L. și Bălaș R.)

Rândul 101 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL se rectifică cu suma de 460.000 buget rectificat 105.937.203.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., Șarlea H., Papai L. și Bălaș R.)

**Rândul 102 TITLUL II BUNURI SI SERVICII se rectifică cu suma de -
2.609.100 buget rectificat 200.782.757**

Cine este pentru? - 14 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., Jakab I., Pescar R, Pui S., Tamasi Z., Papai L. și Bălaș R.)

**Rândul 105 TITLUL IV SUBVENTII se rectifică cu suma de 1.570.000
buget rectificat 36.119.645.**

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R. și Șarlea H. , Papai L. și Bălaș R.)

**Rândul 107 TITLUL VI TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE
ADMINISTRATIEI PUBLICE se rectifică cu suma de 300.000 buget rectificat
8.264.000.**

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Pescar R. și Pui S., Papai L. și Bălaș R.)

**Rândul 113 TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA se rectifică cu suma de
1.980.000 buget rectificat 20.302.618.**

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R., și Pui S.)

**Rândul 118 TITLUL X Proiecte cu finantare internațională se rectifică cu
suma de 53.000 buget rectificat 151.242.068.**

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Moldovan C., Bălaș R., și Papai L.)

**Rândul 126 TITLUL X ALTE CHELTUIELI se rectifică cu suma de
171.000 buget rectificat 24.186.878.**

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Bălaș R., și Papai L.)

**TITLUL XI ACTIVE NEFINANCIARE se rectifică cu suma de -1.435.900
buget rectificat 46.891.462**

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Pescar R., Șarlea H., Papai L., Bălaș R., și
Pui S.)

Rândul 144 Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent se rectifică cu suma de -29.000 buget rectificat -29.000.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

77.000 Rândul 146 Autoritati publice si actiuni externe se rectifică cu suma de - buget rectificat 59.861.733

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C., Maior C., Pescar R., Pui S., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 168 Autoritati executive se rectifică cu suma de -77.000 buget rectificat 59.861.733.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Iszlai T., Pescar R., Pui S., Papai L., Bălaș R.)

139.000 Rândul 190 Ordine publica si siguranta nationala se rectifică cu suma de buget rectificat 17.059.664.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 202 Politie comunitara se rectifică cu suma de 139.000 buget rectificat 15.938.121.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 205 Invatamant se rectifică cu suma de 6.966.100 buget rectificat 74.684.000.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z., Moldovan C., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 234 Sanatate, se rectifică cu suma de -6.861.000 buget rectificat 14.792.805.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Moldovan C., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 247 Servicii de sanatate publica se rectifică cu suma de 25.000 buget rectificat 7.619.305.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 249 Alte institutii si actiuni sanitare **se rectifică cu suma de -6.886.000**
buget rectificat 7.173.500.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 250 Cultura, recreere si religie **se rectifică cu suma de 148.000**
buget rectificat 37.552.053.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R.)

Rândul 269 Alte servicii culturale **se rectifică cu suma de 50.000 buget**
rectificat 6.826.438.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R. și Frunda C.)

Rândul 271 Sport **se rectifică cu suma de 300.000 buget rectificat 9.398.000.**

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Iszlai T., Kiss Z., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 272 Tineret **se rectifică cu suma de -50.000 buget rectificat**
226.000

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Șarlea H., Tamasi Z., Pescar R., Papai L.,
Bălaș R.)

Rândul 273 Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de
agrement **se rectifică cu suma de -152.000 buget rectificat 18.800.599.**

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 276 Asigurari si asistenta sociala **se rectifică cu suma de 1.629.000**
buget rectificat 52.635.613 .

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 301 Asistenta acordata persoanelor in varsta **se rectifică cu suma de -**
96.000 buget rectificat 4.114.600.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Moldovan C., Papuc S., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 303 Asistenta sociala in caz de invaliditate **se rectifică cu suma de**
1.924.000 **buget rectificat** 25.655.032.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Pescar R., Papuc S., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 304 Asistenta sociala pentru familie si copii **se rectifică cu suma de** -
23.000 **buget rectificat** 2.499.485.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Kiss Z., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 305 Crese **se rectifică cu suma de** -100.000 **buget rectificat**
7.139.846.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C., Pui S., Tamasi Z., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 307 Ajutor social **se rectifică cu suma de** -65.000 **buget rectificat**
616.000

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 308 Cantine de ajutor social **se rectifică cu suma de** -75.000 **buget**
rectificat 375.000

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Pescar R., Voicu B., Pui S., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 309 Alte cheltuieli în domeniul asigurarilor si asistentei sociale **se rectifică**
cu suma de 64.000 **buget rectificat** 12.235.650.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R.)

Rândul 311 Locuinte, servicii si dezvoltare publica **se rectifică cu suma de** -
2.601.900 buget rectificat 94.281.473.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 330 Dezvoltarea sistemului de locuinte se rectifică cu suma de -
800.000 **buget rectificat** 12.481.512.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 331 Iluminat public si electrificari rurale se rectifică cu suma de -
1.140.000 **buget rectificat** 8.789.000.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 332 Alte servicii în domeniile locuintelor, serviciilor si dezvoltarii
comunale, se rectifică cu suma de -661.900 **buget rectificat** 73.010.961.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 333 Protectia mediului se rectifică cu suma de -2.700.000 **buget
rectificat** 78.918.553.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 350 Salubritate, se rectifică cu suma de -2.700.000 **buget rectificat**
65.927.853.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Kakassy B., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 358 Transporturi se rectifică cu suma de 3.817.800 **buget rectificat**
166.579.835

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 380 Transport în comun se rectifică cu suma de 6.004.000 **buget
rectificat** 125.722.587.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Rândul 381 Strazi Directia Tehnica se rectifică cu suma de -3.916.200 **buget
rectificat** 18.649.500.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R.)

Rândul 382 Strazi ADP se rectifică cu suma de 1.730.000 buget rectificat
22.207.748.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R.)

Art. 3. Se aprobă **detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021**, în valoare totală de **606.735.631,00 lei**, conform **Anexei nr. 2**.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R.)

Art. 4. Se aprobă **cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021**, în sumă de **36.360.210,00 lei** – credite bugetare, respectiv **12.402.000,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/1**, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru **Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2021**, în sumă de **17.519.173,00 lei**, conform **Anexei nr. 2/2**.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Art. 6. Se aprobă **proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2021** în sumă de **151.242.068,00 lei** – credite bugetare, respectiv **432.306.388,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/3**, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Pui S., Berecki S., Tamasi Z., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Art. 7. Se aprobă **programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021**, în sumă de **46.891.462,00 lei** – credite bugetare, respectiv **129.716.362,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/4**, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R.)

Art. 8. Se aprobă **bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe**

anul 2021, în sumă de 31.843.631,00 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor nr. 3/SF și 3/SD.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Art. 9. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Gyorgy A., Papai L., Bălaș R.)

Art. 10. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. "c" și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintea Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Jakab I., Pui S., Voicu B., Papai L., Bălaș R.)

Art. 11. Prezenta hotărâre se comunică:

Tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Bălaș R.)

Art. 1. Se aprobă **rectificarea bugetului Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021**, conform anexelor nr. 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 3 și 4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Pescar R., Papai L., Bălaș R.)

Se supune aprobării proiectul de hotărâre în integralitate.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Papai L., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 51 din 25 februarie 2021 privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 398/18.12.2018 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen. – este în regim de urgență, nu sunt convins că toți consilierii îl știu. Dl. director, vă rog pe scurt spuneți-ne despre ce e vorba.

Dl. director Moldovan Florian: - urgența acestui material constă în faptul că în momentul de față pe această zonă s-a aprobat construirea spitalului de arși. Această zonă a

fost cuprinsă în zona registrului spațiilor verzi și pentru a se elibera autorizație trebuie scos din soațiile verzi, exact pe parcul din incinta spitalului. Acele 4,7 ha care e suprafața care în cartea funciară apare dată în administrare Spitalului județean. În legislație registrul spațiilor verzi se poate modifica din 2 în 2 ani sau oricând este necesar, în funcție de modificările care apar, survenite în dezvoltarea orașului. Și pentru a se putea elibera autorizația este necesar de urgență ca să poată depune pentru finanțare.

Dl. consilier Kelemen. – deci, ca să putem să accesăm finanțarea pentru spitalul de arși, trebuie să scoatem.

D-na consilier Frunda. – dl director, așa avea două întrebări către dvs. nu trebuie să-mi răspundeți acum, dar aștept răspunsul în scris într-o săptămână dacă se poate. Cine a făcut acest registru verde și în baza cărei proceduri a întocmit această documentație?

Dl. consilier Kelemen. – noi l-am aprobat în Consiliu local și am cerut să se facă accesibil online, ceea ce însă nu s-a întâmplat și chiar ne așteptăm la acest lucru, dar o să vă dea răspunsul dl. director.

Dl. consilier Papai: - eu aș dori să primesc un răspuns că într-adevăr este legal ceea ce facem noi acum, deci, putem printr-o hotărâre de consiliu local să scoatem 4 hectare din registrul spațiilor verzi și aș dori să întreb de ce acest material în regim de urgență nu este asumat și de ce nu are viză de legalitate. Cel puțin ce am eu online aici.

D-na secretar Bâta Anca: - proiectul de hotărâre comportă viză de legalitate, este asumat de către primar, iar cu privire la legalitate, potrivit art. 18 din Legea 24, schimbarea destinației terenurilor înregistrate în registrul spațiilor verzi se poate face pentru lucrări de utilitate publică. Solicitarea care este în acest sens, este pentru construirea spitalului de arși. Certificatul de urbanism asta ne spune, pentru construirea acestui centru de arși.

Dl. consilier Papai. – mulțumesc de răspuns dar spuneți-mi de ce nu avem același material ce aveți și dvs în față. Adică, online, de ce este altceva? Eu am un material nesemnat fără viză de legalitate.

D-na secretar Bâta Anca: - este un material venit în regim de urgență.

Dl. consilier Kelemen. – prima dată a fost încărcat pe tabletă, dl. Papai, și după aceea a fost asumat. Știți și dvs numai că ați cerut să fie update, în momentul în care este asumat să fie pus pe tablete ca să știm că este asumat sau nu.

Trebuie să fim, ... de acord cu problemele, d-lui Papai, pentru că nici mie nu mi se pare ok să diminuăm spațiile verzi în acest caz, dat fiind faptul și caracteristicile proiectului, sunt și eu de acord. Dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot. Domnule Papai, sunt încărcate și cele semnate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B., Maior C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Diverse

Dl. consilier Pescar: - aș vrea să lămuresc problema la punctul la care nu am putut lua cuvântul, cu privire la aprobarea nivelului unor taxe pentru emiterea și completarea, modificarea avizelor de funcționare pentru desfășurarea unor activități economice. Nu am fost destul de rapid la buton. Dragi colegi, să mă scuzați pentru vehemența cu care mă exprim,

pentru că reprezintă ceea ce este în interiorul meu. Sunt foarte revoltat pentru că nu putem face nimic, nu putem face nimic care să marcheze istoria acestui oraș, modificarea dezvoltării acestui oraș. De exemplu, aceste taxe pentru emiterea și completarea, modificarea avizelor de funcționare, eu am vreo 200 de chiriași. În fiecare an trebuie să-și facă aviz de funcționare. Credeți că este necesar? Același lucru supra, cum să-i zic dl. Bălaș, să mă înțelegeți mai bine, nu e suprareglementare? Supraobligație? Eu am făcut afaceri în lumea asta în multe țări. Nicăieri nu mi-a cerut nimeni nici un aviz. Aviz că ce? Că există? Și oamenii se plâng, “trebuie să-mi fac iarăși autorizația de funcționare și anul acesta”. Pentru ce? Dacă o dată legea spune că nu ai voie să vinzi droguri, nu ai voie să vinzi alcool sub 18 ani. Le știe, e pedepsit pentru chestia asta. Vă spun cu sinceritate, vă mărturisesc că în toate țările dezvoltate în care eu am funcționat, au excelat prin stabilitate. Prin nemodificarea legislației. Noi spunem că vrem să tot modificăm. Oameni buni, în Anglia sunt legi nemodificate de 200 de ani. Legea închirierii era din 1862 nemodificată, toată lumea o știa. Noi trebuie să întrebăm în fiecare zi, ce a mai modificat, ce s-a mai întâmplat? Oare cum e acum cu mersul pe jos în Târgu Mureș? Contabilitatea, apropo de această chestiune, noi am modificat taxarea societăților sub 1 milion de euro. Am zis că e 1% în legislația românească. Pe de altă parte, am rămas cu contabilitatea pentru profit, care costă 1000 euro contabilul, cel puțin, pentru că să-mi stabilească cât e impozitul pe cifra mea de afaceri, care e o singură cifră pelună. În Anglia mă costa un contabil 50 euro pentru că făcea 50 de societăți comerciale pe lună. Exact același lucru se întâmplă în toate aspectele pe care noi le discutăm. Pe de altă parte, vreau să spun și la chestiunea cu circulația. Eu am vrut ca comisia de circulație să răspundă pentru deciziile luate. Toată lumea trebuie să răspundă pentru ceea ce face. Sigur că noi suntem foarte entuziaști că facem și vorba d-lui Bălaș, închidem o stradă, facem sens unic ca să meargă mai bine. Vreau să vă spun că fluenta traficului în oraș este măsurată în numărul de vehicule care trec pe o arteră în unitatea de timp. Dacă numărul acestor vehicule este mai mare dacă se închide un sens, îl închidem, dacă numărul este mai mic, nu-l închidem. De exemplu, eu am fost pe str. Mărăști într-o zi, de curiozitate, și vă dau filmare dacă vreți, în 15 minute pe str. Mărăști care este o stradă extrem de importantă pentru decongestionarea traficului către 7 Noiembrie, au trecut în 15 minute 3 mașini. Și atunci suntem victorioși că am închis un sens. Că dacă nu-l închideam, sensul bun este sensul invers, exact invers. Probabil că treceau 50 de mașini în 15 minute, și atunci, trebuie să ne gândim cum e mai bine: să treacă 50 de mașini în 15 minute sau să treacă 3? Nu ne apucăm și înflăcărați mergem pe o anumită, cum s-a apucat România să facă sensul giratoriu, ditamai mămligile în care oamenii își pierd viața. Măcar Atât apreciez la sensul giratoriu de la Cocșul de Aur, că l-a mai micșorat, deși acolo nu are loc sens giratoriu, având în vedere că are intersecție traficul greu cu traficul ușor, acolo trebuie rămas pe vechea soluție – semaforizare. Haideți puțin să ne modernizăm în gândire și să nu stăm să tot găsim cuiul lui pepelea, să modificăm ce nu trebuie modificat. Sunt lucruri pe care trebuie să le simplificăm. România trebuie să-și simplifice viața cetățenilor ei pentru că dacă nu, pleacă de aici. Și eu vreau să plec pentru că e prea complicată viața aici. Toată lumea de afară cunoaște legislația pentru că e simplă și nu se modifică. Și e naturală. Nu facem, nu trebuie să găsim noi, tot timpul cum am putea ceva să întoarcem să nu mai fie cum a fost. Lăsați lumea cum a fost și simplificați-o, dragi colegi. Aceasta este misiunea noastră în acest consiliu local. Dacă vreți să circule în orașul acesta multe mașini, reduceți interdicțiile. Noi tot asta ne gândim, eu tot asta

mă gândesc în consiliu local, iarăși mai bagă o interdicție, iarăși mai bagă o obligație. Opriți obligațiile, opriți interdicțiile. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Iszlai: - mă bucur că această modificare a regulamentului pentru reclame a trecut, și aș dori să cer executivului să verifice autorizația reclamelor existente amplasate, mai ales în zona centrală. Aș dori totodată o notă informativă asupra listei conținând toate cererile și formularele accesibile scriptic în instituție, și dacă acestea sunt accesibile și de pe site-ul primăriei.

Aș dori încă o notă informativă asupra cererilor accesibile în instituție într-un anumit birou, dar care se depun într-un alt birou sau la un alt ghișeu.

Dl. consilier Venczi: - referitor la HCL nr. 306/30.09.2021 care privește ajutorul pentru persoanele cu probleme care locuiesc în locuințe improvizate. Au trecut 56 de zile de la momentul în care am hotărât, și până în prezent cei de la Direcția de asistență socială încă nu au făcut nici o anchetă socială, sau cel puțin nici cererile, doar câteva dintre ele au fost înregistrate. Dar aș dori să am o, sau să știu de ce cererile pentru consumatorul vulnerabil care s-au depus și au avut o derulare destul de clară, de ce oare nu au putut fi anunțate persoanele care optează pentru acest ajutor, ca împreună să se preia acele cereri și să se facă anchetele sociale. Ceea ce se mai aude este că unele dintre persoane sau familii nu pot beneficia de acest ajutor de lemne, dar în hotărârea pe care am votat-o, scrie foarte clar: familiile care nu dețin locuințe în proprietate personală și care locuiesc în cele improvizate, adică barăci și celelalte. După cunoștințele mele, știu foarte clar că aproximativ 80% dintre persoanele defavorizate de care eu fac referire, nu au în proprietate personală locuințe. Ei locuiesc în improvizate sau așa cum le-a dat Dumnezeu, pentru că până în momentul de față nu s-a reușit percelarea sau cel puțin ajutorarea respectivelor familii să se întabuleze terenurile și să se pună în legalitate. Eu aș dori foarte mult dacă se poate cumva ca cei de la DAS, cât mai urgent pentru că suntem deja imediat în decembrie, să se ia măsuri. Pe de altă parte, aș dori și Direcțiunea serelor să dea cât mai repede o informație foarte clară, ce cantitate de lemne există, sau facem ca anul trecut în care nu s-a acordat nici un ajutor pentru nici o familie din cadrul și la cei care facem referire. Totuși, am dori să știu, anul acesta vom putea onora hotărârea noastră, sau am votat numai să fie votat și să bifăm o chestiune la care încă nu avem un răspuns foarte clar.

Dl. consilier Bălaș: - am primit o sesizare de la un cetățean și fac o interpelare către Direcția școli dl. viceprimar Alex Gyorgy care are direcția în subordine. Se spune că la sala de sport a Liceului Gh. Șincai din 18 becuri mai funcționează 9. Un antrenor de baschet a cumpărat acele becuri doar că ele trebuie montate. Montarea se face la înălțime și spune că așteaptă cu nerăbdare toată lumea ca primăria, sub o formă sau alta, de care țin aceste școli, să rezolve montarea acestor becuri.

Dl. consilier Papai: - nu am foarte multe, doar vreo 7. Aș dori să întreb dacă se are în vedere montarea de indicatoare rutiere bilingve în oraș. Bilingve, indicatoare rutiere, inclusiv cu obiective turistice.

De doi ani s-au desființat punctele de vânzare a presei prin oraș. Am spus-o și atunci că punem boii în fața căruței, demolăm fără să știm ce punem în loc, de atunci, cei care trăiau din această activitate au dat demult faliment, aș dori să întreb cât mai amânăm aceste hotărâri de stabilire a acestor locații?

Știu că până în 2020 nu s-a vrut, dar în ultimele 12 luni de ce nu s-a reușit traducerea formularelor utilizate în relația cu cetățenii. Concret, mă refer la declarațiile de salubritate și

cele pentru solicitarea ajutorului de încălzire, dar bănuiesc că mai sunt și alte formulare utilizate.

De ce nu funcționează și când va funcționa sistemul de traducere simultană în sală? Acum avem transmisie bilingvă, acum nu avem în sală.

Dl. consilier Kelemen: - da, am fost informat de acest lucru și am uitat să vă atrag atenția că în transmisie avem bilingvă, însă în sală nu funcționează. E incredibil că nu putem să ajungem într-un punct unde totul funcționează deodată.

Dl. consilier Papai: - aș dori să întreb dacă bursele școlare pentru anul 2018-2019 s-au plătit, dacă se vor mai plăti sau nu? Dacă da, când?

Ce s-a întâmplat cu angajații de la Cinematograful Arta, dacă sunt plătiți în continuare așa cum s-a întâmplat și acum un an pe vremea pandemiei, că nu desfășurau nici o activitate și erau plătiți mai departe.

Ultima întrebare, am făcut o interpelare la ședința trecută lăsați-mă să o citesc cuvânt cu cuvânt și răspunsul primit. Am spus așa: s-a început montarea tăblițelor cu orarul autobuzelor, aș dori să întreb când va fi finalizată operațiunea, adică, când vom găsi aceste indicatoare în fiecare stație. Vine răspuns de la SC Transport Local SA. "În luna mai 2021 societatea noastră a achiziționat lucrarea pentru proiectarea și executarea unui număr de 136 panouri indicatoare cu orarul autobuzelor, pentru toate stațiile de autobuz. Acestea au fost predate cu procese verbale de predare-primire către ADP în vederea montării lor." Dvs vi se pare acesta un răspuns la ce am întrebat eu? Chiar nu mă interesează cine le-a comandat și cine le montează, vreau să știu când o să fie montate. Atenția secretariatului, care nu citește răspunsul și îl trimite mai departe sau ce face? Un om care înțelege ce i se răspunde, pune întrebarea mai departe la ADP să aflăm când se vor monta.

D-na consilier Frunda: - violența față de femei și fete este una din cele mai sistematice și răspândite încălcări ale drepturilor omului. Este una din cele mai persistente forme de discriminare de gen, din întreaga lume. Violența de gen împotriva femeilor sau violența împotriva femeilor înseamnă violență îndreptată împotriva unei femei pentru că este femeie. Statisticile actuale ale Națiunilor Unite arată că, la nivel global una dintre trei femei este agresată fizic, una din trei, 1, 2, și continuați dvs. Statisticile arată că de la izbucnirea pandemiei, toate tipurile de violență împotriva femeilor și fetelor în special violența domestică s-a intensificat. Un nou raport al ONU bazat pe date din 13 țări, arată că două din trei femei au raportat că ele sau o femeie pe care o cunosc, au suferit o formă de violență dar doar una din 10 a spus că vor merge la poliție pentru ajutor. Niciodată un gram de alcool, o fostă scurtă, un nanogram în plus de testosteron sau statutul social, nu scuză violența. Nici autoritatea nici noi personal nu avem voie să ne închidem ochii. Dacă vedem că cineva este abuzat pe stradă, dacă vecinul își bate nevasta sau dacă o fetiță nu este lăsată în pace de un nenea în stație de autobuz, punem mâna pe telefon și chemăm poliția. Stimați colegi, astăzi este Ziua internațională pentru eliminarea violenței împotriva femeilor. Să avem o grijă mai mare față de colegile noastre, de bunicile, mamele, surorile, fetele și prietenele noastre.

D-na consilier Kakassy. – aș dori să menționez două probleme, zic eu grave. Prima problemă este legată de comportamentul unor consilieri colegi consilieri locali. Am rugămintea către colegii consilieri locali, legat de comportamentul unora, față de femei și angajate ai primăriei. În Consiliul local suntem două femei dar în cadrul direcțiilor primăriei lucrează multe femei, doamne care prezintă material în cadrul comisiilor de specialitate. Rog colegii

care au obiceiul să provoace stări de tensiune, folosesc amenințarea verbal și ridicarea tonului vocii, ca de acum încep să vorbească respectuos cu aceste doamne și cu toți angajații primăriei. O problemă poate fi semnalată, discutată chiar și neacceptată cu calm și bazată pe fapte, fără un compartiment care epuizează noțiunea buzului verbal la locul de muncă, discuțiile în dezacord pot fi constructive cât nu ridicăm tonul vocii.

Cealaltă problemă, de fapt o rugămințe către direcția de resurse umane este o direcție destul de mare care răspunde și pentru proiecte cu finanțare internațională, relații cu publicul, dar pe mine mă interesează direcția de resurse umane, și aș dori de la ei, de la doamnele directoare să ne pregătească un raport cu evaluările performanței angajaților, pot să facă și fără nume, dar să fie din Biroul concesiuni, închirieri și vânzări, și să fie aceste evaluări a performanței angajaților și de la serviciul achiziții. Dacă nu, măcar criteriile de evaluare a performanței a șefului de birou de la Biroul concesiuni, închirier și vânzări, și a șefului de serviciu de la Biroul achiziții.

Acolo se pare că ceva nu este în ordine, că în aceste locuri nu se lucrează, ori prea puțin, am dori ca la sfârșitul anului cel puțin eu să văd criteriile de evaluare a performanței.

Dl. consilier Jakob . – văd în rectificarea bugetară foarte multe sume care apar în minus și care sunt investiții și construcții care nu se vor mainrealiza în acest an. Execuția bugetară foarte scăzută apropiată de 60% se datorează și amânării acestor lucruri de construcții și investiții care din punctual de vedere al dezvoltării orașului ar fi foarte importante, deoarece economia prin impozitul pe venit și defalcarea de TVA realizează 502% din veniturile orașului. Două soluții există: ori se dezvoltă personalul acela care este amintit întotdeauna într-un sens destul de negativ de mai mulți colegi din primărie, ori se încearcă o anumită externalizare a acestor servicii care iarăși este o posibilitate de rezolvare. Iar angajaților, conducătorilor de birouri, directorilor care nu fac față “presiunii”, țin să le reamintesc că există și instituția demisiei.

Dl. viceprimar Portik. – datorită faptului că dl. Papai a vorbit despre acest lucru, eu nu aș dori să vorbesc prea mult, dar acum, în primul rând, în calitate de consilier local aș dori să întreb și eu pe cei de la direcția de resort, de ce nu sunt căștile pe masă și de aceea întreb pentru că la ședința trecută aveam această problemă deja, atunci am semnalat și nu s-a întâmplat nimic. Eu credeam și acum ca și viceprimar, alături am cerut un ceclist ca de fiecare dată să fie făcut un ceclist dacă sunt verificate lucrurile care trebuie să funcționeze în cadrul ședinței de lucru. Mi s-a făcut ceclistul, dar nu știu dacă s-au și verificat aceste lucruri. Deci, aș dori ca direcția deresort să pună la dispoziție, să ne trimită în email, să pună pe masă e explicație de ce de data aceasta în cadrul ședinței consiliului local nu a funcționat reducerea simultană și am avut căștile pe masă.

Dl. consilier Kiss: - aș fi dorit să fac această remarcă în cadrul punctului pentru rectificarea bugetară, dar o spun acum. Există o cerere referitoare la, de fapt, practic, note de fundamentare de la ACASM pentru schimbare denumire, -40.000 lei și +40.000 lei. Este pentru studiu de fezabilitate și proiect tehnic și rămâne doar studiu de fezabilitate. Este o greșală de redactare sau am rămas doar cu studiu de fezabilitate pentru 40.000, când înainte am avut și proiect ethnic pentru 40.000? să vedem.

Dl. consilier Papai. – aș dori să spun la cererea colegei, că evaluarea profesională nu are nici o legătură cu GDPR-ul. Deci, vrem să aflăm cu nume și prenume. Nu ne referim la GDPR și primim niște evaluări anonime. Și eu aș cere evaluarea profesională a tuturor

angajaților, nu numai din departamentul.. A trecut un an déjà de la anumite schimbări, ar fi cazul să se termine aceste evaluări.

În al doilea rând, legat de investiții, dl. coleg este în eroare, să spun. Execuția bugetară nu este la 60% pentru că nu se fac investiții. Execuția bugetară este la 60% pentru că avem un buget umflat artificial, departe de tot de realitate. Și atâția sunt banii. Eu mă bucur că suntem la 60% și nu la 45%. 606 milioane de lei bugetul Târgu Mureșului, este de domeniul SF. Dar dvs., l-ați aprobat și l-ați rectificat și a tot crescut suma, de la 500 și ceva am ajuns la 600 milioane și dvs. îl aprobați pe bandă rulantă mai departe. Dar este de domeniul SF. Da, nu se fac investiții că nu sunt bani. E greu să împarți 400 de milioane când solicitările sunt de 600. Dar asta așa merge de ani de zile și așa va merge mai departe dacă noi nu adoptăm un buget responsabil, mai apropiat de realitate. Undeva la 400 milioane de lei. Și acela e mult.

Dl. consilier Kelemen: - aș adăuga și eu un lucru la chestia asta cu achiziții și investiții. Într-o anumită măsură aveți dreptate, dl. Papai, dar oricine care puțin se interesează cum merg lucrurile în Primărie și dacă deciziile pe care le-am luat inclusiv la rectificarea sau aprobarea bugetelor sunt puse în practică sau nu, după două propoziții aproape la fiecare problemă te lovești de achiziții, o serie de lucruri nu funcționează fiindcă achizițiile nu fac față, ori fiindcă nu au destule resurse umane, ori că nu se pricep, ori că nu vor. Dar în toate cele 3 cazuri putem să tragem concluzia cu nu fac față, pur și simplu nu pot să-și facă treaba și asta este o problemă pe care trebuie să o adresăm, că altfel, eu am convingerea că dacă bugetul ar fi fost mult mai strâns și nu ar fi existat această zonă foarte mare de joacă unde efectiv nu putem să acoperim tot cu sume, atunci execuția ar fi foarte mică din cauza că unele chestii pur și simplu nu pornesc din cauza achizițiilor. Dar s-a ridicat această problemă și sunt și eu foarte curios cum ne categorizăm acești oameni și cum ne dăm seama dacă sunt ...

Dl. consilier Papai: - suntem total de acord cu problema achizițiilor, dar execuția nu se datorează acestui fapt. Că achizițiile sunt impotente, aia e o altă poveste.

Dl. consilier Kelemen: - toți suntem de acord, este perfect, vă mulțumesc pentru participare, vă cer scuze că nu prea am avut glas și nasul mi-e înfundat. Vă doresc o zi frumoasă și vă mulțumesc pentru participare.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _____