



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 13 mai 2019

Din totalul de 22 de consilieri locali, sunt prezenți la ședință 16 consilieri locali. Absentează d-nii consilieri Papai Laszlo, Tatar Lehel, Bratanovici Cristian, Papuc Sergiu, Pui Sebastian și Bogosel Constantin.

**Dl. consilier Bakos:** - bună ziua, stimați colegi, declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local.

Conform informațiilor de la secretariatul tehnic, suntem statutari, suntem prezenți 16 consilieri.

Conform Convocatorului, avem un singur punct pe ordinea de zi - *Proiect de hotărâre privind acordarea distincției Pro Urbe, d-lui Erdely Lajos jurnalist si artist fotograf.* De asemenea, am primit o informare pe e-mail, privind o completare din partea d-nei consilier Benedek.

**D-na consilier Benedek.** – domnule președinte, stimați colegi, această solicitare de completare a ordinii de zi vine din partea mea, deoarece după cum mi s-a adus la cunoștință, în urmă cu aproape 1 an au fost depuse solicitări de la diferite instituții și ONG-uri din Târgu Mureș, pentru acordarea distincției de Cetățean de Onoare unor personalități din Târgu Mureș. Nu am înțeles de ce nu a fost până acum pe ordinea de zi, dar poate că acum nu e momentul să dezbaterem acest aspect. Eu propun corectarea acestei erori prin includerea pe ordinea de zi a acestui punct care este alt titlu decât cel de Pro Urbe, este o distincție de Cetățean de Onoare și aș vrea să vă spun, probabil ați văzut și pe e-mailul trimis vineri, instituțiile care au propus decernarea acestui titlu sunt Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, Universitatea Sapienția, Asociația Muzeul Ardelean – Erdélyi Muzeum Egyesület., un ONG - Asociația Transilvană de Terapie Transvasculară si Transplant și Clubul Sportiv Școlar. Aceste solicitări au venit de aproape un an, se referă în principal la acordarea distincției pentru două personalități din mediul academic din orașul nostru care este dl. prof. Benedek Imre și dl. prof. Cornel Sigmirean de la fosta Universitate Petru Maior. Cunoaștem cu toții meritele lor, sunt descrise și în argumentațiile instituțiilor care le-au propus, consider că propunerea este echilibrată atât din punct de vedere al reprezentativității mediului academic cât și din punct de vedere al reprezentativității din punct de vedere al cetățenilor din Târgu Mureș, fiind o personalitate de etnie maghiară și o personalitate de etnie română, așa încât v-aș ruga să susțineți includerea acestui punct pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.

**Dl. consilier Bakos:** - subscriu la cele spuse de dvs. în sensul că distincțiile Pro Urbe sunt un lucru total diferit față de distincțiile Cetățean de Onoare și era într-adevăr o uzanță foarte frumoasă în Târgu Mureș ca, cu ocazia Zilelor Târgumureșene să se decerneze ambele titluri. Acest lucru, în ultimii ani, din păcate cam pierde din uzanță și e păcat, pentru că avem cetățeni de care să fim mândri. De asemenea, ce ați spus dvs. cu privire la echilibru și la importanță, sunt adevărate. Eu am două întrebări procedurale. În prima fază ar fi, chiar dacă sunt sută la sută de acord cu dvs., dacă în plenul consiliului local putem să introducem puncte pe ordinea de zi, de vreme ce nu a fost în Convocator și acum l-am primit. Nici nu știu dacă are viză de legalitate și mi se pare un lucru inadmisibil ca un material care stă luni de zile, să nu intre în discuție, de regulă, se intră în 30 de zile. Din câte cunosc eu, în plenul consiliului local nu putem inventa puncte pe ordinea de zi. Putem să ne exprimăm asupra scoaterii unor puncte, dar să inserăm, nu. Așa e conform legii, dar d-na secretar ne va edifica în acest sens.

**D-na p. Secretar Buculei:** - la fel ca orice alte materiale în regim de urgență, se supune la vot suplimentarea ordinii de zi. Acest material a sosit vineri. D-na Benedek într-adevăr vorbește de niște solicitări care au venit încă din cursul anului trecut, însă nu a fost promovată nici un material, nu a fost inițiat, semnat de către nici un inițiator. Vineri la orele 12-13 am primit pe Registratură materialul semnat, inițiat de d-na consilier, poate fi supus introducerii în regim de urgență pe ordinea de zi, dacă va trece se va supune la vot, la fel ca orice material.

**Dl. consilier Bakos:** - momentan nu discutăm de un material în regim de urgență. Acum începem, dacă spuneți dvs. că e material de urgență ...

**D-na p. Secretar Buculei:** – materialul a sosit vineri cu solicitarea de a se include pe ordinea de zi în cadrul ședinței extraordinare de astăzi, 13 mai.

**Dl. consilier Bakos:** - bun. Dacă este material de urgență trebuie să poarte forma unor materiale de urgență. Să aibă un număr, nu l-am văzut, dar poate că acest număr există, și să aibă atât viza de specialitate cât și viza legală. Dacă le are, îl supun la vot. Nu văd, de asta sunt nedumerit, oarecum. Materialul nu are raport de specialitate așa cum cere regulamentul, și nici un material de urgență nu poate fi discutat fără să aibă acest lucru. Dar cu toate acestea, dat fiind importanța acestui lucru, eu o să supun la vot materialul în regim de urgență numai să fiți în cunoștință de cauză.

**Dl. consilier Peti:** - aș dori să vă aduc în atenție o Hotărâre de Consiliu local privind aprobarea Regulamentului de acordare a acestor titluri, pe care am lucrat mai mulți colegi consilieri acum 8 sau 9 ani de zile, dar mai ales cu dl. doctor Sita. Și acest regulament care este în vigoare până astăzi, prevede un cvorum necesar de două treimi dintre consilierii aflați în funcție, respectiv dacă mergem pe legea administrației publice locale, înseamnă că pentru a trece această propunere de includere pe ordinea de zi, trebuie să aibă două treimi din cvorum. Acum, văd că suntem la limita limitelor pentru a putea aproba eventual sau nu, includerea sau nu pe ordinea de zi. Oricum, și regulamentul acesta dar și legea administrației publice locale impune obligatoriu votul secret. Văd cel puțin două impedimente și de aceea spun aceste lucruri pentru că eu nu aș dori să cădem într-o capcană sau într-o greșeală prin a interpreta votul nostru deschis public, în ideea de a judeca anumite persoane. Eu nu îmi doresc acest lucru, persoanele propuse, toți la fel sunt persoane cunoscute în Târgu Mureș, deci votul nostru nu neapărat trebuie interpretat sau neinterpretat într-un anumit mod, el se va interpreta strict în condițiile hotărârii noastre și a Regulamentului de acordare a titlului de Cetățean de Onoare. respectiv Pro-Urbe.

**Dl. consilier Bakos:** - în consecință, propuneți anume ceva? Regulamentul l-am știut și până acum. Domnule Peti, ați citat anumite paragrafe din regulament, le știu, așa este, aveți dreptate. Și ce propuneți? Știu că vot secret, ca orice vot pentru persoană. Trebuie două treimi, doamna secretar ne va atenționa asupra acestui lucru. Eu credeam că vă referiți la faptul că dacă o singură persoană se abține sau votează împotriva, vom fi în situația neplăcută ca aceste persoane să nu primească și propuneți oarecum să votăm amânarea sau o altă mișcare elegantă, îmi cer scuze de gest, dar nu puteam găsi un cuvânt mai potrivit, ca să nu pun într-o situație neplăcută aceste somități, că nu trece votul. Cam acesta era mesajul, cel puțin pentru mine. Dat fiind faptul că suntem la limită. D-na secretar, aveți ceva obiecțiuni?

**D-na p. Secretar Buculei:** - având în vedere că sunt 22 de consilieri în funcție și nu 23, s-a modificat cvorumul de două treimi de la 16 la 15.

**Dl. consilier Bălaș:** - nici eu nu am o propunere concretă, dar acum o să mă refer la ce va rezulta din punct de vedere comunicațional. Adică dacă noi dintr-un motiv sau altul de regulament sau de orice altă natură, respingem propunerea colegei noastre, mâine se va scrie în felul următor: Consiliul local a refuzat să acorde titlul de Cetățean de Onoare lui Sigmirean și Benedek. Ceea ce este foarte rău.

**Dl. consilier Bakos:** - ceea ce nimeni nu dorește.

**Dl. consilier Bălaș:** - de obicei, asta înțelegem și eu. Și data trecută am mai fost pus într-o situație când s-a venit cu Lucian Chiriac și nu mai știu cine, și am votat tot de aia ca să nu-i facem pe ei de răs, de fapt. Că noi respingând asta, ei vor fi puși și noi la fel, într-o situație foarte delicată. Tocmai de aceea, țin minte că și acum doi ani s-a spus „hai, domnule să le discutăm astea”. Ne întâlnim în comisii, etc, să discutăm atribuirea acestor titluri, ca să nu ajungem într-o situație foarte sensibilă, și nu politic, ci moral și de altă natură.

**Dl. consilier Bakos:** - așa este, aveți dreptate.

**D-na consilier Benedek:** - iau cuvântul din nou pentru că este o problemă importantă și eu sunt inițiatorul. Eu cred că noi consilierii locali trebuie să ne asumăm acest rol pe care îl avem de a acorda titlurile de cetățeni de onoare și să facem față acestei responsabilități, trecând, ridicându-ne deasupra unor interese de partid sau antipatii sau simpatii personale. Domnul consilier Peti menționa regulamentul. Aș vrea să fac o precizare vizavi de faptul că s-a făcut inițierea doar vineri la ora 12, cum foarte bine a spus d-na secretar. Poate că regulamentul nu este perfect, dar regulamentul prevede că 5 entități dacă depun o solicitare în acest sens, problema este preluată de către Executiv, de către Direcția relații publice, care înaintează spre inițiere Consiliului Local spre a fi aprobat. Poate că nu e bun regulamentul și trebuie modificat, dar aceste cinci entități care au depus solicitările în urmă cu un an, au așteptat timp de un an ca Direcția de relații Internaționale sau nu mai știu cum se numește, să facă materialul care să fie pe masa Consiliului local. Și văzând această propunere în ședință extraordinară care a venit joi, mi se pare, din partea colegilor de la UDMR, am considerat că este de datoria noastră să completăm propunerea cu cele primite deja în urmă cu aproape 1 an. Iar referitor la cvorum nu știu, noi i-am votat revocarea d-lui consilier ? Că atunci suntem tot 23 până când nu ... eu așa țin minte că obișnuiam să votăm o...

**D-na p. Secretar Buculei:** - nu, nu, vacantarea în cazul retragerii sprijinului politic care se constată de către Prefect în Ordin al Prefectului, se constată de drept. În toate celelalte cazuri, în caz de demisie sau de retragere a consilierului local, aceea retragere se supune Consiliului local și prin Hotărâre de Consiliu se constată de drept încetarea mandatului de consilier. În cazul retragerii sprijinului politic există o Decizie a

Înaltei Curți care spune clar că Prefectul emite un ordin de declarare ca vacant a locului în Consiliul Local, din această cauză nici nu ați mai avut pe ordinea de zi un alt material de declarare ca vacant al locului de consilier.

**Dl. consilier Bakos:** - da, de asemenea dacă tot aveți cuvântul

**D-na p. Secretar Buculei:-** trebuiau să vină propuneri și au venit propuneri, însă tot în baza unei Decizii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, am solicitat niște acte în completare să le aducă cei de la organizația politică, nici până la această dată nu au adus acele acte solicitate, plus nominalizarea, de fapt existau două nominalizări, s-a sărit peste, sau era o chestie de procedură, s-a adus. Ca cvorum, astăzi avem 22 de consilieri în funcție, un loc vacant.

**Dl. consilier Bakos:** - da, vă mulțumesc dacă tot aveți cuvântul aș vrea să vă întreb cu privire la adoptarea, ca să fie punct, totuși în ciuda acestor discuții anumite procedurale anumite de natură de comunicare sau de ... care ar fi cvorumul? Jumătate plus unu ca să intre pe ordinea de zi?

**Dl. consilier Matei :** - se poate?

**Dl. consilier Bakos:-** o secundă, să răspundă d-na secretar.

**D-na p. Secretar Buculei:-** suplimentarea pe ordinea de zi înainte, de votarea ordinii de zi, se face cu o jumătate plus unu. Orice fel de amânare, în regulament scrie

**Dl. consilier Bakos:** - eu știu... nu, cei prezenți. Din cei prezenți, ca să intre în discuții, jumătate plus unu din cei prezenți. Dl. Matei, vă rog.

**Dl. consilier Matei :** - da, ce voiam să spun, totuși trebuie să avem grijă să fim în legalitate, noi pentru faptul că consilierii liberali am votat un material în regim de urgență, am fost exclus din partid și din calitatea de consilier și acum suntem în procese până la nivelul cel mai înalt. Deci, trebuie să avem grijă și să procedați de așa manieră încât etapele și lucrurile să fie în ordine și în legalitate pentru că ...

**Dl. consilier Bakos:** - de aceea suntem mai precauți ca alte dată, eu personal regret acele vremuri în care cu o lună, două, de la începutul anului era așa o forfotă în sens pozitiv, și un concurs între consilieri și nu neaparat între partide politice, cine să fie cetățeanul de onoare anul respectiv? Și era un lucru dintre cele mai plăcute activități comune ale Consiliului local. Acum, mie îmi pare rău că ar trebui să discutăm în regim de urgență și ne gândim la aspecte juridice.

**Dl. consilier Matei :** - conduceți ședința , decideți!

**Dl. consilier Bakos:** - da, eu ținând cont și de formele ... și răspund. Eu v-am atras atenția în anumite aspecte procedurale, colegii mei în ciuda acestora se va supune la vot și voi vota, voi supune la vot ceea ce oarecum este la limita regulamentului. Vă supun la vot ținând cont de cele spuse anterior dacă sunteți de acord să discutăm în regim de urgență acest material. Vă rog să votați

Cine este pentru? – 2 voturi (Benedek Th., Matei D.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Magyary E., Mozes L.)

Cine se abține? – 12 voturi

Materialul nu a fost adoptat ca să fie pe ordinea de zi.

**Dl. consilier Bakos:** - vă rog, vă supun atunci la vot ordinea de zi, așa cum apare în convocator, fără regimul de urgență.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Bakos:** - înainte să discutăm singurul punct de pe ordinea de zi, aş dori să vă supun la vot procesul verbal al şedinţei anterioare. Aici vreau să vă fac o mică, avem două procese verbale şi le-aţi primit şi prin e-mail. Din 23 aprilie, procesul verbal privind bugetul. Vă rog să votaţi dacă nu aveţi comentarii. L-am primit pe e-mail.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? –

**Dl. consilier Bakos:** - da vă mulţumesc. Referitor la procesul verbal din 25 aprilie, faţă de varianta care vi s-a trimis prin e-mail, faţă de varianta din e-mail, eu am făcut anumite, fără să inserez vreun cuvânt, anumite, la locuţiunea mea de deschidere în care am făcut referire la sărbătoarea Sfinţelor Paşti am făcut nişte semne exclamării, nişte virgule textul nu era suficient de inteligibil, de asemenea am corectat eroarea materială Dieta de la Turda nu a fost acum 50 de ani ci 450 de ani. Deci să ştiţi acest aspect, dar ca şi conţinut nu am găsit altceva în procesul verbal, doar voiam să vă informez asupra acestor nuanţe, cel puţin din textul meu de inserare. Vă rog să votaţi dacă sunteţi de acord cu conţinutul procesului verbal.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? –

**Dl. consilier Bakos:** - unanimitate de voturi, mulţumesc, dacă sunt luări de cuvânt cu privire la punctul de pe ordinea de zi ? D-na Benedek, vă rog.

**D-na consilier Benedek:-** stimaţi colegi, aş dori să propun un amendament şi anume: Art. 2: se acordă distincţia de Cetăţean de Onoare d-lui profesor Benedek Imre şi d-lui profesor Sigmirean Cornel. Evident, articolul 2 devine articolul 3, art. 3 devine art. 4 şi modificarea titlului Hotărârii prin completare în concordanţă, *privind acordarea distincţiei Pro Urbe d-lui Erdely Lajos jurnalist şi artist fotograf, respectiv acordarea distincţiei de Cetăţean de Onoare domnilor profesori universitari Benedek Imre şi Sigmirean Cornel.*

**Dl. consilier Bakos:** - da, vă mulţumesc, s-a notat, dacă mai sunt amendamente? Bun dacă nu sunt, domnul Vajda.

**Dl. consilier Vajda:-** deci, numai o precizare. Este vorba despre cetăţean Pro-Urbe care nu este acelaşi cu distincţia Cetăţean de Onoare şi nu se acordă asemenea categorie, la asemenea categorie, deci nu ştiu de ce?

**Dl. consilier Bakos:** - nu, nu, dl. Vajda nu aţi înţeles. Dvs. faceţi referire la distincţia Pro-Urbe, iar doamna la Cetăţean de Onoare. Sunt două lucruri ...

**Dl. consilier Vajda:-** da, da, asta aşa ca să se înţeleagă, sunt două categorii separate, diferite.

**Dl. consilier Bakos:** - sunt total diferite, d-na dr. a făcut o propunere corectă, procedurală, este în regulă, se poate supune la vot, se poate face acest amendament fără nici o problemă. Eu personal, în momentul în care acest amendament intră în discuţie o să propun inversare pentru că totuşi cetăţenii de onoare sunt mai importanţi decât cetăţeni pro-urbe, deci nu o să fie, mă rog, ordinea, în cazul dacă intră. În prima fază conform regulamentului vă supun la vot materialul aşa cum este procedural, vă rog .

**D-na consilier Benedek:-** menționez, pentru că am mai avut situații în Consiliul local când nu s-a știut cum votăm, că dacă votăm acum pentru în forma inițială, înseamnă că respingem acordarea titlului de Cetățean de Onoare domnului profesor Benedek Imre și domnului profesor Sigmirean. Asta trebuie să fie foarte clar.

**Dl. consilier Bakos: -** da, voiam să specific și eu acest lucru așa este. Vă supun la vot conform regulamentului varianta din mape, nu asta nu este vot secret pentru că ..... nu că este o singură persoană. Da, s-ar putea să aveți dreptate. Atunci va trebui să facem buletin de vot, d-na Secretar? De regulă, votul pentru persoane este vot secret. Nu, situația este mai delicată în sensul că, da, eu zic că să procedăm corect în toate privințele, fiind vot referitor la persoană, va trebui să votăm secret și varianta inițială, nu? Bun, vom proceda în următorul mod: se vor face buletine de vot pentru domnul care urmează să primească distincția Pro Urbe dacă hotărârea trece. Votăm varianta inițială, dacă varianta inițială trece atunci nu mai facem alte buletine de vot, dacă trece amendamentul d-nei doctor atunci vom face din nou. Adică dacă nu trece vom trece direct la buletin de vot, corect pentru toată lumea? Bun atunci ținem două minute pauză până când se listează materialele.

**Dl. consilier Bălaș:-** dl. Bakos, când vă votăm pe dvs. la AGA și sunteți singur nu facem nici un buletin de vot, nu știu.

**Dl. consilier Bakos: -** este vorba de mandatare, e doar un vot de mandatare, vă mulțumesc. Dl. Todoran, mai doriți înainte de pauză?

**Dl. consilier Todoran:-** îmi cer scuze, trebuie să mă retrag și îl propun pe dl. Moldovan Călin în locul meu la comisia de numărare.

**Dl. consilier Bakos: -** a, de numărare, am înțeles . Două minute pauză.

**PAUZĂ**

*A plecat dl. consilier Todoran R. – sunt prezenți 15 consilieri.*

**Dl. consilier Bakos: -** am constatat că au fost împărțite 15 buletine de vot, din care 15 au voturi valabil exprimate, din cele 15 voturi au fost:

Pentru: 14 voturi

Împotrivă: 1 vot.

În consecință, varianta inițială nu a fost adoptată, fiind necesare 15 voturi pentru.

Urmează să discutăm atunci, să pun în discuție amendamentul doamnei consilier Benedek. Eu, înainte să facem buletine de vot aş supune la vot dacă sunteți de acord cu amendamentul de a vota distincții pentru cetățenii de onoare. În cazul în care suntem de acord, propunerile efectuate de doamna doctor privind domnul profesor doctor Benedek, domnul profesor Sigmirean, se vor face buletine de vot pentru a vedea dacă și dâșii obțin cvorumul de 2/3. Procedez bine, doamna Secretar? Pot supune la vot amendamentul în primă fază, în sensul că să fim de acord să acordăm distincția de Cetățeni de Onoare. În cazul în care cade, aici cred că este suficient jumătate plus 1. Tot așa, 2/3? Mă rog. Deci, are cineva vreo altă propunere? Ca să nu facem buletine de vot dacă cumva, dat fiind faptul că și aici e nevoie de unanimitate de voturi. Deci, vă propun, fără nume doar să ne exprimăm prin vot cu privire la inserarea articolului cu

privire la cetățeni de onoare și modificarea titlului. În cazul dacă trece, atunci vom face buletine de vot ca să vedem dacă cei 2 nominalizați obțin cvorumul necesar. Vă rog să votați dacă sunteți de acord cu acest amendament.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? –

**Dl. consilier Bakos:** - eu am votat să văd dacă.. discutăm de amendament sau nu, de ce a căzut hotărârea? Faptul că discutăm un amendament, de ce să fie, nu-i la persoană? E vorba de un amendament.

**D-na p. Secretar Buculei:** - mă uit și în regulament, vă zic imediat exact articolul, dar zice așa și regulamentul și legea: „în cazul în care este o hotărâre cu mai multe articole, cvorumul dat de hotărâre va fi articolul cu cel mai mare cvorum”, deci dacă ai 2 sau 3 articole unde intră jumătate din cei prezenți, jumătate din funcție și 2/3, hotărârea, amendamentele și toate merg pe 2/3.

**Dl. consilier Bakos:** -bun, dar 2/3, aici discutasem doar de inserarea, dezbateră sau nu a unui punct pe ordinea de zi. Da, nu era 2/3 este vorba de discutarea unui amendament sau nu. Nu vreau să fiu eu „oaia neagră” a Consiliului local pentru chestia asta..

**D-na p. Secretar Buculei:** - deci tocmai datorită regulamentului de care zicea și domnul consilier Peti, de 2/3, fiecare articol și fiecare amendament trebuia cu 2/3, dar și dumneavoastră ați spus..

**D-na consilier Benedek:-** vă citesc articolul 14: Consiliul Local Municipal Târgu Mureș din propunerile înaintate pentru acordarea titlului, va hotărî cu un cvorum de 2/3 din numărul consilierilor în funcție, acordarea a două titluri de cetățeni de onoare cu respectarea procedurilor stabilite de lege prin vot secret. Deci acordarea titlurilor, dar amendamentul?

**Dl. consilier Bakos:-** în accepțiunea mea discutasem dacă vrem să discutăm acest lucru, aici ar fi fost suficient jumătate plus 1. Ce ne strică dacă facem buletine de vot? Hai să facem, era la limită, da.

**D-na consilier Benedek:-** ar fi invers poate mai bine, punem buletinele de vot, votăm, după care oricum trebuie să votăm întreaga hotărâre.

**Dl. consilier Bakos:-**haideți să facem, ca să nu greșim, nu vreau ca dintr-o chestie procedurală să nu acordăm aceste distincții, să facem buletine de vot și ce iese acolo... Faceți buletine de vot, ca să nu... e o chestie, păi de aceea am zis să nu greșim, să fie foarte clar.

**D-na consilier Benedek :-**puteți pune amendamentul în bloc, pentru că spune a două titluri de cetățeni de onoare.

**Dl. consilier Bakos:** -oricum, amendament plus cele două nume, că dacă în momentul în care s-ar putea ca unul dintre nume să obțină cvorumul necesar, înseamnă că persoana respectivă, a fost adoptat și amendamentul și persoana respectivă.

**D-na consilier Benedek:-**da, dar nu știu dacă putem numai o persoană.

**Dl. consilier Bakos:** - ba cum să nu putem? Aveți două propuneri.

**D-na consilier Benedek:-** regulamentul zice 2 titluri.

**Dl. consilier Bakos:-** dar eu sunt de acord cu dumneavoastră, ca să fie echilibru ar trebui să fie amândoi. Prin absurd poate să fie și unul. Faceți vă rog, rugămintea mea dacă doamna secretar nu are nimic împotriva, să nu greșim.

**D-na p. Secretar Buculei:-** deci la articolul 44 alin.5 lit.(e) din Regulamentul Consiliului local zice așa: „în cazul votului unui proiect de hotărâre pe articole după parcurgerea tuturor articolelor hotărârea trebuie adoptată împreună cu acele amendamente care au întrunit cvorumul, cvorumul hotărârii în ansamblu fiind cel necesar adoptării hotărârii”.

**Dl. consilier Bakos:-** momentan nu suntem la temă, mergem mai departe.

Dumneavoastră ați supus la vot...doamna Benedek a formulat un amendament, format din acordarea titlului de Cetățean de Onoare pentru două persoane. Dumneavoastră ați supus la vot introducerea amendamentului sau amendamentul în sine? Urmând ca nominalizările să fie făcute prin vot secret.

**Dl. consilier Bakos:-** așa este, dar amendamentul în sine, regulamentul nu vorbește acest lucru, regulamentul vorbește dacă amendamentul a trecut. Pentru a trece amendamentul este nevoie de 2/3. Dar să discutăm despre amendament, aia nu. Eu am vrut să evit...fiind cu 1 singur vot împotriva, eu zic că jumătate plus 1 este suficient ca să discutăm, și conform votului putem discuta și se fac buletine de vot. Hai să facem buletine de vot.

**D-na consilier Benedek:-** dacă îmi dați voie, suntem cu toții oameni maturi, știm despre ce vorbim. Practic, în momentul de față, ori vor trece toate, deci și amendamentul și distincția de Pro-Urbe, ori nu trece nici unul, pentru că a picat hotărârea inițială. Putem să trecem direct la vot fără să o mai tot lungim atâta, să mai discutăm, știm cu toții, ne asumăm ceea ce votăm și nu are rost să ne mai ascundem după degete că votăm, nu votăm și să prelungim, haideți să trecem la vot și gata.

**Dl. consilier Bakos:-** asta am supus și eu doar că trebuie să fie vot secret cum am făcut și la varianta inițială. Haideți să facem și atunci sigur nu greșim. A, bun, dar în momentul în care dacă trece amendamentul cu cei doi, va trebui să facem un alt buletin pe toți trei? Ala primul deja, mă rog, haideți să facem prima fază cu două nume să vedem ce iese. Domnul Bălaș, vă rog.

**Dl. consilier Bălaș:-** eu numai procedural vroiam să vă zic că în 15 minute am părăsit ședința, că trebuie să-mi iau copilul de la școală, așa că dacă nu terminăm, nu mai sunteți statutari. Eu nu știu ce mai votați, cât mai votați, eu la fără un sfert am plecat.

**Dl. consilier Bakos:-** da ne grăbim, în 15 minute, am înțeles domnul Bălaș.

Trebuie luați copiii din grădiniță și se grăbesc. Domnul Bălaș, vă rog, puteți să vă preluați buletinul de vot, domnul Kovacs să vină și domnul Moldovan să vadă că urna este goală...



*PAUZĂ DE NUMĂRARE A VOTURILOR*

**Dl. consilier Bakos:-** s-au împărțit 15 buletine de vot din care au fost voturi valabile 14, 1 vot nul, dar citesc mai departe.

Profesorul doctor universitar Benedek Imre a primit 2 voturi pentru și 12 voturi contra, nici o abținere.

Profesorul universitar Sigmirean a luat 3 voturi pentru, contra 11.

În consecință, amendamentul doamnei doctor Benedek a căzut și hotărârea de asemenea.

Vă mulțumesc, cu acestea, declar ședința închisă.

**Dl. consilier Bakos Levente Attila – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Buculei Dianora \_\_\_\_**