



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 23 aprilie 2019

Din totalul de 23 de consilieri locali, sunt prezenți la ședință 18 consilieri locali. Absentează d-nii consilieri Dumitru Pavel, Bălaș Radu, Papai Laszlo, Tatar Lehel și Bratanovici Cristian.

Dl. consilier Bakos: - bună ziua, stimați colegi, declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local. Avem 4 puncte pe ordinea de zi, înainte să supun spre aprobare ordinea de zi, supun Procesul verbal al ședinței anterioare.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? - 3 abțineri (Miculi V., Todoran R., Moldovan C.)

Procesul verbal a fost aprobat cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Avem 4 puncte pe ordinea de zi, respectiv vă rog să luați act de o serie de documente pe care le-am primit cu titlu de informare.

Dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2019:

Dl. consilier Bakos: - ne vom îndrepta către varianta a treia din buget și conform legislației în vigoare, voi citi capitolele, subcapitolele și pozițiile bugetare. Primul articol din hotărâre îl voi supune la vot la sfârșit datorită faptului că se referă la întregul buget. Începem discuția de la art. 2, în special anexa nr. 1, la această anexă voi face referire.

Veniturile bugetului local. Bugetul local are venituri stabilite între 323.242.768 lei. Venituri proprii și subvenții 33.259.280. Bugetul fondurilor europene 4000 lei. În total, bugetul de venituri prognozat este 356.476.048 lei. Dacă aveți ceva cu privire la acest aspect? Supun la vot veniturile bugetare.

D-na consilier Benedek: - domnule președinte, stimați colegi, am câteva amendamente de formulat la buget.

Dl. consilier Bakos: - acum discutăm de *Venituri*. Doar primele două poziții din anexa 1. Când ajungem la capitolul respectiv și urmează *Cheltuielile*, dacă nu se regăsesc pe liniile, voi merge pe coduri bugetare, pe anexa 1, în cazul în care ajungem la anumită linie, vă rog să faceți propunere.

D-na consilier Benedek: - bine.

Dl. consilier Bakos: - referitor la *Venituri*, cele 4 pe care le-am citit, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? –

Capitolul Cheltuieli, discutăm de total cheltuieli, nr. 99 cod 4902. E suma totală, se referă la 323.212.768 lei. Vă rog să votați această cifră, linia 99 din bugetul pe care îl aveți în față, varianta 3.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? –

Titlul 1 Cheltuieli de personal rândul 101. Bugetul prognozat pe acest an 83.302.858 lei.

Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? –

Rândul 102 Bunuri și servicii 110.152.007 lei. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? –

Dobânzi aferente datoriei publice 3.021.829 lei. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? –

106 Subvenții pentru acoperirea diferentelor de pret și tarife 12.710.000 lei. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? –

Din greșeală am votat împotrivă, dar asta este.

109 Transferuri către institutii publice 6.440.000 lei.

D-na consilier Benedek: - dacă, după ce progresăm cu citirea titlurilor din buget vom solicita amendamente care să implice realocări de la un capitol la altul, aceasta nu influențează ceea ce votăm acum? Dacă noi votăm totalul pentru transferuri, dar dacă atunci când votăm bugetul pentru cultură, pentru investiții, pentru că unul din amendamentele mele se referă la transferul unor sume sau realocarea unor sume de la cultură la investiții.

DI. consilier Bakos:- da, în accepțiunea mea dacă afectează această cifră despre care discutăm acum, trebuie să spuneți acum.

D-na consilier Benedek: - atunci presupun că acum ar trebui să formulez amendamentele ca să fie totul foarte clar.

DI. consilier Bakos: - să vedem ce zice și doamna director economic, vă rog.

D-na director ec. Năznean: din punct de vedere economic dumneavoastră ar trebui să-mi aprobați varianta 3 care a fost aprobată prin comisii și ulterior dacă aveți amendamente și găsiți și sursele de finanțare cu tot cu amendamente voi iniția varianta ultima, care va fi aprobată de consiliu. Deci, în momentul de față, varianta care a fost prin comisii se supune aprobării și ulterior amendamentele.

D-na consilier Benedek: înainte să supunem aprobării conform procedurilor formulăm amendamentele, pentru ca consilierii atunci când votează.. dacă se aprobă bugetul trecut prin comisii, nu mai avem, nu mai are rost să formulăm nici un amendament, plecăm acasă.

DI. consilier Bakos : da aici avem două aspecte procedurale, doamna Năznean face referire la faptul că conform regulamentului se votează în prima fază varianta inițială și abia apoi se aduc amendamente. În schimb, și dumneavoastră aveți din punct de vedere procedural dreptate, în sensul că dacă intrăm în dezbateri, dacă ar fi fost o altă hotărâre atunci ar fi fost bine

să votăm varianta inițială, așa cum este, urmând să se facă amendamente, în schimb aici într-adevăr s-ar putea să intrăm în discuții foarte lungi, dacă parcurgem bugetul și revenim la anumite poziții, nu știu nu vreau să greșesc procedural, eu personal nici n-aș fi dorit să citesc toate cifrele acestea că mi se pare o chestie absurdă devreme ce toți avem în față, bugetul este cunoscut, inclusiv nu numai de membrii consiliului local, să citesc niște cifre, dar așa se cere procedural.

D-na consilier Benedek: - deci atunci dați-mi voie, ca să o scurtăm, formulez amendamentele, le susțin după care discuțiile pot să meargă mai departe.

DI. consilier Bakos: - așa ,vă ascultăm.

D-na consilier Benedek: vă mulțumesc frumos, stimați colegi, eu aș avea de formulat 3 amendamente, care nu implică sume foarte mari de bani, realocări de sume mari de bani, dar reflectă o posibilitate de dezvoltare a municipiului nostru pe termen lung.

Primul amendament, care este amendamentul Partidului Național Liberal, exprimat de mine este cel care se referă la posibilitatea, de a da posibilitatea municipiului să construiască un spital al municipiului Târgu Mureș. În Târgu Mureș ultima dată s-a construit un spital în urmă cu 35 de ani, infrastructura spitalelor mureșene nu este corespunzătoare pentru standardele actuale, târgumureșenii au nevoie și au dreptul de asistență medicală într-un spital modern cu circuite funcționale, cu circuite conform normelor sanitare prezente și noi avem posibilitatea să facem astăzi un pas foarte mic dar esențial pentru a da posibilitatea de dezvoltare în viitor. Acest pas înseamnă alocarea de sume pentru inițierea unui studiu de fezabilitate. Nu departe de noi la Brașov, recent s-a semnat un contract de către primărie pentru un studiu de fezabilitate pentru Spitalul Regional de 160.000 RON, o sumă foarte mică, iar în acel Spital Regional vor lucra probabil medicii din Târgu Mureș care pleacă acolo și părăsesc Târgu Mureș-ul pentru că acolo au alte condiții de infrastructură. Dacă noi construim această infrastructură sanitară în viitor se va putea upgrada la nivelul unui Spital Regional, iar dacă dorința politică a guvernelor nu va permite acest lucru atunci măcar Municipiul Târgu Mureș va rămâne cu un spital municipal modern la standarde actuale, astfel încât amendamentul meu sună în felul următor: Se reduce bugetul pentru Capitolul cultură recreere și religie, anexa nr.2.2, cu un procent de 1,5 % care se aplică la toate subcapitolele bugetare din anexa nr.2.2 iar suma de 199.431 de ron rezultată din reducere se redistribuie la Capitolul Investiții pentru obiectivul studiu de fezabilitate pentru construirea unui Spital Municipal cu posibilitate de upgradare la Spital Regional. Este vorba doar de 1.5% din bugetul de cultură care ar permite o dezvoltare pe termen lung, de mare amploare a brandului medical al orașului nostru.

Cel de-al doilea amendament se referă la o altă prioritate a orașului nostru care înseamnă atragerea de investitori, dezvoltarea afacerilor și crearea de noi locuri de muncă, tot pentru un studiu de fezabilitate, o sumă nu foarte mare de 132.000 ron studiu de fezabilitate pentru construirea unui centru de dezvoltare a afacerilor de tip business hub, iar amendamentul sună în felul următor:se reduce bugetul pentru Capitolul cultură, recreere și religie,anexa nr.2.2 cu un procent de 1% care se aplică la toate subcapitolele bugetare din anexa nr.2.2 .Suma de 132.954 ron rezultată din reducere se redistribuie la Capitolul Investiții pentru obiectivul studiu de fezabilitate pentru construirea unui centru de dezvoltare a afacerilor de tip business hub.

Cel de-al treilea amendament și ultimul, se referă la o discuție pe care am avut-o în comisii și a fost acceptată de două comisii și anume, ca poziția 17 de la Investiții-prefezabilitate centru multifuncțional pentru Lifetech Since Park,având în vedere că acest Lifetech Since Park după ultima A.G.A. este discutabil dacă va funcționa sau nu, pentru a nu pierde acești bani să

înlocuim cu sintagma prefezabilitate centru municipal multifuncțional cu parcare în vecinătatea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, fără a modifica sumele alocate, ceea ce ar putea rezolva criza parcarilor din vecinătatea Spitalului Județean, evident cu posibilitatea ulterior de upgradare la un centru modern, centru de expoziții, centru de congrese și așa mai departe. Deci sunt sume mici care nu reprezintă decât 1,5 % respectiv 1% din bugetul pentru recreere și care ar permite inițierea acestor studii de prefezabilitate care evident vor fi finalizate investițiile în anii următori, este o discuție pe termen lung.

Dl. consilier Bakos. – la rândul 109, ce cifră doriți să fie în loc de 6.440.000?

D-na consilier Benedek: - la 109, dacă aici intră acele transferuri pentru Clubul Sportiv Municipal care sunt incluse în bugetul pentru religie, atunci reducerea acestei sume cu un procent de 1,5% + 1% deci, 2,5% din 6 milioane de lei.

Dl. consilier Bakos: - nu mă faceți să fac matematică aici. Dați-mi o cifră.

D-na consilier Benedek: - o rog pe d-na economist.

Dl. consilier Bakos: – 161 mii în minus, da? Mulțumesc.

112 Alte transferuri curente interne 730.000 lei. Îmi cer scuze, întâi votăm 109, 6.440.000 lei, asta fiind varianta inițială. D-na doctor a zis de unde, ajungem acolo, o să ne spună. Momentan rămâne 6.440.000, vă rog să votați. Urmează să supun amendamentele dvs. la sfârșit. Momentan votăm varianta inițială.

D-na consilier Benedek: - dacă varianta inițială trece, atunci amendamentele au căzut.

Dl. consilier Bakos. – așa este. Dacă varianta inițială va trece, înseamnă că amendamentele cad. Discutăm varianta inițială din mape, varianta a treia din comisii. Ascultăm amendamentele ca să nu mai revenim, dar amendamentele le voi supune la vot după ce parcurgem întregul buget. Dacă bugetul varianta inițială nu trece, luăm amendamentele unul după altul. Dacă trec amendamentele vom vota bugetul cu amendamentele. Eu nu știu regulamentul care să-mi permită să discut varianta inițială pe articole și apoi să discut amendamentele. Sunt două uzanțe mai mult decât regulamente, care bat la cap. Eu supun la vot cum spuneți, dar cred că trebuie să discutăm varianta inițială.

D-na consilier Benedek: - este clar că dacă atunci când dvs. parcurgeți titlurile votăm pentru, înseamnă că amendamentele au căzut. Dar nu știu dacă acest lucru este clar pentru toți colegii.

Dl. consilier Bakos: - dacă ar fi trebui să interpretez eu procedura de lucru în cazul votului bugetului, aș fi zis cine are la capitolul venituri discuții, cine are la cheltuieli, dacă nu sunt amendamentele votăm cheltuielile în bloc. Dar legea nu așa zice.

D-na consilier Benedek: - am o propunere. Trebuie neapărat să le parcurgeți în ordinea aceasta? Începeți cu unde am propus amendamente cu cultura și investițiile, și dacă pică amendamentele vă întoarceți la varianta inițială.

Dl. consilier Bakos: - pentru mine orice varianta este în regulă, numai să fie conform cu legea.

D-na director Năznea: - anexele de cultură și investiții urmează să ... cultură, atunci vom avea amendamentele incluse. În momentul de față votăm varianta inițială, cea aprobată prin comisii.

Dl. viceprimar Papuc: - dragi colegi, hotărârea de buget trebuie tratată ca orice altă hotărâre de consiliu local. În orice altă hotărâre de consiliu local, dacă varianta inițială a trecut nu mai discutăm amendamentele. Eu zic că e simplu, nu anexe, a treia anexă, a șaptea anexă. Avem o variantă, avem o sumă. Dacă votăm o sumă, cum mai putem amenda apoi și modifica

suma, în aceeași hotărâre? Putem la rectificare, putem rectifica orice. Dar uzanța pe care am avut-o mereu a fost ca atunci când am votat varianta inițială, nu am votat nici un fel de amendament. Adică, votăm tot, urmează să votăm și hotărârea de consiliu și amendamentele, nu se poate.

Doamna director, de fiecare dată când am votat bugetul, am votat în felul următor, și rectificarea bugetară. Dacă s-a votat suma totală, pe titluri, articole, subcapitole, capitole, și a trecut varianta inițială nu am mai discutat amendamentele vreodată în aceeași hotărâre, în aceeași zi. Dar dacă trece suma, atunci ce mai discutăm. Trece varianta inițială și gata, ca la orice altă hotărâre de consiliu. Pentru că hotărârea de buget nu diferă de altă hotărâre de consiliu. E simplu, d-na doctor la fel spune pentru că și ea a fost președinte de ședință la buget și știe treaba asta.

D-na consilier Benedek: - eu sunt de acord cu dvs., pentru mine e foarte clar, dar aș vrea să fie clar și pentru colegii noștri, ca să nu ne trezim la sfârșit că am fi vrut să aprobăm amendamentele dar nu mai putem pentru că a trecut varianta inițială. Eu sunt de acord cu dvs.

Dl. consilier Bakos: - prin absurd întreb ca și procedură, dacă cumva cifra care spun eu nu trece, ce se întâmplă?

D-na director Năznea: - din punct de vedere economic, în momentul de față noi aprobăm art. 2 din hotărâre, exact cum a fost aprobat prin comisii. În momentul în care ajungem la articolele 4, 5, 6, 7 dacă sunt amendamente între anexele respective, atunci va trebui să le includem și în momentul respectiv anexele acelea vor avea amendamentele fiecăruia care sunt acum aprobate în plen.

Dl. consilier Bakos: - dar doamna are acum amendamente la articolul acesta.

D-na director Năznea: - la sfârșit, când se aprobă bugetul per total, art. 1, atunci vor fi incluse amendamentele pe care dvs. le prezentați.

Dl. consilier Bakos: - de ce citesc eu art. 2 dacă oricum se modifică?

D-na director Năznea: - art. 2 este aprobarea bugetului care a trecut cu amendamentele din comisii.

Dl. consilier Bakos: - am înțeles, dar doamna doctor are propuneri privind acest punct. Cum să votăm noi punctul acesta? Dar are și la art. 2, acum ne-a zis, 161 mii.

D-na director Năznea: - transferurile la instituții publice este prevăzut în anexa 2.2. Acolo este inclus transferul către unitățile CSM și Universitatea Populară la care face doamna referire. Și se vor transfera sumele pe anexa 2.4 la investiții.

Dl. consilier Bakos: - și spuneți că anexa 1 nu este afectată?

D-na director Năznea: - 5 și 7, da.

Dl. consilier Bakos: - și spuneți că anexa 1 nu este afectată?

D-na director Năznea: - va fi afectată doar în momentul după ce va face amendamente toată lumea și aprobate, și eu voi iniția varianta aprobării de consiliu.

Dl. viceprimar Papuc:

D-na director Năznea: - corect.

Dl. viceprimar Papuc:

Dl. consilier Bakos: - suntem deja într-o problemă mare. Întrebarea mea, ce se întâmplă dacă consilierii acum decid că această sumă nu este în regulă, că au auzit că d-na vrea să, ne-a propus să scădem cu 161 și acum nu discutăm de 161 discutăm de 6440 și Consiliul decide că nu trece această sumă, ce se întâmplă? Anexa 1 cade? Bun, atunci haideți să începem de la nouă atunci, deci mie mi-ați indicat, vă zic o chestie acum, totalul cheltuieli am votat deja

deci am votat niște sume care reprezintă niște totaluri și după aia intrăm în chestie...domnul Csiki, vă rog luați cuvântul.

DI. consilier Csiki:- bună ziua stimați colegi stimați viceprimari, aș fi și eu de acord ca să introducem amendamentele în momentul în care ajungem la un subcapitol să dezbatem amendamentul, să votăm intră sau nu intră, și restul pentru că vă dau un exemplu la 65 la învățământ că se suplimentează cu ceva și se identifică de altundeva se iau acești bani, se modifică mai multe sub capitole. Deci în momentul în care este un amendament la primul subcapitol să se intervină cu amendament și atunci automat schimbă restul subcapitolelor, iar la sfârșit se va vota bugetul cu amendamentele trecute în plen, dacă trec amendamentele, dacă nu au trecut vreun amendament atunci nu se schimbă.

DI. consilier Bakos: - da, dar în acest scenariu înseamnă că în momentul în care s-a înscris la cuvânt cineva și vă propune un amendament, automat trebuie varianta inițială să cadă, deci în speța noastră la rândul 109 trebuie să votați împreună la 6640 ca să discutăm ceea ce a zis d-na consilier .

DI. consilier Csiki:- da, dar dacă trece amendamentul atunci automat se modifică aceea sumă, deci dacă trece amendamentul atunci nu mai vorbim de suma de șase milioane nu știu cât, că aia se calculează exact că aicea s-a discutat de procente, 1% de 1,5 % .

DI. consilier Bakos: - bun am înțeles propunerea, domnul Moldovan.

DI. consilier Moldovan :- mulțumesc domnule președinte domnilor viceprimari stimați colegi situația hilară din partidul Național Liberal continuă, prezența noastră a celor patru așa-zii excluși astăzi este perfect legală. În acest context amendamentele pe care d-na doctor consilier le propune astăzi în Consiliul local noi nici nu le-am văzut, nici nu le-am dezbătut, nici nu se regăsesc în mape, ori domnia sa susține că este poziția Partidului Național Liberal, dacă aceasta este poziția Partidului Național Liberal noi nu o susținem cei patru consilieri, dacă alți consilieri doresc să o susțină cu mare plăcere. Deci aceste amendamente nu le-am văzut, nu le-am dezbătut, nu avem cunoștința de ele și nici măcar nu se regăsesc în mapa noastră sau a d-voastră, vă doresc succes mulțumesc.

DI. consilier Bakos: - vă mulțumim, ați auzit amendamentele și noi am auzit acum dar cred că conform regulamentului se pot și a legii se pot propune și amendamente de aia ne încurcăm puțin prin hățișul acestor regulamente, deci vom discuta... Da vă rog d-na doctor.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, stimați colegi, eu am trecut demult de vârsta la care cer voie ca să îmi spun părerea acestea sunt amendamentele formulate de mine în calitate de consilier local al Partidului Național Liberal vă mulțumesc.

DI. consilier Peti :- bună ziua d-nul președinte, stimați viceprimari, stimați colegi și colege da pe scurt noi am dezbătut foarte mult în cadrul UDMR dacă să participăm sau nu la această dezbateră și să votăm sau nu acest buget. Noi considerăm că astăzi nu trebuie să ținem cont de interesele politice ale noastre sau cu interesele partidului pe care îl reprezentăm astăzi trebuie să ținem cont strict de persoanele și populația pe care îi reprezentăm, noi am decis după foarte multe discuții și dezbateri în UDMR că vom participa la dezbateră bugetului de astăzi și vom fi constructivi adică: tot ce considerăm că este inutil suplimentar vom scoate, l-am scos și până acum și astăzi vom avea amendamente și tot ceea ce considerăm important vom decide să susținem și să introducem, am două chestiuni de procedură: 1. logic trebuie să mergem de la detalii la general adică: luăm 2.1 reparații 2.2 investiții, 2.3 și așa mai departe, le stabilim fiecare după aceea intrăm în anexa doi care conține anexele 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 mergem mai departe la următoarele anexe și ultimul aprobăm articolul 1 și 2 bugetul general consolidat.

Aceasta e prima. A doua: orice amendament care cum este făcută de d-na profesor conține de fapt două amendamente, pentru că pe de o parte, trebuie să aprobăm introducerea unor noi capitole și doi să diminuăm un alt capitol sau chiar să îl scoatem, deci trebuie două separate pentru că de exemplu, noi putem să fim de acord cu construirea unui spital, dar nu putem să fim de acord că noi am tăiat în carne vie în evenimentele culturale și nu mai putem să acceptăm să mai tăiem și din alte, adică și mai mult din aceste evenimente culturale, deci foarte probabil vor fi situații unde un amendament trece dar trebuie identificat de alt undeva de unde vom scoate amendamentele noastre o să le spunem la momentul potrivit, mulțumesc.

DI. consilier Bakos: - domnul viceprimar, procedural.

DI. viceprimar Papuc :- domnul consilier Peti are dreptate în mare, dar noi acum discutăm articolul 2, da? Articolul 2 discutăm da? Trebuie să votăm articolul 2. Pentru că e vorba de relocări de sume dintr-un capitol și în altul, nu afectează bugetul ca cifră absolută adică 323 de milioane 278 ce am votat deja, ci relocări între anexe, da? Și atunci noi acum urmează să votăm articolul 2 așa cum este, ce am votat acum și trecem mai departe la 3, 4, 5, 6, 7 și ultimul îl lăsăm articolul 1 care se aprobă practic bugetul UAT Municipiul Târgu Mureș logic așa era, așa am făcut anul trecut, am discutat prima dată anexele după aceea am discutat articolul 2 și la final art. 1 și după aceea am votat toate împreună, dar fiindcă am intrat în dezbateri pe art. 2 am și votat, ar fi o mare greșeală din partea noastră să discutăm de alte articole că noi acum urmează să votăm și articolul 2 asta e ideea de fapt, de fapt am votat art. 2. Acum nu mai discutăm alt ceva decât anexele și acum o discutăm pe anexa de investiții practic dacă scoatem ceva, punem ceva mutăm dint-un loc în altul banii, că de fapt despre asta e vorba, nu e vorba de suplimentări decât și ce ați zis d-voastră așa este, trebuie votat un obiectiv de investiții după aia trebuie votată suma care se alocă acelui obiectiv de investiții. Deci eu propun ca să nu avem probleme după aceea cu notificări la Prefectură și alte chestiuni de asemenea natură, eu zic așa: să votăm art. 2 acum, am votat deja sumele de fapt și trecem la anexe discutăm anexele, discutăm varianta inițială discutăm amendamente, discutăm includerea obiectivelor de investiții și după aceea la final votăm bugetul împreună cu tot, ca să nu mai fie discuții de fapt am intrat în dezbateri deja și ar fi o mare greșeală să facem altfel.

DI. consilier Peti:- foarte pe scurt, sigur d-voastră aveți dreptate, numai că în articolul 2 noi aprobăm separat secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, ori de exemplu amendamentul făcut de d-na profesor face modificări între secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, pentru că secțiunea de dezvoltare are inclus proiectul adică studiu de fezabilitate, dar fondurile necesare dorește să îl treacă de la secțiunea de funcționare.

DI. consilier Bakos: - în accepțiunea, mea am votat anexa 1 anumite linii. Art. 2 în accepțiunea mea încă nu este votat, am luat anumite linii, da am votat sumele da, bun, s-ar putea să nu fim de acord s-ar putea să nu fim de acord și zicem nu suntem de acord cu cifra asta, deci tot ce am citit până acum în urma propunerilor cade că suntem de acord cu spitalul. Am votat o anexă, un rând din anexă, anexa 1 încă nu am votat nici măcar anexa 1 nu am votat, nu întâmplător coincid din anexa 1 e altceva.

DI. viceprimar Papuc :- cum întâmplător?

DI. consilier Bakos: - păi întâmplător, păi nu e întâmplător, este aceeași cifră dar nu am votat articolul 2, păi, puteți să vă ascultați, puteți să..... nu știu și eu încerc să fiu cât se poate pe litera legii, de aia am zis că aș fi mers să citim toate liniile votăm anexa 1, dacă este cel puțin o propunere cu care suntem de acord, atunci cade și discutăm, intrăm în detalii, că atunci nu știu procedural vă întreb pe d-voastră ce fac procedural dacă la votul care urmează acum la 6

milioane 640 de mii de lei, dacă acest lucru cade? Nu trece votul ce fac? Bugetul se oprește? Sau ședința se oprește? Și chiar ambele variante deci e o situație într-adevăr, acum vorbesc pentru cei care ne urmăresc pe Facebook sau în alte locuri de regulă amendamentele se fac în comisii, e o situație în care loc un amendament mai interesant și am intrat în discuții, de regulă mergem pe variantele discutate în comisii, domnul Csiki a fost înainte dar domnul Csiki vă rog și după aceea d-na doctor, vă rog.

D-na consilier Benedek:- poate ar fi mai ușor dacă pur și simplu am inversa ordinea articolelor, am începe cu articolul de, care se referă la investiții, formulăm amendamentul, dacă amendamentul pică nu mai avem nici o problemă, dacă amendamentul trece atunci trecem mai departe după aceea la celelalte bugete, ca părere.

DI. consilier Bakos: - s-ar putea să fie logic, nu știu dacă este în regulă. Domnul Csiki vă rog.

DI. consilier Csiki:- stimate domnul președinte stimați viceprimari stimați colegi în primul rând am un mesaj și vreau să felicit în primul rând fracțiunea UDMR toți consilierii care au făcut niște ședințe maraton de câteva ore dacă luăm în considerare că în vinerea mare pentru catolici am stat 8 ore pentru dezbateră bugetului local, eu cred că suntem responsabili cu bugetul local și fac apel la toți consilierii locali ca să dezbaterem și să facem în așa fel încât să fie interesul cetățeanului târgumureșean în prim plan și ... da mă deranjează un pic, același lucru cer și de la consilieri, de la toți consilierii locali să dezbaterem dacă chiar la nivel național s-a întârziat cu bugetul, trebuie să luăm în considerare că suntem la sfârșit lui aprilie și Târgu Mureșul încă nu are buget. Stimați colegi, haideți să dezbaterem hai să găsim varianta mai ușoară prin care putem să dezbaterem și să lăsăm polemicile sau alte lucruri că orașul are nevoie de buget ,vă mulțumesc.

DI. consilier Bakos:- am înțeles, eu merg în continuare pe ce am în față, cum am început, dacă nu aveți altă idee mai bună.

Deci suntem la rândul 109, suma inițială 6.440.000, asta este varianta inițială, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Benedek Th., Miculi V., Pui S., Bogoșel C., Moldovan C., Todoran R.)

112 Alte transferuri curente interne 730.000 lei. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)

S-a adoptat acest capitol bugetar.

113 Finantarea învățământului particular sau confesional acreditat 1.217.000,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Unanimitate de voturi.

115 Ajutoare sociale 10.177.200,00

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

116 Ajutoare sociale in numerar 9.662.200,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

117 *Ajutoare sociale in natura* 500.000,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

118 *Tichete de cresa si tichete sociale pentru gradinita* 15.000,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

119 *TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020* 30.310.899,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

120 *Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR)* 27.102.882,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

124 *Programe din Fondul Social European (FSE)* 3.208.017,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Unanimitate de voturi

128 *TITLUL X ALTE CHELTUIELI* 12.115.187,00 La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –1 abținere (Benedek Th.)

129 *Burse* 2.000.000,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Unanimitate

130 *Ajutoare pentru daune provocate de calamitatile naturale* 20.000,00 La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

131 *Asociatii si fundatii* 8.072.784,00. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –1 abținere (Benedek Th.)

132 *Sustinerea cultelor* 972.403,00. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –1 abținere (Benedek Th.)

133 *Despagubiri civile* 200.000,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

- 134 *Sume aferente persoanelor cu handicap neincadrate* 850.000,00. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –1 vot (Bogoșel C.)
Cine se abține? –
- 135 *CHELTUIELI DE CAPITAL* 41.035.788,00. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –1 abținere (Benedek Th.)
- 144 *Rambursari de credite interne* 12.000.000,00. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
Unanimitate
- 148 *Autoritati executive, publice si actiuni externe* 36.969.863,00. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
- 173 *Alte servicii publice generale* 3.079.995,00. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
Unanimitate de voturi
- 182 *Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor* 3.044.995,00. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
Unanimitate.
- 183 *Alte servicii publice generale* 35.000,00. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
Unanimitate
- 184 *Tranzactii privind datoria publica si împrumuturi* 3.026.829,00. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
- 191 *Ordine publica si siguranta nationala* 13.611.354,00. Din care *Politie locala* 12.528.324,00. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
- 205 *Protectie civila si protectia contra incendiilor (protectie civila nonmilitara)* 1.083.030,00.
La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține? –
- 207 *Invatamant* 32.215.367,00. La vot.

Dl. consilier Csiki: - stimate domnule președinte, stimați colegi, la poziția 207 învățământ o să închid microfonul, ținând cont că sunt directorul unității la Liceul cu Program Sportiv, am și la investiții și am și bugetul pentru, la 57, și o să închid microfonul, vă rog să și consemnați că nu o să votez, iar același lucru o să fac la poziția 270 la sport, să nu mai intervin încă odată, o să închid automat la 270, înainte de poziția 270 o să închid microfonul. Vă mulțumesc pentru înțelegere.

Dl. consilier Bakos: - și noi mulțumim, domnul Peti.

Dl. consilier Peti:- stimați colegi, aș dori să vă explic puțin motivele pentru care UDMR a ales să fie constructiv astăzi, deoarece considerăm că infrastructura necesară rețelei școlare necesită intervenții urgente, am reușit împreună cu dumneavoastră cu colegii să introducem foarte multe investiții, modernizări, extinderi a unor clădiri aferente unităților de învățământ, și mai mult, am dori să mai adăugăm 100.000 lei pentru începerea demararea lucrărilor la sala de sport la Gimnaziul Friedrich Schiller, considerăm că este un moment oportun și o investiție necesară pentru rețeaua școlară, deci la rândul 6502 în loc de 32.215.367 va fi 32.315.367. Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - și eu mulțumesc, vă rog să votați suma inițială

Cine este pentru? – 4 voturi (Bakos L. Mozes L., Matei D., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Furo J., Makkai G., Vajda G., Magyari E., Peti A.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Acest capitol nu a fost adoptat. Dar n-am votat nici propunerea doamnei doctor.. Asta v-am zis, dacă cade cel puțin o linie începem totul de la 0. În accepțiunea mea da... bun și atunci ce facem cu rândul 109, acela rămâne și acesta îl discutăm acum? O să-l luăm altă dată, deci trebuie să fim cumva consecvenți. Nu, în accepțiunea mea, anexa 1 a căzut, nu mai avem ce să discutăm. Acolo a trecut acesta e adevărul, aici nu a trecut. Vă rog să votați amendamentul, sper că va fi în regulă din punct de vedere procedural, legal și din alte aspecte. Vă rog să votați amendamentul domnului consilier, la sugestia domnului viceprimar. Da deci vă supun la vot amendamentul domnului Peti. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Dl. consilier Bakos: - da a trecut. Mergem mai departe. În schimb la sfârșit o să-mi spune-ți ce trebuie să fac. Da mă rog, sănătate.

D-na consilier Benedek: - domnule viceprimar, să fiți vigilent și să ne spuneți când trebuie să le supunem la vot.

Dl. consilier Moldovan: domnule președinte, noi vroiam să fiți mai clar, în contextul în care noi am votat abținere sau nu, am considerat că este vorba despre amendamentul domnului Peti, nici într-un caz de celelalte puncte din buget..

Dl. consilier Bakos: - nu, nu, am votat adineauri, a trecut, amendamentul domnului Peti.

Dl. consilier Moldovan:- înainte de votul amendamentului domnului Peti, noi am votat abțineri.

Dl. consilier Bakos: - la 207 a căzut varianta inițială la învățământ

Dl. consilier Moldovan: da, pentru că nu ați fost explicit domnule președinte și ne-ați indus în eroare și din cauza aceasta am votat în eroare.

Dl. consilier Bakos:- până acum v-am supus întotdeauna varianta inițială la vot. Ați votat împotriva variantei inițiale.

D-na dir. jur. Buculei: - domnilor consilieri, vă rog să fiți foarte atenți, și Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local spune foarte clar: se supune la vot varianta inițială, apoi se supun amendamentele la vot. Dar fiți atenți. Varianta inițială dl. Bakos destul de clar a citit articolul și suma, poziția bugetară și suma. Să știți ce se votează. Se merge pe varianta inițială. În cazul în care apar amendamente, le formulați la poziția, cum a spus și dl. viceprimar, la investiții, când apar. Dar acum votați pe varianta inițială care a fost discutată pe comisii, care a reieșit varianta 3 din comisii. Ultimele discuții au fost vineri.

Dl. consilier Bakos: - ca să fim și mai complicați, amendamentul d-lui Peti a trecut, vă supun încă o dată la vot capitolul *Învățământ*.

Dl. viceprimar Papuc: - ați indicat și sursa? Așa, indicați și sursa. Acum procedural, ar trebui să supuneți la vot dacă tot am discutat de amendament, supuneți din nou capitolul *Învățământ* cu amendamentul d-lui Peti și trecem mai departe.

Dl. consilier Bakos:- în schimb, în accepțiunea mea, cu modificarea a 100 mii lei, trebuie revotat și rândul 2. Că intră în cheltuieli. Dar se reflectă în suma totală. Nu a avut sens să discutăm suma totală. Eu vă supun la vot capitolul *Învățământ* cu amendamentul d-lui Peti.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

235 *Sanatate* 6.148.623,00. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

250 *Cultura, recreere si religie* 37.833.733,00. La vot.

D-na consilier Benedek: - cred că aici vin amendamentele mele, pentru că era propunerea de a reduce 1,5 respectiv 1% din

Dl. consilier Bakos: - vă rog, formulați amendamentele.

D-na consilier Benedek: - le-am citit, să le lecturez din nou?

Dl. consilier Bakos:- păi nu, dar să spuneți suma. Acele 161 cum se defalcă în anumite poziții.

D-na consilier Benedek: - se reduce bugetul pentru capitolul *Cultură recreere și religie* cu un procent de 1,5% care se aplică la toate subcapitolele bugetare din anexa 2.2, respectiv se reduce bugetul pentru capitolul *recreere și religie* cu un procent de 1%. În total 2,5%, dar cred că ar trebui puse separat la vot pentru că primul se referă la redirecționarea sumelor pentru prefezabilitate spital, iar cel de-al doilea la prefezabilitate business hub.

D-na director Năznea: - aici vreau să fac o precizare. Aici este inclus inclusiv *Sera de flori* și *CASM-ul* și plus serviciul de protocol. Din toate doriți sau doar din anexa 2.2?

D-na consilier Benedek: - din anexa 2.2 și am spus și suma. La primul amendament 199.431 vine totalul, 1,5% din ceea ce am primit ieri pe e-mail, iar la amendamentul 2, 132.954.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să faceți calculele, că eu de vreme ce citesc aici în nebunie cifre, de două ore și o să citesc încă o oră, cu cifre de 1%, 2%, sigur că nu e în regulă. O să-mi spuneți rândul 250 cât e cifra. În rest, doamna director făcea calculele. Trebuie să apară textual în procesul verbal, de ce citesc atâtea cifre?

D-na dir. jur. Buculei: - mergem la fel ca pe orice alt proiect de hotărâre: varianta inițială – amendament. Dacă pică varianta inițială se supune la vot amendamentul. Dvs. ați lecturat amendamentele din nou, consilierii care nu mă ascultă zic apoi că nu înțeleg. Mergem pe regulament. La fel ca orice material la fel ca orice hotărâre de consiliu, varianta inițială, unde sunt amendamente se formulează, se supune la vot varianta inițială apoi amendamentul. Dacă varianta inițială pică

Dl. consilier Bakos:- nu, nu e chiar așa. Momentan discutăm de o anexă a unei hotărâri. Trebuia hotărârea votată, dar nu contează, mergem cum spuneți, pentru mine oricum nu suntem pe litera legii nici pe regulament, dar nu o să atac această ședință. Deci, mergem cum spuneți dvs., dar singurul lucru pe care vi-l cer să-mi ziceți la rândul 250 ce cifră să trec. Că nu am citit degeaba de două ore, cifre. Până acum, cum a spus dl. Peti. 3 milioane venit, 3 milioane 100. Și aici vă rog să-mi spuneți cifre.

Suntem la *Cultura, recreere si religie*. La sănătate a trecut.

... nu, mai este.

D-na director Năznea: - din anexa 2.2 am făcut calculele și din bugetul aferent anului 2019, din 13.295.400 exceptând sumele care sunt aferente anului 2018, reiese suma de 332.385 lei care acoperă integral cele două studii de fezabilitate, respectiv 199.431 și 132.954. Deci, suma cu care se va diminua la 67 la cultură, este 332.385 lei.

Dl. consilier Bakos:- deci, discutăm la 6702. Acolo suma se diminuează cu

D-na director Năznea: - 332.385 și se vor transfera la

Dl. consilier Bakos:- o să ajungem și acolo, momentan avem două minusuri: 161 și 323.

D-na director Năznea: - nu. 161 este inclus în totalul de 332. Acela era din transferurile către CSM și ... nu pot să spun defalcăt pentru că e separat pe cheltuieli materiale și separat pe transferuri și separat pe asociații și fundații. Eu pot să spun suma integrală pe cultură. Pe cele două amendamente am spus: 199.431 pe un obiectiv și 132.954 pe al doilea obiectiv.

Dl. consilier Bakos:- spuneți că, cod indicator 510 rândul 109 este inclus, suma respectivă în 109 este inclusă și suma asta de la cultură religie? Unul începe cu 5 altul cu 6. Nu e cont bugetar?

Dl. viceprimar Papuc: - doamna consilier, ideea e, eu aș vrea să întreb, dacă tot faceți studiu de fezabilitate, unde îl facem? Pe ce teren? Nu avem teren.

D-na consilier Benedek: - intrăm acum într-o discuție legată de spitalul județean, spitalul municipal sau regional, putem să o facem, dar va dura foarte mult. Rolul nostru în momentul de față e să prevedem banii pentru studiu de fezabilitate, nu să aprobăm studiul.

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu putem să prevedem banii pentru ceva ce nu știm unde vrem să facem și ce să studiem. Dacă nu avem un teren pe care să-l studiem,

D-na consilier Benedek: - dacă vreți să intrăm acum într-o discuție secundară, legat de unde facem spitalul, putem să o demarăm, dar va dura.

Dl. consilier Peti: - solicit 5 minute pauză.

Dl. consilier Bakos: - s-a solicitat 5 minute pauză pentru chestii procedurale.

P A U Z Ă

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, sper că pauza a fost sfetnic bun. Eu merg pe indicațiile d-nei secretar, sper că suntem în spiritul și litera legii. Să revenim. Suntem la 250 *Cultura, recreere si religie*. Dacă aveți amendamente?

Dl. consilier Peti: - am discutat rapid în cadrul grupului UDMR și vom susține pentru construirea unui spital, nu a spitalului care aparține sau pe terenul Consiliului Județean, de a unui spital pe terenul aparținând Primăriei Municipiului Târgu Mureș și în raza administrativ-teritorială a Municipiului Târgu Mureș, și propunem suma de 0,5% reducere la cultură, adică 66.500 lei. Deci, amendamentul concret este să reducem față de 37.833.733, cu suma de 66.500. Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot varianta inițială la rândul 250 *Cultura, recreere și religie*.

D-na director Năznean: - domnule Peti, dvs faceți referire la cele două studii ale d-nei Benedek?

Dl. consilier Peti: - eu propun reducere de la cultură. se poate, orice se poate

Dl. consilier Bakos: - supun la vot varianta inițială din mape.

Cine este pentru? – 1 vot (Bakos L.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Varianta inițială nu a trecut. Urmează varianta diminuată cu 66.500. O diminuare cu 323.385. Cum a formulat d-na Benedek. Am spus să-mi spuneți cifră la 250. Cât este? Aici scrie *Cultura, recreere și religie*. Nu scrie nici spital, nici studiu. codul 6702 au fost 37.833.733 și atunci o cifră cu care să diminuez această sumă.

D-na consilier Benedek: - doamna Năznean, ca să fie mai simplu. O dată, să punem un amendament, cel cu 300 de mii, apoi un alt amendament cel cu diminuare cu 199 de mii, nu știu dacă lumea înțelege, și apoi amendamentul d-lui Peti cu 60 și ceva de mii. Și atunci nu ieșim din procedură.

Dl. consilier Bakos: - foarte bine, cât e cifra, doamna Năznean?

Luăm separat cele două propuneri, două de la d-na Benedek. Prima se referă la o diminuare a sumei cu 199 pentru business hub?

D-na consilier Benedek: - nu. Pentru spital.

Dl. consilier Bakos: - pentru spital. Vă rog să votați amendamentul d-nei Benedek – diminuarea sumei cu 199 și ceva, pentru spital. Este o variantă alternativă la ce urmează să fie propus de dl. Peti. Sunt două propuneri cu privire la spital: una d-nei Benedek cu 199 și una a d-lui Peti cu 66 mii 500. Momentan discutăm de 199.

Cine este pentru? – 4 voturi (Benedek Th., Papuc S., Bogoșel C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 7 voturi (Furo J., Magyary E., Mozes L., Vajda G., Kovacs L., Peti A., Makkai G.)

Cine se abține? – 6 abțineri

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Această variantă nu a trecut. Urmează amendamentul d-nei Benedek cu privire la business hub.

Cine este pentru? – 4 voturi (Benedek Th., Papuc S., Bogoșel C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bako S., Furo J, Magyary E., Mozes L., Vajda G., Makkai G.)

Cine se abține? – 7 abțineri

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Nici această variantă nu a trecut.

Urmează amendamentul d-lui Peti cu diminuarea sumei cu 66.500 a sumei inițiale. La vot acest amendament.

Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Benedek T.)
(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Capitolul *Cultura, recreere si religie* se modifică, suma inițială de 37.833.733,00 cu suma de 66.500.

250 fiind un cont sintetic, încă o dată cu amendamentul. Linia 250 cu amendamentul.

Cine este pentru? – 14 voturi
Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek T.)
Cine se abține? – 1 abținere (Peti A)
(Nu au votat dl. Csiki Z. și Pui S.)

Vă rog să faceți acea modificare și la următoarele, pentru că sigur apare.

268 *Alte servicii culturale*. Nu mai citesc cifre, că oricum nu sunt cifre exacte. Variantele modificate, bineînțeles. La vot.

Cine este pentru? – 15 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)
(Nu au votat dl. Csiki Z. și Pui S.)

270 *Sport*. Spuneți proporțional din ceva. nu citesc doamnă suma, că nu mai e suma valabilă. Dar nu poate fi proporțional doamnă, că se referă la o chestie concretă. Spital. Ce caută spitalul la sport? Proporțional 0,5%.

Dl. viceprimar Papuc: - e suma din capitol. Si urmează să spună Peti unde vrea el, dacă mai vrea, dacă nu, rămâne redusă.

Dl. consilier Bakos: - dar nu pot să tai de la contul 270 de la Sport, pentru că Peti a propus pentru spital o sumă. De ce nu tăiem de la alte servicii, domeniul culturii, ultima linie? Eu nu sunt de acord să tăiam niște sume așa de dragul de a tăia procentual.

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu contează ce esti de acord, contează ce s-a votat.

Dl. consilier Bakos: - în continuare, și eu am votat. Dacă vrei să citesc cifra, faceți calculul 0,5%. Citesc cifra, să mi se spună cât e cifra. 268. Mă puneți să citesc niște cifre care nu au nicio legătură cu realitatea. 268 atunci, spuneți-mi ce cifră să fie în procesul verbal.

D-na director Năznea: - suma finală va fi 7 milioane 89 mii 863.

Dl. consilier Bakos: - la 268, 7.089.863. Această cifră vă rog să votați.

Cine este pentru? – 15 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)
(Nu au votat dl. Csiki Z. și Pui S.)

270 *Sport*. D-na director vă spune cifra.

D-na director Năznea: - 9.075.131.

Dl. consilier Bakos: - la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)
(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Dl. consilier Bakos: - 271 *Tineret*

D-na director Năznea: 796.000.

Dl. consilier Bakos: - la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)
(Nu a votat dl. Csiki Z.)

272 *Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de agrement* 16.662.216,00.

D-na director Năznea. - aceasta nu face parte din anexa 2.2, sunt serele și Wekendul.

Dl. consilier Bakos: - am înțeles, noi discutăm de anexa 2.1 acum. Se modifică cifra?

D-na director Năznea. – nu.

Dl. consilier Bakos: - nu se modifică cifra. 272, 16.662.216,00. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Benedek T.)
(Nu a votat dl. Csiki Z.)

273 *Servicii religioase*

D-na director Năznea: 967.540,00.

Dl. consilier Bakos: - la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Benedek T.)
(Nu a votat dl. Csiki Z.)

274 *Alte servicii în domeniile culturii, recreerii si religiei* 3.152.888,00. Nu se modifică. Dilema mea este că dacă am scăzut suma totală la cultură, religie cu 5% și la anumite capitole/subcapitole nu am depus, cum o să iasă cifra generală? Dar nu contează. Noi discutăm acum de anexa 1, per total va fi în regulă, am asigurări în acest sens.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

275 *Asigurari si asistenta sociala* 40.851.091,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

300 *Asistenta acordata persoanelor in varsta* 4.205.059,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

302 *Asistenta sociala in caz de invaliditate* 15.990.880,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

303 *Asistenta sociala pentru familie si copii* 2.220.025,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

304 *Crese* 5.850.286,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

306 *Ajutor social* 608.100,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

307 *Cantine de ajutor social* 3.771.000,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

308 *Alte cheltuieli in domeniul asigurrilor si asistentei sociale* 8.205.741,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

310 *Locuinte, servicii si dezvoltare publica* 48.296.649,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

329 *Dezvoltarea sistemului de locuinte* 3.132.357,00. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Z.)

330 *Iluminat public si electrificari rurale* 3.384.591,00. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

331 *Alte servicii în domeniile locuintelor, serviciilor si dezvoltarii comunale* 41.779.701,00. La vot.

D-na director Năznea: aici trebuie să intervin, că aici intră studiul de fezabilitate pentru construirea spitalului. Direcția Tehnică aici este. La subcapitolul acesta intră Grădina Zoologică, SPUM, ADP și Direcția Tehnică.

DI. consilier Bakos – atunci suma de 41.779.701,00 se modifică în?

DI. consilier Peti: - stimați colegi, un alt motiv pentru care am venit azi să dezbaterem bugetul este datorită faptului că am ascultat doleanțele și observațiile cetățenilor din municipiul Târgu Mureș care deși ar dori spații de parcare civilizate, cât de aproape de centrul orașului, nu sunt de acord și au foarte multe obiecții cu privire la construirea parcării subterane din Piața Trandafirilor considerăm și am participat împreună cu colegii la mai multe dezbateri organizate și la radio și mass-media și în cartiere, din păcate curentul general astăzi este să nu susținem această investiție, deci propunem ca și amendament scoaterea din credit bugetar a 100 mii lei și scoaterea din credit de angajament a sumei de 42.145.680 lei. În al doilea rând, al doilea amendament este propunerea făcută de d-na Benedek dar puțin modificată, pentru a introduce suma de 66.500 de lei pe care am făcut-o economie la cultură, și să o introducem pentru realizarea unui studiu de fezabilitate a unui spital pe terenul municipiului Târgu Mureș și în raza administrativ-teritorială a municipiului Târgu Mureș. Al treilea amendament este ca suma integrală de la creditul de angajament în valoarea de 42.145.680 lei să fie prevăzuți pentru achiziționare de autobuze noi. Considerăm problema lipsei parcarilor și a traficului extraordinar care se realizează în municipiul Târgu Mureș, că se datorează și faptului că nu este pus la punct transportul în comun, considerăm în perioada următoare prioritară reînnoirea parcului auto la transport local. Deci, propunem aceste trei amendamente.

DI. viceprimar Papuc: - procedural, dacă ați propus să radiem, radiem practic poziția. Dacă radiem poziția, atunci o radiem complet, nu mai rămâne. Și noi am trecut deja de niște etape. Amendamentele să le formulați de așa natură încât când se radiază poziția, se radiază și creditul de angajament, nu putem să reutilizăm acei bani pentru altceva, pentru autobuze, cum pentru autobuze? Că nu avem poziție bugetară în creditul de angajament. Am înțeles că e o propunere dar nu chiar legală, nu se poate. Dacă radiem poziția cu tot cu centru, cele 40.100.000 putem să-i utilizăm, dar creditul de angajament, înseamnă că dacă radiem toată poziția, o radiem complet. Dacă o radiem complet, atunci să suplimentăm la credit de angajament fără nici un fel de justificare? Facem propuneri pentru buget. Suplimentăm la autobuze, la capitolul de autobuze noi. Înseamnă că doriți să le cumpărăm din buget local. Atunci, noi avem încă un credit pentru asta, care mai este. E o problemă. O să vedem dacă îl mai avem sau nu. vreau să fie clar ca să nu greșim.

DI. consilier Bakos: - nu ați luat cuvântul procedural.

DI. viceprimar Papuc: - ba da procedural am spus, dacă radiem poziția nu mai există.

DI. consilier Bakos: - așa este, dar e chestie logică, dacă se taie ceva

DI. viceprimar Papuc: - dacă relocăm e altceva, dar ce s-a propus inițial nu a fost relocarea sumei ci radierea poziției. Dacă se taie 100 de mii + creditul de angajament, nu mai există poziția, deci nu mai avem ce reloca. Este fix procedural.

D-na director Năznea: - suma de pe credit de angajament, doriți să o suplimentez la autobuze noi, lângă cei 50 de milioane? Și suma de 100 mii care o anulați, va fi la Străzi Direcția tehnică? Ok.

D-na consilier Benedek: - doresc în primul rând să-mi exprim satisfacția că colegii mei de la fracțiunea UDMR îmbrățișează propunerea mea pentru, recunosc necesitatea creării unui spital municipal pe teritoriul Târgu Mureșului, așa cum am spus și eu, cu posibilitate de upgradare, de ce nu la un spital regional, și acest lucru arată că atunci când e vorba de interesul orașului, e bine dacă găsim punți de comunicare și conlucrare. Aș vrea tocmai în această idee, pentru că am înțeles acest semnal că se dorește și de către dvs. diminuarea bugetului de la cultură pentru a-l duce spre un studiu de fezabilitate pentru spital, doar să vă spun că suma de 65 mii nu este suficientă pentru un studiu de fezabilitate, iar dacă ulterior veți dori să luați din alte capitole, cred că trebuie să spuneți și acum cu cât să crească. Pentru că apoi iarăși va fi prea târziu din punct de vedere procedural.

Referitor la autobuze aș dori să-mi spun și eu opinia, cred că orașul nostru are nevoie de autobuze ecologice, dar din câte știu eu, avem posibilitatea să accesăm fonduri europene nerambursabile pentru aceste autobuze, de aceea nu văd de ce ar trebui să alocăm acum sau să ne angajăm pe viitor orașul în această cheltuială când o putem primi prin fonduri europene.

DI. viceprimar Papuc: - municipiul s-a angajat ca și obiective de investiții, să cumpere 38 de autobuze, am avut și o licitație în acest sens. Noi nu ne putem permite să plătim 100 de milioane pe autobuze din moment ce avem deja proceduri avansate cu Ministerul Dezvoltării pentru 47 de bucăți, avem mai avansate cu ADR Centru pentru încă 40, acum ce facem, mai cumpărăm încă 100 de autobuze? Tot cumpărăm autobuze, faceți și voi ca POL-ul tot, dăm bani la școli, bani la școli, fără motivație, așa numai să fie, pentru că dă bine la presă. Nici aia nu e corect. Eu nu pot să-mi permit să distrug bugetul orașului pentru că la un moment dat a fost o oportunitate. La fel și cu obiectivul de investiții al d-nei doctor. De acord, să-l facem, dar unde? Punem bani în buget, nu putem să-i cheltuim pe, pentru că nu-i vom cheltui pe așa ceva că nu avem unde să-i cheltuim, că nu știm unde să-i cheltuim, doar ca să facem campanie electorală că

suntem în preajma alegerilor. Nu e corect. În loc să dăm cei 100 de mii spre un studiu la Liceul Economic, care s-a tăiat în comisii, pentru că acolo se duce dealul, se duce sala de sport pe deal în jos, îi dăm pe tot felul de studii ca să facem campanie electorală. Și încă 50 milioane la autobuze. nu e corect asta. Pentru că nu o să-i putem folosi. O dată, că nu ajung, o dată că nu știm unde, o dată că nu știm cât costă, punem așa o poziție bugetară numai ca să fie pusă. Și să mai angajăm bugetul cu încă 50 de milioane la autobuze de care nu avem nevoie, raportat la solicitările pe care le avem. Adică câte autobuze, 200? Că acolo ajungem, la 200. Avem nevoie de 200 de autobuze, cine le susține? Tot noi le susținem, măsurile populiste, mi se pare ciudat. Eu sunt de acord să luăm ,avem 47 cu încă 40 cu încă 38, plus 20 noi ce avem, ajungem la 140 cât e necesarul pentru a deservi și zona periurbană. Adică acum să mai punem noi încă 50 milioane pe credit de angajament, ce înseamnă asta? Nu. dacă suntem bărbați, anulăm poziția, nu vrem parcare în centru și nu redirecționăm ca să îngreunăm bugetul. Și așa se face politică și administrație.

Dl. consilier Csiki: - părerea mea personală este că nu se distruge nici un buget local, vorbim de credit de angajament. Dacă noi considerăm sau dacă v-ați uitat în material la variantele inițiale cât s-a tăiat din credite de angajament, atunci se realocă o sumă de la creditul de angajament în altă sumă. Vor fi și rectificări și se poate reveni încă o dată și de foarte multe ori în comisii, cu orice variante și orice doriți să argumentați. Iar acest lucru că se suplimentează la credit de angajament, încă nu văd nici o problemă nu se distruge nici un buget local.

Dl. viceprimar Papuc: - ce e de știut, după atâția ani de zile în consiliul local, dacă avem o sumă pe buget și o sumă pe credit de angajament, înseamnă că ne obligăm să facem o procedură de licitație și dacă nu o facem pe suma totală. Deci, cum nu afectăm bugetul? Îl afectăm tare, pe ceva ce nu avem nevoie. Eu dacă am azi 100 de mii și încă 90 de milioane, fac licitație pe toată suma pentru că așa o am în prevederea bugetară. Asta încerc să spun, nu putem să punem banii așa numai să-i punem dintr-un loc în altul, trebuie să avem și o direcție. Și ADP-ul știe, și Florin Moldovan e aici. Dacă avem nevoie de atâtea autobuze, nu putem să ne batem joc, tot dăm la autobuze așa cum POL-ul dă la școli cu nemiluita, că trebuie, că nu trebuie. Nu se poate. Eu zic, ori anulați complet și spuneți da, domnule, nu vrem parcare în centru, ori dacă nu, nu ne angajați să facem niște cheltuieli pe care nu le putem suporta apoi și pe care le plătim noi, eu și cu dl. Makkai. Pentru că dl. Makkai va semna caietul de sarcini pentru asta. Vreți să-l puneți într-o situație în care să angajeze bugetul la asemenea cheltuială? Nu se poate. Caietul de sarcini e pregătit deja pentru o sumă. Facem pe 100 de milioane, cumpărăm din buget local acum? Noi nici nu avem banii .Nu se poate.

Dl. consilier Peti: - eu vreau să vin în ajutorul d-lui viceprimar și sunt convins că sunt în pregătire foarte multe proiecte în Municipiul Târgu Mureș, în diferite stadii, să avem și indicatori tehnico economici, dar din punctul nostru de vedere mesajul nostru a fost clar: scoatem de tot, anulăm poziția pentru parcare, toți banii îi folosim în continuare pentru dezvoltare edilitară infrastructură în Târgu Mureș, deocamdată punem la autobuze, urmând ca după o analiză și poimâine să revenim și putem poziționa acest credit de angajament unde considerați și dvs. și ceilalți colegi prioritar.

Dl. consilier Csiki: - în sfârșit a dat dl. Peti o soluție, dar nu am cum să nu intervin, că se vorbește de procedura de licitație. Stimăți consilieri, în 2016 am avut în buget cu credit de angajament, în 2017 am avut în buget prevăzut plus credit de angajament, în 2018 am avut prevăzuți în buget cu credit de angajament. Nu s-a făcut nici o licitație nici o procedură. Și dintr-o dată de pe o zi pe alta e o problemă foarte mare. Eu sper să se facă în 2019.

DI. consilier Bakos: - deci varianta inițială din rândul 331 *Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale*, vă rog să votați varianta inițială. Sunt cel puțin 3 amendamente.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bogoșel C., Pui S., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 5 voturi (Benedek T., Miculi V., Todoran R., Matei D., Moldovan C.)

Varianta inițială nu a fost adoptată.

Urmează cele trei amendamente ale d-lui Peti. Vă rog să le repetați.

D-na director Năznea: - la această poziție, doar 66.500 se modifică. Restul tot ce s-a amendat este la capitolul de transporturi. Acolo este prevăzut și parcajul și autobuzele. Când ajungem la 84 capitolul transporturi. Aici se modifică suma la 41.846.201, crește, da, cu 66.500 cu studiu de fezabilitate pentru construirea unui spital nou aferent terenului municipiului Tîrgu Mureș.

DI. consilier Bakos: - vă rog să votați această sumă citită de d-na Năznea. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek T.)

332 *Protectia mediului 37.902.085,00.* La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

347 *Salubritate 12.461.909,00.* La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

348 *Colectarea, tratarea și distrugerea deșeurilor 25.440.176,00.* La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

350 *Actiuni generale economice, comerciale și de muncă 641.620,00.* La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

357 *Programe de dezvoltare regională și socială 641.620,00.* La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

358 *Transporturi.* Dacă aveți amendament?

DI. consilier Peti: - așa cum am spus, am următoarele amendamente: 1. eliminare parcaj subteran Piața Trandafirilor. 2. din credit de buget prevăzut la capitolul acesta, 100 trece la sala de sport Friedrich Schiller, așa cum a trecut amendamentul. 3. din creditul de angajament de 42 milioane, trece la capitolul achiziții autobuze. Credit de angajament, nu înseamnă că se realizează în 2020, 2021, 2022. Mi-aș dori să aveți dreptate și să cumpărăm cât mai repede parcul necesar pentru a avea un transport în comun civilizată.

DI. consilier Bakos: - atunci cifra de la Transporturi este

Vă rog să votați varianta inițială.

Cine este pentru? – 4 voturi (Magyary E., Moldovan C., Miculi V., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 5 voturi (Benedek Th., Todoran R., Matei D., Bogoșel C., Pui S.)

Discutăm cifra nouă fiind, la transporturi, amendamentul primul cu Schiller. La vot.

Colegii mei au convenit cam ce votăm, eu aș fi supus la vot noua cifră la transporturi, la

358.

Vă rog amendamentele. Votați scoaterea poziției.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papuc S.)

Cine se abține? – 5 voturi (Moldovan C., Todoran R., Matei D., Bogoșel C., Pui S.)

S-a aprobat. Urmează al doilea amendament care constă în 100 de mii la Friedrich

Schiller. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)

Alte amendamente? Credit de angajament la autobuze.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek T.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Moldovan C., Todoran R., Matei D., Miculi V.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

La transporturi ar trebui cifra.

D-na director Năznea: - la transporturi nu se modifică suma, se modifică doar la Străzi Direcția tehnică de unde scade parcajul și se suplimentează la străzi ADP. La creditul de angajament.

Dl. consilier Bakos: - dacă spuneți că nu se modifică, nu se modifică. 358. Vă rog votați. D-na director, această cifră a căzut la vot, atunci, dacă nu se modifică mergem acasă?

Dl. consilier Peti:

D-na director Năznea: - suntem la poziția 358 sau 376?

Dl. consilier Bakos: - 358. Și cifra asta am supus-o la vot și a căzut. Trebuie o altă cifră mai bună.

D-na director Năznea: - se diminuează cu 100 de mii.

Dl. consilier Bakos: - așa. Vă rog să votați noua cifră, 62.535.559. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Benedek Th., Matei D.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

376 Transport în comun 12.660.000,00. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)

377 Strazi Directia Tehnica 42.490.756,00. La vot. Asta se modifică?

D-na director Năznea: - da. Din această sumă din buget scade 100 de mii, 42.390.756. Și de pe credit de angajament scade cu 42.145.680.

Dl. consilier Bakos: - deci, în cunoștință de cauză să votați, facem calculele după aceea. La vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Papuc S., Pui S.)

378 Strazi ADP 7.484.803,00. La vot.

D-na director Năznean: - nu. 66.500 s-a adăugat la 70. Aici se adaugă doar creditul de angajament de la parcaj la autobuze și va deveni creditul de angajament de la 63.750.000 la 105.895.680.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine se abține? –

Cu acestea, am terminat anexa 1. Supun la vot **art. 2** din hotărâre în întregimea lui, cu modificările survenite în urma discuțiilor avute anterior.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)

Art. 2 a fost aprobat.

Art. 3, cheltuieli din anexa 2. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)

Art. 4 se referă la cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2019, în sumă de 40.517.199 lei , conform Anexei nr. 2/1. LA vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2019, în sumă de 17.512.129 lei, conform Anexei nr. 2/2.

D-na director Năznean: - aici se modifică cu amendamentul de 66.500 și suma va deveni 16.795.929.

Dl. consilier Bakos: - s-a consemnat, dl. Csiki nu va vota, iar cifra este cea citită de d-na director economic, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek T.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Pui S.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

D-na director Năznean: - la art. 5 am omis eu, mă scuzați, este 17.512.129.

Dl. director Bakos: - aceasta este cifra oficială.

Art. 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2019 în sumă de 30.310.899 lei, conform Anexei nr. 2/3. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Art. 7. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2019, în sumă de 41.102.288 lei, conform Anexei nr. 2/4. **se modifică?**

D-na director Năznean: - se modifică cu cei 66.500 și ajungem la 41.102.288.

Dl. consilier Bakos: - cu această cifră, vă rog să votați.

D-na consilier Benedek: - amendamentul formulat la început, cel de-al treilea amendament, este aici în acest capitol, nu implică nici o modificare de sumă, doar ca la poziția 17 din anexa 2.4, termenul de prefezabilitate Centru multifuncțional pentru Lifetech Science Park, se înlocuiește cu prefezabilitate Centru multifuncțional municipal cu parcare în vecinătatea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș. Fără a modifica nicio sumă.

Dl. consilier Bakos: - am înțeles amendamentul dvs.

Dl. viceprimar Papuc: - din păcate, nu s-a supus la vot modificarea. Atunci rămâne așa și rămâne pentru rectificare să facem. Nu s-a supus la vot. Nu mai putem, că am votat deja anexele. Cum nu am votat? dar ce am făcut până acum? Acesta este articolul. Anexa am votat-o. Nu mai putem introduce, acum votăm numai sumele globale conform anexelor din articol. Nu mai pot vota acum.

D-na consilier Benedek: - dar sumele nu se modifică. L-am formulat la început.

Dl. consilier Bakos: - atunci haideți să votăm amendamentul d-nei consilier cu modificarea denumirii cum a spus dânsa.

D-na consilier Benedek: - las la latitudinea dvs. dacă doriți să-l supunem la vot de două ori. O dată să-l scoatem și apoi să-l introducem, sau o singură dată să-l înlocuim.

Dl. consilier Bakos. – dl. Peti a propus să-l defalcăm. Vă supun la vot scoaterea. Vă rog să votați amendamentul d-nei doctor, de scoatere.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Bakos L., Miculi V., Todoran R., Moldovan C., Furo J., Vajda G.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Nu a trecut. Să votăm introducerea modificării. Înlocuirea atunci. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Miculi V., Moldovan C., Furo J.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Art. 7 cu amendamentele formulate și cifra, etc. Diminuată cu 66.500. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Art. 8. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2019, în sumă de 33.259.280 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor 3/SF și 3/SD. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Art. 9. Se aprobă bugetul fondurilor externe nerambursabile al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2019, în afara bugetului local, conform Anexelor nr. 5 și 6, în sumă de 4.000 lei. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Art. 1. Se aprobă bugetul Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2019. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine se abține? –

Art. 10. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Art. 11. În conformitate cu prevederile art.19 alin.1, lit. e din Legea nr.340/2004, republicată, privind Instituția Prefectului și art.3 alin.1 din Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Supun la vot hotărârea în ansamblu.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea activității economice din zona de agrement a Platoului Cornești:

Dl. consilier Bakos: - materialul a fost în comisii, dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul I 2019:

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea sumelor pentru sprijinirea acțiunilor sportive pe semestrul I 2019:

Dl. consilier Bakos: - aici sunt mai multe variante.

Dl. consilier Csiki. – la punctul 4 nu o să votez că are Liceul cu program sportiv mai multe proiecte.

Dl. consilier Bakos: - îmi spune cineva ce înseamnă varianta II? Noi în comisie am spus că trebuie o împărțire mai echitabilă.

Dl. viceprimar Papuc: - dintr-o regretabilă eroare, tocmai un proiect al Liceului cu Program Sportiv a fost omis din tabel și atunci am considerat de cuviință să formulăm varianta III la anexă și II la proiect. Și atunci supuneți varianta II la proiect și varianta III la anexă. Ca să nu fie prejudiciați copiii de la LPS.

Dl. consilier Bakos: - am înțeles cu PLS. În schimb, ce se întâmplă cu celelalte cluburi sportive care au solicitat anumite sume pe anul competițional din primul semestru și ne aflăm în luna mai? Ce se întâmplă cu sumele acelea? Știu că nu am avut buget, dar în ce măsură au fost calculate sumele acum, care le votăm? Pe ce criterii ați calculat cifrele? Cine le-a calculat și pe ce criterii? Comisia de evaluare a făcut un calcul, o propunere de punctaj și o sumă. Comisia nu a refăcut calculele, cineva în mod unilateral, nu știu poate au fost două sau trei persoane, și au decis anumite sume. Întrebarea mea este pe ce criterii?

D-na director Năznean: - aceste proiecte după jurizare, datorită faptului că nu a fost buget, toate proiectele care sunt înainte de aprobarea bugetului, deci inclusiv luna aprilie, au fost eliminate pentru că până vine hotărârea de la Prefectură, până vine bugetul în Trezorerie, vor fi aprobate doar cele cu luna mai. Contractele pentru proiectele desfășurate anterior, nu se mai pot deconta.

Dl. consilier Bakos: - bine, și cine v-a zis că participă la un campionat, cum ați calculat, cât are de primit acum? Este un campionat în desfășurare, au fost câteva etape și sunt câteva etape care urmează. Acelea cum le-ați calculat?

D-na director Năznean: - colegii de la cultură au evaluat și au zis că doar cele care au continuitate inclusiv în luna mai să se

Dl. consilier Bakos: - dar cum au calculat? Poate că aveau două deplasări la Luduș în aprilie sau februarie, și are una la Mangalia. Și dvs., tăiați după ureche.

D-na director Năznean: - asta nu știu să vă zic, colegii de la cultură.

Dl. consilier Bakos: - știu că nu s-au făcut calculele corect, de asta vă întreb.

D-na director Năznean: - eu cunosc doar, că am fost în comisia de evaluare.

Dl. consilier Bakos: - practic, iarăși cineva din Primăria s-a gândit că astea sunt sumele care se cuvin, fără să facă o analiză. Noi în comisia de comerț am făcut o propunere ca sumele propuse de comisia de evaluare a proiectelor, să poate fi folosite de aceste cluburi în cazul în care le vor folosi în scopurile solicitate cu o dată ulterioară. Eu zic că nu are nimic acest lucru. Din câte știu, varianta inițială însemna că se taie proporțional sumele pe anul competițional, au fost 6 luni primesc pe două luni. E o logică, dar ar fi trebuit să fie discutată în consiliul local sau, și oricum nu e echitabil, dar măcar e o strategie. Ați omis cel puțin 50 de proiecte. Foarte bine că ați sesizat o problemă la LPS, dar la celelalte cluburi cine se ocupă?

Supun la vot proiectul de hotărâre, varianta II la proiect și varianta III la anexă. Ultima variantă. Nu facem corect, acordăm sume imense pentru cluburile municipalității și îi omorâm pe cei mici prin faptul că nu ne gândim, și sumele mici le tăiem. Nici comisia nu și-a făcut treaba. Omorâm cluburile mici în loc să găsim o soluție ca să primească finanțate cheltuiim milioane de lei pe sport în Târgu Mureș și pentru cei mai amărâți, suntem cei mai severi. La CSM facem dintr-o lovitură, suplimentăm cu 10 milioane, în schimb, la un club care a cerut 3000 de lei acum primește 1000 că așa s-a gândit cineva din primărie. Nu e corect. La vot varianta ultima propusă.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Dl. consilier Bakos: - cu acestea, ședința a luat sfârșit, declar închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local. Vă rog să pregătiți pentru joi hotărâre cu președinte de ședință.

Dl. consilier Bakos Levente Attila – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Buculei Dianora _____