



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal

Târgu Mureș din data de 31 ianuarie 2019

Din totalul de 23 de consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri locali. Absentează d-nii consilieri Makkai Grigore, Bratanovici Cristian, Peti Andrei și Benedek Theodora. În timpul lucrărilor ședinței a sosit dl. consilier Peti Andrei, sunt prezenți 20 de consilieri locali.

Dl. viceprimar Papuc: - bună ziua. În conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 115 din 23 ianuarie 2019 se convoacă ședința ordinară a Consiliului local municipal Târgu Mureș, care va avea loc joi, 31 ianuarie 2019.

A.G.A. – S.C. LOCATIV S.A.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim, domnule Filimon, intrăm pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 31 ianuarie 2019.

Avem 25 de materiale pe ordinea de zi, plus 2 în regim de urgență. O să propun să le votăm primele pe cele în regim de urgență, și apoi să intrăm pe ordinea de zi a ședinței ordinare. Cele în regim de urgență sunt – 1 Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Autobuze noi în sistem leasing pe 3 ani” și punctul 2 - Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în vederea realizării unor obiective de investiții de interes local.

Dl. consilier Moldovan: - în urma discuțiilor avute cu colegii mei din fracțiunea P.N.L. am hotărât ca punctul nr. 18 din ordinea de zi să-l amânăm pentru o ședință viitoare.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot propunerea de amânare a proiectului 18 și apoi ordinea de zi fără.

La vot dacă amânăm sau nu punctul 18.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot ordinea de zi fără acel material, cu regimul de urgență la început.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Autobuze noi în sistem leasing pe 3 ani”.

Dl. viceprimar Papuc: - dacă sunt luări de cuvânt la acest punct?

Dl. consilier Papai: - bună ziua, aș dori o lămurire dacă se poate. Nu este vorba despre acele autobuze care au fost aprobate în bugetul pe 2018 și sunt pe SICAP, cele 38? În sistem leasing. Da, ok, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bakos L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în vederea realizării unor obiective de investiții de interes local.

Dl. consilier Bălaș: - am fost aici în luna aceasta cred că în vreo 8 zile, la tot felul de comisii și comitete, de parcă eram angajat al primăriei, chiar dacă nu sunt, și după atâtea întâlniri și discuții pe diferite subiecte, văd că se propune în regim de urgență un material nediscutat, pe care îl primim cu 5 minute înainte de ședință prin care ne cereți să îndatorăm orașul cu 89 milioane de lei. Pot să înțeleg că se justifică urgența pe anumite puncte, dar sunt totuși stupefiat, adică noi acum votăm cam o treime dintr-un buget anual să ne îndatorăm la bănci și nu cred că este corect cu 5 minute înainte de ședință noi să primim un material și aproape în necunoștință de cauză, fără să avem motivație de nici o natură economică, juridică etc., să votăm așa, da, îndatorăm orașul cu 90 de milioane, că înțeleg că-s vreo 89. Aș vrea înainte de astea, tot pentru a fi în cunoștință de cauză, să vedem, aș întreba Direcția economică dacă este cineva aici, și dacă nu este îmi pare rău, dar cineva trebuie să ne răspundă la întrebarea asta, poate știți dvs. domnule Papuc, care este gradul de îndatorare acum al Târgu Mureșului, și care va deveni după ce vom vota noi aceste 89 milioane de lei? Și ca un compromis, vă rog în calitate de președinte de ședință să supuneți la vot anexa 1 pe puncte. Adică, eu personal sunt de acord cu anumite puncte din anexa 1 să facem credit, dar nu sunt de acord cu altele și vreau ca acest lucru să se regăsească la un moment dat în istoria prezenței mele în Consiliul local. Sper că nu vă cer un lucru foarte mare să votăm 21 de puncte separat în anexa 1, vă mulțumesc aștept totuși răspuns la întrebarea privind îndatorarea publică a orașului.

Dl. viceprimar Papuc: - da astăzi suntem undeva peste 9 la sută și urmează după ce, dacă se aprobă astăzi Hotărârea de Consiliu Local să ajungem undeva peste 20. Deci cam așa stăm. 30 conform Legii Finanțelor Publice Locale. Domnul Papai vă rog.

Dl. consilier Papai:- întrebarea mea ar fi care este urgența? Adică de ce nu putem aștepta să aprobăm bugetul luna viitoare să vedem ce cuprindem în buget și pentru restul luăm credit, adică ce este urgență așa mare în 31 ianuarie să luăm credit de nouă zeci de milioane de lei?

Dl. viceprimar Papuc: - nu luăm în 31 ianuarie creditul, cu procedurile ulterioare care trebuie îndeplinite o să ne ducă până în vară, păi da și acum înainte de buget pentru ca să avem o sursă de finanțare pentru că noi în bugetul de investiții tocmai ca să construim bugetul, dacă avem aprobat creditul atunci sursa de finanțare e asigurată din fonduri externe și atunci cheltuiala bugetară și sumele din buget pot fi folosite la alte chestiuni. Adică nu putem include ca să înțelegeți, doar lucrări de investiție se pot include într-un credit nu se pot include lucrările, acordurile, cazurile care le avem pe reparații sau pe altele. Și atunci s-au luat investițiile pe care au fost angajate și asumate și votate de Consiliul Local în anii anteriori și urmează să se contracteze un credit care durează. Sunt avize de la Ministerul de Finanțe, este o procedură să vedem dacă vine cineva să ne dea creditul? E practic o hotărâre nezcându-i în principiu, dar e de fapt o hotărâre în principiu, practic o intenție a Municipiului de a-și acoperi investițiile nu din surse care ar putea să îngreuneze mult mai tare bugetul local, ci din surse externe. Și ați văzut e o perioadă de maturitate de 13 ani, deci până la 13 ani, care poate fi achitată și anticipat. Și atunci în funcție de performanțele economice pe care le realizează Municipiul va putea fi sau nu va putea fi plătit anterior datei scadenței

Dl. consilier Papai:- da, dar sunt aici niște investiții pentru care noi am aprobat proiect, deci era vorba că depunem proiect cu finanțare europeană. Păi și atunci? Nu este. Asta de exemplu modernizarea str. Revoluției, Republicii , Bd. 22 Decembrie, este un HCL din 2017 parcă, prin care se prevede că

Dl. viceprimar Papuc: - nu fonduri europene, PNDL, fonduri guvernamentale. Ieșirile toate au fost acele 10 puncte pe care le-am votat atunci, toate au fost incluse și au fost transmise la București, nu au intrat în finanțare decât știți ce: podul Mureș, școlile, dotările și atunci nu s-a dorit pe fonduri europene pentru că nu se putea, le-am trimis către bugetul național.

Dl. consilier Papai:- ori vă cred pe dumneavoastră ce îmi spuneți acum, ori cred ce mi s-a răspuns de la Direcția Tehnică că acolo nu erau pe fonduri europene. Acum....

Dl. viceprimar Papuc: - inițial așa au fost gândite, sigur, pot fi și pe fonduri europene, sursa de finanțare se alege ulterior care e mai rentabilă, care ne costă mai puțin despre asta vorbim. Nu e o problemă, e o intenție a Municipiului a contracta.

Dl. consilier Papai:- deci eu revin la ce a spus colegul meu Radu Bălaș, normal ar fi fost ca acest material să treacă prin comisii, măcar prin comisia de buget dacă totuși vorbim de nouăzeci de milioane de lei.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, deci la vot, da domnul Bălaș vă rog .

Dl. consilier Bălaș:- știu că am vorbit o dată și două minute, dar dat fiind valoarea asta, a acestui proiect poate mi se mai permite o intervenție mulțumesc. De ce vă rugam să votăm pe puncte pentru că văd aicea 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14 puncte, 14 puncte se referă la blocuri de locuințe și dintr-un calcul așa la prima mână, undeva vorbim de 7-8 milioane de lei, vrem să ne îndatorăm pentru a anvelopa niște blocuri. Cu anveloparea nu am fost niciodată de acord, hai să zicem o mai înțeleg, nu sunt de acord cum se alege blocurile și așa mai departe. Dar cu mansardarea blocurilor de locuințe, adică Primăria să mansardeze niște blocuri de locuințe și să se împrumute cu undeva la cinci milioane de lei pentru mansardarea a cinci blocuri de locuințe unde se vor crea în total șaisprezece apartamente, deci la cinci blocuri de locuințe cu patru pe etaj da? Să zicem două zeci de locuințe, noi construim două zeci de locuințe cu cinci milioane de lei împrumutați de la o bancă. Aceste investiții în construcții, am mai făcut un calcul și la ședințe precedente de acum un an și doi ani, se amortizează în cinci zeci de ani, adică mi se pare total inoportun economic ca eu să fac credit pentru două zeci de locuințe de cinci milioane la bancă pe care plătesc dobânzi, pe o investiție pe care o s-o amortizez în 2070 când toți de la masa asta vom fi morți. Atunci se vor amortiza financiar acele locuințe. Nu cred că este oportun, gândiți-vă bine, aici în Consiliul Local am înțeles că avem multe partide de dreapta, mulți oameni de dreapta, liberali, pe cei de la PSD îi înțeleg „domnule socialist, să ajutăm cetățenii, da”, ca și doctrină vorbesc acum, peăștia de dreapta n-o să îi înțeleg dacă votează așa ceva.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Moldovan vă rog

Dl. consilier Moldovan:- da, domnule consilier, chiar dacă Partidul Național Liberal este de dreapta susține cetățenii din Târgu Mureș iar în contextul în care lunile trecute am votat un coeficient de 10 la sută pentru anvelopare de blocuri putem observa că numărul asociațiilor de proprietari care au hotărât să își depună cereri pentru anvelopare la Primăria Târgu Mureș a crescut considerabil și cu siguranță nu aveau cum să anticipeze numărul mare de cereri pentru anvelopare care ar fi sau care sunt deja depuse la Primăria Târgu Mureș, poate chiar și astăzi au fost depuse un număr de n cereri pentru anvelopare. Eu cred că acesta este și considerentul pentru care, da sunt 14 puncte pentru creștere și eficiență energetică, este un punct pentru mai multe blocuri pentru mansardare și sunt, vă spun acum de fapt ați văzut și d-voastră, sunt 6 puncte pentru alte obiective. Deci în contextul în care 14 puncte sunt pentru cetățenii Târgu Mureș care au nevoie de sprijinul Primăriei pentru creșterea eficienței energetice, eu cred că putem vota un împrumut pentru cetățeni, vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - bine atunci neavând procedură pentru ca să supun anexa pe puncte, o să supun la vot întreaga hotărâre, oricum indicatorii tehnico economici după aceea vom reveni în funcție de cât tragem din credit, deci, veți avea ocazia să vă manifestați cu privire la fiecare. Nu am procedură pe anexă, așa că supun la vot așa cum e. La vot vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea anexei la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 105 din 26 aprilie 2018 cu privire la aprobarea contravalorii serviciilor prestate de Direcția Tehnică pe anul 2019.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, varianta 2, la vot varianta 2, da?

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de încadrare în categoria clădirilor neîngrijite, a clădirilor situate în intravilanul municipiului Târgu Mureș, pentru care se va aplica impozitul majorat.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de încadrare în categoria terenurilor neîngrijite, a terenurilor situate în intravilanul municipiului Târgu Mureș, pentru care se va aplica impozitul majorat.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Bakos, vă rog .

Dl. consilier Bakoș:- îmi cer scuze, va fi o interpelare mai ciudată, bineînțeles votul meu e valabil, totuși pentru procesul verbal să vă consemnez ca materialul de urgență numărul 1 cu autobuzele, nu am fost atent și am votat ca abținere și bineînțeles sunt de acord, dar asta este, îmi cer scuze.

Dl. viceprimar Papuc: - bun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- parcelare teren și stabilire reglementări în vederea construirii de locuințe” str. Eden f nr. și str. Eden nr.19, cu regulamentul local de urbanism aferent.
Inițiator: Gabor Vasile Dorel.

Dl. viceprimar Papuc: - la vot, toate comisiile de acord.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit cu două apartamente”, str. Ceangăilor fnr. Proprietari - Beneficiari: Cheteleș Gheorghe- Liviu și Cheteleș Elena – Elisabeta.

Dl. viceprimar Papuc: - comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru .

A sosit dl. consilier Peti Andrei - sunt prezenți 20 de consilieri locali.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Parcaj subteran, zona centrală Piața Trandafirilor” din Municipiul Târgu Mureș – varianta B.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - sunt nevoit să adresez câteva întrebări aici pentru că la comisii nu am avut prilejul, nefiind prezenți anumiți angajați din primărie la toate comisiile. O să mă refer la acel punct 18 amânat, pentru că în funcție de răspunsurile pe care le primesc legat de aceea achiziție care probabil se va face chiar dacă proiectul a fost amânat, o să îmi direcționez votul la punctul acesta 7. Vreau să o întreb pe doamna arhitect șef sau pe d-voastră, domnule Papuc, dacă acolo pe strada Horia 23 unde am vrea să achiziționăm, da, fosta Școală Generală 4, există spațiu suficient pentru acel drum? Da, ca să ajungem în Cuza Vodă, pentru aia vrem să îl luăm, nu? Pentru o variantă la centru, există spațiu suficient pentru drum, dar și pentru o parcare supraterană?

Dl. viceprimar Papuc: - nu există. Doar pentru drum.

Dl. consilier Bălaș: - sunteți sigur ?

Dl. viceprimar Papuc: - așa zice doamna arhitect. Haideți, doamna arhitect.

Doamna arhitect șef Miheț:- în zona aceea, în spatele Palatului Culturii, dacă vă mai aduceți aminte, a existat o inițiativă mai veche de elaborare a unui Plan Urbanistic Zonal în urma unui contract de asociere pentru a se realiza o clădire supraterană pentru parcare, care din câte am înțeles, s-a oprit la avizul Ministerului Culturii pentru investiția supraterană în zona aceea, în spate.

Dl. consilier Bălaș: - din câte știu, era pentru că se afla în proximitatea Palatului Culturii și șubrezea fundația Palatului Culturii. Această clădire se află la o distanță, sau, mă rog, numărul 23 se află la o

Doamna arhitect șef:- ceea ce spunea, documentația de specialitate prezentată nu susținea această teorie și nu a rezultat nicăieri din studiile prezentate în documentația respectivă că s-ar fi șubrezit Palatul Culturii. Deci nu acesta zic eu că a fost motivul. Rămâne de văzut în baza unei documentații ulterioare ce se poate face în

vecinătate, în afară de ceea ce există deja aprobat la nivel de Plan Urbanistic Zonal pentru deschiderea străzii Baladei. Acum discutăm de deschiderea străzii Baladei.

Dl. consilier Bălaș: - da, dar d-voastră fiind arhitect și știți mai bine terenurile din zonă, ca mine, pe lângă drum, deci dacă noi achiziționăm Horia 23, pe lângă drum, mai rămâne spațiu? Și aproximativ cât? Deci facem drumul, Școala 4 merge până dincolo de trecerea de pietoni și așa mai departe, mai rămâne spațiu pentru ceva sau nu?

Doamna arhitect șef:- nu este așa de mult spațiu.

Dl. consilier Bălaș: - nu mai este?

Doamna arhitect șef:- ca suprafață compactă pe care să se poată construi o clădire compactă în zona aceea, cu limitele de înălțime și așa mai departe, nu cred că va rezulta o suprafață suficient de mare pentru a asigura ceea ce avem nevoie la nivel de parcuri, cel puțin cu datele pe care le am acum, în această etapă.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Tatar, vă rog.

Dl. consilier Tatar:- stimați colegi, în Planul de Mobilitate Urbană Durabilă sunt prevăzute două investiții pentru perioada 2019-2022, scopul fiind reducerea congestiei traficului pe arterele secundare de circulație prin relocarea parcajelor nereglementare sau amenajate necorespunzător. Cele două investiții menționate sunt parcajul subteran în zona centrală și parchingul în spate la Teatrul Național. Întrebarea e: de ce începem cu versiunea mai scumpă, proastă, care și durează mult? Am făcut calcule pe baza valorilor medii din țară și concluzia e că din această sumă am putea să construim, sau dintr-o sumă mai mică am putea să construim parcajul supraetajat din spatele Teatrului Național.

De ce parcajul sub Piața Trandafirilor e o idee proastă? Durata prevăzută de realizare e de 36 de luni, perioadă în care mijlocul orașului ar fi un șantier imens, nu se vor încadra în buget pentru că bugetul e calculat greșit din start, dar pot apărea și complicații în cazul în care se găsesc vestigii arheologice. În cazul acesta trebuie să așteptăm și să plătim pentru explorarea arheologică care ar putea să dureze chiar și 3-4 ani. Nici copaci nu prea vom putea avea, un arbore are nevoie de un pământ adânc de două ori raza coroanei deci cam 4-5 m pentru copacii medii. Deci, SF ar trebui să fie vorba despre locația 1 versus locația 2, altfel o să se demonstreze că e mai ok cu parcuri decât fără, deci avem nevoie de parcaj subteran, ceea ce nu este adevărat din moment ce există alternative, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumesc și eu, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate și locuințe pentru pensionari, destinate închirierii pentru anul 2019.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Târgu Mureș în vederea deplasării la Koln / Germania, în perioada 18 - 24 februarie 2019.

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta 2. Domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș:- da, din câte am înțeles ieri la comisie era vorba că Direcția Economică a dat un aviz negativ acestui Proiect de Hotărâre, nu știu dacă s-a mai schimbat ceva între timp, văd totuși că....

Dl. viceprimar Papuc: - este varianta 2 și raportul de specialitate tot varianta 2.

Dl. consilier Bălaș:- am înțeles, unde zice că se poate.

Dl. viceprimar Papuc: - unde zice că noi hotărâm

Dl. consilier Bălaș:- am înțeles, bun.

Dl. viceprimar Papuc: - cu sub rezerva includerii în buget după ce...

Dl. consilier Bălaș:- bun, atunci este pentru, cred că, sper să nu mă înșel dar de fiecare an s-a întâmplat asta e al treilea an consecutiv în care timp de o săptămână 2-3 angajați ai Primăriei merg în excursie în Germania motivând că ar merge la un târg de materiale educaționale unde să afle ultimele cuceriri tehnologice în domeniu și să le implementeze în Târgu Mureș. Am spus și anul trecut că după ce ai fost un an sau doi ani acolo și ai stat 5-6 zile se presupune că cei patru oameni în cele 5-6 zile au luat contactele de la toate firmele producătoare de material didactic din lume, le cunosc deja, sunt stăpâni pe situație, știu că anul trecut ultima descoperire tehnologică a lui Friczing, Fațing, KFT sau GMBH a fost acel mulaj siliconic pentru creier, deci ei știu deja asta că au fost de doi ani la rând și au stat câte șapte zile și cred că este inoportun să mai meargă încă într-un an ca să se plimbe și să se odihnească, pentru că ce au aflat anul trecut știu deja și anul acesta sigur nu vor afla lucruri mai multe decât în precedenții doi ani ca să le vedem implementate la Liceu Papiu peste nouă luni, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumesc și eu, vedeți domnule Bălaș nici un an nu e ca altul. Bun, avem nevoie de un reprezentant din partea Consiliului Local să nominalizăm, aștept propuneri din sală, propuneri da, domnul Csiki vă rog.

Dl. consilier Csiki:- bună ziua, domnule președinte stimați colegi, eu l-aș propune pe domnul consilier doctor Magyary Elod, și așa nu a fost în nici o delegație, ar fi timpul deja să mai ajute și învățământul nu numai doctorii.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, dacă nu mai este alte propuneri supun la vot cu această propunere. La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Tatar L., Papai L., Bălaș R.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotrivă

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui teren în suprafață de 42 mp situat în Târgu Mureș str. Năvodari nr. 18.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii de Consiliu Local nr.208 din 26. 07.2018.

Dl. viceprimar Papuc: - avem mai multe mențiuni în cadrul comisiilor, dar se poate supune la vot varianta inițială. Da, doamna secretar? Domnule Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai:- păi, aici scrie că este un amendament.

Dl. viceprimar Papuc: - știu că este un amendament, dar nu se poate susține, amendamentul nu e legal.

Dl. consilier Papai:- adică?

Dl. viceprimar Papuc: - adică, nu se poate să rămână varianta inițială cu titlul modificat sau ce amendament s-a făcut, la comisia de buget mi se pare că s-a făcut, nu?

Dl. consilier Papai:- da, deci eu ce am....

Dl. viceprimar Papuc: - ați avut un amendament?

Dl. consilier Papai:- da

Dl. viceprimar Papuc: - vă rog să îl susțineți.

Dl. consilier Papai:- deci ce scrie domnul Prefect, că nu corespunde titlul cu articolul da? Asta este problema, deci am citit un pic legea la care se referă este vorba de tehnica legislativă nu, deci nu contestă cuvântul principiu, da? Atunci, explicați-mi care este logica ca un articol votat de acest Consiliu, în loc să, când ni se cere corelarea titlului cu articolul, în loc să modificăm titlul cum se cere, noi să modificăm articolul.

Dl. viceprimar Papuc: - ori modificăm titlul, ori modificăm articolul, corelarea înseamnă și invers, adică putem corela titlul cu articolul sau articolul cu titlul, același lucru.

Dl. consilier Papai:- păi da, explicați-mi de ce să modificăm un articol votat din moment ce noi am uitat să corectăm titlul? Hai să corectăm titlul!

Dl. viceprimar Papuc: - păi nu, nu am corelat titlul cu articolul.

Dl. consilier Papai:- păi, ok, exact, să corelăm titlul, asta era sensul amendamentului

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu are logică ce spuneți.

Dl. consilier Papai:- cum adică nu are logică?

Dl. viceprimar Papuc: - păi invers o luați, adică votăm, deci dacă titlul a fost într-un fel și articolul în alt fel, nu am corelat articolul cu titlul, pentru că titlul se naște primul, după aceea se nasc articolele. Prima oară trebuie să ști ce vrei să faci, după aceea zici cum faci, nu prima oară faci și după aia zici ce vrei.

Dl. consilier Papai:- a fost o dezbatere întreagă, da, și a trecut cu cincisprezece voturi, acel articol, că se aprobă în principiu. Haideți să intrăm în amănunte atunci. Primăria are un evaluator pe care l-am invitat la comisia de buget, da?

Dl. viceprimar Papuc: - stați un pic domnul, avem conform regulamentului, avem de votat așa: varianta inițială cea pe care o avem în mapă, cea propusă de domnul viceprimar și avem amendamentul dumneavoastră, în ordinea asta le avem.

Dl. consilier Papai:- nu este al meu, e al comisiei de buget, dar nu, vă rog frumos acum ascultați-mă până la sfârșit .

Dl. viceprimar Papuc: - vă rog.

Dl. consilier Papai:- avem un evaluator al Primăriei, da? Pe domnul l-am invitat la comisia de buget și ne-a spus că acest teren are niște probleme de genul: este degradat, dânsul l-a evaluat la cinci euro pe metru pătrat, este o clădire metalică, o construcție metalică din care s-a furat aproape tot, nu avem acces din stradă la acest teren, deci se pare că evaluarea dânsului care este pe la vreo două sute de mii de euro este foarte corectă față de patru sute de mii cât cere vânzătorul. Aici este un proces verbal în care vânzătorul spune că ei nu acceptă sub trei sute șaizeci de mii de euro, atunci care mai este oportunitatea Hotărârii?

Dl. viceprimar Papuc: - urmează negocierea. La prima întâlnire, probabil va accepta. Acces avem, noi avem acces, el nu are, noi am dat servitute de trecere pentru societatea respectivă, noi avem acces pentru că pe terenul municipiului se face accesul la teren tocmai asta e ideea. De aceea va trebui să accepte pentru că nu va putea construi nimic dacă nu va avea servitute de trecere tot noi, de aceea e o negociere mai în forță așa a Municipiului. Evaluarea pe care au făcut-o domnul Legian e cea mai aproape de realitate raportat la întreaga situație a terenului inclusiv la ce spuneți d-voastră la căi de acces și alte chestiuni, degradarea halei și la alte chestiuni la care chiar d-voastră faceți referire. Deci noi o să, întotdeauna valoarea pe care a indicat-o omul care este angajatul Primăriei valoarea pe care o vom lua în seamă și de acolo negociem. Ei nu acceptă, vă zic eu, am fost în comisie, în ce considerente: la un moment dat ei au garantat la bancă cu patru sute de mii de euro și au zis că iau o linie de credit de patru sute de mii de euro și nu acceptă mai puțin de atâta, dar nu au produs nici un fel de documente în sensul acesta, era o simplă afirmație într-o comisie de negociere, deci nu am putut să o iau de bună și atunci evaluarea cea pe care a făcut-o municipiul e cea mai aproape de adevăr, clar. Sigur că putem dispune de o expertiză mult mai elaborată în care să ne apropiem mai tare de adevărul proprietății, de adevăratul preț. Dar vom vedea, deocamdată modificăm hotărârea, atât.

Dl. consilier Papai:- dar chiar avem așa nevoie de terenul acesta?

Dl. viceprimar Papuc: - avem nevoie dacă vrem să facem o investiție acolo, stație de sortare pentru materiale de construcții de exemplu unde nu are nimeni unde colectorii de gunoi nu va mai putea să ia și nu putem să trăim într-un oraș în care unde se regăsesc anunțuri de genul acceptăm pământ de umplutură sau chestii de genul acesta, adică nu e în regulă.

Dl. consilier Papai:- dar nici asta nu e în regulă să facem în interiorul orașului, deci acest depozit de materiale inerte ar trebui făcut undeva la marginea orașului. Asta totuși dacă ne uităm este între blocuri, că și mai sus și mai jos sunt blocuri de locuințe,

deci eu aş propune să căutăm alt teren, dar dacă tot vorbesc, eu am solicitat acest raport al domnului evaluator care mi-a spus că dânsul din păcate nu lucrează la calculator și nu are în format electronic, dar l-a dictat domnului Blaga, iar eu de două zile îi cer să îmi dea, să îmi pună la dispoziție să putem discuta pe acel raport, da? Nu așa în vorbe doar, dar domnul Blaga se pare că nu binevoiește să ne ajute în acest sens.

Dl. viceprimar Papuc: - bun am înțeles, haideți să votăm, la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexelor 1 și 2 a Hotărârii de Consiliu Local nr. 111 din 26 aprilie 2018, ”privind aprobarea taxelor speciale și tarifelor, de către Serviciul public – Administrația domeniului public, pentru anul 2019, precum și instituirea unor contravenții și sancțiuni aplicabile acestora”.

Dl. viceprimar Papuc: - e vorba de taxele speciale și tarifele operate de către A.D.P. pentru 2019.

Dl. consilier Bălaș: - mai am un amendament, la pct. VII, este vorba despre taxa pentru strângerea de semnături pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu Mureș și există acolo o notă care spune așa: strângerea de semnături pe domeniul public și privat al municipiului se autorizează doar pe amplasamente fixe iar mobilierul urban destinat strângerii de semnături este: pavilion expozițional/cort 3x3 metri culoare albă fără inscripții. Nu se acceptă improvizații.

Aș dori, vă rog frumos să eliminăm întreg finalul, adică să eliminăm „culoarea albă, fără inscripții, nu se acceptă improvizații”. De ce spun asta? Dacă, de exemplu, apare o fundație privind protejarea sau lupta împotriva cancerului la sân și vrea să strângă semnături pentru o cauză, sau donații, etc. și trebuie să-și pună cortul alb și probabil un afișuț așa pe masă ca să se vadă despre ce e vorba. Or, noi știm cu toții că în momentul în care se strâng semnături, faptul că se personalizează cortul cu un anumit mesaj, face ca și trecătorul să vină probabil interesând-ul, și să semneze. Așa încât aceste mai ales că aceste corturi au amplasament temporar nu strică dizainul orașului. Am înțeles de la A.D.P. că ei au insistat pe chestia aceasta cu culoarea albă că s-ar încadra mai bine în peisaj dar noi în imediata vecinătate avem ditamai piramidele acelea cu datele la 23 de concerte anuale care nu sunt albe deloc, sunt afișe uriașe, acele piramide unde vedem că vine Hrușcă și gigică și bibică să ne cânte, așa încât cred că și corturile acestea în momentul în care se strâng semnături ar putea să fie personalizate. Asta vreau să se elimine „culoarea albă, fără inscripții, nu se acceptă improvizații”. Acesta este amendamentul meu.

Dl. viceprimar Papuc: - mai avem procedural, la art.2, eu propun prezenta hotărâre intră în vigoare la data de să fie 1 martie. Pentru că 1 februarie e mâine. Deci să fie 1 martie data la care intră în vigoare prezenta hotărâre.

Mai avem un amendament de la comisia de buget, la anexa 1 poziția 22, să se micșoreze tarifele cu 20%. Se mai susține, domnule președinte, amendamentul de la comisia de buget cu reducerea de 20%? Am înțeles.

Discutăm în ordinea depunerii amendamentelor.

Mai întâi varianta inițială fără modificări, varianta din mape mai întâi, fără modificări, nici amendamentul comisiei de buget. Varianta a III-a, aceasta e în mape. Varianta din mape prima dată, fără modificări, apoi amendamentul d-lui Bălaș, apoi al meu cu 1 martie.

Supun la vot varianta din mape.

Cine este pentru? – 5 voturi (Dumitru P., Miculi V., Todoran R., Moldovan C., Matei D.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri

Varianta inițială nu a trecut.

Discutăm de amendamentul comisiei de buget reducerea cu 20%. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

Supun la vot amendamentul d-lui Bălaș, să se elimine sintagma cu culoarea albă și corturile să poată fi inscripționate, brenduite, raportat la obiectul campaniei. La vot acest amendament.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Dumitru P., Todoran R., Matei D.)

Cine se abține? – 2 abținere (Miculi V., Moldovan C.)

Supun la vot amendamentul pe care l-am formulat, ca hotărârea să intre în vigoare la data de să fie 1 martie 2019. Completarea art. 2. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot hotărârea împreună cu amendamentele.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi pentru.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public Administrația Serelor, Parcurilor și Zonelor Verzi.

DI. consilier Bako: - bună ziua, domnule președinte, stimați colegi, am un amendament la acest regulament, la cap. 2 art. 4, la Servicii, am un punct în plus: evaluarea corectă a stării vegetative a sănătății arborilor, a gradului de stabilitate cu ajutorul instrumentelor specifice de diagnosticare, Fakopp un fel de CT acustical al bolilor, sau, după caz, de o echipă de specialitate.

Dl. consilier Bălaș: - din nou asistăm la o schimbare de regulament și nu-l avem pe cel vechi, adică nu știm exact ce s-a schimbat. Oricum, eu încet, încet, încep să conturez o imagine în sensul în care aceste sere nu ar mai trebui să existe, fac acum o interpelare și aștept răspuns de la conducerea serelor, cu privire la câți bani cheltuie, care este valoarea producției realizate în sere. Deci, primind de la buget o sumă de bani, care este, câți bani producem noi și care este rentabilitatea serelor? Adică, se justifică din punct de vedere economic să mai ținem aceste sere pentru a vinde castraveți, roșii și a concura nelocal producătorii privați, sau nu? din câte știu eu, investim mulți bani în sere și florile care se folosesc în oraș sunt de fapt insuficiente, este nevoie de alte licitații pentru a se realiza necesarul de decorațiuni florale în oraș, așa încât nu știu dacă se mai justifică economic și eu de acum îmi rezerv dreptul de a vota împotriva orice proiect de hotărâre care se referă la aceste sere.

Dl. viceprimar Papuc: - votăm în felul următor: varianta din mape prima dată, fără amendamente, și avem amendamentul d-lui consilier Bako.

Supun la vot varianta din mape.

Cine este pentru? – 5 voturi (Dumitru P., Miculi V., Todoran R., Moldovan C., Matei D.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot amendamentul d-lui Bako.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? –

Supun la vot hotărârea împreună cu amendamentul.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului Local Multianual pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe derulat în conformitate cu prevederile OUG nr. 18/2009.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Kovacs L.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ, pe o perioadă de 3 ani, pentru proprietarul unui apartament din blocul de locuințe din Str. Moldovei, nr. 26 care a fost reabilitat termic.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele : „Lucrări de intervenție privind creșterea eficienței energetice la 9 blocuri de locuințe din Târgu Mureș”.

DI. consilier Bălaș: - și aici a existat un raport negativ al Direcției economice, s-a menținut, nu s-a menținut. E negativ, cum e?

DI. viceprimar Papuc: - sub aceeași rezervă, noi hotărâm și după aceea cu grija, să prevedem în buget sumele. Aceeași situație. La vot varianta 2.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr. 293 din 25 octombrie 2018 privind aprobarea susținerii Teatrului Național Târgu Mureș în realizarea proiectului cu titlul ”Centenar Româno – Basarabean”.

DI. consilier Bălaș: - după cum veți vedea, la comisia juridică am fost împotriva materialului. Eu ce vreau să zic și în termenii cei mai serioși, noi am votat, am făcut o hotărâre de consiliu local prin care am zis că Teatrul Național să fie finanțat cu 100 mii lei pentru un anumit eveniment legat de centenar. Acești bani erau inițial prevăzuți în buget. Deci, în fiecare an primăria susține cu 100 mii lei Teatrul Național respectiv Filarmonica. După ce am votat această hotărâre a venit Prefectura și a spus că nu e legală. Acum, sfatul meu, solicitarea mea, rugămintea mea este ca Teatrul să nu rămână fără acești bani. După ce a făcut acest spectacol de 100 mii lei să votăm împotriva acestei revocări de hotărâre și să lăsăm, dacă noi nu vom revoca hotărârea, Prefectura în 30 de zile va ataca hotărârea în contencios și să lăsăm la latitudinea instanței cine a avut dreptate: noi sau prefectura. Eu zic că noi. La fel ca mine mai zic și câțiva juriști din primărie. Așa încât, la fel cum am făcut și cu inscripțiile bilingve și cu alte proiecte, să lăsăm instanța să decidă și să nu rămână Teatrul Național și directorul Gasparik Attila, fără bani. Asta este și opinia mea ar fi prudent să vedem ce va face Prefectura, dacă ne atacă în contencios, dacă nu ne atacă. Noi ne-am manifestat deja intenția printr-un vot să susținem, acum nu văd de ce la o simplă adresă, cum nu am făcut nici la altele atunci când au fost simple adrese din partea Prefecturii, să revocăm hotărârea. Oricum se suspendă dacă se atacă în contencios, deci nu va putea fi pusă în aplicare. Noi ne-am manifestat intenția, rămâne să zică instanța. Zic că ar fi prudent. Dacă nu dorim să o revocăm, ar trebui să votăm împotriva.

DI. consilier Peti: - bună ziua, îmi cer scuze pentru întârziere, permiteți-mi să vorbesc mai întâi în limba maghiară și apoi în română. Este vorba despre mult mai mult la acest proiect de hotărâre decât o decizie administrativă. Este în joc imagine orașului nostru, nu numai că este vorba despre o instituție reprezentativă culturală și îmi amintesc cu

plăcere că Târgu Mureșul a candidat pentru titlul de Capitală culturală europeană, dar este imaginea orașului nostru în parteneriat cu Republica Moldova care s-a realizat acest eveniment și este în desfășurare. Punctul meu de vedere, obligația noastră este să ne susținem proiectul, să susținem evenimentele culturale să ne apărăm și dacă s-a întâmplat orice fel de neregulă sau greșeală sau omisiune, haideți să vedem cum putem rezolva. Și eu susțin menținerea hotărârii.

Dl. viceprimar Papuc: - de acord, domnule Peti, ați vorbit în asentimentul tuturor, toți de aici susținem cultura și ca dovadă sunt atâtea proiecte culturale pe care le aprobăm și pe care le plătim anual. La vot.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 17

Cine se abține? – 3 abțineri (Papai L., Tatar L., Papuc S.)

Este o greșeală că m-am abținut, așa cum a spus și dl. Bakos, voiam să votez împotriva.

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea unei persoane care să reprezinte interesele Consiliului local Târgu Mureș în dosarul penal nr. 1883/102/2016 al Tribunalului Mureș.

Dl. viceprimar Papuc: - așa cum știți, am primit o adresă de la instanță prin care solicită să numim o persoană care să reprezinte interesele Consiliului local raportat la o cerere a avocatului uneia din părți, prin care se contestă legalitatea unei Hotărâri de Consiliu local din 2008. Și atunci instanța a considerat că, Consiliul local are calitate procesuală și un consilier local trebuie să reprezinte interesele Consiliului local cu privire la această solicitare, la această excepție de nelegalitate invocată de avocat în cursul procesului penal. Acesta este obiectul și mobilul pentru care s-a formulat un proiect de hotărâre de Consiliul local.

Dl. consilier Miculi: - domnilor colegi, ținând cont de faptul că este vorba de instanță și reprezentarea în instanță, dintre noi consilierii nu avem studii juridice decât dvs. care nu știu în ce măsură ... Eu, propunerea mea este să angajăm un avocat sau o casă de avocatură. Un avocat sau casă de avocatură care să ne reprezinte în instanță.

Dl. viceprimar Papuc: - atunci trebuie să modificăm hotărârea. Nu știu în ce măsură vom putea încheia un contract de asistență juridică, nu avem buget încă. Și dacă ne încadrăm în a 12-a parte a contractului de asistență pe care l-am făcut anul trecut. Aici avem o problemă. În rest, se poate angaja o casă de avocatură, pentru că are un mandat foarte limitat. E vorba doar să pună concluzii pe excepția respectivă. Și apoi dacă mai e cazul să reprezinte. Dar nu cred că va mai fi cazul. E o chestiune de câteva termene.

Dl. consilier Bălaș: - pentru că în comisii nu ne-am întâlnit, eu când am fost la comisii nu erau prea mulți colegi și nu s-a discutat pe subiectul acesta cine ar vrea să meargă, tocmai peste că nu am discutat, eu personal m-am gândit că dat fiind că dvs. domnule Papuc reprezentați Consiliul local municipal și în alte procese, sunteți avocat, nu știu dacă aveți voie sau nu aveți voie,

Dl. viceprimar Papuc: - eu reprezint Municipiul în celelalte procese și în acest proces. Și atunci nu pot să am dublă calitate să reprezint și executivul și deliberativul. Că altfel instanța nu trimitea adresă către Consiliul local municipal dacă considera că eu am calitate să reprezint.

Dl. consilier Bălaș: - bineînțeles, cel pe care îl voi propune va trebui să accepte, bănuiesc, din calculul meu a reieșit că, pentru că e vorba și de un mandat mai vechi și avem doar puțini colegi care au fost în mandatele vechi și avem un coleg care în 2008 era în Consiliul local și e și jurist, atunci eu l-aș propune pe dl. Peti. Nu știu dacă acceptă sau nu, dar asta e propunerea mea.

Dl. consilier Peti: - mulțumesc pentru propunere, dar trebuie să reconstruiesc un aeroport și îmi ia toate energiile și timpul liber. Ca și aeroport am 100 de litigii, ca și persoană am încă câteva, este foarte fericit să fi conducător în ziua de azi. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - și eu cred că cel mai înțelept ar fi să angajăm o casă de avocatură, un avocat, raportat la obiectul excepției depuse, adică chiar e nevoie de cineva care pledează, mai ales în cauze penale, să poată reprezenta, adică să și formuleze niște apărări clare. Atunci trebuie să corelăm și titlul cu art. 1, angajarea unei case de avocatură care să reprezinte interesele Consiliului local municipal în dosarul penal nr. 1883/102/2016 al Tribunalului Mureș.

Art. 1. Se aprobă angajarea unei case de avocatură care să reprezinte interesele Consiliului local municipal în dosarul penal nr. 1883/102/2016.

Art. 2 trebuie modificat la fel, cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri, conducătorul unității nu poate pentru că are altă calitate, eu nu pot să reprezint municipiul, deci rămâne dl. viceprimar Makkai. Sau Secretarul municipiului e cel mai bine. Deci art. 1 – se aprobă angajarea unei case de avocatură, cu ducerea la îndeplinire se încredințează Secretarul municipiului Târgu Mureș. Și titlul se corelează cu art.1.

Varianta din mape mai întâi la vot.

Dl. viceprimar Papuc: - la vot varianta inițială

Cine este pentru? – 1 vot (Magyary E.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Papai L., Tatar L., Bălaș R., Moldovan C., Miculi V.)

Amendamentele să le supun pe fiecare în parte? Nu are rost, le supun pe toate trei articolele așa cum le-am spus și apoi varianta cu amendamentele. Practic, e un amendament. Amendamentul: corelarea cu art. 1, modificările, și art. 2 la fel. Cu secretarul municipiului.

Prima dată amendamentul, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Supun la vot hotărârea cu amendament.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi a fost amânat

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 18.02.2019.

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta 2.

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, doamnelor și domnilor, dați-mi voie să fac niște precizări procedurale, mai mult pentru procesul verbal, dat fiind faptul că este o hotărâre importantă și eu sunt cel care va vota. În primul rând, eu voi vota în AGA dacă mă veți mandata prin această hotărâre, indiferent de votul meu de acum, ce votați d-voastră. Deci am calitatea de a transmite rezultatul votului care urmează, nu știu în ce măsură cunoaște ce înseamnă varianta 1 varianta 2, varianta din mape pe care urmează să supunem la vot, se referă la conținutul mapei care le avem în față, sper că toți le-ați citit, inclusiv informarea primită de la d-na secretar în cursul zilei de astăzi. Trebuie să știți că votăm în calitate de Consiliu Local o Hotărâre AGA prin care se încearcă punerea la, se duce la un sfârșit un litigiu dintre Municipiul Târgu Mureș și Aquaserv S.A., care este, la care suntem acționari majoritari. Există un proces verbal de conciliere între cele două părți, prin care cele două părți au încercat să ajungă la un consens, bine, din material nu iese acest consens, dar în linii mari au ajuns la această idee care ni se pune acum în vedere. Deci trebuie să știți de acest proces verbal de conciliere în care ambele părți ne arată că sunt de acord cu ștergerea unor penalități și unor creanțe a Aquaservului față de municipiu.

De asemenea, trebuie să știți că există o decizie a Curții de Conturi și o adresă a Curții de Conturi care ne este explicit adresată din data de 11. 01. 2019 prin care ni se atrage atenția ca să luăm măsuri privind dispunerea în plină aplicare și introduce în evidențele contabile a municipiului Târgu Mureș a acestor sume în litigiu, că este vorba și de un litigiu care a fost între cele două părți, și penalitățile aferente și suntem rugați ca să urmărim încasarea acestor sume de către Aquaserv. Încercam să fim concis și explicit ce votăm acum, deci orice votăm eu vă voi reprezenta, dar dat fiind faptul că hotărârea spune că trebuie să votați conținutul, deci să fim de acord cu materialele anexate, esența materialelor enumerate cam acest lucru conțin. Vă mulțumesc , o să vă spun și mai concis în limba maghiară.

Dl. viceprimar Papuc:- practic o să fiu și mai concis, în esență avem două variante: una care are viză de legalitate și a doua, prima care nu are și a doua care are. Sfatul meu este să votăm pe aia care are, da domnul Csiki vă rog.

Dl. consilier Csiki:- domnule președinte, stimați colegii eu aș cere o pauză dacă sunteți de acord.

Dl. viceprimar Papuc:- haideți luăm pauza, nu mai supunem la vot, haideți supunem la vot dacă doriți să luăm pauză, pauză , da .

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Matei D., Pui S., Miculi V.)

Cine se abține? – 1 abținere (Todoran R.)

P A U Z Ă

A plecat dl. consilier Todoran Radu – sunt prezenți 19 consilieri locali.

Reluare - punctul nr. 19 din ordinea de zi

Dl. consilier Peti: - având în vedere discuțiile din pauză care au pus și alte întrebări, sau ne-am formulat alte întrebări pentru care deocamdată nu există răspunsuri, propun amânarea, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot propunerea de amânare și dacă nu trece, după aceea discutăm, la vot. Domnul Bălaș, vă rog .

Dl. consilier Bălaș:- da, noi am fi votat împotriva, oricum pentru că acest proiect ni se pare nelămurit suficient, vedem că la informările pe care le-am primit cu toții în mape există punctul 7 unde este un raport al Curții de Conturi și de asta am fi avut oricum rezerve să îl votăm, e bine că se amână, cred că nici nu o să mai fie pe ordinea de zi, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, la vot amânarea.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Domnul Bakos, vă rog.

Dl. consilier Bakos :- mai mult o întrebare, nu știu, de tehnică. Materialul până la urmă, este o mandatare pentru o Hotărâre AGA. AGA se va ține indiferent de faptul că noi am votat astăzi ceva sau nu. Bănuiesc asta înseamnă că Târgu Mureșul nu va participa la această ședință, nu va fi statutară și se amână pentru altă dată, da?

Dl. viceprimar Papuc: - da

Dl. consilier Bakoș :- deci nu are alte consecințe, că dacă greșim cu ceva atunci trebuie să vedem cum să procedăm, bine.

Dl. viceprimar Papuc: - am amânat mandatarea d-voastră.

Dl. consilier Bakos:- bun, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - să fie într-un ceas electronic.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- lotizare teren și stabilire reglementări pentru construire locuințe în cartierul Unirii”- etapa III, Str. Vasile Săbădeanu, fnr. cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: SC"MACO CONSTRUCT" SRL.

Dl. viceprimar Papuc: - punctul 20, toate comisiile de acord, la vot .

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire casă de locuit și reglementare accese”, str. Podeni nr.66 Proprietari: Goron Dorel și Goron Lucia.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 393/18.12.2018 privind Organizarea concursului de proiecte cu tema „Reabilitarea monumentelor istorice – Margaretelor nr. 17-18”.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru sprijinirea familiilor proprietare ale apartamentelor din blocul de pe str. Cisnădiei nr.13 din municipiul Târgu Mureș afectate de deflagrația din data de 13 decembrie 2014.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Bako, vă rog.

Dl. consilier Bako: - o să mă abțin de la vot, am rude care locuiește acolo în bloc, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 365 din 29 noiembrie 2018 a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș privind aprobarea introducerii unor norme de bune practici în municipiul Târgu Mureș în ceea ce privește distribuirea de cataloage, pliante și flyere publicitare.

Dl. viceprimar Papuc: - discuții în plen, comisia de urbanism împotriva, comisia de comerț este similar cu un amendament de la altă hotărâre care a fost respins deja, deci la vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L., Bogoșel C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 7 voturi (Furo J., Magyary E., Mozes L., Vajda G., Matei D., Kovacs L., Peti A.)

Cine se abține? – 7 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada februarie – aprilie 2019.

Dl. viceprimar Papuc: - vă rog nominalizări , domnul Csiki vă rog.

Dl. consilier Csiki : - stimate domnule președinte stimați colegi, l-aș propune pe dl. consilier Bakos Levente.

Dl. viceprimar Papuc: - dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot hotărârea cu nominalizarea domnului consilier Csiki, la vot vă rog. Nominalizarea făcută de domnul consilier Csiki.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Dl. viceprimar Papuc: - mai avem de votat Procesele verbale ale ședinței ordinare din data de 18 decembrie 2018, domnul Bakos, vă rog.

Dl. consilier Bakoș: - este o chestie mai atipică, bine, nu am fost întrebat dacă accept, dar voi accepta. Dat fiind faptul că probabil pe acest mandat de președinte de ședință va fi dezbătut bugetul municipiului Târgu Mureș, că ele sunt cele mai dificile ședințe fac un fel de interpelare prin care o să o rog pe doamna secretar să se adreseze Instituției Prefectului, datorită metodologiei de vot. Este vorba de art. 35 din Legea 270, mă rog completați, în care se solicită și d-voastră care tocmai ați fost președinte, votul pe articole, deci pe capitole, subcapitole și articole. Și aș dori să mă adresez ca să nu cumva să greșim procedural, eu personal cred că aș merge pe o procedură în care se enunță articolele, subcapitolele inclusiv aliniatele textual, sub-alineatele 1, 10 sau câte sunt la subcapitolul respectiv, și să votăm. Deci enunț, dacă nu sunt amendamente să se voteze, voi repeta articolul cutare, aliniatele 1 și 10 la vot. Fără a citi, fără a se citi explicit textul, dat fiind faptul că toți avem în față acest lucru. Dacă Instituția Prefectului ne va răspunde, are tot timpul la dispoziție, vom proceda ca atare, dacă nu, vom merge cum, care e uzanța stabilită de d-voastră domnule președinte, care din punctul meu de vedere mi se pare puțin lipsit de logică și va dura ședința multe, multe ore, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - lăsați, domnule Bakos, să suferiți și dvs. ca și noi toți care am ținut ședințe de consiliu, nu mai modificăm procedurile la mijlocul jocului. Pe indemnizație suntem aici.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 18 decembrie 2018.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat cu 19 voturi pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței de îndată a Consiliului local din data de 19 decembrie 2018.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat cu 19 voturi pentru.

DIVERSE

DI. consilier Bălaș: - două chestiuni. Știți că de fiecare dată primim niște informări și o să fac referire la două dintre ele. Este o informare foarte interesantă nr. 8, nu știu dacă ați citit-o și nu știu dacă astea se pun în mape așa, automat, dacă le citește cineva sau nu le citește. Dar văd că aici scrie „multiplicare SRC”, „Cabinet primar”, a primit-o și primarul. Provine de la Janos Gerula informarea nr. 8, unde nu știu dacă ar trebui s-o citesc, dar e un limbaj trivial și e un lucru care nu ne privește. Sfatul meu este să se filtreze astea că mie îmi palce așa să mă distrez, dar... cu toate că noi nu suntem de vină ca și Consiliu local cu ce se întâmplă la UMF, nici măcar primarul care are multă vină, dar la asta nu.

Mai este punctul 13 unde se zice, a fost primită de la un deputat de Mureș – Lavinia Cosma care zice în felul următor. Că a făcut o interpelare la Ministerul Tineretului și Sportului și i s-a răspuns așa, în legătură cu patinoarul din parcul Municipal. Zice că Consiliul local Tîrgu Mureș a solicitat și a primit din partea Ministerului Tineretului și Sportului date tehnice despre acest obiectiv, dar nu și-a manifestat intenția de a prelua în administrare acest imobil, adică să înțeleagă că M.T.S. vrea să ne dea patinoarul, dar noi nu-l vrem, sau nu-l mai vrem și zice că ar costa cam 16 milioane de lei ca să se finalizeze. Știm ceva despre asta sau aveți detalii suplimentare sau e chiar așa cum spune M.T.S.?

DI. viceprimar Papuc: - haideți să vă spun altfel. Nici ce zice MTS-ul nici ce spune d-na deputat nu e chiar conform cu realitățile scriptice legale. Acum suntem în faza – chiar ieri, alaltăieri discutăm cu directorul de la Club Sportiv Mureșul, și am stabilit modalitatea de lucru prin care îl va putea preda el Companiei Naționale de Investiții, ca să liciteze ce a mai rămas de executat la Patinoar și după aceea, eventual după ce se finalizează investiția, pentru că investiția nu este finalizată, a existat un raport de expertiză tehnică prin care s-a dat o valoare, se va licita. Acum noi ce facem? Noi îl ajutăm, pentru că ne-am asumat treaba asta, îl ajutăm pe directorul Clubului Sportiv Mureșul să-l evidențieze în cartea funciară, la stadiul fizic la care este astăzi. Pe seama Clubului Sportiv Mureșul s-au emis prin 2008-2009 Certificat de urbanism/autorizație de construire, evidențiam la stadiul fizic, îl înscrie în Cartea funciară și îl predă Companiei Naționale de Investiții. După ce se realizează investiția, la C.N.I. este în bugetul consolidat, în bugetul României este acest obiectiv cuprins, cu această sumă de 16 milioane, după aceea putem discuta în ce măsură dorim să-l preluăm sau orice altă entitate administrativă, vorbim de C.J. Sunt niște etape, pentru că nu se putea prelua ceva și noi nu puteam să ne asumăm să preluăm și pasivul, adică niște lucrări de executat fără să avem o expertiză, fără să avem o prețuire a lucrărilor ce vor fi de executat și fără să fie înscris în CF. Sigur că o interpelare așa la modul general pe care a formulat-o d-na deputat, că am urmărit-o când a formulat-o, la modul general, dacă consiliul local vrea, sau dacă vrem, dacă nu vrem, nu așa se discută. Acum trebuie să ne înscriem în Cartea funciară cu stadiul fizic actual, se predă la C.N.I., C.N.I. face licitația, se stabilește câștigătorul, se termină, se recepționează și apoi vedem cine îl ia în administrare. După ce totul e clar stabilit. Asta este procedura. Și ne ocupăm să demarăm cu cât mai repede ce avem noi de făcut și ce să se înscrie la Cf pentru ca să poată fi cuprins și să se liciteze cât mai repede. Asta face municipiul. Municipiul

depune toate diligențele pentru ca acest obiectiv de investiții început de 10-12-13 ani deja, să se termine, să fie realizat și să și funcționeze.

Dl. consilier Tatar: - am observat că în procesele verbale nu apar luările de cuvânt în limba maghiară și în consecință nu au nici o valoare legală cele spuse în limba maghiară. Cred că e o problemă care trebuie rezolvată.

Dl. viceprimar Papuc: - nu văd o problemă din moment ce dvs. când vorbiți, vorbiți și în limba română și maghiară, deci vă autotraduceți. Și atunci, dacă vă autotraduceți, valoarea legală ce scrie în procesul verbal sunt doar niște opțiuni până la urmă, valoarea legală într-o ședință de consiliu local o are doar votul.

Dl. consilier Tatar: - da, dar se pot spune și lucruri într-o limbă care nu au fost spuse într-o altă limbă, în cealaltă limbă deci.

Dl. viceprimar Papuc: - înseamnă că până acum am trăit în eroare noi care v-am ascultat.

Dl. consilier Tatar: - au fost cazuri în care, au fost exemple în care sau....

Dl. viceprimar Papuc: - da, au fost exemple că nu se poate traduce chiar explicit, de aceea am zis că nu de traducător avem nevoie, de interpret.

Dl. consilier Mozes:- mulțumesc, domnule președinte, stimați colegi, eu aș avea, ca membru al comisiei de urbanism, aș avea o cerere către executiv și anume ca pe proxima ședință aș dori o informare scrisă la fiecare consilier, cum stăm dacă tot ne luăm autobuze noi și moderne de care chiar ne bucurăm și era mare nevoie, totuși ce se întâmplă cu terminalul nou promis vizavi de cimitirul din Livezeni. Știți și d-voastră care este problema că la terminalul vechi era teren proprietate privată, s-a construit acolo, nu avem loc, se creează ambuteiaje până se întorc autobuzele, dacă vom avea autobuze noi, civilizate și frumoase am dori să avem și terminale civilizate, vorbesc de strada Livezeni și la Promenada pe strada Gheorghe Doja și acolo sunt probleme. Vă mulțumesc mult.

Dl. viceprimar Papuc: - da, păcat nu e domnul director Florin Moldovan să ne fi răspuns că știu că se ocupă de problema asta, dar s-a notat și veți primi răspuns.

Dl. consilier Papai:- o să vorbesc în limba maghiară prima dată, deci dacă tot ați amintit domnul viceprimar de interpret, aș dori să aflu cum stăm cu angajarea aceluia interpret și că imediat se termină mandatul și tot nu s-a rezolvat problema care durează de vreo două zeci și ceva de ani. Zic că ar merge ședințele mai rapid, nu ar fi probleme de într-o limbă am spus una, în alta am spus alta.

Profit de ocazie să îl rog pe domnul primar să ne onoreze cu prezența și din câte am citit în lege, în primul trimestru al fiecărui an are obligativitatea de a ne prezenta un raport despre starea socială și economică a orașului și îl rog frumos să respecte legea.

În al treilea rând am citit din partea unui politician UDMR în presă că dacă ar avea orașul șapte milioane de euro ar putea să cumpere Mureș Mol. Vreau să spun că este o idee foarte bună, am putea să mutăm acolo Primăria, nu ar mai trebui renovată clădirea, nu ar mai trebui făcută accesibilizare cu care iar suntem datori de ani de zile, are și parcare subterană este și groapă acolo unde se poate face încă o parcare, deci eu cred că ar trebui analizat să facem rost de cei șapte milioane de euro, eventual dacă luăm autobuzele în leasing o să putem să luăm din împrumutul respectiv, acolo parcă rămân nouă milioane.

Dl. viceprimar Papuc: - ați văzut, domnul Papai, că ați înțeles exact.

Dl. consilier Moldovan:- acuma merge, mulțumesc domnule președinte, nu voiam decât să vă reamintesc o doleanță a cetățenilor din cartierul Mureșeni care și pe parcursul anului 2018 am tot adus-o la cunoștință și d-voastră și colegilor mei din Consiliul local. Este vorba de amenajarea accesului înspre și dinspre Supermarketul Auchan. Poate știți că și în perioada sărbătorilor de iarnă cartierul Mureșeni a fost blocat, de la gară pe B-dul Gheorghe Doja până la E 60 sens giratoriu este blocat, nu știu dacă, conducerea acestui supermarket a depus documentele pentru accesibilizare, dar vă rog să aveți în vedere ca pe parcursul următoarelor luni să găsim soluția astfel încât să rezolvăm acest ambuteiaj care se creează în permanență pe B-dul Gheorghe Doja și pe E 60, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Moldovan, chiar s-a depus, am înțeles că s-a eliberat certificatul urbanism pe seama acestora, trebuie să vină cu proiectul și să eliberăm autorizația de construcție pentru acest obiectiv. Toți știm că acolo se creează ambuteiaje și va fi o intrare și o altă ieșire, deci încă o intrare și o ieșire, intrarea de la partea RAR- ului și ieșirea după Dechatlon, și atunci se lărgeste și intrarea în sensul giratoriu și atunci vor fi multe alte opțiuni prin care să poți intra și să ieși din parcare. Așteptăm proiectul și cu maximă celeritate îl autorizăm.

Dl. consilier Bălaș: - da și eu solicit o informare scrisă nu pentru ședința următoare, ci aș dori să ne fie trimisă pe email în maximum două săptămâni de către conducerea SC Transport Local SA, în contextul în care există un proiect de hotărâre în dezbatere publică privind realizarea sau privind gratuitatea transportului public în Târgu Mureș. Am înțeles că după Luxemburg noi o să fim al doilea sau al treilea oraș din Europa care face asta pentru că beneficiem de o bunăstare fără precedent, chiar am și descoperit ceva petrol sus la Platoul Cornești și ne permitem să dăm lucruri gratuit la toată lumea. Vreau o simulare clară din buget cu grafice, ce va însemna subvenția de la Consiliu Local în condițiile gratuității, doresc o simulare pentru 10 lei abonamentul lunar pentru toată lumea, o simulare pentru 20 de lei abonament lunar pentru toată lumea, și pentru 15 lei. Adică ceea ce se vrea a fi gratuit să coste 10 lei, 15 lei și 20 de lei, să ne facem o idee. De asemenea, care e situația, cât sa dat pe salarii, ce se poate acoperi, cine beneficiază acum de abonamente gratuite și așa mai departe, pentru că este un proiect amplu care va greva bugetul de circa alte 9-10 milioane de lei dacă veți vota gratuitatea și cred că trebuie să fim în deplină cunoștință de cauză. De asemenea, nu știu dacă este oportun să dezbatem acum acest proiect dar el își urmează cursul legislativ deoarece ar fi bine să așteptăm să se întrerupă asocierea cu Siletina care va trebui să se întrerupă, pentru a putea accesa fonduri europene, să avem un sistem de eticheting să avem acele terminale și după ce noi avem parcul auto și toate puse la punct să gândim un asemenea proiect, vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - vă mulțumesc și eu domnule consilier Bălaș, la primele puncte pe ordinea de zi acelea că domnul consilier Papai a ridicat subiectul cu parcare din spatele Consiliului Județean. Să știți că noi atunci am intrat într-un parteneriat, că mi-am amintit acum chiar dacă nu eram consilier, am intrat într-un parteneriat cu Consiliul Județean tocmai pentru că nu eram proprietar pe teren, și a trebuit să intrăm într-un parteneriat cu Consiliul Județean pentru acest aspect. Nu suntem proprietari pe tot terenul ca să putem face un parcaj, dar asta nu înseamnă că este imposibil.

Dl. consilier Csiki:- stimate domnule președinte, prima dată o să vorbesc ungrește. Stimate domnule președinte, stimați colegi nemulțumirea mea este pentru actul acesta cu numărul unu care l-am primit în mape către Consiliul Local, este vorba de rețeaua școlară în care toată lumea, noi consilierii ne jucăm ce importantă este educația copiilor, cât investim. Mai ales o să vină și campaniile în care toată lumea o să vină, copiii sunt cei mai importanți pentru noi. Iar ni se aduce un material în care se cere, poate și experiența noastră în care spunem că Grădinița Albinuța să fie cu PJ pentru că cineva a pus Licuriciul. Ei, nu a ieșit la vot Licuriciul atunci a început iarăși o mizerie de acte și scrisori din partea Inspectoratului și a Direcției școli, nu mai vorbesc de întârzieri și așa mai departe. Țin și eu să întreb: de ce mai intrăm să votăm rețeaua școlară? Să vină cineva și să ne spună că asta se dictează de sus și asta trebuie să treacă, că dacă votați altfel, oricum o să găsim soluțiile să nu treacă.

Doi la mână, țin să precizez rețeaua școlară trebuie un pic regândită. Traian Vuia are grădiniță, Electomureșul are grădiniță. Pentru ce le trebuie grădiniță, pun și eu o întrebare simplă, dacă ei au numai copiii de liceu? Nu ar trebui un pic restructurată toată rețeaua sau aicea merge numai strict politic, Albinuța sau Licuriciul? Bravo, felicitări! Dacă asta este, dar o să aștept și o să punctez întotdeauna o să urmăresc cam fiecare ce campanie o să încerce să facă pe educația copiilor, cât de importantă este educația copiilor pentru Târgu Mureș. Vă felicit pentru toți cei implicați negativ în acest lucru, nu mă refer la colegii care au bună intenție, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - da, bun, poate vă referiți că a venit ordin de la Dumnezeu de sus, nu știu de sus de altundeva. Haideți să încheiem într-o notă pozitivă, domnule Csiki, și sunt de acord cu d-voastră că trebuie reformată rețeaua școlară pe mai multe paliere nu doar pe cine are PJ și cine nu are PJ . Ne cramponăm în lucruri mici, aici aveți dreptate.

Declar închisă ședința ordinară a Consiliului local din data de 31 ianuarie 2019.

Dl. viceprimar Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Târgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora _____