



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 30 ianuarie 2018

La ședință sunt prezenți toți cei 23 de consilieri locali.

Dl. consilier Papuc: - bună ziua, domnule viceprimar, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local din data de 30 ianuarie 2018.

Înainte de a vota ordinea de zi, avem două solicitări de a lua cuvântul, le aveți în mape. E vorba de dl. Titus Roșca și dl. Kovacs Istvan. Înainte de a discuta despre ordinea de zi, trebuie să le supun la vot și le-aș supune la vot individual. Prima dată, solicitarea d-lui Roșca. Vă rog să o verificați, să o citiți și dvs., o aveți în mape, solicită să ia cuvântul cu privire la anumite probleme pe care le-a sesizat el atunci când lucra la sere. În calitate de cetățean va lua cuvântul, nu în calitate de angajat al municipiului. Nu este? Nu este, deci nu mai supunem la vot.

Supunem la vot solicitarea d-lui Kovacs Istvan David, care este prezent în sală. Vă rog să votați dacă sunteți de acord sau nu, ca dl. Kovacs să ia cuvântul înainte de a începe ședința de consiliu.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Dumitru P., Miculi V., Hermann M., Moldovan C.)

Domnule Kovacs, aveți cuvântul.

Dl. Kovacs Istvan: - bună ziua, domnilor viceprimari, domnilor consilieri. Fiecare dintre voi probabil cunosc situația care s-a întâmplat în public într-o cafenea, joia trecută, între mine și un civil din Târgu Mureș, un ales din Târgu Mureș, un consilier local. Când s-a ivit o ceartă foarte gravă și am ajuns să depunem plângere penală împotriva consilierului respectiv. Rugămintea mea ca și cetățean al Târgu Mureșului este să reconsiderați comportamentul consilierului respectiv în public, care este din 24 de ore, 24 de ore consilier, nu numai în sala de consiliu și cumva să-l rugăm să se comporte mai civilizată, mai frumos cu cetățenii. Nu cu înjurături, nu cu vorbe grave, nu cu declarații grave, că totuși face parte dintr-un partid și conducerea partidului trebuie să reconsidere retragerea sprijinului politic al lui. Domnilor viceprimari și domnule Primar, aș dori conform Legii 333/2004 să considerați revocarea angajamentului consilierului și a schimba poziția lui cu

altcineva din partea partidului, dacă partidul nu ia o probă. Pentru lucru acesta cer sprijinul dvs. Vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim, domnule Kovacs. Dl. consilier Hermann, dar nu am înțeles să vă fi nominalizat pe dvs.

Dl. consilier Hermann: - stimate domnule președinte, stimați colegi consilieri, onorată audiență, un proverb din moși strămoși spune că „țara arde și baba se piaptână”. Eu, ca și ales local am în primul rând o responsabilitate față de cetățenii acestei urbe, și nici personaje cum e dl. Kovacs sau fapte de violență care au căpătat în mod regretabil și pentru mine și pentru imaginea mea o oarecare publicitate în presa locală, credeți-mă că nu prin asta doresc eu să-mi fac notorietate, vreau să vă spun un singur lucru. Am treburi mult mai serioase de făcut, decât să intru în polemici de genul. Un lucru pe care aș mai dori să-l punctez este că nu sunt consilier 24 din 24 de ore, sunt în primul rând o ființă umană, apoi un cetățean de rând, apoi un ales local ales de o parte din cetățenii acestei urbe și dl. Kovacs care, cu scuzele de rigoare, dar cea mai bună apărare este atacul, omite să spună niște lucruri care le știu mulți oameni din acest oraș. Și nu vorbesc aici de trecutul său cât de cât mai ciudat, ci de faptul că de un an și jumătate, sunteți și voi martorii fenomenului prin care se poziționează de regulă aici în spatele meu, înainte de ședințe tot vine mă bruiază, îmi distrage atenția cu tot felul de lucruri, în mod regretabil nu am reușit să reduc acest fenomen doar la sala de ședință. Vine după mine pe stradă, în cafenele, în bancă, în magazine, este în curs o cercetare penală, există martori, există filmări, există articolul din presă scris de cei de la Zi de Zi, las la latitudinea dvs. să faceți aprecierile, e mult sub rangul meu acest gen de comportament și aceste lucru ca să le dau prea multă importanță. Orașul nostru are probleme mai serioase decât o altercație produsă într-un local doar pentru că cineva nu poate să își impună opinia altfel decât intrând cu bocancii în sfera privată a altui cetățean.

Dl. viceprimar Papuc: - avem depus un material în regim de urgență care vizează revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 156/4 mai 2017, privind stabilirea modalității de delegare a serviciului public de exploatare și întreținere a parcarilor din municipiul Tîrgu Mureș și abrogarea art. 2 al Hotărârii Consiliului local nr. 68/2017.

Acestea sunt practic, se vizează prin același proiect de hotărâre două hotărâri de modificare parțială și de revocare a unei Hotărâri de Consiliu local.

Domnule consilieri, foarte scurt pe material, îl citim cu toții, care au fost rațiunile pentru care? Și urgența să o justificați, în primul rând.

Dl. consilier Hermann: - mulțumesc domnule președinte. Situația cred că este cât se poate de clar descrisă în expunerea de motive. Orașul nostru este practic sufocat, nu mai este nici un loc liber de parcare în zona centrală, inclusiv colegi consilieri s-au plâns de faptul că înainte să ajungă la ședințele de comisie dădeau ture în jurul Primăriei și prin centru câte o jumătate de oră. Cert este că datorită faptului că nu s-a reușit să se facă nimic în privința clarificării situației și a gestionării parcarilor pe domeniul public în municipiul Tîrgu Mureș, astăzi ne confruntăm cu toții cu o situație de haos și anarhie totală. Cred că starea de fapt pe care o simțiți și dvs., mai ales colegii care sunt conducători auto, o simțiți și pe pielea voastră proprie. Urgența cred că se justifică, cu atât mai mult că într-un an de zile nu au reușit să demareze nici procedura de licitație, nu au reușit să facă nici un pas înainte. Mai mult de atât, orașul nostru a pierdut un an de zile sume consistente, bani pe care anterior îi încasa din parcări, chiar și dacă în forma unor redevențe, eu nu cred că trebuie să reinventăm a 15-a oară apa caldă și să-i punem coada la prună ca noi să adoptăm o soluție rapidă, eficientă, justă și corectă pentru a soluționa problemele cu care ne confruntăm în domeniul parcarilor, cu atât mai mult că nu este un cost mare ca municipalitatea să gestioneze în regim propriu parcarile, și pe cale de consecință să se

fabrice niște tichete răzuibile, să se pună în funcțiune o aplicație prin SMS respectiv o aplicație pe telefoanele mobile pentru achitarea tarifului de parcare, și în cel mai scurt timp posibil să trecem la taxarea parcărilor în centrul orașului. Și eu sunt șofer, dar nu m-am opus niciodată achitării acestui tarif, cu atât mai mult că se eliberează centrul, cu mai mare probabilitate vor găsi conducătorii auto locuri de parcare libere pentru a-și rezolva problemele într-o jumătate de oră sau o oră.

Proiectul meu de hotărâre are și un alt context și anume, că după majorările foarte mari de salarii, mai ales în rândul conducerii, prețul pe care vor trebui unii să-l plătească va fi reducerea de personal de până la 30% prin disponibilizări masive, eu cred că și prin asta putem salva câteva locuri de muncă, vorbim totuși de angajați ai unei instituții publice care au niște familii și niște copii de întreținut, dacă la Cluj, la Bacău, și în multe alt orașe din România, Poliția locală are atribuții de verificare control, respectiv de sancționare în cazul neachitării tarifului de parcare, cred că Direcția Politia locală Tîrgu Mureș poate să realizeze acest lucru, nu pentru a aplica sancțiuni, ci în primul rând pentru a institui o disciplină ca acei conducători auto care parchează pe domeniul public în zona centrală și semicentrală, să își achite acel tarif de parcare și totuși să desconggestionăm puțin orașul

Dl. consilier Bratanovici: - dragi colegi, am două întrebări, una referitoare dacă dna secretar al municipiului e de acord că nu are viză de legalitate, și a doua întrebare, de ce e caracterul de urgență? Parcărilor acestea le-am tot discutat, cred că în decursul a două sau trei ședințe, nu e o situație, cred că e mai delicată și nu cred că putem să discutăm o astfel de problemă în regim de urgență. Eu propun să o retragem și să între într-o ședință ordinară, dacă materialul va primit viza de legalitate. Nu cred că e ok așa pe sub masă, văd că e înregistrată în 30, nu cred că e normal, pentru că e un lucru delicat și privește toți cetățenii orașului.

Dl. viceprimar Papuc: - există și probleme, niște vicii de, din câte am lecturat eu acum cât au luat cuvântul colegii consilieri, practic, prin acest proiect de hotărâre, două articole diferite, art. 1 care vizează revocarea, art. 2 - se aprobă reintrarea în vigoare. Un termen interesant, nu l-am mai auzit. Cum poate reîntra în vigoare ceva care a fost abrogat prin altceva? În sfârșit. Probabil că un material mai larg, dacă există o intenție de această natură, un material mai larg prin care să se discute, nemaivorbind despre art. 3 prin care se propune înființarea Serviciului public de exploatare și întreținere a parcărilor cu plată, care să fie în subordinea A.D.P.-ului unde nu avem angajați, pe de altă parte spuneți că vreți să reducem cu 30% numărul posturilor, deci, e o întrebare, o problemă foarte mare tehnică, înainte să intrăm să discutăm pe fondul problemei și anume acela dacă concesionăm, nu concesionăm sau ce facem cu parcurile publice din oraș. Din ce știu, și știu, vă zic sigur, materialul deja este predat la serviciul de achiziții, direcția de achiziții, cu privire la începerea procedurii de licitație de concesionare pentru serviciul public de parcuri cu plată. Acum trebuie să aveți în vedere și că legislația s-a modificat. Există o procedură nouă și pentru concesiuni, exact cum este și pentru achiziții, și validările de la ANAF vin mult mai greu pentru că încă nu au o cazuistică foarte bine stabilită la acel nivel. Discutăm și despre un regulament pe care l-am votat în septembrie. Regulamentul pentru parcuri l-am votat în septembrie, în ședința ordinară. De când s-a votat, s-a început efectiv munca pe caietul de sarcini. Și trebuie să aveți în vedere că un asemenea material trebuie să întrunească numărul de voturi ca și în momentul adoptării, adică e vorba de două treimi. Și la revocare se urmărește procedura exact ca la adoptare. Și atunci, fiind un subiect atât de complicat, și eu, acum nu vă pot sugera, nu vă pot spune, dar nu să-l retrageți, o să-l supun la vot pe procedură, dacă intră la urgență sau nu. Pe fond, nu-l vom discuta astăzi, ori vă gândiți să-l retrageți, ori o să supun la vot pe procedură doar, și nu discutăm de fondul problemei astăzi. Pentru că așa e regulamentul Consiliului local, dacă introducem pe ordinea de zi

sau nu. Pe fondul problemei va fi foarte greu să dezbaterem astăzi, mai ales că l-am discutat vreo trei ședințe, în comisii, în plen, este un material care chiar a fost dezbătut în Consiliul local, raportat la toate acestea, eu la prima citire nu o văd aplicabilă hotărâre, proiectul de hotărâre așa cum este redactat. Eu v-aș sugera măcar să-l amânați, să-l retrageți, nu știu, cum considerați dvs. fiind inițiator, dar vă rog foarte scurt pentru că mai avem și alte materiale care necesită dezbateră.

DI. consilier Hermann: - ați punctat un lucru foarte bine, că este necesar un cvorum de două treimi. Dacă bine țineți minte la ședința din 23 februarie 2017 nu s-au întrunit acele două treimi și astfel concesionarea a fost respinsă. Ce s-a spus atunci că la proxima ședință din martie, executivul primăriei practic va supune dezbaterii în Consiliul local modalitățile prin care municipalitatea în regim propriu va putea gestiona parcările. Nu s-a făcut acest lucru în martie, a trecut și luna aprilie și în mai s-a trecut în forță acel proiect de hotărâre prin care iarăși s-a revenit la concesiune. De ce? Vă spun eu. E doar o suspiciune dar mi-o mențin, pentru că interesul bate fesul. Pentru că cineva a avut aici un interes anume să dedice cuiva afacerea. Nu acuz pe nimeni, repet, este doar o suspiciune pe care mi-o mențin în mod hotărât și din punctul de vedere că dacă bine țineți minte și vă rog din suflet să nu vă simțiți ofensat, dvs. v-ați supărat atunci și ați ieșit din ședință pentru că nu am acceptat ca din moment ce a picat concesiunea, parcările să fie gestionate, ia ghici de care firmă? De SC Administrație și Turism SRL. Țineți minte această propunere pe care ați făcut-o atunci? Pentru că noi ne amintim mai mulți și v-ați supărat pentru că nu am acceptat-o. Ați spus de ce să mai înființăm o firmă pentru parcări, în loc să delegăm aceleiași firme și parcările pe lângă mese festive și chermeze și alte chestii, care este o firmă trecută de iure sub controlul Consiliului local, dar de facto noi nu avem practic nici un control asupra acestei firme. Faptul că s-a revenit în forță cu un truc la concesionare, ca apoi să treacă un an de zile și să nu se facă nici un pas înainte, păi dacă în secunda 2 municipalitatea ar fi gestionat în regim propriu parcările - e doar o opinie - cel puțin 2 milioane de lei profit venituri s-ar fi realizat într-un an de zile din parcări, și astăzi nu ne-am confrunța cu aceste stări haotice. Nu vă supărați, dar am ajuns deja în situația în care afară pe străzi e haos, dar noi continuăm să ne furăm singuri căciula. Trebuie să găsim o soluție. Și ați spus că, mi-ați criticat proiectul de hotărâre din punct de vedere juridic, nu vă supărați, aceste atribuții eu cred că, conform legii revin secretarului municipiului, dvs. sunteți viceprimar, respect profesia dvs. de jurist, dar nu puteți arunca așa din cot și din două vorbe că din punctul dvs. de vedere juridic nu este sustenabil. Dacă sunt greșeli la corectăm, în fond secretarul și aparatul de specialitate subordonat acestuia are obligația prin lege să ne ofere acele servicii de asistență juridică prin care să adaptăm conform cerințelor legale niște proiecte de hotărâri pe care noi le inițiem, că nu suntem toți juriști aici și în fond, haideți să găsim o dată o soluție. Municipiul va încasa doar bani de seminețe din concesionare, 1,1 milioane lei în condițiile în care cel puțin triplă ar putea fi acea sumă pe care am putea să o obținem în beneficiul orașului ca și profit, pe care să o investim în alte scopuri și inclusiv în parcări supraetajate subterane care nici astăzi nu le vedem nicăieri.

DI. viceprimar Papuc: - nu că mă justific, dar la momentul respectiv nu am plecat din ședință pentru că m-am supărat, am plecat din ședință pentru că era copilul bolnav. Ce să mai zic? Dacă vă dau sfaturi nu e bine, dacă nu vă dau sfaturi nu e bine, dacă are viză nu e în regulă, dacă nu are viză nu e în regulă. Ați depus astăzi în regim de urgență, când să aibă viză de legalitate până la data ședinței, când l-ați depus de o oră, două? Nu, de azi dimineață l-ați depus. Eu o să-l supun la vot pe procedură și vedem dacă-l includem sau nu în ordinea de zi. Înainte de ordinea de zi, avem AGA.

A.G.A. – SC Administrator Imobiliar și Piețe SRL

DI. viceprimar Papuc: - supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 19 decembrie 2017.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Procesul verbal a fost aprobat.

Avem Convocatorul cu 3 puncte retrase – 28, 29 și 17. Acestea au fost retrase de inițiatori. Supun la vot dacă includem pe ordinea de zi în regim de urgență proiectul de hotărâre al d-lui Hermann.

DI. consilier Peti: - în primul rând, procedural aș dori să iau cuvântul. Avem în mapă mai multe sesizări din partea Instituției Prefectului, între altele suntem sesizați să fim mai atenți la analiza legalității din punctul de vedere al legalității a urgenței de a analiza un material. După părerea mea, pentru a putea cel puțin să ne pronunțăm prin votul nostru asupra oportunității de a analiza în regim de urgență un material, eu aș dori și cred că sunt și în asentimentul colegilor ca și secretarul municipiului să se exprime din punct de vedere legal, dacă întrunește toate condițiile legale de a fi pus în analiză în regim de urgență acest punct. Și dacă dânsa susține că întrunește toate condițiile și nu o să avem ulterior alte obiecții din partea oricărei instituții, după aceea noi prin votul nostru ne exprimăm acordul sau dezacordul asupra oportunității de analiză în regim de urgență a acestui proiect de hotărâre.

DI. viceprimar Papuc: - domnule Peti, eu am o părere divergență față de dvs. dar dacă așa solicitați ca d-na secretar să ia cuvântul, vă rog, d-na secretar.

D-na director jur. Cătană: - într-adevăr la ultimele adrese venite din partea Prefecturii, dacă țineți minte pe ședința din noiembrie, am avut acel proiect de hotărâre cu transportul local, unde Prefectura ne-a atras atenția că nu a îndeplinit criteriile privind regimul de urgență, respectiv art. 43 alin. 1 din Teza a II-a - Legea 215/2001, republicată, care spune clar că suplimentarea se poate face numai pe probleme urgente care nu pot fi amânate până la ședința următoare. Am apucat să lecturez materialul d-lui Hermann, sunt anumite greșeli inclusiv în titlu, dacă verificați titlul, titlul hotărârii se referă la revocarea H.C.L. 156 și abrogarea art. 2 din H.C.L. 68/2017. La art. 2 în cuprinsul hotărârii se aprobă reintrarea în vigoare a art. 2. Puțin se bat cap în cap. Materialul poate intra în ședință ordinară pe luna februarie sub aspectul că va mai fi cizelat, va mai fi discutat am să-l îndrum, am să-i ofer consiliere d-lui Hermann, plus că și la art. 5 vă referiți că se aprobă lărgirea sferei de competență și a atribuțiilor angajaților Direcției Poliția locală. Aceasta va trebui făcută printr-o modificare a regulamentului Poliției locale. Nici nu se justifică urgența, nici nu am parcurs toate etapele. Acest material din punctul meu de vedere poate să intre liniștit în ședința ordinară din luna februarie.

DI. viceprimar Papuc: - dacă discutăm de termene, doamna secretar, atunci mai repede de martie nu va putea intra pentru că suntem în februarie deja, nu vor fi 30 de zile, deci la sfârșitul lunii martie, discutăm de adresăm la A.N.F.P., discutăm de multe probleme de înființare de organigrame, de foarte multe chestiuni preliminare înainte ca noi să votăm ceva. După ce am votat, am votat. Ei vor trebui să, executivul va trebui să execute hotărâre pe care a votat-o noi. Dacă va fi în imposibilitate de a o executa, înseamnă că nu am pregătit-o bine și atunci ca să o pregătim bine, să fim și în legalitate, să respecte și legea 52/2003 și Legea 215 și Codul civil și de procedură civilă până la urmă, atunci trebuie să avem un timp în care să-l dezbatem mai îndeaproape, aveți concursul d-nei secretar care așa cum a declarat vă ajută, și poate din această hotărâre va trebui să facem vreo patru ca să ajungem la scopul pe care vi l-ați propus dvs.

Supun la vot includerea în regim de urgență.

DI. consilier Hermann: - mulțumesc foarte mult, d-na secretar pentru observațiile dvs. pertinente, în ceea ce privește regimul transparenței vorbim totuși de niște hotărâri deja adoptate și noi putem abroga oricând o hotărâre prin care s-a scos un articol 2 care din moment ce abrogăm acea hotărâre reintră în vigoare articolul respectiv adoptat prin hotărârea din februarie. Da? Deci, pe procedură. Chestiunea parcurilor publice a stat foarte mult în dezbateri publică. Repet. A trecut un an de zile și într-un an de zile nu s-a făcut altceva decât – iertați-mă că formulez la figurat - frecție la picior de lemn. În ceea ce privește remarcile antevorbitorului meu, oportunitatea noi o decidem în Consiliul local, și nu secretarul decide oportunitatea unui proiect de hotărâre. Tocmai că ei legalitatea o verifică. Noi decidem astăzi, puteam decide azi, dacă e oportun să repunem în vigoare hotărârea din februarie prin care a picat concesionarea și să facem următorul pas către administrarea de către municipalitate a parcurilor de pe domeniile publice ale municipiului Tîrgu Mureș. Însă am luat act de observațiile d-nei secretar Cătană și pe cale de consecință sub condiția punerii acestui material la proxima ședință în dezbateri publică, repet, adică în dezbateri plenului, nu cred că e nevoie de dezbateri publică, pentru că sunt niște materiale pe care noi ne-am pronunțat. Putem oricând revoca orice hotărâre dacă noi așa decidem în consiliu. Revocăm hotărârea din mai, revenim la starea de fapt din februarie și îi dăm bătaie înainte pe administrarea parcurilor în regim propriu de către municipalitate. Și putem să facem un salt uriaș înainte, nu e mare lucru să aducem niște modificări nici la statutul polițiștilor locali târgumureșeni și la regulamentul în baza căruia lucrează ei, așa că eu îmi retrag materialul, dar sub rugămintea ca pe convocatorul proximei ședințe să fie inclus ca un punct de pe ordinea de zi. Și atunci, mi-l retrag.

DI. viceprimar Papuc: - îl retrageți. Am înțeles. Condiții nu puteți pune, pentru că legea nu vă dă acest drept și nici d-na secretar nu vă poate garanta că va fi pus pe convocator din moment ce nu face ea convocatorul. Asta e așa, o iau sub spirit de glumă.

Cu materialele retrase pe care le-am indicat înainte, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2017:

DI. viceprimar Papuc: - avem varianta 2 care a reieșit din comisii, supun la vot varianta 2 cu defalcarea sumei conform execuției din trezorerie, varianta de la buget. Deci varianta 2. La vot.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării la bugetul local a sumei de 3.427,09 lei din excedentul anului 2017, aferent Căminului Spital pentru Persoane Vârstnice – Tîrgu Mureș:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. La vot, vă rog

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2018:

Dl. consilier Hermann: - oricât de surprinzător ar fi, nu iau cuvântul pe fondul fiecărui proiect de hotărâre, dar unde consider că este necesar, îmi valorific acest drept. Așa că v-aș ruga să vă abțineți de la remarcile malițioase pe care deseori le faceți. Să trecem la subiect. În material, respectiv în expunerea de motive și în preambulul proiectului de hotărâre, nu este trecut nici numărul și nici data solicitării autorității publice locale trimise către A.N.F.P. din care să reiasă îndeplinirea termenului anterior de 45 de zile și nici răspunsul de la A.N.F.P. nu-l găsesc, vorbim aici totuși de un aviz care este obligatoriu, și nu unul consultativ. Pe de altă parte, ca să fiu mai explicit, A.N.F.P. trebuie să avizeze acest material și mare atenție dragi colegi, la funcțiile publice de conducere. Cele vacante se vot trece aici ca fiind ocupabile prin concurs de promovare și nu prin concurs de recrutare, ceea ce înseamnă că aceste funcții vor fi accesibile numai pentru oameni care sunt deja în sistem și nicidecum pentru „cei de afară”, oameni care ar dori în posesia calificării necesare pe care și ei o au, să ocupe aceste funcții pe concurs pe bune pentru aceste posturi. Practic, reduceți accesul la aceste posturi doar de niște funcționari publici aflați deja în aparatul de specialitate al primărie. De asemenea, mare atenție, vă rog să la numărul funcțiilor publice, pentru că fără acest plan avizat de A.N.F.P. apoi aprobat de consiliu și ulterior comunicat iarăși către A.N.F.P., cel puțin din câte am înțeles eu studiind legea, s-ar putea să existe niște vicii de legalitate în privința adoptării acestui material. Pe cale de consecință, eu nu pot să-l susțin în această formă.

Dl. viceprimar Papuc: - există din 11 octombrie solicitarea municipiului către A.N.F.P. și dacă vă uitați corect în proiectul de hotărâre veți vedea că municipiul își întemeiază proiectul de hotărâre pe art. 123 din Legea 188/1999. În comisia juridică am avut o dezbatere împreună cu dl. Kovacs, cu d-na Gyorf, dl. Pavel, în care am discutat și am citit inclusiv acel articol despre care fac vorbire acum, în care noi votăm ca principiu astăzi, un plan de ocupare a funcțiilor publice, modalitatea de ocupare a funcțiilor publice conform legii se poate face în mai multe feluri. O dată, concurs de promovare din interiorul instituției sau de recrutare din afara ei. Amândouă legale. Dacă tot discutăm că avem un aparat greoi cu multe persoane și dorim să promovăm dintre oamenii pe care îi avem, atunci o dată spuneți să suntem mulți și bine plătiți și a doua oară spuneți că doriți să recrutăm, adică practic să înființăm, adică să aducem oameni în plus față de care sunt. Eu zic că din punct de vedere economic mai mult se justifică să promovezi pe cineva din interiorul instituției care lucrează de o perioadă de timp în interiorul instituției și să nu înființezi posturi noi, decât să recrutezi din afară și să plătești persoane în plus. Găsim într-un serviciu, într-un departament, într-o direcție, persoane competente care pot îndeplini funcția de șef serviciu, șef biroul director, nefiind nevoie să angajăm din extern și să mărim organigrama în acest fel. Dacă facem treaba asta, atunci chiar va trebui să luăm avizul A.N.F.P.-ului pentru că noi mărim organigrama și nu prea putem să mărim organigrama, vedeți dvs. că nu prea e în regulă. Asta e Ordonanță de urgență care a venit în decembrie, o știți sigur, de la Guvern, în care se spune foarte clar că nu poți angaja decât în măsura în care le-ai votat și avizate de A.N.F.P. posturile pe care le ai în organigramă deja votate. Nu poți suplimenta organigrama să angajezi în sistemul public altfel. Asta este o considerație. Acum, proiectul de hotărâre, eu am vorbit astăzi la A.N.F.P. după ce am discutat cu dvs. în comisie și exact cum v-am spus eu și împreună cu dl. Kovacs în comisia juridică exact așa și este. Pe ce-am bazat noi proiectul de hotărâre, pe art. 23 din Legea 188/1999 s-a comunicat, se transmite, nu e nici un fel de problemă, noi nu votăm astăzi funcții și nu scoatem la concurs posturi azi. Vedeți și dvs. cum e titlul. E vorba de statul de funcții ca număr. Ca număr și procedura ulterioară pe care o va adopta municipiul când va ocupa

funcțiile de conducere și execuție. Atât. Din acest punct de vedere supun la vot așa cum este proiectul.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Hermann M.)

Dl. consilier Hermann: - îmi limitați libertatea de exprimare și dreptul de a dezbate și critica proiecte de hotărâre, domnule președinte. Vă rog frumos să încetați acest comportament abuziv prin care

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș la Hanovra/Germania, în perioada 19 - 25 februarie 2018:

Dl. consilier Bălaș: - pentru că este prima mea luare de cuvânt din acest an, vreau să încep cu un citat, o să-l citesc pentru a nu greși, fiind în anul centenarului cred că se potrivesc spusele lui Sadoveanu și cred că ar trebui să le urmăm.”Patriotismul nu înseamnă ura împotriva altor neamuri, ci datorie către neamul nostru. Nu înseamnă pretenția că suntem cel mai vrednic popor din lume, ci îndemnul să devenim un popor vrednic”.

Acum revin la punctul 4 din ordinea de zi, nu cred că este oportună deplasarea unei noi delegații la același târg la care a fost și anul trecut și pentru asta o să vă citesc din raportul întocmit de Direcția școli după vizita de anul trecut. Zice așa: „în cadrul vizitei s-au purtat mai multe discuții cu diferiți antreprenori, cu privire la posibilitatea achiziției de dotări la unitățile de învățământ”. Și continuă în mai multe paragrafe cum Primăria a mers acolo, sau delegația a mers acolo pentru a perfecta niște achiziții. Vreau să vă aduc aminte că achizițiile în România ale instituțiilor publice se desfășoară pe SEAP, așa încât nu văd cum Primăria ar putea deschide o licitație pentru a lua tabla inteligentă X sau nu știu ce chestie și mai sofisticată Y. așa încât nu văd de ce să se meargă personal încă o dată acolo pentru ceva inutil. Nu văd de ce să se meargă personal încă o dată acolo, pentru ceva inutil, pentru că cei care vor merge acolo vor putea vedea o grămadă de materiale pe care în mod legal conform legilor din România nu le vor putea achiziționa, deoarece dacă Primăria va deschide o licitație e foarte posibil să câștige un SRL care va livra altă tablă inteligentă decât cea care a fost văzută la acest târg pentru care vom cheltui din nou 5 mii de euro.

Dl. consilier Dumitru: – domnule președinte, domnilor viceprimari și stimați colegi, vreau să vă citesc, probabil că nu toată lumea a văzut, cu atenție, scopul pentru care această delegație este pregătită să plece în Germania. E vorba de proiectarea documentelor pentru S.F. în vederea depunerii proiectului european. Cred că este oportună deplasarea acolo. Avem dreptul să ieșim din Tîrgu Mureș, din România, drept pe care nu-l aveam înainte și pentru care am luptat. Am deplină încredere în dl. Lobonț, este un om integru, foarte bine pregătit profesional și cred că va veni cu rezultate bune de acolo. Vă rog să fim atenți pentru ce votăm și cred că era bine să începem cu un citat din Mihai Eminescu, 15 ianuarie, cred că ne spune ceva nouă românilor. Vă mulțumesc și vă rog domnilor colegi să votăm așa cum este proiectul.

D-na consilier Gorfy: - domnule președinte, domnilor colegi, tot la punctul 4, da, sunt și eu de acord că are toată lumea libertatea și dreptul de a pleca din țară, de a călători și a merge oriunde, într-adevăr pot să o facă și pe bani proprii oricând eu cred că nu este oportun și este și imoral și cheltui banii în halul acesta, tot timpul vorbim că anul acesta Primăria se confruntă cu probleme financiare, trebuie disponibilizate persoane, trebuie reduse cheltuielile, acest om care dorește să plece pe banii aceștia mi-a dat un raport de

specialitate la un proiect de hotărâre depus de mine legat de bursele școlare, spunând că nu este oportun acordarea bursei școlare, spunând că costă foarte mult bani și nu putem risipi atâția bani să le dăm elevilor, dar dânsul poate pe bani să se plimbe în locul elevilor, „să se perfecționeze” în locul elevilor și al profesorilor și să facă niște documente de prefezabilitate, cu cât citesc mai mult, cu atât îmi vine să plâng nu să râd, că un om adult, un om responsabil să vină cu aceste lucruri, că trebuie să meargă până acolo ca să depună niște documente pentru prefezabilitate. Probabil că după aceea o să plece încă o dată să facă Studiu de fezabilitate și apoi încă o dată ca să implementeze, etc. Deci consider și eu că este o batjocură să cheltui acum bani pentru așa ceva, deci voi vota și eu împotriva.

Dl. consilier Csiki: – stimate domnule președinte, stimați colegi, stimați viceprimari, în primul rând aș dori să vă urez un an mai liniștit în Consiliul local și dacă părerea mea contează, eu aș susține această delegație chiar nu neapărat să meargă această delegație să cumpere tabla x, sau tabla y, doar să vadă nivelul care este în Germania și să compare apoi unde punem ștacheta și unde ar trebui să ajungă și învățământul românesc și învățământul târgumureșean.

Dl. consilier Bogoșel: - într-adevăr mi-a plăcut foarte mult acel citat rostit pentru Centenar și Marea Unire, dar să nu uităm un lucru, fără delegați Mare Unire nu ar fi fost, nu s-ar fi realizat. Ce unire s-ar fi realizat cu acel câmp gol? Principala mișcare a fost mișcarea populară, delegații care s-au deplasat la Marea Unire.

Dl. consilier Bălaș: - delegații au mers pe banii lor la Alba Iulia, nu pe bani publici. Domnule Pavel, eu am dreptul să citez pe cine vreau și când vreau, dar pentru că ați amintit de Eminescu o să vă dau două citate și din Eminescu, care spun așa: „când vedem dar pe patrioți cumulând câte cinci, șase însărcinări publice asupra lor, putem fi de mai înainte siguri că nu-și îndeplinesc nici una cum se cade”.

Și mai zice ceva Eminescu, „inima foarte caldă și minte foarte rece se cer de la un patriot”.

Dl. viceprimar Papuc: – acum are dreptate dl. Magyary, pentru American Corner am înțeles că se mai țin lansări de carte și poate că vă puteți manifesta acolo.

Dl. consilier Bălaș: – noi suntem de la comisia de cultură, domnule Papuc. Un jurist nu poate înțelege sufletul sensibil al unui om de cultură.

Dl. consilier Csiki: - îmi cer scuze, am uitat să vă spun o idee, în primul rând, bugetul este de aproape 100 milioane euro, plus/minus, pentru că anul trecut era mai mult, dar acum ținând cont că salariile profesorilor vor fi din minister, doar atât vreau să vă spun că nu ne putem crampona la această sumă, o sumă de 5 mii euro, în primul rând ar trebui să lucrăm în comisii, ca acești bani 100 de milioane euro să fie cheltuiți în așa fel încât să se dezvolte orașul. Dar nici într-un caz să ne cramponăm de 5 mii de euro.

Dl. consilier Bakos: – de fiecare dată purtăm această polemică și discuție când se pleacă afara. Într-adevăr procentul este destul de mic, eu v-aș recomanda să faceți nominalizări cei care doresc acest lucru să meargă, eu v-aș propune în limitele posibilităților dacă sunt doritori, cel puțin jumătate din delegație să fie din Consiliul local, pentru că se iau decizi în acest sens. O să spun și în maghiară.

Dl. consilier Bako: – am un amendament: să fie doar 4 persoane nu 5, din propria experiență, nu se poate cu 5 persoane într-o mașină, așa drum lung.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Hermann, vă rog. După aceea, haideti să trecem peste, că avem probleme importante de votat. Și nominalizările vă rog să le faceți, domnule Hermann dacă doriți. La Ilmenau am înțeles că atunci erați răcit și ați vrut să mergeți, poate la Hanovra. Sunteți și vorbitor de lb. germană și chiar serios vorbesc.

Dl. consilier Hermann. – domnule președinte, în loc să trec la discuții pe fondul proiectului de hotărâre, vă rog să atrageți atenția colegului consilier la limbajul pe care-l

folosește față de o femeie și o colegă consilier: Fogd be a szádat - țineți gura, i-a spus. Vă rog frumos atrageți-i atenția să vorbească civilizată cu o femeie în primul rând, și apoi trec și la fondul discuțiilor pe acest proiect.

Dl. viceprimar Papuc: - nu știu la cine vă referiți.

Dl. consilier Hermann: - dl. Magyary. Dl. șef de grup Magyary, vă rog să-i atrageți atenția să-și cenzureze limbajul față de o femeie și un coleg consilier.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles că avem un autor necunoscut, nu am cui să, haideți vă rog să păstrăm o decență a Consiliului.

Dl. consilier Hermann: - scuze, am zis scuze. Dl. Magyary. Am punctat după aceea.

În proiectul de hotărâre scrie așa: pregătirea documentelor pentru studiul de fezabilitate în vederea depunerii unui proiect european comun la Tîrgu Mureș, realizarea unui centru educațional în învățământul dual.

Totul bine și frumos, doar că distinșii domni de la Direcția școli omit faptul că oportunitatea acestor decizii revine Consiliului local și nicidecum membrilor executivului. Merg mai departe, 4 reprezentanți din cadrul serviciului Direcția școli. Măi să fie! Doar niște funcționari publici de la Direcția școli le știu pe toate, consilieri locali nu au ce căuta pe acolo. Merg mai departe în aceeași ordine de idei. Iarăși 5225 de euro și 250 de lei. Voi fi iarăși acuzat de populism de către colegii consilieri dacă spun că cu acești bani se poate amenaja un laborator de fizică, chimie sau biologie la Liceul Bolyai, la Papiu sau la Colegiul Național Unirea. Ca să vin cu un exemplu. Poate fi și Electromureș. În replică unui antevorbitor de-al meu care a făcut referire la integritatea unei anumite persoane de la Direcția școli care se pare că a venit cu inițiativa pentru această deplasare, dați-mi voie să fac o mică paranteză cu privire la integritatea acelei persoane pe care în mod intenționat nu vreau să o nominalizez. Este o persoană atât de integrită care după ce i-am cerut demisia în ședința din 6 aprilie 2017 pe fondul neîndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu, a contrasolicitărilor Ministerului Educației, respectiv a Inspectoratului Școlar Județean, a depus o plângere penală împotriva subsemnatului la DNA, pentru, citez, săvârșirea infracțiunii de șantaj. Vreau să vă liniștesc pe toți, că a fost clasat dosarul. Numai ca să știți cât de integri sunt acei domni care pe banii publici vor să-și finanțeze niște

Dl. viceprimar Papuc: - avem un amendament ca din delegație să fie 4 persoane dintre care 2 consilieri. Nominalizări, vă rog. Există nominalizări pentru cele două persoane, cei doi consilieri care vor să participe?

Profesori, poate. Sau nu știu. Oricine poate participa până la urmă. Există nominalizări? Așa era discuția ca doi să fie consilieri. Așa am înțeles eu. Haideți să nominalizăm astăzi cine va merge din partea Consiliului. Din partea executivului, e altă poveste. Dacă tot s-a discutat în acest sens. Comisia de buget a făcut acest amendament, de aceea mă uit în partea stângă. Cu cei doi consilieri. Dacă nu sunt doritori, nu sunt.

Dl. consilier Bogoșel: - îl propun pe dl. consilier Dumitru Matei, având în vedere că e profesor.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Matei, acceptați?

Dl. consilier Dumitru: - eu aș pune o întrebare, de diurna aceea care se acordă, nu se poate merge cu avionul? E crimă curată să mergi cu mașina. Și e mai ieftin cu avionul.

Dl. viceprimar Papuc: - e o variantă și asta.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să atrag atenția că cei doi consilieri care vor merge probabil, vor trebui să participe la întocmirea studiului de fezabilitate.

Dl. viceprimar Papuc: - au și calitate. Au calitatea asta. Bine domnule Bălaș, haideți. Sunteți la capitolul *Diverse* dvs. acum. Cu privire la sume, e o sumă estimată, nu atâta se va cheltui. Eu așa îmi dau seama. Am mai fost și noi prin Germania, nu e chiar

atâta. Și să știți că amendamentul d-lui Matei e de luat în seamă. De ce să mergi cu mașina 4 persoane când poți să mergi cu avionul? Și să fie și mult ai ieftin.

Dl. consilier Benedek. – eu nu o propunere aș vrea să fac, ci o sugestie. V-aș ruga să luăm în serios această problemă a delegațiilor care duc la internaționalizarea și stabilirea de contacte cu orașe de renume din Europa. Nu se poate să bagatelizăm până acolo discuția, încât să suspectăm a priori acești consilieri că vor merge acolo ca să facă nu știu ce, că nu vor participa la studiile care vor rezulta în urma acestor vizite. Internaționalizarea și contactele cu alte organizații sunt benefice și ar trebui să fie una din prioritățile orașului nostru unde avem nenumărate probleme și legate de faptul că ne pierdem infrastructura, transporturile, aeroportul poate dacă participăm la cât mai multe contacte cu orașe din lumea civilizată, ne vom deschide ochii să ne acordăm timpul și să ne canalizăm energia spre lucruri care cu adevărat contează. În acest context, propunerea făcută de către dl. consilier Matei de a merge cu avionul, cred că ar o dovadă de minim respect față de timpul acestor consilieri care imaginați-vă ce înseamnă să te duci 2-3 zile într-o călătorie cu mașina. Eu de exemplu nu îmi pot permite acest lux din punct de vedere al timpului, deși cred că participarea la un târg educațional ar fi extrem de binevenită. Dar din respect față de colegii noștri care cu siguranță pot să-și gestioneze mult mai bine timpul decât să se ducă trei zile cu mașina dus, trei zile cum mașina întors, poate ar trebui luat în considerare nu știu care sunt prevederile legale și dacă grilele permit, transportul cu avionul în ziua de astăzi nici nu este atât de scump, poate că ar fi o soluție și atunci s-ar găsi mai mulți doritori de a participa la aceste târguri.

Dl. consilier Hermann: - legat de cheltuielile de transport dacă-mi permiteți să fac o mică comparație. Scurt. În 4 mai când am fost la acea întâlnire la Ministerul Educației Naționale, consilieri locali împreună cu oameni din aparatul executiv s-au deplasat cu mașina primăriei și pe cheltuiala primăriei la București. Eu m-am dus pe banii mei. Mi-am plătit o noapte de hotel și mi-am plătit motorina dus întors pe banii mei, fără să-mi fi decontat acele cheltuieli, în condițiile în care erau mai mari decât indemnizația de consilier de 547 de lei. Cine are asemenea mofturi și cine simte cu adevărat o determinare să investească minimum minimorum din banii lui proprii, pentru că în momentul de față ne regăsim în situația în care excursii mascate sub diferite conferințe târguri, cum și din aparatul executiv excursii la Cap Aurora, Mamaia sau la Băile Herculane sunt finanțate din bani publici sub pretextul unor cursuri de formare profesională, vă rog frumos dacă noi câțiva oameni suntem în stare pentru o cauză să ne băgăm mâna în buzunar, să o faceți și dvs., că unii se pare de când sunt consilieri locali, îmi cer scuze dragi colegi, dar aveți impresia să vi se cuvin toate. Vi se cuvin banii publici, vi se cuvin mese și chermize gratis cu meniuri la Hotel Grand, dineuri de lux la Gallery.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Hermann vreau să vă mulțumesc, dar dacă e să știm adevărul, deplasarea la București nu v-a fost decontată, dar asta nu înseamnă că nu ați solicitat-o. Ca să păstrăm adevărul. Ai venit, ați solicitat-o, așa, dar nu era legal să vă dea banii.

Supun la vot materialul așa cum este cu amendamentul d-lui Bako, 4 consilieri delegația din 4 consilieri așa cum este, și vedem. Și deplasarea să se facă cu avionul. Și dacă nu sunt nominalizări din partea consilierilor, vor merge doar 4 reprezentanți ai executivului.

Haideti să votăm amendamentul d-lui Bako prin care se reduce numărul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Todoran R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Miculi V.)

Supun la vot amendamentul d-nei Benedek prin care se spune ca deplasarea să se facă cu avionul și nu cu autoturismul. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? -

DI. consilier Bakos: - am vrut să iau cuvântul înainte de vot. Hotărârea este în regulă, dar va trebui să se vină cu o rectificare de buget. Pentru că costurile delegației au fost calculate pentru deplasarea cu mașina. Urmează o rectificare în acest sens, s-ar putea să iasă cu diurnele, dar ca fapt divers, de regulă când se votează o delegație trebuie să se aloce și resursele financiare.

DI. viceprimar Papuc: - dacă se încadrează se merge, domnule Bakos, dacă nu se încadrează, nu se merge. E simplu.

Supun la vot hotărârea cu amendamentele incluse.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.,

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru 3 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă"LM" în zona activităților productive și de servicii pentru construire hală de producție", cu regulamentul local de urbanism aferent Amplasament: Strada Băneasa, Nr. 8 Inițiator: SC"Fimatex"SRL:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - stabilire reglementări pentru construire casă de locuit și garaj auto, str. Remetea, nr. 95/B", cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: Bogdan Ioan Cristian:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit unifamilială”, str. Serg Maj. Ionel Giurchi nr. 49 (real str. Plt. Adj. David Rusu f nr) Inițiatori: Mireștean Marian și Mireștean Viorica:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind susținerea proiectului de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reglementare incintă prin schimbarea destinației corp C1, C2 din ateliere în birouri și garaje în hotel, str. Regele Ferdinand nr.4-6" cu regulamentul local de urbanism aferent, cu regulamentul local de urbanism aferent
Inițiatori: Marta Claudiu Simion și Marta Claudia:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate și locuințe pentru pensionari, destinate închirierii pentru anul 2018:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reînnoirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, precum și repartizarea unui spațiu aflat în proprietatea municipității:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în cartea funciară a unui imobil situat pe str. B-dul 1848 nr.47/A în patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în cartea funciară a unui imobil situat pe str. Dâmbul Pietros în patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în cartea funciară și dezmembrarea imobilului situat pe str. Podeni nr. 57 în patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea reducerii plafonului de plăți restante pentru anul 2018, față de anul 2017 și mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței ordinare ale Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 14.02.2018:

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta II aici, s-au consemnat discuțiile din procesul verbal de la comisia de buget și supun la vot această variantă, a doua.

Cine este pentru?

Oprîți votarea. E nevoie de o corectură, d-na secretar ne spune că e nevoie de o corectură în titlu, care să fie identică cu cea din expunerea de motive. Corectăm, practic e un amendament pe care îl formulez, să corectăm titlul hotărârii să fie identic cu cel al expunerii de motive să nu avem probleme.

Supun la vot prima dată varianta inițială sau haideți să votăm amendamentul și varianta a II-a cea care a fost în comisii.

Supun la vot amendamentul, această corelare a titlului expunerii cu a proiectului. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Gyorfi J. Hermann M.)

Supun la vot varianta a II-a împreună cu această corectură.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Gyorfi J. Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unor suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru „Clădire multifuncțională și parcări Livezeni – capăt linie autobuz”.

Dl. viceprimar Papuc:- avem varianta a doua care a reieșit din comisii, o supun la vot aceasta.

Cine este pentru?

Opriți votul.

Dl. consilier Magyary: - în legătură cu acest proiect, dorința noastră este ca în stația ce va fi construită la capătul străzii Livezeni să se monteze deja de la început rețeaua de gaz și de curent electric. Pentru viitor, dacă vom achiziționa autobuze pe gaz sau pe curent, să avem posibilitatea de a pune în funcțiune, fără să spargem din nou și să remontăm nu știu ce țevi.

Dl. consilier Papuc: - de acord. Să formulați, un amendament. Practic votăm indicatorii tehnico economici dintr-un studiu de fezabilitate. Nu știu unde putem să inserăm.

Dl. consilier Bakos: - cred că acest lucru necesită un proiect tehnic și putem formula, separat, în sensul că se aprobă studiu de fezabilitate și un articol eventual separat, în care se specifică faptul că proiectul tehnic va ține cont de SF-ul și de faptul că este necesar alimentarea. Gândiți-vă logic că facem acolo o clădire în care să desfășoare niște activități și nu ai încălzire. Mi se pare

Dl. consilier Papuc: - oricum va fi și o instalație, adică dimensionarea instalației electrice care va fi, probabil că e o discuție. Aducă puterea, mă refer. Că sigur va exista încălzire, dar nu e vorba de gaz metan, e vorba de altfel de gaz, la care s-a referit dl. consilier Magyary. Nu de gaz metan discută, e vorba de instalații de gaz pentru autobuzele pe gaz. Despre asta vorbeam. Asta e. Eu știu că acea instalație care se montează ulterior, e o butelie mare din aceea cum vedem la benzinărie, adică nu cred că trebuie tras ceva țevă, nu știu. Un proiect separat oricum pentru treaba aceasta. Haideți atunci astăzi să votăm indicatorii tehnico economici din SF care există și să ținem cont de ce s-a discutat astăzi. Aici e dl. director de la ADP și va ține cont și va face un proiect separat pentru ședința viitoare în care să se includă și ceea ce am vorbit astăzi. Atunci, formulați amendamentul în așa fel. Introducem un nou articol.

Dl. consilier Peti: - până la proxima ședință se va comanda un Studiu de fezabilitate aferent dotării cu instalație de alimentare gaz a mijloacelor de transport în comun. Și energie electrică. Un Studiu de fezabilitate de fapt se va comanda. Depinzând de procedura de achiziție publică.

Dl. consilier Papuc: - spune dl. Moldovan că trebuie coroborat cu proiectul pe fonduri europene de modernizare stațiilor de la capăt de linie.

Dl. consilier Hermann: - am vurt să vă ajut. Sunt în asentimentul d-lui Magyary și

Dl. consilier Papuc: - da, am primit toții petiția pe mail de la dl. Kodok, suntem de acord cu ea, e normal să fie așa, noi am gândit o altfel. Dl. Moldovan, i-am dat cuvântul.

Dl. Moldovan Florian: - acest proiect se va corobora cu proiectul care se va finanța pe fonduri privind dezvoltarea transportului local. În fiecare capăt de linie, în SF-uri care vor fi, vor fi inclusiv puncte de alimentare. Acum, în funcție de studiu de oportunitate care se va întocmi privind accesarea de fonduri, va spune care este rentabilă, partea electrică, partea hibrid sau partea de gaz alimentarea autobuzelor. Se va ține cont în aceste modernizări de la capăt de linie cu includerea în proiectul pe fonduri europene pentru ceea ce ați solicitat și dvs. Vor fi aceste încărcări, practic nu se știe exact, în funcție de ceea ce documentația aferentă acestui studiu va prezenta fiabilitatea, care sunt mai fiabile pentru orașul nostru.

Dl. consilier Hermann: - în sfârșit, mulțumesc. Dragi colegi, chiar vreau să adoptăm o soluție bună astăzi. Foarte multe municipalități din România deja cumpără

constant autobuze electrice, mijloace de transport ecologice, haideți să trecem peste faptul că acum un an în AGA la SC Transport Local SA dl. director de la SC Transport local SA ne explica, încerca să ne explice de ce nu se pot implementa la Tîrgu Mureș autobuze electrice. Haideți să trecem peste. În completarea amendamentelor formulate de antevorbitorii mei, să punem o virgulă și să scriem așa: conform normelor impuse prin Directiva 2014/94/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2014 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi. Este un text cu relevanță. Ideea care ar fi? Indiferent că se trece pe autobuze alimentate cu gaz sau biogaz, sau cine știe până unde va evolua tehnologia până în 2024, s-ar putea să avem și mini-autobuze cu panouri solare pe acoperiș, nu știm. Ideea este că această Directiva 2014/94/UE, din câte știu eu impune inclusiv obligația municipalităților ca până în 2024 din câte îmi amintesc, 30% din mijloacele de transport în comun să fie niște mijloace de transport în comun ecologice. Dacă noi introducem în completarea amendamentelor formulate deja de colegi, conform normelor impuse prin Directiva 2014/94/UE, nu va mai fi loc de bună ziua și de alte interpretări. Dacă facem acum o treabă, haideți să o facem o dată și bine și să facem o treabă serioasă.

Dl. viceprimar Papuc: - să știți că și Parlamentul României a votat o lege de curând și eu zic să ne raportăm la aceea, nu la o recomandare a Parlamentului European, care nu ne e nouă opozabilă, e o discuție. Da, legislația europeană, dar legislație europeană vedeți că sunt mai multe, în sfârșit. Dar este o lege în România care s-a votat în Parlamentul României care spune că trebuie să fie electric, în sfârșit, autobuze electrice. Noi zicem că legea care s-a votat în parlamentul României ne e nouă aplicabilă. Și dl. Makkai are un amendament.

Dl. viceprimar Makkai: - ... economici, conform legislației în vigoare. Parcă Legea 67/25 ianuarie impune acest lucru, așa că avem o legislație românească a noastră și ne putem folosi de ea.

Dl. viceprimar Papuc: - eu zic că e în regulă dacă se face cu acest amendament conform legislației în vigoare, mai ales dacă luăm pe fonduri europene. Vă dați seama că dacă luăm bani din fonduri europene mă gândesc că se respectă și legislația europeană și normativele europene. Adică e ceva în plus să scriem, din moment ce noi vrem să achiziționăm pe fonduri. Deci, eu zic că amendamentul lui viceprimar Makkai rezolvă mult mai simplu în sensul în care ne referim la toată legislația în vigoare. Asta înseamnă ce ați zis dvs.

Dl. consilier Magyary: - ...în centru. Nu că facem o învârtită și nu mai sunt parcări; numai la cimitir. Ori facem ca lumea pentru 100 de ani, ori nimic. Nu că după aceea punem solar în spate.

Dl. viceprimar Papuc: - de acord cu dvs.

Dl. consilier Magyary: - și 5 copaci. La fiecare colț și unul în față.

Dl. viceprimar Papuc: - unul în față ca să poți intra cu mașina. Haideți să votăm amendamentul d-lui Makkai, conform legislației în vigoare. Cu respectarea legislației în vigoare.

Supun la vot prima dată varianta inițială, apoi amendamentul și varianta cu amendament. Varianta inițială.

Cine este pentru? – 4 voturi (Benedek T., Miculi V., Matei D., Todoran R.)

Cine este împotriva? - 7 voturi

Cine se abține? – 11 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Bogoșel C.)

Varianta inițială nu a fost adoptată.

Supun la vot amendamentul d-lui Makkai, cu respectarea legislației în vigoare. la vot. Nu e, domnule Hermann? Așa ziceți? Dar le-am înglobat pe toate. De ce credeți că am dezbătut aici 10 minute subiectul, din moment ce și am ajuns la concluzia că dacă facem pe fonduri europene, avem și lege națională, și dacă scriem conform legislați în vigoare, acum chiar e necesar să stabilim paternitatea amendamentului în ședință?

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Supun la vot varianta cu amendament.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliu local municipal nr. 191 din 18 mai 2017 privind asocierea între Municipiul Tîrgu Mureș și SC Administrație și Turism SRL.

Dl. consilier Hermann: - ne bucură să aflăm că cel mai important lucru în acest oraș este să se dea trei aparate de înghețată și ceva laborator de prăjituri, deci, mi se pare puțin așa destul de penibil. Nu am văzut până acum de la înființare, nici un raport financiar trimestrial sau semestrial cu privire la activitatea acestei societăți subordonate Consiliului local. Dragi colegi, chiar nu vă pasă, nu vă interesează? Ajungem să facem proiecte de hotărâri pe trei aparate de înghețată, dar când venim cu niște idei chiar constructive care nu se îndreaptă împotriva nimănui, vedeți proiectul de hotărâre anterior, imediat toată lumea se simte eclipsată, nu mai știm cum să băgăm bețe în roate, cum să moară capra vecinului, etc. Am aflat că cea mai mare realizare economică financiară care urmează să o facă această cvasi-societate va fi punerea în funcțiune a trei aparate de înghețată. Bravo!

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta a II-a care a reieșit din comisii, o supun la vot acesta.

Dl. consilier Bălaș: - dacă tot colegul meu a adus aminte de situații financiare, rapoarte de activitate, vreau să vă aduc aminte că anul trecut am votat proiectul de lege privind transparența cheltuirii banului public. Conform acestuia din luna ianuarie 2018 pe site-ul Primăriei Tîrgu Mureș trebuia să existe pe prima pagină butonul *Transparență* și de acolo dând clic să aflăm fiecare factură plătită de Primăria Tîrgu Mureș. Încă acest lucru nu s-a întâmplat. Am zis că probabil s-a așteptat luna februarie ca să se pună situațiile pe ianuarie. Dacă la sfârșitul lunii februarie acest buton de transparență nu va funcționa conform Hotărârii de Consiliu local, vreau să vă anunț că personal voi depune plângere la DNA pentru abuz în serviciu împotriva conducerii Direcției economice, conducerii Direcției arhitect șef și Primarului municipiului Tîrgu Mureș care trebuie să ducă la îndeplinire această Hotărâre de Consiliu local. Executivul trebuie să învețe o dată pentru totdeauna că Hotărârile sunt făcute pentru a fi respectat și sunt literă de lege în orașul Tîrgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim, domnule Bălaș, o să vă scutim de onorariul de la avocat, deja am discutat subiectul și se va face. Să știți că de când am revenit la lucru în 3 sau 4 ianuarie, despre asta vorbim, cum să vă satisfacem această solicitare.

Dl. consilier Bălaș: – nu poate decât să mă bucure vestea pe care o aud, că nici eu nu am toată ziua chef să mă duc să fac plângere. Mai bine să facem, decât să mergem dincolo.

Dl. viceprimar Papuc: - o facem, domnule Bălaș, sigur că da. Cum să nu respectăm hotărârile Consiliului local? Ar fi culmea. Și copacii în parcare îi avem în vedere, acolo întâmpinăm niște greutăți, nu știm de care să luăm, dar transparența să știți că va fi pusă în aplicare.

Haideți varianta a II-a conform discuțiilor din comisii, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Gyorfi J., Hermann M.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bogoșel C., Bratanovici C.)

(Nu a votat dl. consilier Dumitru Pavel)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea d-lui Horațiu Lobonț pentru semnarea Contractului pentru asigurarea unor cheltuieli de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru baremul de dotare din cabinetele de medicină generală și dentară din unitățile de învățământ din Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind Aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare strada Insulei(Mică) ”:

Dl. viceprimar Papuc: - varianta a doua din comisii, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind Aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare strada Cetinei ”:

Dl. viceprimar Papuc: - la fel, varianta a doua din comisii, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare str. Băneasa – Tronson str. Depozitelor-str. N. Bălcescu ”:

Dl. viceprimar Papuc: - la fel, varianta a doua din comisii, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare str. Dezrobirii”:

Dl. viceprimar Papuc: - la fel, varianta a doua, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “ Modernizare str. 8. Martie”:

Dl. viceprimar Papuc: - la fel, varianta a doua, vă rog la vot

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind cuprinderea în contractul de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr. 22/202662/05.03.2010, încheiat cu SC Compania Aquaserv SA a noilor mijloace fixe realizate prin contractul de lucrări nr. 22/30.03.2016 „ Rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră în str. Eden din Municipiul Tîrgu Mureș ”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru sprijinirea familiilor proprietare ale apartamentelor din blocul de pe str. Cisnădiei nr. 13 din Municipiul Tîrgu Mureș afectate de deflagrația din data de 13 decembrie 2014:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord

Dl. consilier Bako: - eu nu o să votez la această hotărâre, nu sunt direct implicat, dar sunt indirect implicat.

Dl. viceprimar Papuc: - la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bako S.)

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului reorganizării rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș, pentru anul școlar 2018-2019:

Dl. consilier Peti: - o să spun mai pe scurt, rezumatul, în limba română. În această rețea școlară, în continuare din păcate nu este reglementată soarta și destinul unor copii, din păcate suntem martorii timp de 4 ani de zile de o poveste fără sfârșit. UDMR beneficiind și de reprezentare în Parlamentul României a încercat și o să încerce în continuare să soluționeze această situație și să reglementeze prin instrumente democratice, legale și parlamentare prin reînființarea acestei unități de învățământ, și în acest sens s-a modificat deja Legea educației naționale nr. 1 din 2011, Parlamentul având posibilitatea și dreptul de a înființa o unitate de învățământ, respectiv dacă se depășește termenul legal de 30 de zile și la noi am depășit din păcate în municipiul Tîrgu Mureș aprobarea unei rețele școlare, până atunci din păcate nu o să putem contribui la aprobarea unei rețele școlare care nu cuprinde o reglementare legală și mulțumitoare pentru toată comunitatea locală sper eu, soarta acestor copii și soarta acestei unități de învățământ.

Dl. consilier Hermann: - mulțumesc, domnule președinte, spun și în română, fac un rezumat. Nu pot să nu-mi exprim surprinderea față de un material pe care aici cu toți l-am găsit în mape, este o adresă transmisă de către dl. inspector general Ioan Macarie către Instituția prefectului și în speță d-lui prefect Lucian Goga, unde, ca să dau câteva citate, cu surprindere și îngrijorare îl informează asupra faptului că în ședința din 19 decembrie noi în Consiliul local nu am aprobat rețeaua școlară pentru anul 2018-2019, cel puțin în forma propusă de către executiv, ne acuză de dezinteres și responsabilitate a tuturor celor 23 de consilieri, dragi colegi, aici vorbim deja, haideți să punem la o parte toate diferendele noastre și toate opiniile noastre diferite pe fondul apartenenței politice, pentru că este afectată în primul rând imaginea Consiliului local, și încă o dată suntem luați la pachet 23 de consilieri locali, cu acuze de dezinteres, iresponsabilitate, avalanșă de declarații fără substanță și finalitate și mai mult, declarația d-lui prefect este inclusiv menită să creeze panică și să spună că practic unitățile școlare de pe raza municipiului Tîrgu Mureș ar trebui închise, aspect la care nici nu vrea să se gândească. Vreau să spun că dincolo de alte amenințări voalate cu posibile procese penale împotriva unor aleși locali care votează strict din punct de vedere al oportunității unei rețele școlare, pentru că în cazul în care noi nu votăm o rețea școlară, există alte pârghii legale pentru aprobarea unei rețele. De exemplu, există în lege scris negru pe alb că dacă nu se aprobă noua rețea școlară rămâne în vigoare cea veche. Mai mult, și ministrul educației poate să se implice printr-un ordin de ministru. Cu scuzele de rigoare, dar declarațiile d-lui inspector școlar general, prof. Ioan Macarie, eu în nume propriu le iau ca pe o insultă la adresa instituției Consiliului local și la adresa tuturor colegilor mei consilieri, 23 de consilieri, motiv pentru care vin cu o rugămintă colegială, indiferent de apartenența noastră politică sau opiniile noastre diferite în alte spețe, ca în următoarele zile să concepem împreună o declarație și o reacție prin care să răspundem în mod obiectiv și pertinent acestor acuze aduse de către dl. inspector general Macarie, care în accepțiunea mea și-a depășit sfera de competență, s-a aruncat în niște declarații politice și este un minimum minimorum să cer cel puțin în nume propriu, demisia imediată din funcția de inspector școlar general al județului Mureș.

D-na consilier Gyorf: - sunt în asentimentul celor spuse de dl. consilier Peti Andrei și de colegul meu Hermann, nu o să repet cele care se referă la clasele din Liceul Catolic, și anume că nici eu nu prevăd situația lor rezolvată în această rețea școlară, și mai mult, încă un lucru care ne arată că oarecum suntem ignorați și tot ceea ce spunem noi, unii ignoră total. În comisiile de specialitate am făcut propuneri ca la punctul 18 unde sunt prevăzute grădinițele, a fost o propunere ca Grădinița Rândunica să primească statutul juridic și Licurici și Albinuța să fie structuri arondate, nu văd nicăieri o variantă a doua cu această corectare făcută, a rămas exact așa cum a fost inițial făcut, cu Licurici, nu știu cum o să pot vota în felul acesta această rețea școlară, chiar dacă este foarte important. Dacă

pentru dl. Horațiu Lobonț nu a fost important ceea ce propunem noi, atunci o să văd cum o să votez și eu personal. Eu doresc, propunerea care s-a făcut în comisiile de specialitate să fie luată în mod serios și să se facă corectură.

Dl. consilier Bălaș: - ceea ce spune colega mea urma să se facă prin amendamente în plen aceste lucruri, de aceea nu există o variantă a doua, în fine, cred că pe acest subiect am discutat mult și de pomană, pentru că dintr-o discuție pe care am avut-o personal cu dl. Macarie mi-a spus că degeaba se va vota astăzi o rețea școlară pentru că suntem în afara legii în sensul în care ea trebuia aprobată în luna decembrie, nu știu de ce este din nou pe ordinea de zi rețeaua școlară câtă vreme Inspectoratul școlar județean a spus sau dl. inspector mi-a spus mie că noi respingând rețeaua școlară am ieșit din termene și că va intra în vigoare rețeaua din 2014 ultima care nu este atacată în instanță. Noi acum avem pe ordinea de zi un proiect care chiar și dacă va trece nu va avea nici un efect, din păcate. Spun din păcate pentru că există această situație a grădinițelor și această nemulțumire a grădinițelor, mediatizată chiar și public de către conducerea acestor grădinițe. La noi la comisia de educație am avut chiar și invitate trei directoare de grădiniță care ne-au expus situația, toate aceste grădinițe se plâng de situația că nefiind măcar una dintre ele personalitate juridică nu se pot gestiona eficient administrativ și educațional din această perspectivă vă mai spun că dl. Macarie este de acord că prevederea ca aceste grădinițe să aibă personalitate juridică considerând și el că este mai eficient acest lucru. Acel lucru mi l-a spus la telefon. Dar repet, suntem în afara termenelor, așa încât orice vom vota acum, nu va avea nici un sens, pentru că nu mai este valabilă această rețea școlară votată în ianuarie, nu în decembrie.

D-na consilier Benedek: – domnule preș stimati colegi, problema rețelei școlare a atras atenția acestui Consiliu local și a întregii comunități din orașul nostru de repetate ori în ultima perioadă și este unul dintre subiectele cele mai fierbinți pe care le-am dezbătut în repetate rânduri. În diferite etape ale acestui proces am votat pentru sau împotriva unei forme de rețea școlară. Unii dintre noi au votat pentru, unii dintre noi au votat împotriva, dar cred că pentru nici unul din noi nu a fost ușor să voteze într-un fel sau altul. Fiecare dintre noi când a ales o modalitate de a-și exprima opinia, a cântărit foarte bine argumentele pro și contra. Nici votul din ședința trecută nu a fost ușor, unii au votat pentru unii au votat împotriva, și în acest context să fim acuzați cu toții de iresponsabilitate, lipsă de profesionalism și refuz de asumarea răspunderii, mi se pare puțin cam mult. Dar dincolo de aceasta, aș vrea să subliniez faptul că îmi exprim mâhnirea că atâta timp cât nu se înțelege că pentru rezolvarea acestei situații este nevoie de dialog, este nevoie de abordări care să pornească de la respect reciproc, de la respectul pentru ceea ce celălalt dorește să facă, să înțeleagă nevoile lui, dacă nu avem o abordare constructivă nu vom putea să rezolvăm această problemă nici în viitor. Astfel de abordări de amenințare pe un subiect destul de delicat, constituie poate unul din motivele pentru care nu am reușit să rezolvăm problema până în prezent. Ar trebui să reanalizăm cum abordăm această problemă.

Dl. consilier Matei: – nu voiam să intervin, dar sincer să vă spun am obosit, pe tema aceasta de când o discutăm, o reluăm, iarăși o discutăm și nu o finalizăm. Începem totdeauna cu sfârșitul în loc să începem cu începutul. Nu este problema noastră. Domnilor colegi, rețeaua școlară se referă conform art. 60 alin. 2 din Legea educației se referă la locațiile pe care administrația locală le pune la dispoziția sistemului de învățământ, Inspectoratului școlar, pentru linii de studii. Cine hotărăște aceste linii de studii în locațiile respective, ce se dorește a se realiza, este Inspectoratul școlar. Noi nu avem o situație clară prezentată nici de la Direcția școli din păcate, care sunt clădirile și locațiile care aparțin primăriei unde noi suntem responsabili de deciziile pe care le luăm. Care sunt clădirile retrocedate unde se desfășoară activitate unde noi nu avem cuvânt, asta este realitatea, că

proprietarul are cuvânt. Care sunt clădirile private unde se desfășoară de asemenea învățământ, și pot să dau exemple de clădiri private unde cine hotărăște? Cine deține spațiul etc. Deci, e complicat să spunem în acest moment pe aceeași anexă care ne-a fost pusă la dispoziție de mai multe ori, să mai dăm încă o dată un verdict. Eu, de exemplu, am lucrat în sistem, sunt omul sistemului, dar problema este complexă și nu dorim sau nu se dorește să se clarifice o dată: care este partea Consiliului local, tot aud acuzații la adresa primarului, a Consiliului local, și care este partea Inspectoratului Școlar. O dată trebuie delimitate obligațiile, răspunderile, după aceea trebuie să ne punem de comun acord să stăm jos și să discutăm în cunoștință de cauză.

Dl. consilier Papuc: - acum mă simt dator să fac anumite precizări cu privire la acest proiect de rețea, că e un proiect. De acolo începem. Noi astăzi nu votăm rețeaua școlară, să ne înțelegem. Astăzi votăm un proiect care urmează să-l înaintăm Inspectoratului care în Consiliul de administrație să dea sau nu aviz conform pe ce trimitem noi. Noi nu votăm rețeaua școlară astăzi, votăm proiect care va fi înaintat Inspectoratului. Acesta este primul aspect. Și o să iau fiecare consilier local ce a spus și o să am anumite clarificări pe subiect. Legea 1, modificarea Legii 1/2011, Legea educației naționale, a fost trimisă înapoi la Parlament de către președintele Johannis spre reexaminare. Legea 1 prevedea și a spus dl. consilier Hermann, că ministrul prin Ordin de ministru poate înființa o școală. Așa ați spus. Sau dl. Peti, în sfârșit, prin ordin de ministru. În momentul la care vorbim noi astăzi, da, poate interveni în sensul înființării, sigur. La momentul la care discutăm noi astăzi, ministrul nu poate interveni în sensul înființării unei școli, de oricare ar fi ea. Și nici de aprobarea rețelei școlare nu poate interveni. Pentru că în Legea 1 la momentul adoptării în 2011, nu avea această prerogativă, și atunci legea fiind trimisă înapoi în Parlament spre reexaminare, nu este aplicabilă. Asta încerc să vă spun, modificarea legii educației naționale, despre asta vorbim astăzi. Deci, ministrul nu poate aproba la momentul de astăzi rețeaua școlară, pentru că nu are dreptul. E simplu, la momentul acesta, raportat la faptul că președintele României a trimis legea la reexaminare. Asta s-a întâmplat. Sigur că se va reglementa probabil în sesiunea parlamentară ce va urma, dar la data la care vorbim nu se poate. Așa e legea, așa se întâmplă. Când se trimite spre reexaminare o modificare a unei legi, atunci ea nu produce efecte până la momentul la care ori o trimit înapoi în forma în care a fost adoptată, atunci președintele e obligat să o promulge așa și după aceea își rezervă dreptul de a o ataca la Curtea Constituțională. Așa se întâmplă în practica legislativă în Parlament. Doar ca să știm ce vorbim astăzi. Tot raportat la acest proiect și ieșirea din calendar de care s-a făcut vorbire, ieșirea din calendarul aprobării, acel ordin de ministru faimos pe care l-am tot dezbătut aici un an de zile că am ieșit din calendar, probabil că va exista o derogare. Pentru că suntem singurul municipiu din România care nu are votată o rețea școlară, de 4 ani dacă nu avem votată o rețea școlară, mă simt dator fiindcă răspund de Direcția școli, să vă spun și ce plătim în plus pentru că treaba aceasta. O parte din acciza de la gaz, de exemplu. Nu beneficiem de reducerea accizei la gaz, unitățile de învățământ din toate instituțiile publice cheltuiesc 80% din gaz. În oraș. Deci, plătim milioane de lei, mai puțin cu acea reducere, pentru că în școli fiindcă merge permanent încălzirea, nu putem beneficia de acciză. Trebuie să vă spun lucrurile acestea ca să știți situația în care ne aflăm. Bun. Dacă discutăm de rețeaua școlară din 2014, ultima care a rămas valabilă, acolo veți vedea că o să avem niște probleme. Nu știu ce se va întâmpla. Nu vreau să zic, nu vreau să mă antepun, dar nu știu ce se va întâmpla. Acolo, Constantin Brâncuși, de exemplu, vă dau un exemplu, Liceul de construcții avea personalitate juridică. Înseamnă că avea 300 de elevi. Astăzi are 60 de elevi. Deci, noi dacă rețeaua școlară va fi cea valabilă din 2014, nemaivorbind de altele, un exemplu simplu v-am dat, nu știu cum se va putea aplica. Astăzi, de ani de zile, Constantin

Brâncuși este structură la Liceul Forestier. Să înțelegeți cât de greu este să ajungem nu să votăm ceva, dar nu știm ce se va întâmpla. E foarte, să știți că nu e așa un subiect simplu, nu e un subiect simplu, are multe implicații pe care nu le cunoaștem pentru că nu s-a mai întâlnit așa ceva. Asta e, o chestiune fără precedent, nu știm ce implicații are, deci o tratăm poate cu prea mare ușurință. Vă rog să vă uitați pe Hotărârea de Consiliu local din 2014 să vedeți cum arată rețeaua școlară din Tîrgu Mureș și veți vedea dacă corespunde cu realitățile actuale, dacă corespunde cu personalitățile juridice care sunt astăzi și directorii care au dat examen pe acele posturi. Și veți vedea că nu corespunde în multe cazuri. Vă rog să o studiați, e ultima hotărâre cu privire la rețeaua școlară, dl. Peti era consilier local, știe care este. Și aia e singura aplicabilă pentru că toate au fost contestate, ori anulate de instanță, ori suspendate de prefect, deci nu avem alta. Și atunci dacă nu vom face ceva și nu vom gândi în acest sens, pentru că să știți că întotdeauna discutăm și cu colegul v- dl. viceprimar Makkai, întotdeauna o lege, noi orice votăm astăzi în ședința Consiliului local municipal, o lege este suverană. Dacă printr-o lege se dispune ceva, sau altceva, noi vom fi obligați să respectăm. Nu e așa de important, ca și forță juridică, ce votăm noi în Consiliul local, raportat la o prevedere legislativă și la o lege ca a învățământului care e și lege organică. Deci, să aveți în vedere aceste lucruri și tocmai datorită faptului, sau din cauză că răspund de Direcția școli am fost și sunt nevoit să vă semnalez acestea. Fiecare votează conform propriei conștiințe și conform dorinței, conform oportunității.

Dl. consilier Hermann: - vă promit solemn că nu am să vorbesc nici pe departe atât cât ați vorbit dvs. acum liber necronometrat. Rugămintea mea este să nu mi se scoată din context vorbele. Ceea ce am spus este foarte clar pe banda audio și va fi consemnat în procesul verbal. Nici măcar nu am vorbit de înființare, simplul fapt pentru că eu cel puțin

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Hermann, am clarificat, ați vorbit de rețea, v-am zis că nu se poate. Atât, am închis.

Dl. consilier Hermann: - mă lăsați să termin, că nici eu nu v-am întrerupt.

Dl. viceprimar Papuc: - dar știu, am clarificat asta. Vreți să-mi cer și scuze? Îmi cer și scuze că v-am

Dl. consilier Hermann: – încă o dată, pentru acuratețe recitiți, vă rog, ce am declarat pentru că eu am vorbit de mere, dvs. îmi răspundeți cu prune. Merg mai departe. La momentul în care în țara aceasta România, ajungem ca să fim amenințați cu procese penale pentru simplul motiv că noi datorită unor rațiuni sau datorită unor oportunități luăm o anumită decizie, da sau ba, și să ți se bage pe gât cu forța obligația de a vota pentru ceva că altfel te saltă, te duc la pușcărie, etc., înseamnă că noi nu mai avem democrație și nu mai trăim într-un stat de drept și ne-am luat valizele toți și am plecat în sărăcia noastră, dar încă o dată, dvs. domnule viceprimar, vorbiți doar despre suprafață, vorbiți despre tot ce se vede la suprafață, dar nu vorbiți de rădăcina problemei, de fondul problemei. De ce nu avem astăzi rețea școlară? Și aici dată tot am văzut că niște declarații de genul scrise dl. Macarie jignind și insultând în ultimul hal 23 de consilieri, da? Aici cred că putem fi colegi cu toți și punem o clipă totul deoparte, cine este dânsul? Liderul unei alte instituții. Nu mă cronometrați, vorbesc 1 minut în plus. Este liderul unei alte instituții care este total independentă de Consiliul local. Să ne dea în primul rând ordine, apoi să ne acuze de lipsă de seriozitate și de alte lucruri, dacă acceptați umila mea opinie și ar fi după mine și aș putea lua decizia ceea ce e evident că nu o pot lua singur, eu aș desființa Inspectoratele școlare, pe plan național, le-aș desființa. Pentru că dacă într-o comunitate se ia o decizie pentru înființarea

Dl. consilier Peti: - mulțumesc pentru precizări domnului viceprimar, dar mă provoacă și pe mine să mă gândesc mai departe. Dacă bine vă amintiți, anul trecut noi din nou am respins rețeaua școlară, din simplul motiv pentru că 8 unități de învățământ din cele

33 nu au primit aviz conform de la I.S.J. Toate cele 8 unități de învățământ ar fi trebuit să dispară din moment ce nu au avut aviz conform din partea I.S.J. respectiv nu au avut aprobarea Consiliului local. Totuși acești copii, și rețeaua școlară există. Dacă rețeaua școlară există, și în cazul în care nici Inspectoratul școlar nu a avizat conform și nici Consiliul local nu a aprobat rețeaua școlară, înseamnă că se va găsi o soluție legală și continuare. Adică sper că nimeni nu uită faptul că acele clădiri care asigură primăria există. Deci, orice decizie s-ar lua de orice instituție de stat, acele clădiri vor exista în continuare. Copiii vor exista și vor merge la școală iar pedagogii vor oprimi salariu pentru activitatea prestată. Eu consider că legile sunt făcute pentru a soluționa o astfel de lacună legislativă, sau lacună ex-lex, sau o situație ex-lex. Deci haideți să gândim proactiv, nu să gândim din perspectiva riscurilor și pericolelor pe care le asumăm, ni l-am asumat în momentul în care am acceptat candidatura. Acela l-am asumat cu toții și haideți să dăm drumul și să decidem.

Dl. consilier Bălaș: - fiind adeptul libertății de expresie, eu nu sunt așa de înverșunat împotriva d-lui Macarie, nu cred că trebuie să plecăm din țară pentru ce a spus, doar el a făcut o judecată de evaluare și cine se simte lezat poate să-l acționeze în judecată, există legi și va plăti dacă cineva dintre cei 23 de consilieri se simte jignit, și închei cu un amendament pentru că totuși la comisia de educație am făcut un amendament, probabil va trece hotărârea, să fie consemnat și amendamentul pe care l-am făcut la comisia de educație, așadar îl citesc. La punctul 18 din tabel, personalitate juridică va fi Grădinița Rândunica, nu Licurici cum este menționat acum. Acesta este amendamentul meu.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Bălaș. Îl cunosc. Ați făcut același amendament ca și colega consilier Gyorfî și îl avem. E făcut în comisie, îl știu din comisie.

Supun la vot prima dată varianta inițială a proiectului de hotărâre, la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 9 voturi (Benedek Th., Miculi V., Moldovan C., Dumitru P., Todoran R., Papuc V., Bogoșel C., Dumitru P., Pui S.)

Cine este împotrivă? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfî J., Peti A.)

Cine se abține? – 9 abțineri

Nu a trecut. Acum, amendamentul comisiei de cultură, că a fost primul. Amendamentul d-lui Bălaș ca Rândunica să aibă personalitate juridică și în subordinea ei să fie Licurici. Comisia de buget nu a avut. De acord cu comisia de cultură. Deci, amendamentul făcut de dl. Bălaș să acordăm personalitate juridică Grădiniței Rândunica, care să aibă în subordine Licurici și Albinuța. Acesta este amendamentul, la vot.

Cine este pentru? – 8 voturi (Benedek Th., Miculi V., Todoran R., Papuc V., Bogoșel C., Pui S., Gyorfî J., Hermann M.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? – 12 abțineri

Dacă a picat amendamentul, a picat și rețeaua, asta e viața, ne vedem în februarie.

Nu mai avem ce vota, am votat amendamentul dvs. și varianta inițială a căzut, deci proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Am epuizat subiectele de pe ordinea de zi, suntem la capitolul *Diverse*.

Dl. consilier Hermann: - vreau să vă atrag atenția asupra faptului că la ședințele trecute am formulat întrebări s-au depus și interpelări, la unele nici până astăzi nu s-a răspuns și vreau să anunț totodată pe distinșii colegi consilieri, că în urma unor repetate abuzuri prin care ni s-au îngrădit niște drepturi consacrate atât prin Constituție cât și prin Legea administrației publice, prin Statutul, aleșilor locali, respectiv prin O.G. 35 din 2002, îngrădindu-se niște drepturi elementare ale unor aleși locali, tocmai pe fondul acestei mascarade care o fac colegii consilieri, de câte ori vorbim la sfârșitul ședinței să se iasă din

sală, ca apoi dvs. în câteva secunde să mă anunțați că nu mai este cvorum. Câți mai suntem?

Dl. viceprimar Papuc: - mai suntem 10, 9. Nu mai e cvorum.

Dl. consilier Hermann: - vedeți, acum aș fi dorit să formulez o interpelare, nu mai este cvorum.

Dl. viceprimar Papuc: - eu ce să fac?

Dl. consilier Hermann: - vreau să vă spun că ne-am hotărât să depunem plângere prealabilă împotriva regulamentului pe care l-ați adoptat, un regulament prin care.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Hermann, nu mai e cvorum.

Declar închisă ședința din 30 ianuarie 2018

Dl. viceprimar Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora _____