



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal

Târgu Mureș din data de 24 noiembrie 2016

La ședință sunt prezenți 22 de consilieri locali. Absentează domnul consilier Todoran Liviu Radu.

Dl. consilier Papuc: - doamnelor și domnilor, în conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 3281 din data de 18 noiembrie 2016, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 24 noiembrie 2016.

Înainte de a trece la ordinea de zi, aveți în mapă o serie de informări, plus un material, plus amendamentele care s-au depus la punctul 16 din ordinea de zi privind rectificarea bugetară, practic varianta III pe care o aveți și aceasta în mape, acum a fost transmisă. Până să ajungem acolo, oricum înainte de rectificarea bugetului o să propun să facem o pauză, avem până acolo multe de discutat.

Înainte de a vota ordinea de zi, avem o solicitare din partea unei doamne, reprezentanta comitetului de părinți, nu știu exact care este titulatura, al Liceului Teologic Catolic, care dorește să ia cuvântul. Conform regulamentului, trebuie să vă supun la vot această intenție. Dorește să ia cuvântul probabil pe probleme ale părinților care au copii ce își desfășoară activitatea în acea unitate de învățământ.

Supun la vot mai întâi această luare de cuvânt și dacă mai sunt solicitări de a se lua cuvântul înainte de a supune la vot ordinea de zi. Luări de cuvânt din sală, a altor persoane decât consilieri locali. La asta mă refer.

Supun la vot dacă sunteți de acord ca doamna să ia cuvântul.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Bratanovici C., Papuc S.)

Doamnă, aveți cuvântul.

D-na Gyorgy Anamaria: - sunt din partea părinților copiilor de la Liceul Romano Catolic. Prezentăm o solicitare de rezolvare cât de urgentă a situației ivite. Citesc în limba maghiară, traducerea este în dosarul fiecărui consilier.

Dl. consilier Papuc: - vă rog să citiți în limba română și după aceea să spuneți și în limba maghiară. Pentru procesul verbal.

D-na Gyorgy Anamaria: - bine. Inițiatorii prezentei petiții sunt civili din Țirgu Mureș fără vreo apartenență politică, părinți ai elevilor Liceului Romano Catolic. Cu câțva timp în urmă, directorul școlii copiilor noștri, dr. Tamas Zsolt, a fost plasat sub control judiciar pentru 60 de zile, iar inspectorul general Ștefan Someșan, 30 de zile arest la domiciliu pe baza acuzațiilor aduse de D.N.A. Vestea a fost șocantă pentru noi părinții elevilor, deoarece pe baza acuzațiilor D.N.A., înființarea instituției nu a respectat prevederile legale, timp de doi ani copiii noștri au fost elevii unei școli inexistente. În liceu învață peste 306 copii, 406, și soarta lor este în joc, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea din partea noastră. În certitudinile eventualele piedici legale privind înființarea școlii, nu erau cunoscute de către noi, recentele evenimente sunt privite cu neînțelegere și îngrijorare. Scopul petiției noastre este să solicităm asumarea responsabilității și clarificarea și rezolvarea urgentă a sortii școlii, de către Peti Andrei fost viceprimar, Horațiu Lobonț director Direcția Școli, dl. Mureșan Andrei secretar, și toți membrii Consiliului local, în cel mai scurt timp. Singura alternativă acceptabilă pentru noi este ca, copiii noștri să-și poată continua studiile în Liceul Romano Catolic. Am dori să evităm situația ca acești copii să ajungă în stradă sau printr-o semnătură să fie mutați în alte instituții școlare. Pentru noi spiritualitatea și valorile reprezentate de către instituția în cauză, sunt importante, iar cei doi ani trecuți ne-au convins că personalul pedagogic este bine pregătit și au asigurat o formare excelentă copiilor noștri.

D-na consilier Gyorfi: - aș dori să adresez o rugămintă către aparatul primăriei. Mă confrunt cu o problemă, încet-încet vine iarna, deja am avut zăpadă în surpriză, și aș dori să cer aparatului primăriei să ia niște măsuri, gresia asta care este pusă, oricum este un pericol de viață pentru toată lumea, dar în momentul în care o să cadă zăpadă, lapoviță, ninsoare, pentru mine va fi imposibil de intrat în instituție și nu pot să-mi exercit atribuțiile. Rog să se pună niște covoare, traverse, ceva, ca să pot să intru să nu alunec, măcar până la primul tronson de scări, măcar la primul colț să ajung. Aș dori să se ia act de această cerere.

Dl. consilier Hermann: - astăzi voi vorbi întâi în limba maghiară și apoi mă voi autotraduce în limba română.

Sunt două puncte despre care aș dori să vorbesc astăzi. O dată, după ce din motive necunoscute de către subsemnatul, nu a fost introdus pe ordinea de zi proiectul privind constituirea ca parte civilă în noul dosar penal în ceea ce privește atribuirea aceluși teren de două hectare Asociației Trans Sil, în pofida faptului că la ședința trecută am agreeat că se va amâna pentru următoarea ședință ordinară acest proiect de hotărâre, până ce domnul președinte e ședință și care este totodată și președintele comisiei juridice, își va clarifica nelămuririle și neînțelegerile avute cu domnul secretar, am procedat la niște mici modificări și adăugiri la proiectul de hotărâre, vreau să spun că inclusiv Direcția Juridică a dat aviz favorabil pentru acel proiect de hotărâre, îndeplinește toate condițiile legale, nu este nici un impediment ca municipalitatea să se constituie parte civilă în acest dosar. Vreau să atrag atenția, totodată, colegilor consilieri că noi ca și Consiliu local răspundem pentru patrimoniul orașului. Și au mai fost situații, de exemplu la Buzău, tocmai pentru că, Consiliu local a fost instituția care a tergiversat constituirea ca parte civilă într-un dosar pentru recuperarea unui prejudiciu, a ajuns consilierii și ei să fie anchetați din acest motiv de către D.N.A. Vreau să spun că acest proiect de hotărâre nu se îndreaptă împotriva nimănui, am punctat foarte clar în

proiectul de hotărâre, că tot demersul se duce la îndeplinire prin respectarea prezumției de nevinovăție a inculpaților la acel dosar și în rest, să lăsăm justiția să-și urmeze cursul. Pe cale de consecință, eu solicit susținerea acestui proiect de hotărâre și îndeplinirea acestui act procedural fără să mai tergiversăm acest dosar. Primul termen de judecată în cameră preliminară, vreau să vă atenționez, este peste 4 zile, la 28 noiembrie. Suntem pe ultima sută de metri ca dacă există acel prejudiciu după cum vor stabili judecătorii, să-l putem recupera.

Celălalt punct la care am făcut referire, este problema Gimnaziului Teologic Catolic Rákóczi Ferenc. În ultimele săptămâni am vorbit cu mai mulți părinți, am fost căutat de mai mulți părinți ai căror copii își urmează studiile la acest gimnaziu și toată lumea și-a spus în același sens oful, că nu mai fac față acestei situații de nesiguranță la care atât copiii cât și familiile lor sunt expuși. În opinia mea această problemă trebuie rezolvată și tratată acolo unde a fost și generată și din punctul meu de vedere această instituție este Consiliul local. S-au anulat două Hotărâri de consiliu, H.C.L. 268 în parte, H.C.L. 270 din 2014 în totalitate, de către instanță. Totuși nu s-a ținut cont de acest lucru, din punctul meu de vedere astăzi ne aflăm în situația în care nu avem o Hotărâre de Consiliu care să existe legalmente și care să certifice înființarea gimnaziului așa cum prevede și legea. Pe cale de consecință, solicit ca în cadrul Consiliului local să se constituie o comisie care în primul rând va analiza situația din toate prisme, mai ales din punct de vedere legal, pe de altă parte doresc ca la această comisie să participe și dl. secretar și un reprezentant al Direcției Școli și totodată să demarăm urgent discuțiile și tratativele cu Inspectoratul Școlar Județean, a fost recent numit un nou inspector general cu care cred că vom putea găsi o soluție comună. Cel mai important lucru pentru noi toți cred că trebuie să fie această școală să funcționeze legal, să-i scoatem din impas pe acești copii și înainte de toate să adoptăm o decizie corectă, dreaptă dar mai mult de atât, care să respecte toate criteriile de legalitate să nu ne mai trezim cu o situație neplăcută așa cum s-a ivit în ultimele săptămâni.

Dl. consilier Peti: - stimate domnule primar, stimate doamne colege și stimați domni consilieri, cred că putem să fim foarte recunoscători a ceea ce s-a întâmplat de-a lungul secolelor în orașul nostru, pentru că dacă am avut vreo valoare, a fost aceea de respect reciproc între diferitele religii și între diferitele etnii în Tîrgu Mureș. Aceasta ne-a caracterizat și ne-a caracterizat încă un lucru – acceptul și recunoașterea a două valori fundamentale. După părerea mea aceste două valori fundamentale care ne caracterizează pe noi târgumureșenii este credința în bunul Dumnezeu și respectul pentru educație. Consider că fără aceste două valori degeaba avem o istorie foarte bogată și de care pe drept cuvânt putem să fim mândri și demni, nu o să avem viitor dacă nu respectăm aceste două valori fundamentale. Mă îngrijorează faptul că odată ce începe o anumită faptă a fi evaluată de către organele competente, jumătate din oraș se transformă în experți juriști. Toți suntem experți juriști, fără studii, cu studii de altă natură, dar toți avem câte o părere juridică asupra unor fapte care nu sunt deloc simple. Și ne place foarte mult să judecăm oamenii înainte de a fi judecați de instanțele de judecată, nu numai în privința unității școlare, dar și în alte privințe, deși un principiu fundamental de drept este prezumția de nevinovăție. Sunt îngrijorat de abordarea stimaților părinți care vorbesc despre o școală inexistentă și de pericolul care-i paște pe copii lor să ajungă în stradă. Nu o să ajungă în stradă. După părerea mea, trebuie să avem încredere în instituțiile și mecanismele democratice ale administrației publice care de-a lungul vremii a adoptat foarte multe hotărâri, unele au fost contestate, cele care au fost

contestate au trecut orice probă a instanțelor competente, altele au căzut și au fost anulate sau revocate parțial sau integral, dar am mers întotdeauna departe.

Și în acest caz consider că trebuie să avem încredere că în ceea ce am făcut, am fost de bună credință și întotdeauna ne-a îndrumat respectul față de lege. Și în continuare pornesc de la premisa că noi toți cei care suntem în sală, în afară de acele două valori fundamentale despre care a vorbit, la toate acțiunile și inițiativele noastre am fost limitați și am respectat toate prevederile legale.

Dl. primar Florea: - domnilor consilieri, și mie mi se pare oportun să iau cuvântul după poziția doamnei din partea părinților și să clarificăm lucrurile cât se poate de clar. Comunicatul primăriei în urmă cu vreo trei sau două săptămâni cred că a fost cât se poate de clar, cuprinzător și venit într-o perioadă în care chiar să asigure o liniște, și a părinților și a copiilor și în general a orașului în compoziția lui, și a românilor și a maghiarilor. Mai mult, expresia și practica Primăriei Tîrgu Mureș și a Consiliului local până în prezent, a fost într-adevăr de a respecta voința dorința și tradiția, obiceiurile bune ale orașului. Eu vă transmit cu toată responsabilitatea să fiți cât se poate de liniștiți și calmi. Este o anchetă în desfășurare care vă spun pe pielea mea dacă nu o cunoașteți unii. Și eu sunt răspunzător pentru ce a hotărât Consiliul local și nu cumva să credeți că am vreo problemă de insomnie. Sigur, de o oarecare îngrijorare, da. Dar asta nu înseamnă că la vremea respectivă Consiliul local a făcut ceva ilegal. Și-a arătat oportunitatea pentru o problemă. Modul în care au fost interpretate unele lucruri chiar din interior și chiar nu mai târziu de ieri. O să vă demonstreze de fapt cineși bate joc de dvs., de liniștea dvs. creând adevărate psihoze. Practicile acestei instituții sunt care sunt. Și primăria a fost chemată să dea cu subsemnatul, și eu, suntem și trimiși în judecată pentru o Hotărâre a consiliului. Acestea sunt legile. Ne dovedim nevinovăția și ne vedem de treabă, în disperarea delatorilor, a reclamagiilor și a derbedeilor. Pentru că sunt. și pe care-i acceptați, să facă investigații, etc., filmări cu drone și alte chestii. Pentru că este un stat care permite și un Consiliu local care permite acest lucru. Și slujbași în solda cuiva, vin să maculeze ceea ce este bun, trainic și ca o cutumă în acest Consiliu, domnule Peti. În acest Consiliu nu au fost lecții de ilegalități sau să se predea lecții de a nu respecta legea, ci au fost lecții de cum să se înțeleagă românii și maghiarii și exemplul pe care să-l oferim societății în ansamblul ei. În Consiliul local se vor hotărî lucruri care le doresc oamenii, cetățenii, și vă ridicați la înălțimea oportunității și mandatului care vi l-au dat cetățenii. Nu mai mult de ieri, directorul nostru din primărie ce să mai zică, e chemat să dea cu subsemnatul la tot felul de reclamații depuse de om dintre dumneavoastră, care-și permite și neobrăzarea și pe care o acceptați, ca la ora actuală să înregistreze ședințele de consiliu, să dea ce-i convine spre disperarea sau obiceiului mediului din care provine. Domnilor consilieri, vă amintesc doar drepturile câștigate și pentru care ați militat în acest consiliu de când sunt primar. Ați dorit o informare corectă a opiniei publice. Ați votat și ați dorit ca ședințele să fie în prima etapă publice, în prima parte, ca să nu impiezeze dezbaterele și lejeritatea cu care abordați anumite lucruri. Ați acceptat ulterior ca anumite televiziuni să vină și să dea curs acestor ședințe publice. Dar acum să acceptați într-un mod, josnic, provocator, ordinar, în care cineva să maculeze, și aveți experiența de acum câteva luni, încontinuu Primăria să fie foc încrucișat a unor derbedei care asta înțeleg. Vă rog nu lăsați orașul și nu transformați orașul în mediu din care provin ei și locul în care vor să ducă unele decizii. Deci, problema liceului, vă rog să transmiteți tuturor, nu e nici o problemă decât o interpretare care o dau acum instituțiile

statului, le verifică, după care cum este firesc și normal, dacă s-au făcut greșeli vor fi corectate, dar nicidecum nu s-a pus niciodată problema inexistenței, a psihozelor. Ar însemna să ne negăm noi toți consilierii de aici, ceea ce au dorit. A mandata un secretar și un director de școli pentru nu știu ce, cred că iarăși ne depășim atribuțiile. Primăria, corpul juridic Hotărârea Consiliului și la vremea respectivă și așa cum e ea cu mici neclarități care trebuie făcute, nu pun în pericol existența învățământului în limba maghiară. Vă rog nu transformați ședința în loc de dezbatere publică și un răsfăț care încontinuu se perpetuează. Inventăm psihoze, unii sunt justițieri, justițiabili, unii sunt justițieri, nu mai ști ce să crezi nici în Consiliu. Așa este, domnule Peti. De o perioadă de timp, mocirla mediocrității încet-încet pune mâna pe societatea românească. Mă bucur că o sesizați și vă întind toată mâna pentru a scoate orașul de sub aceste poziții care văd că, continuă și se iau continuu la fiecare ședință. Regret, contați pe parteneriatul meu onest, dar vă rog să mă credeți că este imposibil să transformăm ședințele de consiliu în ceea ce și-au dorit unii, nu știu în solda cui sunt, dar se va afla, dar să nu credeți cumva că îmi fac vreo problemă sau îngrijorare pentru ce votați, pentru ce vă asumați și pentru mandatul pe care vi l-au dat consilierii. Nu să fiți în slujba nici unei instituții, a nici unei alte, sigur partidele au rolul lor și probabil că vă învață pe unele dintre dvs. Altele care și-au vrut oameni cu trei membri, au făcut. Dvs. care veniți dintr-o experiență de peste 20 de ani, cred că nu v-ați pus în cap să maculați imaginea orașului și a oamenilor care și-au pus speranță în ceea ce veți decide aici. Eu vă mulțumesc mult și părinților, vă rog copiii să învețe să-și să-i vadă de treabă. Profesorul, probabil că va fi curând cu scuzele de rigoare. Așa se întâmplă. Ce vrei să faci? M-ați auzit pe mine văicărindu-mă că m-a chemat? M-am dus, mă voi duce, că astea sunt instituțiile.

Modul în care le interpretează unii, o să vi le arăt și pe acelea. Cam ce spun oameni dintre dvs., dintre noi, cam cum aruncă murdăria în capul unora. Și o să vă dați seama că aceste instituții trebuie să dea curs unor cercetări pe care trebuie să le facă. Dar modul în care sunt făcute de unii, le arată de fapt caracterul și iminența icterului mecanic de care sunt pasibil. Regret, nu mai stau. Dacă hotărâți ca aceste ședințe de consiliu să fie la îndemâna unor persoane care să se joace cu postările cum vor și cum nu vor, care să vă facă analizele mâine și la pantofii pe care-i purtați sau la nodul de cravată, atunci decideți. Mă anunțați și pe mine și mă voi supune acestei hotărâri. Deocamdată este o hotărâre a Consiliului local în care dvs. hotărâți ce se dă presei, ce se comunică și absolut toate. Nu povești cu ședințe publice, etc. Aveți un regulament, în primul rând respectați-l dvs. ca oameni ceea ce vă cunosc pe majoritatea și îmi cer scuze pentru cei care într-adevăr vreți ședințe de consiliu în care dezbaterile să conteze, în care lucrurile în interesul cetățeanului să fie prioritare și nu ceea ce-l deranjează pe unul, digestie. În ce privește rampa, o să vedem ce soluție o să găsim.

Dl. consilier Moldovan: - în numele meu și al colegilor din P.N.L. doresc să solicit de pe ordinea de zi retragerea punctul 16 în regim de urgență. Deși la ultima ședință din luna octombrie am solicitat amânarea acestui punct, solicit ca acest punct 16 să revină în comisii unde să fie analizat și dezbătut.

Dl. consilier Papuc: - domnule Moldovan, vă întrerup înainte să faceți solicitarea. Punctul 16, vă referiți la informări, nu de pe ordinea de zi?

Dl. consilier Moldovan: – da. De la regim de urgență, nu e vorba de ordinea de zi, e vorba de punctul 16 de la urgențe.

Dl. consilier Papuc. – vă referiți la punctul 16 la Informările depuse de Secretarul U.A.T. Vă referiți la materialul care dl. Herman mai înainte, pe care și l-a susținut. Vă referiți ca să nu se includă în procedură de urgență

Dl. consilier Moldovan. – exact același lucru am spus, aștept acest material în comisii, astfel încât să fie dezbătut și analizat. Iar eu vorbesc în numele meu personal acum și spun că în momentul în care acest proiect va trece prin comisii, îl asigur pe dl. Hermann că eu voi vota acest proiect. Dar repet, acest proiect trebuie să urmeze calea legală. Comisii, analizează și dezbateri.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, vă rog dar foarte scurt. Voi supun apoi la vot dacă includem în regim de urgență materialul care l-ați depus dvs. în cursul zilei de ieri 23.11.2016 și discutăm.

Dl. consilier Hermann: - ceea ce spune dl. Moldovan, materialul a fost odată dezbătut în comisia de specialitate, dânsul încă nu era consilier atunci, pe de altă parte, respect absolut toate criteriile de legalitate, comisia juridică a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre, secretarul a dat viză de legalitate acestui proiect de hotărâre și în opinia mea nu se urmărește altceva decât continuarea tergiversării acestui proiect prin care suntem pe ultima sută de metri ca să ne putem constitui parte civilă pentru recuperarea aceluiași prejudiciu care a fost stabilit de către procurori, dar ultimul cuvânt și-l va pronunța instanța. Noi dacă astăzi nu ne putem constitui ca parte civilă, ratăm această oportunitate și practic ajungem în situația în care doar pe cale civilă în cazul în care există acest prejudiciu, să ne putem solicita recuperarea acestor bani, ca municipalitate. Nu văd decât o rea intenție. Cu atât mai mult cu cât proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii și în plenul trecut, am solicitat, sunt toate documentele la îndemână domnule Moldovan, prin care am solicitat introducerea acestuia pe ordinea de zi, din motive, repet, necunoscute de noi, dl. primar nu l-a introdus, este răspunderea lui că am adresat cererea, vă rog să o citiți, după care nu mi-a rămas altă cale decât să-l introduc în regim de urgență. Ceea ce faceți dvs. este practic o tergiversare deliberată și tendențioasă prin care urmăriți să formați un scut în jurul celor care eventual s-ar putea chiar să fi cauzat acest prejudiciu. Îmi mențin punctul de vedere că nu îmi retrag proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi.

Legat de ce a spus dl. Peti adineauri, legat de Colegiul catolic.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, regulamentul știți ce spune. Nu v-a menționat în comentariu, nu intrăm în dezbateri.

Dl. consilier Hermann: - a înțeles toată lumea, haideți să fim serioși.

Dl. consilier Papuc: - dar nu v-a menționat dl. Peti pe dvs.

Dl. consilier Hermann: - dar a adus niște acuze, a jignit jumătate de oraș. A spus că jumătate de oraș se crede jurist. Eu nu sunt jurist, dar sunt un om de bună credință care știu un singur lucru: că vreau să rezolvăm cumva o situație delicată. Tot respectul pentru juriști, haideți să găsim o soluție împreună prin care să scoate cât de repede școala din acest vid legislativ și dincolo de toate să adoptăm o decizie corectă și legală care să corespundă normelor legale. Asta am spus. Consiliul local în această speță își are rolul și haideți să ne facem munca, domnilor consilieri.

Dl. consilier Papuc: - nu știu la ce vă referiți, noi nu avem nicio atribuție în sensul acesta, nu știu despre ce discutăm.

Dl. consilier Bălaș: - nu știu de ce s-a supărat așa de tare dl. primar, discuția era destul de calmă înainte și nu existau premise, probabil este nervos pe situații anterioare. Constat cu regret că din nou asistăm la jigniri în Consiliu local. Dl. primar vrea ca să ne respectăm între noi, dar se adresează cu cuvântul derbedei, repetat de vreo trei ori înainte în discursul dumnealui. Cred că nu e frumos și probabil ar trebui să-și ceară scuze, știu și eu când mă mai supăr, sunt mai liber la gură, dar nu cred că totuși cerând respect în Consiliul local, tu trebuie să folosești asemenea cuvinte. În copilăria mea existau niște copii care dădeau cu piatra și fugeau. Cam așa a făcut și acum dl. primar, și-a spus oful, a jignit și a fugit. El spune că ședințele Consiliului local sunt atât de publice cât vrea dânsul să fie de publice, dar ședințele consiliului local chiar sunt publice. Că vrea dl. primar, că nu. Iar că cineva filmează și transmite live pe facebook, probabil trebuie să ne obișnuim că tehnologia a luat-o înaintea mentalităților cuiva. De asemenea, vreau să mai spun că dânsul propune aici să dezbaterem onest și civilizată, dar și atunci când dezbaterem este o problemă. Că facem circ. Așa că nu știu cum am putea să-l împăcăm pe dl. primar să participe și el la ședințe, eu promit să-mi dau tot concursul în acest sens, să vedem cum ar trebui să fie totul ca să ne bucurăm și de prezența d-lui primar aici.

Dl. consilier Matei: - am înțeles că sunt oameni de bună credință aici, așa s-a exprimat și dl. Hermann, sunt oameni de bine dar aduc critici altora, eu am un singur punct de vedere în legătură cu regimul de urgență, sau materialele care se pun de la un moment la altul, de la o zi la alta. În față am o cerere pentru regim de urgență la acel proiect de hotărâre privind aprobarea de constituire ca parte civilă, cererea respectivă este pusă de ieri. Nu știu de ce este atât de urgent având în vedere faptul că în nenumărate dezbateri pe care le-am avut în timp s-a solicitat ca materialele să fie postate pe site, discutate timp de 30 de zile în termenul respectiv legal și apoi da, dacă nu am ajuns a un consens sau nu s-a rezolvat problema, apelăm și la regimul de urgență. Că ce se întâmplă, ce face justiția, e problema justiției. Noi trebuie să ne respectăm și ceea ce spunem trebuie să și susținem și să și facem. Ce ne place, dacă ne place spunem că este ok, trebuie să mergă, dacă e înregistrat în 24.11.2016 nu știu cât este astăzi, 29, 30? 24. Cererea este din 23.11. Sunt tot felul de adnotări pe materialul respectiv, haideți domnilor să fim serioși! Am spus: am făcut parte și din vechiul consiliu, dar nu am avut discuții de acest gen, interminabile fără o soluție finală. Și dacă suntem oameni de bine așa cum dvs. spuneți, comportați-vă ca atare!

Dl. consilier Moldovan: - ca și drept la replică, cu toate că nu doresc să intru în polemică, eu îl respect pe dl. coleg, voiam doar să-i reamintesc că acest proiect nu a trecut prin comisii, din informațiile pe care le am nici în ședința ordinară din luna octombrie, ca atare îi transmit că eu nu mă constituiesc parte în cârdășie cu cineva și mai mult, eu am transmis că în momentul în care acest proiect va urma calea democratică pe care dânsul o tot susține și intrăm în comisie pentru dezbateri, voi fi și spun public unul dintre consilierii care votează pentru acest proiect.

Dl. consilier Novak: - pentru părinții de la Liceul Catolic, specialiștii juriști afirmă că școala funcționează legal, toate diplomele și actele sunt legale și investigațiile nu afectează acest an școlar și cerem d-nei inspector să trateze cu maximă seriozitate problema de la Liceul Romano Catolic și să numească cât mai repede un nou director sau un director interimar pentru a rezolva problemele financiare ale profesorilor.

Dl. consilier Papuc: - atunci nu-mi rămâne decât să supun la vot pe procedură includerea pe lista de urgență a solicitării d-lui Hermann și abia apoi discutăm dacă votăm ordinea de zi. Deocamdată suplimentăm practic ordinea de zi cu acest proiect în regim de urgență pe care-l solicită dl. Hermann. Nu votăm dacă suntem pentru constituire de parte civilă sau împotriva constituirii de parte civilă, sau ne abținem, ci votăm dacă includem pe ordinea de zi în regim de urgență proiectul de hotărâre pe care l-a depus dl. consilier Hermann. Ca să fie foarte clar ce votăm. Și abia apoi intrăm și discutăm proiectul în sine dacă e legal, dacă nu e legal și alte aspecte. Nu abuzați, un minut.

Dl. consilier Hermann: - drept la replică, atât la dl. Matei cât și la dl. Moldovan. Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii publice deja de vreo 6 săptămâni. Nu mai știu data la care s-a publicat pe site, dar știu că în cursul lunii septembrie am făcut deja demersurile pentru acest proiect de hotărâre. A fost dezbătut și în comisia juridică, au fost niște divergențe între doi juriști, între dl. secretar și dl. președinte al comisiei juridice, dvs. domnule Moldovan nu ați fost la momentul respectiv încă consilier local. Ați fost ales așa repede pompieristic la două zile după demisia d-lui Fărcaș, și aici e cu cântec vacantarea postului și mandatarea, dar, repet, a fost timp suficient să fie analizat și dezbătut, nu a suferit modificări mari deloc de la ședința trecută, am agreat la ședința trecută că se amână pentru următoarea ședință, încă o dată, comisia juridică a dat aviz favorabil, dl. secretar a dat viză de legalitate. S-a tergiversat două luni de zile acest proiect de hotărâre. Dacă tot suntem la subiect, doresc să vă atrag atenția că în 6 decembrie este următorul termen la Miercurea Ciuc în ceea ce privește dosarul de finanțate ilegală a A.S.A. unde s-a constituit Municipiul Tîrgu Mureș ca și parte civilă dar nu este reprezentat dintr-un singur motiv, pentru că nu avem viceprimari. Eu vreau să propun inclusiv ca astăzi să alegem un viceprimar. Oricine doriți dvs. dar municipiul să fie reprezentat. Pentru că nu se face altceva decât se tergiversează în mod vădit constituirea ca parte civilă și recuperarea posibilului prejudiciu. Eu, repet, îmi mențin proiectul de hotărâre dacă dvs. votați împotriva este alegerea dvs., rămâne la latitudinea conștiinței dvs. dar este cât se poate de elocvent faptul că dvs. nu vizați altceva decât să constituiți un scut în jurul celor care sunt inculpați în acest dosar.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, solicitările trebuie făcute în scris. La ce v-ați referit? Pentru că constituirea ca parte civilă despre care vorbim azi nu vizează termenul de 6 decembrie 2016. Eu nu mai înțeleg nimic. Știu că avem două, eu nu am nici unul. Nu știu dacă aveți dvs. două. Nu avem proiect de hotărâre de ce vorbim de el? Nu am vrut? Păi de ce nu ați depus? Acela era mai urgent. V-am spus și la ședința trecută, dacă tot vrem să deblocăm o situație, proiectul de hotărâre pentru 6 decembrie e mai urgent decât acesta.

Dl. consilier Hermann: - pentru că suntem deja constituiți parte civilă prin viceprimar. Și din câte am înțeles și din cele spuse de dl. secretar, singura soluție este să ne alegem un viceprimar. Prin viceprimar suntem constituiți și nu avem viceprimar care să ne reprezinte. Atât e grija dvs. pentru acest oraș și pentru patrimoniul orașului. Momentan s-a acumulat o sumă de 8 milioane de lei care s-ar putea să trebuiască să o recuperăm și dvs. nu vreți să o recuperăm. Nu vreți să alegeți nici viceprimar, nu vreți nici să supuneți adoptării proiectul de hotărâre pentru constituire ca parte civilă în al doilea dosar penal.

Dl. consilier Papuc: - cine dumneavoastră? Eu personal? Am crezut că vă referiți la mine.

Dl. consilier Benedek: - doar foarte scurt aş vrea să vă spun că este ora 15, a trecut o oră și nu am discutat nici un punct de pe ordinea de zi. V-aș ruga foarte mult să avem o abordare constructivă, să trecem de retorică, de campanie electorală, și să facem această ședință mai eficientă.

Dl. consilier Papuc: - pentru toată lumea, este clar ce votăm? Că nu vreau să reluăm procedura de vot.

Dl. consilier Csiki: - noi, totuși vrem să înțelegem ce înseamnă procedural. De ce apare în data de 23 înregistrată? Rog juridicul, dl. secretar, să ne explicați și nouă ceva, ce trebuie votat, ce nu trebuie votat, de ce trebuie așa urgent votat? Stăm în standby și nu înțelegem ce se dorește.

Dl. secretar Mureșan: – este un material, un proiect de hotărâre inițiat de un consilier local în condițiile Legii administrației publice locale. Acest material știți și dvs. că a fost retras de inițiator la ședința, amânat, retras de inițiator la ședința trecută, între timp a făcut completări la material, le-a depus în data de 17.11.2016. Conform procedurii stabilite de Legea administrației publice locale și a regulamentului s-a dispus la solicitarea unui raport de specialitate din partea direcției de specialitate - Direcția juridică. Acest raport a venit în data de 22. În data de 23 materialul a fost verificat și de către mine inclusiv prin baza raportului, a fost asumat de către inițiator, iar acestea sunt unele din motivele pentru care materialul nu a fost pe ordinea de zi care a fost stabilită în data de 18 sau chiar 17.11. Într-un timp, pe Registratura instituției, sub nr. 62763/23.11.2016 a venit o solicitare către Consiliul local municipal în atenția d-lui președinte de ședință dl. Sergiu Papuc și a Secretarului U.A.T., prin care solicită ca acest material să fie introdus în regim de urgență. Este dreptul fiecărui consilier să poată cere ca un material să poată fi introdus în regim de urgență. Dar dvs. la fel de bine știți că regimul de urgență trebuie aprobat cu votul consilierilor locali. Asta este procedura tehnică pentru care dvs. aveți acum materialul în mape motiv pentru care nu a apucat să treacă la ședințele comisiilor pe care le-ați încheiat ieri sau alaltăieri.

Dl. consilier Papuc: - domnule Csiki, sunteți lămurit?

Votăm pe procedură dacă îl includem în regim de urgență pe ordinea de zi. Nu votăm dacă ne constituim sau nu parte civilă acum. Dacă-l includem pe ordinea de zi, apoi votăm dacă ne constituim parte civilă, dacă proiectul depus respectă exigențele pe care le apreciem noi Consiliul dacă sunt legale sau nu. Pe procedură trebuie să supun la vot.

D-na consilier Gyorfı: - am vrut doar să spun că toți se prefac că nu înțeleg importanța acestui proiect de hotărâre să ne constituim sau nu și noi suntem etichetați derbedei și cei care nu avem studii. Da. Dvs. acum vă arătați profesionalismul prefăcând că nu înțelegeți importanța. Aceasta este grija față de oraș.

Dl. consilier Papuc: - la vot pe procedură, dacă-l includem sau nu pe lista de urgență.

Cine este pentru – 5 voturi (Hermann M., Gyorfı J., Bălaș R., Pui S., Ceană D.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Benedek T., Matei D., Dumitru P., Miculi V., Moldovan C.)

Cine se abține? – 12 abțineri (Bratanovici C., Papuc S., consilierii UDMR)

Materialul nu va fi inclus pe lista de urgență.

Acum rămâne să votăm ordinea de zi așa cum este ea și cum o aveți în mape, cu mențiunea că există trei proiecte de hotărâre care au fost retrase, mă refer la punctele 11, 29 și 35. Aceste puncte de pe ordinea de zi au fost retrase de către inițiatori.

Dl. consilier Bakos: - în sensul că sunt destul de multe puncte retrase, aș dori și eu să retrag un material, dar să explic. Doresc să retrag punctul 15 din ordinea de zi, în calitate de inițiator pentru Regulament, și motivez pe următoarele. Pe de o parte mulți colegi mi-au spus că sunt de acord, materialul are viza de legalitate a d-lui secretar, dar nu au reușit să citească în amănunțime. Eu vreau ca acest regulament să fie al nostru, al actualului Consiliu. La prima ședință am cerut ca din partea fiecărui partid politic să fie prezent o persoană și să apucăm să discutăm articol după articol acest regulament. E un context în care am inițiat eu acest proiect pentru că nimeni nu a vrut să o facă. Am insistat la toate ședințele. Dl. primar făcea adineauri referire la Regulamentului Consiliului local ca un lucru de bază în activitatea noastră și eu foarte bine că sunt foarte multe care nu sunt în regulă. Trebuie să modificăm. Și e bine să știm cu toții și să aveți cu toții, stimați colegi, contribuția dvs. Nu insist să fiu eu inițiator data viitoare, semnăm cu toții, semnăm zece, nu vreau să fiu eu eroul care modifică regulamentul, să fie un regulament pe care îl respectăm, să fie un regulament cu care să fim de acord cu toții. De aceea propun și eu retragerea punctul 15.

Dl. consilier Papuc: - propun să votăm ordinea de zi fără punctele 11, 15, 29 și 35.

Cine este pentru – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "PUZ - reconversie funcțională zonă pentru construire bloc de locuințe cu spații de servicii publice la parter", str. Secerei fn., cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar: SC "Jako Prest Serv" SRL:

Dl. consilier Papuc: - comisiile de specialitate au fost de acord cu materialul. Dacă nu sunt alte opoziții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire casă de locuit”, str. C-din Hagi Stoian, fn. , proprietari - beneficiari: Fărcaș Vasile și Fărcaș Viorica:

Dl. consilier Papuc: - comisiile de specialitate au fost de acord cu materialul. Nu au existat opoziții.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință individuală în regim parter”, str. Voinicenilor, fn proprietari - beneficiari: Meruță Cosmin și Meruță Mioara:

Dl. consilier Papuc: - comisiile de specialitate au fost de acord cu materialul. Nu au existat opoziții.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Strategiei și a Planului de acțiuni privind adaptarea la schimbările climatice în Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: - a existat un amendament al comisiei de buget în sensul că se completează proiectul cu un nou articol, fiecare acțiune, măsură va fi aprobată de Consiliu local în condițiile legii. Cu acest amendament al comisiei de buget, supun la vot materialul.

Cine este pentru – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de atribuire a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității:

Dl. consilier Papuc: - au existat amendamente ale comisiei de cultură, comisia de urbanism, comisia de comerț și comisia juridică, în majoritate au fost de acord cu proiectul propus inițial de către executiv, dar la comisia de cultură dl. Bălaș a avut un amendament prin care propune că la anexa 1 criteriul 5 să fie punctajul din 1 în 1. Dacă am înțeles bine, domnule Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - tocmai asta am vrut să spun.

Dl. consilier Papuc: - la comisia juridică a existat o opinie a celor doi consilieri P.O.L. care nu a întrunit majoritatea, ceilalți trei consilieri din comisia juridică au fost nu neapărat împotriva, dar nu au fost de acord. Nu sunt de acord cu criteriul voturilor pentru partidele politice pentru a ocupa un sediu sau nu. Nu știu dacă se mai poate susține acest amendament raportat la faptul că fiecare partid politic are sediu în Tîrgu Mureș, alte sedii oricum nu se mai pot acorda, noi având spații care deservește activitatea politică. E dreptul dvs.

Cu amendamentul de la comisia de cultură, ca punctajul la criteriul 5 să fie din 1 în 1, vă rog să vă uitați pe material să vedeți dacă e în regulă, dacă nu, voi supune la vot varianta inițială sau varianta cu amendament și apoi varianta inițială. Cu amendament? Bine. Supun la vot varianta cu amendamentul d-lui consilier Bălaș:

Cine este pentru – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek T., Matei D., Dumitru P., Miculi V.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Șerban Ioan și soția Ana a terenului în suprafață de 22 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: - comisia de buget a avut un amendament aici; se aprobă fără afectarea spațiilor verzi și după îndeplinirea condiției legale. O completare, practic, la art. 1 din proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Kovacs: – asta am vrut să spun să luați în considerare amendamentul respectiv.

Dl. consilier Papuc: – cu acest amendament supun la vot.

Cine este pentru – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică, pe o perioadă de 1-3 ani, pentru proprietarii de apartamente care au restanțe la plata cotei-părți din costurile lucrărilor de intervenție realizate la blocuri de locuințe din municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: – este un amendament al comisiei de buget. Ați retras amendamentul? Atunci supun la vot varianta

Dl. consilier Bakos: - dat fiind faptul că m-am abținut și în comisie și nu o să mă abțin în plen și vreau să motivez de ce. M-am abținut în comisie, pentru că data trecută când am votat această taxă pentru alte blocuri reabilite, am rugat de la executiv să se facă un regulament. Pentru că fără regulament suntem în situația în care din cauza a trei, patru persoane nevoiașe nu se poate legaliza programul, este un aspect ce trebuie să o facem. În schimb, pe de altă parte sunt anumite categorii de persoane sau chiar blocuri întregi care beneficiază de lipsa unui regulament și oameni înstăriți își echipează blocul cu o protecție termică pe baza contribuabilului din Tîrgu Mureș. Nu mi se pare corect. Rugămintea mea, datorită faptului că dintre cele 70 de persoane, în mod sigur sunt vreo 7 sau 10 persoane care într-adevăr sunt nevoiași, sunt cazuri sociale, voi vota materialul. Rugămintea mea pentru data viitoare, pentru exercițiul fiscal următor, sau pentru ghidul următor, haideți să facem un regulament, nu toți să beneficieze. Nu asta era intenția legiuitorului când a inventat această taxă și nu cred că este intenția noastră ca din banii contribuabililor să anvelopăm niște blocuri la persoane care ar putea să-și permită fără nici o problemă acest lucru. Haideți să gândim niște criterii ca nu cei care sunt mai șmecheri sau cunosc mai bine legea, aplică pentru această taxă.

Dl. consilier Papuc: - aveți în mape o anexă, varianta finală practic, și cu anexa aceasta o să supun la vot, varianta finală ne-a parvenit practic în cursul zilei de astăzi, s-au mai inclus niște imobile în program. Conform regulamentului, domnule Bakos. Vă rog la vot cu anexa pe care o aveți în mape astăzi.

Cine este pentru – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Benedek T., Dumitru P., Miculi V., Matei D., Hermann M., Gyorf J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru „Reparație capitală pod peste râul Mureș cu pasaj superior peste linia CF Deda – Tîrgu Mureș – str. Călărașilor”:

Dl. consilier Mozes: - propunerea noastră este ca, conform avizului tehnic pista de biciclete să se facă din marcaj pe carosabil.

Dl. consilier Bălaș: - vorbim de reabilitarea podului peste Râul Mureș, care merge în Unirii, eu am spus și în comisii dar vreau să spun și în plen, că țin neapărat să se țină cont de două chestiuni: acest pod să fie ulterior luminat arhitectural, adică știm cu toții că și în Occident când mergem, un pod poate deveni în sine un obiectiv turistic și țin mult ca acest lucru să se întâmple și la Tîrgu Mureș dacă tot reabilităm din temelii podul și în caietul de sarcini sau în etapele ulterioare să se prevadă ca parapetii să fie multicolori și să dăm posibilitatea artiștilor din Tîrgu Mureș să facă o combinație de culori a acestor parapeti sau chiar niște desene, asta urmează să stabilim ulterior, dar pentru a crea o valoare adăugată acestui pod și din punct de vedere artistic și posibil turistic ulterior.

Dl. consilier Papuc: - am înțeles domnule Bălaș, dar să aveți în vedere că discutăm acum de reparații, iluminat arhitectural, concurs de proiecte, este vorba de investiții și este alt capitol, dar se poate face

Dl. consilier Bălaș: - nu e alt capitol, din discuțiile pe care le-am avut de mult timp, domnule Papuc, cu dl. Racz care se ocupă direct de acest lucru, m-a asigurat că ceea ce spun eu acum este perfect valabil pentru situația actuală și nimic pentru viitorul îndepărtat. Sunt documentat bine în acest domeniu.

Dl. consilier Hermann: - am insistat și eu la comisiile de specialitate ca reabilitarea podului să se facă inclusiv prin stabilirea unei piste de biciclete peste pod, dl. Racz era foarte hotărât în susținerea opiniei sale că nu se poate. Din punctul meu de vedere se poate, sunt de acord inclusiv cu colegul consilier Mozes, este o chestiune de pură voință și îmi amintesc doar o mică povestioară legată de pod. Dl. consilier al primarului, cândva în luna septembrie într-o dimineață a venit voios și fericit în jos cu bicicleta pe pod, ca în față la Electrica să fie servit de ONG-iști cu o cafea. Nu știu, domnule consilier al primarului, dacă dvs. vreți să umblați în continuare pe podul acela cu bicicleta, dar fără să aveți pistă de biciclete. Amendamentul d-lui Mozes îl susțin, practic suntem pe aceeași opinie, cu condiția construirii unei piste de biciclete peste pod.

Dl. Maior Claudiu: - în ceea ce privește pista de biciclete era clar că se face, chiar zilele viitoare o să avem o întâlnire cu ONG-urile pentru a discuta în ceea ce privește Platoul cât și interiorul orașului. Poliția locală se ocupă acum de un material cu piste de biciclete în Tîrgu Mureș. O să vă rog să veniți când ne informează Poliția locală, să participați și chiar să ne implicăm în treaba aceasta. În ceea ce privește podul, e clar că se poate face, dar la reparații, asta încerca să vă spună dl. Racz, reparăm podul urmând ca după aceea să facem pista de biciclete pe pod. Dar nu poți să treci în reparație pod că faci piste de biciclete pe pod fără să reparați.

Dl. consilier Csiki: - eu aș reveni la punctul 7 și am observat că anexa 2 nu este semnată și aș cere d-lui președinte să se revină la vot la punctul 7 din ordinea de zi. Ori semnează acum și ne aduce în mapă că este semnat, ori nu avem despre ce discuta.

Dl. consilier Papuc: - domnule Csiki, e în regulă? Nu? Să se reia votul pentru că nu este semnată? Domnule Belean, să ne explicați care este problema.

Dl. consilier Papuc: - domnule Csiki, sunteți lămurit acum? Să se reia punctul 7 la vot?

Dl. consilier Bălaș: - vă rog să ne spuneți care este concluzia analizelor.

Dl. consilier Papuc: - concluzia analizelor este că este vorba de o eroare materiale. De fapt, anexa 2 e anexa 1. Una e la expunere și una e la proiect. E o eroare

materială. Cu același conținut. Au același conținut. Conținutul în votăm noi, nu numărul anexei. Anexa 1 e anexa 1. Dl. Bakos are o întrebare.

Dl. consilier Bakos: - întrebarea ar fi fost, sunt surprins și eu că poate nu știu un lucru. Colegii din partea celalaltă a mesei cam toți s-au abținut la acest material. Este ceva de care trebuie să mă tem? De regulă, așa se cade dacă se abține cineva, motivul.

Dl. consilier Papuc: - domnule Bakos. Aveți posibilitatea să înserați în regulament lucrul acesta. La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Dl. consilier Papuc: – la punctul 8, toată lumea a lămurit, cu amendamentele cu pista de biciclete, cu parapeti și cu iluminat arhitectural, și concurs de proiecte pentru desene multicolore, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru. Cu amendamente.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării unor unități administrativ teritoriale la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MUREȘ”:

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru. Trebuie nominalizare. Îl propun eu pe dl. Bratanovici. Asta spun și eu că tot l-am nominalizat. Îl votăm la fiecare ședință. El este reprezentantul în A.D.I. Aqua Invest. Chiar asta este o idee. De acum, când se face proiectul de hotărâre pentru Aqua Invest, având în vedere că am votat reprezentantul Consiliului local în A.D.I. Aqua Invest, nu mai trebuie să-l nominalizăm la fiecare ședință.

Supunem la vot și așa, eu îl propun pe dl. Bratanovici, dacă nu mai sunt alte propuneri, la vot cu această nominalizare.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului de implementare a Planului de Acțiune pentru Energie Durabilă – PAED 2013-2020 a Municipiului Tîrgu Mureș, pentru perioada 2013-2015:

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 11 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi a ședinței extraordinare ale Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 08.12.2016.

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord. La vot, vă rog. Este vorba de reprezentantul în AGA Aquaserv. Acolo e dl. Bakos. Același amendament. Dl. Csiki, îl propuneți pe dl. Bakos? Bine.

Dl. consilier Csiki: - kedves uram, igen.

Dl. consilier Papuc: - deci, cu propunerea liderului de fracție al UDMR dl. Csiki Zsolt, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei II, „Situția locurilor permanente de așteptare pentru autovehiculele care execută transportul în regim de taxi”, inclusă în Hotărârea Consiliului local municipal nr. 349 din 18 decembrie 2013:

Dl. consilier Papuc: – majoritatea comisiilor nu au fost de acord nu au dat aviz, comisia de buget nu a dat aviz, comisia de comerț nu a dat aviz, comisia juridică nu a dat aviz, deci supun la vot în acest context, neavizat practic de majoritatea comisiilor, deși plenul e suveran. La vot, vă rog.

Dl. Peti a făcut o remarcă interesantă. Votul nu pentru acest proiect înseamnă vot împotriva. Dacă în comisii practic proiectul de hotărâre dispune desființarea unor stații de taxi care se află lângă Palatul Culturii. Comisiile, majoritatea dacă nu au avizat proiectul de hotărâre, dacă votăm astăzi nu, nu votăm, nu da. Ca să nu avem probleme să ne încurcăm. Dacă nu suntem de acord să se desființeze o stație de taxi, votăm nu. Suntem de acord să se desființeze, dar proiectul de hotărâre este pentru desființare. Dacă suntem pentru desființare votăm da. Domnule Peti, m-ați indus în eroare. Trebuie respins proiectul. Proiectul dacă-l respingem, votăm nu.

Dl. consilier Csiki: - singura problemă cu care v-a indus în eroare este că nu v-a spus în ungurește.

Dl. consilier Papuc: - cine a fost împotriva în comisii, acum va trebui să voteze nu.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bălaș R., Matei D., Moldovan C., Miculi V., Benedek

T.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Ceană D., Gyorfı J., Pui S., Dumitru P., Hermann M.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl. Maior Claudiu: - am o rugăminte, chiar nu am vrut să iau cuvântul înainte de material. Gândiți-vă pentru ședința următoare cred că ar fi mult mai bine ca locul acela de taxi să-l transformăm în stație de autobuz. Cine e mai vechi în oraș, știe că acolo era stație de autobuz, iar toți cei care vin la Primărie, vorbesc de la spital, din zonele studențești, toți care vin către centrul orașului, aveau acolo stație de autobuz. Eu cred că am putea face lucru acesta, nu am vrut să vă spun înainte de vot ca să nu vă influențez în nici un fel. Noi oricum vom propune un material, executivul va propune un material pentru luna viitoare și îl gândiți dacă sunteți de acord sau nu. Dar dacă vă aduceți aminte, vechile stații de autobuz erau una la Arta, una dincoace la Palatul Culturii, dacă vii la Palatul Culturii la Prefectură, la Primărie, nu ceri să-i spui la șofer să oprească la trecerea de pietoni să mergi la Primărie sau la Palatul Culturii. Bineînțeles cu alveolă amenajată, făcută așa cum scrie pentru stație de autobuz. Dar venim cu o propunere și o vedeți.

Dl. consilier Papuc: - bine, și atunci executivul ar avea în vedere să desființeze în Piața Teatrului?

Dl. consilier Maior: - rămâne, că așa a fost și pe vremuri.

Dl. consilier Papuc: - rămâne, am înțeles. Poate că dacă am fi amendat-o acum, dar, în sfârșit. S-a respins. Revenim cu alt material și vedem.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: – două comisii au fost de acord, comisia de comerț e de acord doar cu vânzarea terenului de sub clădire. Sunteți de acord, că acesta e și obiectul hotărârii. Deci trei comisii sunt de acord, comisia de buget a solicitat amânarea până se obține o analiză comparativă a veniturilor obținute prin concesiune sau vânzare. Acum nu vreau să mă refer neapărat la material și la inițiator, dar ca principiu, proprietarul construcției, respectiv cea centrală, că e vorba de o centrală termică care s-a cumpărat la licitație într-o vreme, proprietarul construcției nu este și proprietarul terenului, tocmai de aceea se solicită de către proprietarul construcției să cumpere terenul de la municipiul Tîrgu Mureș, raportat la o sumă, e vorba de 25 mii euro. La prețul pieței probabil sau suma cu care se vinde din domeniul privat această suprafață de teren. Acum, din punctul meu de vedere nu are cine să concesioneze, deci valoarea concesiunii va fi zero, pentru că nefiind proprietar și pe construcție, nu știu cine va veni să concesioneze o suprafață de teren și cine va întreprinde o astfel de măsură, dacă nu ești și proprietarul construcției. E obligat, am înțeles, dar din punctul meu de vedere nimeni nu se va înscrie la o licitație de o așa natură, adică proprietarul construcției e cineva și terenul de sub construcție practic aferent acesteia, este al municipiului. Acum noi avem de aprobat să trecem din domeniul public în domeniul privat. Atât. Nu discutăm de concesiune sau de vânzare prin acest proiect de hotărâre. Urmează? Tot prin Hotărâre de consiliu. Atunci îl amânăm. Supun la vot amendamentul propus de comisia de buget, să amânăm proiectul, dacă așa s-a propus.

Dl. consilier Hermann: - numai din spuse știm că, întâmplător cunosc clădirea, e la două blocuri distanță de mine. A fost acolo o centrală termică, cândva aparținea de Energomur, apoi din câte țin minte a făcut E-Star o investiție care a făcut-o chiar degeaba și a fost dezafectată. Nu știm în ce condiții s-a intrat în posesia acelei clădiri, dacă era tot în proprietatea municipalității ar fi fost, m-aș fi așteptat să fie depuse actele justificative, cum s-a făcut transferul de proprietate din domeniul public în proprietate privată, deci lipsesc aici cu desăvârșire niște acte justificative din care să înțelegem situația de acolo. Propun și eu amânarea cu mențiunea să ni se pună în mape în următoarea ședință a comisiei de specialitate contract de vânzare cumpărare, în ce condiții, la ce preț și cum și de ce s-a vândut cea centrală termică. Și vă spun de ce. Acea centrală termică este una spațioasă. S-ar fi putut amenaja acolo o sală de sport. E foarte aproape și Gimnaziul Friedrich Schiller, este aproape și grădinița. S-ar fi putut amenaja, de exemplu, o parcare chiar etajată, pentru că este o clădire înaltă. Nu știm cine a cumpărat clădirea, cu ce scop a achiziționat-o, ce investiție vrea să facă acolo, nu știm absolut nimic, dar noi să votăm transferul terenului de sub clădire, proprietarului clădirii. Suntem în ceață total. Eu propun amânarea.

Dl. consilier Bratanovici: - o singură rugămintă. Dacă ne exprimăm fiecare decizia de ce votăm și de ce nu votăm, nu e ok. Dl. Hermann a fost în comisia de buget. Comisia de buget a dat un punct de vedere. Acum, să vin și eu în calitate de secretar și fiecare să spună părerea despre votul din comisia de buget, e o prostie.

Dl. consilier Papuc: - comisia de buget a avut un amendament, a solicitat să se amâne, asta am citit, până se face analiză, studiu comparativ. Asta a solicitat comisia de buget. Eu cunosc aspectele, aceste bunuri, acum sigur, eu supun la vot amânarea să obținem ceea ce solicitați dvs., dar eu pot să vă spun că Energomur le-a vândut, lichidatorul de fapt, a Energomurului a vândut centralele acestea termice, că de centrale termice e vorba, construcțiile mă refer. Și terenul este al municipiului. Așa a fost. Construcțiile le-a vândut Energomurul, a fost o licitație publică, s-au cumpărat, unele s-au transformat în sală de

sport, este vorba de niște persoane care le-au cumpărat. Acum, dacă aceasta este concluzia și s-a solicitat amânarea de către comisia de buget, trebuie să supun la vot mai întâi amânarea pentru clarificări, deci votăm acum amânarea pentru clarificări până le vom obține și apoi discutăm pe proiect.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 15 s-a retras din ordinea de zi

Înainte de punctul 16 eu zic să facem o pauză de 10 minute, că avem amendamente mai multe.

Dl. consilier Bălaș: - propun să supunem la vot pauza.

Dl. consilier Papuc: - eu zic să facem pauză 5 minute. Votăm dacă vrem pauză sau nu.

Cine este pentru? – 11 voturi (Bălaș R., Ceană D., Furo J., Hermann M., Bratanovici C., Pui S., Moldovan C., Dumitru P., Gyorfii J., Magyari E., Novak C.)

Cine este împotriva? - 8 voturi

Cine se abține? – 3 voturi

Nu este pauză.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2016:

Dl. consilier Papuc: - avem amendamente mai multe.

Am constatat că amendamentele nu se contrazic unul pe celălalt. Sunt pe capitole diferite. Amendamentele PSD-ului sunt trecute, le aveți în mape. Au fost depuse în cursul zilei de ieri, le aveți cu toții în mape. Este vorba de suplimentare la capitolul învățământ, la obiecte de inventar, cu suma de 1 milion 700 mii lei. Acesta este amendamentul PSD-ului. Pe lângă amendamentul pe care l-a formulat UDMR-ul mai există un punct pe care nu-l aveți în mape, respectiv au solicitat în temeiul H.C.L. nr. 41 din 2016 să se aloce suma de 50 mii în acest an și 100 de mii ca și credit de angajament pentru anul 2017, raportat la consolidare Cîsnădie 13. Acesta este obiectul H.C.L. nr. 41. Mai este amendamentul pe care l-a depus d-na Gyorfii, ca asociațiile și fundațiile care doresc să depună dosare pentru anul 2017, să nu piardă alocațiile pe 4 luni, până la votarea bugetului pe anul 2017, a propus angajarea, practic un credit de angajament, la asta vă referiți, nu? Un credit de angajament de 300 de mii la titlul asociației și fundații.

Dl. consilier Gyorfii: – credit de angajament strict pentru subvenții la Legea 34. Să se continue pentru că trebuie refăcut ghidul de finanțare, am depus o cerere ca în luna august, să fie făcut până la 15 august ghidul de finanțare, ca să putem să-l punem în dezbatere publică și în prima ședință din ianuarie ca să-l votăm și să nu se întrerupă alocarea subvențiilor pe Legea 34. Din suma de 3 milioane plus solicitat, 300 mii să fie Da, din suma aceasta.

Dl. consilier Papuc: - în plus față de amendamentele pe care le-a depus.

Dl. consilier Gyorfii: - dar nu suntem de acord să votăm în bloc, pe capitole să votăm.

Dl. consilier Hermann: - noi am agreat în comisie că nu se votează în bloc. Acum ne furăm singur căciula și o întoarcem ca la Ploiești.

Dl. consilier Papuc: - dacă există amendamente care nu se contrazic unul pe celălalt, de ce nu putem vota în bloc?

Dl. consilier Gyorfii: - pentru că sunt capitole cu care votăm *nu* și sunt capitole cu care votăm *da*. Nu votăm cu toate capitolele cu *da*. Dorim să votăm pe capitole.

Dl. consilier Papuc: - trebuie să supun la vot varianta inițială, ca și procedură.

Dl. consilier Bălaș: - mai întâi trebuie supusă la vot varianta inițială, cea care nu a trecut prin comisii. Aceea e inițială. Ca să nu ne mai contrazicem încă odată. Pentru că în comisii s-au adus amendamente la varianta inițială. Varianta inițială este cea care am primit-o noi în comisii. Am mai discutat pe asta și la precedentă întâlnire pe rectificarea bugetară și așa am stabilit. Varianta inițială este cea pe care noi am amendat-o în comisii. Aceea e varianta inițială. Am stabilit întotdeauna de comun acord că vom vota pe capitole. Chiar și dvs. în toate discuțiile din comisii s-a decis că se va vota pe capitole. Cred că nu e nicio problemă să le luăm încet pe capitole. Mai am și eu un amendament de făcut, dar voiam să fac un amendament când ajung la capitolul care mă interesează pe mine. Aș dori de la Liga Liceelor fotbal suma de 15.600 lei să treacă la capitolul 65.02.20 – Invățământ investiții bunuri și servicii. Această sumă este pentru achiziții obiecte de inventar la Grădinița cu Program Prelungit 16 și 15, conform unei cereri depuse la Direcția școli.

Dl. consilier Papuc: - domnule Bălaș, dacă ați citit amendamentul meu ați văzut că eu la fiecare unitate, nu 15.600, 50 de mii am propus.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, dacă dvs. m-ați asculta pe mine și ați avea încredere în inteligența mea, eu vă spun că vreau să aloc 15.600 în baza unei solicitări făcute de G.P.P. care se referă al următoarele: extincitoare care nu sunt aprobate de ISU, lenjerie de pat pentru că s-a mărit numărul de grupe și lenjeria pe care dorm e găurită. Asta înseamnă. Două cântare electronice, pentru că cântăresc cu cântarul din 1840 pentru că au bucătărie și trebuie să cântărească alimentele și metrologia nu le mai aprobă cântarele, și mai este încă un capitol, imediat vă spun pentru că nu am fost pregătit să dau. Pentru că am spus că în baza cererii care este deja înaintată la Direcția Școli, este vorba despre un P.C. pentru că la secretariat a luat foc laptopul și nu mai pot să lucrez.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, ați citit amendamentele pe care le-am depus eu?

Dl. consilier Bălaș: - eu sunt Bălaș. Domnule Bratanovici, vă rog să nu mă confundați!

Dl. consilier Papuc: - da. Și așa toți suntem la fel, dar nu asta e important. Domnule Bălaș. Ați citit amendamentele pe care le-am depus eu?

Dl. consilier Bălaș: - da.

Dl. consilier Papuc: - și dv. vorbiți de 15.600 când eu la fiecare instituție de învățământ am propus 50 de mii?

Dl. consilier Bălaș: - da. Eu vreau să se adauge suma aceasta la ceea ce ați cerut dvs. Peste ceea ce ați cerut dvs., domnule Papuc.

Dl. consilier Papuc: - eu am propus tăierea de la Liga Liceelor 260 mii lei.

Dl. consilier Bălaș: - am văzut. Bravo, vă felicit! Parcă ați fi de la P.O.L.

Dl. consilier Papuc: - dacă dvs. cereți 15 mii și eu, pentru obiecte de inventar, aceeași treabă.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, eu cer 15.600 lei pentru că sunt membru în consiliul de administrație al acestei grădinițe. În urma ședinței consiliului de administrație s-a făcut această cerere și eu lupt pentru grădinița unde sunt în consiliul de administrație. Dacă nu specific exact pentru ce îmi trebuie acești bani, ce ați făcut dvs. amendament, așternuturile nu se regăsesc acolo. Vă rog să mă credeți. Nici extinctoarele neaprobate de ISU.

Dl. consilier Papuc: - am spus obiecte de inventar. Generic orice. Până în 2.500 lei. Așa am spus.

Dl. consilier Bălaș: - da. Dar am zis conform cererii depuse deja la Direcția Școli, că să fiu cât mai clar ca să se achiziționeze aceste lucruri în regim de urgență anul acesta.

Dl. consilier Papuc: - da acord.

Dl. consilier Bălaș – păi și atunci de ce mă certați?

Dl. consilier Papuc: - dar nu am înțeles rațiunea.

Dl. consilier Bălaș. – asta e rațiunea. Pentru că dvs. ați cerut în amendamentele dvs. și vă felicitați pentru asta și vă susținem cu mare drag, proiectoare și tot ceea ce spunem noi că trebuie să fie în școli. Dar asta ce spun eu aici este așternuturi de pat care nu se regăsește în ceea ce spuneți dvs.

Dl. consilier Papuc: - eu am enumerat doar câteva, la obiecte de inventar am spus generic obiecte de inventar care sunt până la o valoare de 2.500 lei. Mai este și un etc. acolo. Am enumerat doar.

Dl. consilier Bălaș: - da.

Dl. consilier Papuc. – raportat la nevoi. Am spus. Și noi suntem în consilii de administrație la școli și nevoile acestora tocmai în propunerea de rectificare bugetară.

Dl. consilier Bălaș: - eu vreau să fie specificat clar că 15 mii 600 din orice amendament făcut de mine sau de dvs. va merge la G.P.P. nr. 15 și 16. Dacă acest lucru se specifică clar, eu nu mai am nimic de adăugat. Pentru că am identificat și eu la Cupa Liceelor că din întregul buget 61 mii lei sunt pentru cheltuieli de promovare media și print. Adică 610 milioane lei vechi pentru Cupa Liceelor, noi promovăm în media și facem PR-ul de 610 milioane la o Cupă a Liceelor? Credeți-mă, mă ocup de promovare și PR și știu că pentru suma asta ar trebui să se promoveze A.S.A.-ul un an întreg, nu cupa Liceelor. Eu de acolo am identificat, dvs. ați luat de altundeva de la Cupa Liceelor. Și eu de la asta vreau să iau 15.600.

Dl. consilier Bratanovici: - aș vrea să adaug că acum chiar ajungem de râsul curcilor. Vreau să dau și eu 1 leu pentru Ateneu. Dacă propunerile au fost avizate în comisii, de ce mai venim la comisii? Am stabilit totul în comisii, s-au făcut amendamente, amendamentele nu au nicio legătură una cu alta. Acum ce facem, reluăm de la început amendamentele?

Dl. consilier Papuc: - nu. Eu doar le-am citit ca să știe toată lumea ce votează. E ok. Dar nu văd care e problema. Acum inventăm fiecare să dăm câte 1 leu în altă parte. Atunci stăm până dimineață și facem amendamente din nou.

Dl. consilier Papuc. – mai există amendamentul pe care am înțeles că-l susține chiar și UDMR-ul. Ei au solicitat ca acele 3 milioane 200 mii lei de la ecologizare groapa de gunoi de la Cristești, am convenit ca să formulez eu acest amendament și totuși la activitatea de salubritate zilnică, pentru că bugetul este aproape gata, nu mai există buget pentru luna decembrie pentru salubritate, 1 milion 200 mii lei să revină practic în activitatea curentă de salubritate, zilnică, și 2 milioane să rămână la ecologizare. Am înțeles bine, domnule Csiki?

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, vă rog să votăm pe capitole, să nu ne forțați mâna. Dvs. știți ce faceți acum? Ne puneți să votăm bani pentru A.S.A. și B.C. Mureș la bloc și apoi spuneți că dacă am votat împotriva rectificării bugetare, am votat și împotriva școlilor. Vreau să votăm pe capitole, pentru că, cel puțin noi de la P.O.L., vrem să votăm un lucru și altul nu vrem să-l votăm. Și apoi la sfârșit propunem totul la vot. Nu știu ce înțelegeri ați făcut pe unde v-ați întâlnit, vorbesc aici de lideri de partid, dacă nu ați făcut înțelegeri atunci haideți să o luăm pe capitole ca și data trecută. Nu ne forțați mâna să votăm împotriva amendamentelor făcute de dvs. cu generozitate pentru școli. Pentru că, de exemplu aici este și A.S.A. și B.C. Mureș și banii. Și vreți să-i puneți pe toți la un loc, așa, și cu școli și să treacă frumos.

Dl. consilier Papuc: - eu nu am ce să fac altceva decât să supun la vot varianta cu amendamente. Ce pot să fac altceva? În scris.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, dvs. ați fost la cealaltă ședință? Cum s-a votat, în bloc? Sau pe capitole?

Dl. consilier Papuc: - stați puțin, că atunci amendamentele să știți că ne contraziceam. Și de aceea a trebuit să votăm pe capitole. Ne contraziceam.

Dl. consilier Bălaș: – și acum ne contrazicem. Eu am amendament în comisia mea cu zero lei la A.S.A. și la B.C. Mureș. Unde se regăsește amendamentul meu, că nu l-ați citit acolo?

Dl. consilier Papuc: - păi, nu-l aveți.

Dl. consilier Bălaș: - nu se regăsește, domnule! Eu am zero lei aici. În comisie. Luați procesul verbal al ședinței!

Dl. consilier Papuc. – eu le am aici în scris. Varianta III practic, pe care o avem în mapă conform discuțiilor din comisii, și regulamentul, și am aici amendamentele depuse în scris de P.S.D., de U.D.M.R., de P.O.L. Ce pot să fac decât să supun la vot varianta III amendată. Nu vă mai dau cuvântul, o să supun la vot.

Dl. consilier Hermann: - nici nu am putut vorbi pe buget până acum, e dreptul meu individual să mă pronunț într-un minut.

Dl. consilier Papuc: - domnule, dar votați! Domnule Hermann, eu am ținut cont de amendamentul dvs. și eu am făcut în scris amendament și am cerut 50, nu 47 pentru Gimnaziul Schiller. Vreți să dăm la Schiller, sau nu vreți să dăm la Schiller? Nu înțeleg.

Dl. consilier Hermann: - cu scuzele de rigoare, vreți să treceți acest buget printr-un singur vot votat în bloc, fără ca oamenii să știe ce se votează. De exemplu, suma alocată de 3,2 milioane lei care era inițial prevăzută pentru ecologizarea rampei de gunoi de la Cristești, a fost alocată pentru activitate de salubritate zilnică. Practic rampa de gunoi a rămas și se acordă o nouă subvenție din bani publici Salubriservului.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, vă tai microfonul că nu ați fost atent ce am vorbit mai înainte. Dvs ați auzit ce am vorbit înainte?

Dl. consilier Hermann: - pa capitole să votăm.

Dl. consilier Papuc: - ați auzit ce am vorbit înainte? Asta vă întreb. Ați auzit ce amendament a avut UDMR-ul? Il aveți?

Dl. consilier Hermann: - capitolul pt. finanțarea cluburilor sportive să fie supus pe fiecare echipă la vot.

Dl. consilier Papuc: - aveți amendamentul propus de UDMR? Il aveți sau nu-l aveți?

Dl. consilier Hermann: - dvs. nici măcar nu-mi dați posibilitatea să vă explic despre finanțarea cluburilor sportive în opinia mea de ce procedeză din nou în sensul unei finanțări ilegale. Dar vreți să treceți tot bugetul așa pe sub preș, în bloc la vot repede. Dăm bani și la școli, dar să treacă banii pentru A.S.A. și B.C. Mureș. Acesta este scopul pe care-l urmăriți. E mânăreală pe față. Ce vreți să spun? Chiar doriți să mă arunc în niște declarații în care să ajung la o concluzie că noi aici nu mai suntem în Consiliul local și un for deliberativ, ci ajungem să ne comportăm ca un grup infracțional organizat, sau ce? Dar citiți Legea administrației publice și citiți Regulamentul! Fiecare consilier are dreptul individual de a formula amendamente pe fondul bugetului. Dvs. nu puteți să îngrădiți dreptul nostru de a depune amendamente. Amendamentele mele pe care le-am propus în comisie, dl. Csiki pe rând le-a respins. Singurul lui argument a fost că orice vine de la P.O.L., el zice nu. Foarte bine, dar asta nu înseamnă că dreptul meu ca și consilier să-mi fie îngrădit ca eu să-mi formulez amendamentele în plen. Am vrut să cer 22 mii lei pentru Gimnaziul Schiller să-și facă un grup sanitar pentru că, copiii nu au unde să-și facă nevoile la sala de sport, am vrut să cer zece video-proiectoare 24 mii 500 lei plus suport, etc., dar de ce, au depus notă. De ce nu pot să cer? Dl. Csiki a refuzat să-mi includă amendamentul în buget.

Dl. consilier Papuc: - dar cereți! Faceți amendamentul!

Dl. consilier Hermann: - și la taxele locale am formulat niște amendamente, nu l-a interesat.

Dl. consilier Papuc: - dar nu am ajuns acolo.

Dl. consilier Hermann: - ideea este că dvs. supuneți tot procesul de adoptare de hotărâri, unei dictaturi a comisiilor de specialitate, unde din 5 oameni, 3 fac o înțelegere pe sub masă și toți ceilalți sunt excluși de la dreptul de a-și formula amendamente sau a face propuneri. Asta este o dictatură a comisiilor de specialitate. Nu este Consiliu local unde fiecare consilier să poată să-și formuleze amendamentul. Aș dori să se pronunțe în acest sens și dl. secretar. Nu mă puteți limita în dreptul meu individual de consilier ca eu să formulez anumite amendamente, mai ales când vorbim pe buget.

Dl. consilier Bratanovici: - nu știu dacă ar avea rost să luăm fiecare articol sau în bloc, pentru că până la urmă amendamentele sunt aceleași. Să limităm la un moment dat amendamentele, le-am închis. Că votăm pe capitole sau în bloc, practic e un vot nominal pe articole, dar nu influențează bugetul. Asta este părerea mea.

Vizavi de ce se întâmplă aici, e o altă poveste și puteți consemna dreptul meu de a mă retrage din această ședință, ca și protest. Eu nu fac parte dintr-un grup infracțional și nu mă condamnă nimeni. Vă rog frumos!

A plecat dl. consilier Bratanovici – sunt prezenți 21 consilieri.

Dl. consilier Bălaș: - aici aș interveni puțin, pentru că dl. Hermann nu s-a exprimat în sensul acesta. Era o nuanță în exprimare. Dacă nu v-ați înțeles pe sub masă, domnilor, haideți, în loc să discutăm asta. Deja luam pe capitole frumos, 65.02.73, cine este pentru? Deja terminăm discuția. Ce e așa mare lucru?

Dl. consilier Papuc: - domnule Csiki.

D-na consilier Gyorfı: - domnule Papuc,

Dl. consilier Papuc: - eu sunt legat de regulament, să urmez o anumită procedură. Haideți să ne înțelegem. Din moment ce avem amendamente formulate și astăzi, eu supun la vot întreaga hotărâre, cine e pentru da, cine nu, nu. Cine se abține, la fel. Eu nu am ce să fac altceva. Trebuie să supun la vot varianta a treia cu amendamente și apoi dacă pică, supun la vot și propunerea dvs. Ce pot să fac altceva? Lăsați-mă cu procedural. Ați cerut procedural, nu are nici o treabă procedura dacă tot mergem pe regulament. Supun la vot varianta pe care o aveți D-na Gyorfı, vă rog.

D-na consilier Gyorfı: - pot să-i spun d-lui Papuc pentru că i-am promis, să-i fie rușine, pentru că nici de data aceasta nu și-a ținut cuvântul care s-a vorbit în comisia de specialitate. În aceste amendamente nu se regăsește amendamentul meu în amendamentele astea. Fiind și eu separat pe lângă amendamentele dvs.

Dl. consilier Papuc: - tăiați la toată lumea, acum vă explic cum stă treaba. Doamnă Gyorfı, în varianta III dacă ați citi-o, există fix amendamentul propus de către dvs. în comisie. Vă rog să citiți! Amendamentul dvs. din comisie, nu-l discutăm acum și-l supunem la vot? 40 de mii, ăia. Da, de acord.

D-na consilier Gyorfı: - și să votăm pe capitole.

Dl. consilier Papuc: - susțineți amendamentul dvs. și votăm hotărârea în întreg, sau nu-l susțineți? Ca să știm pentru procesul verbal ce votăm.

D-na consilier Gyorfı: - susțin să votăm pe capitole.

Dl. consilier Papuc: - deci nu susțineți amendamentul?

D-na consilier Gyorfı: - ba da. Susțin amendamentele mele, și la școală și la subvenții

Dl. consilier Papuc: - să știți că amendamentele pe care le-a depus astăzi P.O.L. noi suntem pregătiți și le avem, eu supun la vot cu toate amendamentele care s-au făcut în comisie

D-na consilier Gyorfı: - aici nu este amendamentul meu.

Dl. consilier Papuc: - păi nu, pentru că sunt amendamentele formulate de mine, ar fi culmea să fie.

Dl. consilier Hermann: - și amendamentele mele au fost respinse de către dl. Csiki, dar asta nu înseamnă că eu nu am dreptul în final să le propun în plen.

Dl. consilier Papuc: - și cine v-a interzis?

Dl. consilier Hermann: - votând în bloc această rectificare de buget, practic dvs. urmăriți un singur lucru: ca pe lângă banii alocați pentru școli, servicii sociale și alte scopuri, să treacă pe nevăzute într-un singur bloc, 11,2 milioane din banii plătitorilor de taxe și impozite pentru cele 4 cluburi sportive. Restul sunt basme, domnilor. Dvs. nu faceți altceva decât să ne furați nouă căciula, sau să vă furați singuri căciula și vreți să-i duceți pe târgumureșeni în eroare. Vreau să se supună separat la vot și finanțarea cluburilor, pentru că am să vă explic de ce procedați din nou la o finanțare ilegală. De exemplu, la A.S.A. Nu ne lăsați să ne formulăm amendamentele și observațiile pe fondul bugetului.

Dl. consilier Papuc: - domnule, dvs. înțelegeți ce vă spun eu? Avem amendamentele și avem varianta, trebuie să o supun la vot prima dată asta? Înțelegeți lucru acesta?

Dl. consilier Hermann: - în loc să ne certăm aici de o jumătate de oră,

Dl. consilier Papuc: - nu ne certăm, dar văd că nu înțelegeți.

Dl. consilier Hermann: - ar fi trecut jumătate de buget pe capitole. De ce nu vreți să-l votăm pe capitole?

Dl. consilier Papuc: - eu trebuie să vreau? Eu trebuie să supun la vot varianta pe care o avem în mape. Nu că vreau eu sau nu vreau eu.

Dl. consilier Hermann: – nu vreți transparență asupra banului public. Asta faceți, mânăriți.

Dl. consilier Papuc: - rectificare bugetară e pe site? Ce transparență tot vorbiți dvs.? E pe site sau nu e pe site? Ce vorbim aici?

Supun la vot întreg materialul cu amendamentele care s-au formulat, sper că au fost clare.

Dl. consilier Hermann: - amendamentele mele nu se regăsesc în acest material.

Dl. consilier Papuc: - care sunt amendamentele dvs.?

Dl. consilier Hermann: – am solicitat pentru Școala Gimnazială Schiller 24.500 lei pentru 10 video-proiectoare, plus suporturi, plus panouri de proiectare, și 22 mii le pentru construirea unui grup sanitar la sala de sport. Copii nu au unde să-și facă nevoile. Sunt în consiliul de administrație al acelei școli, directoarea a depus și o cerere în acest sens la primărie. Am vrut să indic și sursa de unde să finanțăm

Dl. consilier Papuc: - vă rog, indicați-o!

Dl. consilier Hermann: – stați atunci să mă întorc la, vreți să fac puțină bășcălie?

Dl. consilier Papuc: - nu vreau să faceți bășcălie, că suntem la Consiliul local!

Dl. consilier Hermann: – de la A.S.A. să dăm la școli. Aș fi dorit să propun ca la alte servicii culturale să mergem pe mai multă modestie la serbările publice și să luăm de acolo din totalul acela 50 mii lei, de exemplu, să facem niște serbări publice mai modeste, și Valentines Day și Mărțișor și 8 Martie, nu e treaba noastră să pupăm femeile și să le dăm flori din bani publici în stradă, o fac bărbații din familie, etc. De acolo, de exemplu am identificat o sursă, sau de la Serviciul logistică. Am cerut practic 46 mii 500 lei pentru Gimnaziul Friedrich Schiller. E școală vocațională, germana se învață interactiv, au nevoie de proiectoare, etc. Nu m-ați lăsat să-mi formulez amendamentele, că dl. Csiki a spus că orice spune P.O.L., nu.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, acea sumă de 22 mii lei pentru video-proiectoare, etc. se regăsește în amendamentele pe care le-am formulat și eu.

Dl. consilier Hermann: - nu.

Dl. consilier Papuc: - cum nu?

Dl. consilier Hermann: - nu văd Gimnaziul Schiller acolo.

Dl. consilier Papuc: - pentru toate școlile am spus. 50 de mii pentru toate școlile.

Dl. consilier Hermann: – ca să vedeți unde dai și unde crapă.

Dl. consilier Papuc: - 22 de mii ați spus dvs., eu am spus 50 de mii.

Dl. consilier Hermann: – d-na Gyorfi a depus amendament scris pentru Liceul Gh. Șincai și iarăși ați dus-o cu zăhărelul, că nu că toată lumea primește. Dar ce-i aici comunism? Cerem ținut pentru câte o școală.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot hotărârea cu amendamentele propuse. Domnule Csiki, vă rog scurt.

Dl. consilier Csiki: - stimați colegi, mulțumesc că mă ascultați domnilor de la POL, permiteți-mi să vorbesc numai în limba română, din respect pentru colegii care o să mai stea câteva ore la ședință. Au fost niște acuze destul de grave la care se merge pe dezinformarea publicului, din păcate. Am fost la comisia de buget, este martor dl. Matei, din păcate dl. Bratanovici a plecat, îmi pare rău pentru că se poate lucra în comisie cu dânsul, și au fost două amendamente pe care le-am cerut să se pună la vot în plen, la care spune dl. Mark Hermann că eu am refuzat. Acest lucru este deja o minciună. Eu, din respect am avut microfonul pornit un minut și nu am scos un cuvânt pentru că unii vorbeau fără microfon și eu nu pot să vorbesc în grup. Dacă se merge pe varianta la școli a bate joc de școli, cu amendamente cu 1 leu, cu 15 mii lei, cu 3.400 pentru o anumită școală, chiar nu vreau să amintesc numele școlii pentru că am un respect față de școlile respective și foarte bine că se cer bani, nu e nici o problemă. Dar să primească un supliment, deci 50 de mii de lei fiecare unitate școlară. Aici iarăși comisia de buget cu comisia juridică a conlucrat. Am stabilit. Nu mă interesează cine depune amendamentul, că UDMR, că PSD, acum PSD a depus amendamentul. Bravo! Nu contează cine depune, contează efectul. Primesc școlile acum 50 de mii de lei să cheltuiască pe ce vor ei? Dacă la un liceu nu trebuie cearșaf, atunci să ia xerox. Dacă nu le trebuie xerox să ia altceva, de ce au nevoie și ce permite legea. Iar dacă se merge pe varianta asta, atunci o să cer și eu numai pentru anumite școli o să cer să se facă un cerc aici în Tîrgu Mureș chiar și maimuța Oto să fie dusă la cerc că mai găsim și alți indivizi unde să meargă la cerc și o să avem public major, poate mai încasăm și ceva bani pentru buget.

Dacă vorbim de dezinformare, eu văd pe dl. Szoverfi Laszlo care a lucrat și a depus din partea executivului un material foarte frumos la care ne trezim că P.O.L.-ul depune lucrarea dânsului ca amendament. Nu e nici asta nicio problemă. Dacă e o lucrare bine pusă la punct, bravo, felicitări și POL-ului, dar mai ales pentru dl. Szoverfi.

În mare, atât am vrut să vă spun să terminăm cu cercul și să facem niște pași în față. Eu înțeleg POL-ul că vin alegerile, dar încet-încet lumea o să-i cunoască și pe ei.

Dl. consilier Papuc: - după ce supun la vot materialul, pentru că s-au terminat practic luările de cuvânt pe materialul acesta, amendamentele au fost depuse, totul e în regulă, supun la vot varianta din mapă cu amendamentele propuse.

Haideți să stabilim o regulă. Nu mai vorbim toți trei, să avem respect față de oamenii care au familie, de exemplu eu.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, a spus dl. Csiki foarte bine. Investițiile în învățământ s-au decis în comisia juridică și de buget, nu în comisia de educație din care noi facem parte. De ce nu a fost chemată comisia de educație la această negociere pe care comisia juridică cu comisia de buget au avut-o? Pentru că noi suntem comisia de educație și activități științifice. De ce nu ne-ați chemat să ne punem de acord? Cum ați făcut negocierea între două comisii fără comisia de educație care alocă banii la învățământ?

Dl. consilier Papuc: - dar nu a fost nici o negociere, domnule Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - în comisia noastră de educație și cultură, noi am fost la a doua ședință trei oameni. Eu și colega dvs. Daniela Ceană am votat zero lei pentru Ziua Îndrăgostiților, Sărbătoarea Mărțișorului și 8 Martie. Acest amendament nu se regăsește între cele spuse de dv. la comisie. Comisia noastră a votat zero. Nu știu ce comisii v-ați

întâlnit și cum, dar vă rog să mă credeți că eu mă simt frustrat că amendamentele mele nu sunt acolo. Nu știu ce comisii v-ați întâlnit, dar comisia de educație, învățământ, activități științifice, turism cultură, etc., nu are amendamentele aici și ați hotărât investiții în învățământ și fără să consultați comisia de educație. Cum se poate așa ceva?

Dl. consilier Papuc: - nu noi nu ne-am întâlnit, nu am avut nici o negociere, dl. Csiki s-a exprimat nefericit, am avut deodată comisiile, aici în sală.

Dl. consilier Bălaș: - domnule, și noi am avut tot cam deodată, dar nu m-a chemat nimeni că vrem să facem ceva pe educație, haideți domnilor de la

Dl. consilier Papuc: - păi asta ce înseamnă?

Dl. consilier Bălaș: - nu știu ce înseamnă.

Dl. consilier Papuc: - nu înseamnă nimic, vă spun eu.

Dl. consilier Bălaș: - nu știu. Vă atrag atenția că amendamentul comisiei de educație cu zero lei la concertele de Ziua Îndrăgostiților, 8 Martie și Sărbătoarea Mărțișorului, nu se regăsește în amendamente, și am fost majoritari cu această decizie în comisia de educație. Luați procesele verbale! Nu se regăsește amendamentul nostru în varianta pe care cu mult onor o supuneți acum la vot.

Dl. consilier Papuc: - comisia de buget, să vă spună domnul, nu a fost nici o negociere, să nu credeți că a existat înțelegere. Dvs. chiar nu dezinformați, cum spune și dl. Csiki, noi am avut deodată comisiile, dl. Hermann știa foarte bine și d-na Gyorfi știa foarte bine ce amendamente urma să depun eu.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, nu spuneți că dezinformez. Eu am spus doar că dl. Csiki a spus că v-ați întâlnit două comisii, ați decis amendamente pe investiții în educație și eu v-am spus că nu ați consultat comisia de educație. Cu ce am dezinformat, domnule? Nu am dezinformat. Am enunțat ceea ce s-a întâmplat în realitate. Asta cum e dezinformare. Eu am noțiunea termenelor, domnule Papuc. La fel cum dvs. sunteți un bun jurist, vă rog să mă credeți că sunt un bun jurnalist și un bun comunicator și am noțiunea ce spun. Eu nu lansez acuze gratuite și nu am dezinformat. V-am informat doar cu ce s-a întâmplat.

Dl. consilier Papuc: - după ce supun la vot, aveți dreptul la replică, domnule Hermann. Nu puteți influența votul, știți bine. Adică nu aveți dreptul să influențați votul, mai bine zis. Colegii consilieri sunt lămuriți, au existat comisii, dezbaterem materialul de o lună de zile, l-am dezbătut de două ori în comisii.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot materialul în varianta III care este în mapă cu amendamentele depuse în scris de toate partidele politice. La vot vă rog, varianta III cu toate amendamentele depuse în scris și formulate astăzi în ședință.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Ceană D., Csiki Z., Peti A., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14voturi și 4 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Hermann M., Gyorfi J. și Bălaș R.)

Dl. consilier Hermann. - dreptul la replică, vă rog. Domnule Papuc, vreau să vă atrag atenția că prin modul în care ați trecut această rectificare de buget, ați încălcat legea. O dată, ați îngădit dreptul consilierilor locali conferit de lege de a formula propuneri și amendamente în plen, e scris în lege. Pe de altă parte, modul în care ați procedat nu a fost altceva decât o mânăreală prin care să treacă pe sub preș aproape 12 milioane de lei pentru cluburile sportive. Restul, sunt povești. Doresc să aduc la cunoștința colegilor consilieri că această hotărâre o voi ataca, voi depune plângere prealabilă, vom depune inclusiv la Prefectură contestația față de votul adoptat astăzi, așa că să vă pregătiți că s-ar putea să aveți niște probleme de legalitate în ceea ce privește alocarea acelor sume în diferite interese și în diferite direcții cu tot felul de tertipuri și mânăreli pe care le-ați făcut dvs. astăzi. Vă felicit

în calitate de jurist că ați reușit să duceți la îndeplinire în schimbul unor beneficii și unor înțelegeri făcute pe sub masă, să duceți la capăt un lucru absolut nesincer și incorect atât față de colegii dvs. consilieri care au vrut să depună niște amendamente în această sală, cât și față de acei oameni și acei alegători pe care ne-au votat și ale căror interese le reprezentăm și pe cale de consecință pentru care am vrut să depunem noi aceste amendamente. Dvs. ceea ce ați tot numit circ și scandal în acest Consiliu, practic, prin ceea ce ați făcut dvs. ați confundat democrația și dreptul la opinie, la a formula amendamente și propuneri, cu dictatura unei majorități. Vă felicit pe deplin!

PAUZĂ

A plecat dl. consilier Peti Andrei – sunt prezenți 20 consilieri locali.

Dl. consilier Szaszgaspar: - domnule președinte vă rog să consemnați la **punctul 16**, ca de obicei direct implicat fiind la sport, întotdeauna m-am abținut și votul meu a fost greșit. A fost întotdeauna abținere, și acum votul meu este abținere.

Dl. consilier Papuc: - să se consemneze că voința reală a d-lui consilier Szaszgaspar Barnabas este de a se abține la punctul 16 de pe ordinea de zi.

D-na consilier Benedek: - stimați colegi, mie mi se pare incredibilă situația la care am asistat aici în prima parte a ședinței. Practic ne învârtim într-un cerc, ne complacem cu toții într-un circ care nu are nici o finalitate decât faptul că ne facem campanie electorală și facem retorică. Am mai spus-o. Poate că una din cauzele pentru asta este faptul că ne filmăm, ne postăm live pentru că asta ne ajută la campanie electorală. Eu cred că ar fi foarte constructiv și rog executivul să pregătească o propunere în acest sens, ca dacă dorim și sigur ședințele sunt publice și este foarte bine să fie așa, dar aceste ședințe trebuie să fie făcute publice într-un cadru instituționalizat. Deci forul care poate să facă publice transmisiile online a acestor ședințe, trebuie să fie instituția din care facem parte. Nici nu știu dacă este legal ca o persoană să mă filmeze, să mă înregistreze și să transmită live fără acordul meu. Sigur că instituția publică poate să o facă și e firesc, sigur că televiziunea poate să o facă, dar când fiecare filmează ce dorește și transmite live din punctul de vedere pe care îl dorește, ceea ce nu este un lucru obiectiv, nu reflectă cu obiectivitate ceea ce spunem și facem aici, nu cred că este ok. Rugămintea mea către executiv este să facă o propunere pe care noi o susținem pentru ca transmiterea acestor ședințe să se facă într-un cadru instituționalizat de către primărie. Și atât.

Dl. consilier Papuc: – da, și eu susțin acest demers, am discutat săptămânile trecute ca noi făcând parte totuși, deliberativul municipiului Tîrgu Mureș, Primăria să asigure și dacă va trebui să suplimentăm, cred că se găsesc că e foarte simplu de realizat, să se transmită live pe pagina de facebook a Primăriei, pe site-ul Primăriei și atunci toată lumea să vadă, pentru că dacă se poate pe un telefon, posibilitățile tehnice sunt nenumărate astăzi, deci fiecare să vadă și să se convingă, să fie fără echivoc, toată transmisiunea practic și toate susținerile și relatările, întâmplările din Consiliu local. Eu nu am insistat, deși și punctul meu de vedere ca și umil jurist, este că se îngrădește puțin și se atinge puțin libertatea persoanei având în vedere că aici sunt, unii fac politică mai mult decât administrație în Consiliul local și noi avem aici de față de fiecare dată funcționari publici, respectiv directori din Primărie, cărora nu li s-a cerut niciodată acordul să fie filmați înregistrați, și postați pe facebook pe site-ul unui partid politic. Despre asta este vorba. Pentru că un funcționar public prin lege, prin Statutul funcționarului public este interzis să facă politică. Ori, el apare pe site-ul unui partid politic având anumite susțineri, păreri, opinii și prezentând anumite rapoarte de specialitate din, până acum nu am vrut să atac acest lucru, tocmai pentru că și eu sunt adeptul transparenței, dar transparența trebuie să se facă într-un mod corect, neviciat. La ședința să știți că s-au tăiat, multe fragmente din

înregistrările postate pe paginile personale sau pe site-urile unor partide, de la ședințele anterioare. Deci susținerile sunt acoperite de adevăr, ale d-nei Benedek. Streaming-ul live sigur că nu poate fi cenzurat, dar înregistrările care s-au postat tendențios aș putea spune, ulterior, sunt montate în așa fel încât să reliefeze și să scoată în evidență doar anumiți colegi și anumite puncte de vedere, fără a se respecta adevărul, și adevărul juridic și adevărul factual al ședințelor de Consiliu local. Nu voi susține niciodată ca ședințele să fie opace. Cetățenii au dreptul să fie informați corect și complet mai ales, de ceea ce se întâmplă în Consiliu local.

Am depășit momentul, s-a notat opinia d-lei Szaszgaspar cu privire la votul anterior.

Dl. consilier Bălaș: - domnule președinte, ați făcut referire la P.O.L., ați vorbit despre POL?

Dl. consilier Papuc: - nu. Am spus un partid politic.

Dl. consilier Bălaș: - un partid politic. Bine.

Dl. consilier Papuc: - nu v-am atacat. Vă rog, am terminat. Nu v-am atacat, nu v-am nominalizat, nu aveți dreptul la replică, conform regulamentului, vă rugăm să respectați.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind impozitele și taxe locale pe anul 2017:

Dl. consilier Papuc: - vă rugăm să faceți liniște în sală. La punctul 17 sunt mai multe opinii cu privire la anumite, simpatizanți de-ai dvs. mă înjură acum pe facebook. E ok, înseamnă că mi-am atins scopul

Dl. consilier Băla: - domnule Papuc, să nu-mi închidă microfonul, doar 30 de secunde vreau să spun și eu ceva.

Dl. consilier Papuc: - dar nu fac referire la dvs., știți bine.

Dl. consilier Bălaș: - ați spus că vă înjură cineva pe facebook. Toată lumea știe că POL-ul filmează, haideti să nu ne mai ascundem după deget, că nu ați spus nume.

Dl. consilier Papuc: - P.O.L.-ul filmează? De când?

Dl. consilier Bălaș: - dați-mi 30 de secunde, pe ceas. Îi spun distinsei mele colege că singurul partid care acum nu este în campanie electorală, este POL-ul care nu candidează la alegerile parlamentare, doamnă Benedek. Ați făcut o greșală, îmi pare rău. Ați spus că ne facem campanie electorală, păi noi nu suntem în campanie electorală.

Sunt de acord ca ședințele să se înregistreze de către primărie, perfect de acord. În rest, considerațiile că ceea ce se întâmplă acum prin transmisia live pe facebook sunt legale sau nu și cele privitoare la anumite documente sau note de fundamentare care au apărut pe internet, în cazul în care credeți că sunt ilegale, vă rugăm să ne aduceți articolele de lege, să procedați în consecință, să faceți proiecte de hotărâri de consiliu, în cazul în care nu sunt legale, noi nu le vom mai face. Dar dacă sunt legale, să nu mai auzim pe tema asta nimic.

Dl. consilier Papuc: - înainte să discutăm punctul 17 de pe ordinea de zi, dl. coleg Cristian Bratanovici, colegul nostru de la PSD, m-a rugat să adresez câteva cuvinte, raportat la plecarea acestuia de la ședința de astăzi. El este profund scârbit de ceea ce se întâmplă și a ajuns la o vârstă și experiență de viață în care nu permite nimănui să-l facă parte a unei grupări de interese, a unei grupări de crimă organizată sau cum i-ați mai spus, și și-a rezervat dreptul, a înregistrat, a captat video ceea ce s-a discutat astăzi în ședința de Consiliu local și își rezervă dreptul de a acționa în judecată pe oricine i-a adus atingere imaginii sale publice. Pentru că el consideră că acest circ, la fel și dl. Matei, acest circ care se întâmplă în Consiliul local al Municipiului Tîrgu-Mureș trebuie să înceteze și că în condițiile acestea, îl nu își va putea desfășura activitatea pentru care oamenii l-au ales. Acesta este mesajul pe care dl. ing. Cristian Bratanovici m-a rugat să vi-l transmit. Transmis prin avocat. Cu nota aceasta, a d-lui secretar.

D-na consilier Gyorfi: – aş fi vrut să pun o întrebare încă la capitolul buget dacă suntem acolo.

Dl. consilier Papuc: - nu suntem acolo, suntem la punctul 17.

Dl. consilier Gyorfi: - nu am trecut la 17. Nu mi-ați dat cuvântul imediat după pauză. Aş fi vrut să-l întreb pe dl. coleg Peti, poate ne răspunde dl. Bakos, legat tot de buget avem un fond de rezervă în care s-a pus 3 milioane 250 mii 500 lei pe care se pare că-l vom pierde. Aş fi vrut să întreb o soluție, cum văd domnii această sumă care se va pierde? Cu ce gând au pus în fondul de rezervă? Poate să ne dea răspunsul și la ședința următoare.

Dl. consilier Papuc: - domnule Bakos, dacă sunteți purtătorul de vorbe.

Dl. consilier Bakos: – nu. În nici un caz. Dacă tot am fost pomenit încerc să răspund în sensul că nu fac parte din comisia de buget, dar aveți coleg în comisia de buget, întrebați-l pe dânsul că acolo l-ați făcut probabil acest amendament. Dacă tot am luat cuvântul legat de buget, trebuie să vă atrag atenția la ce dată ne aflăm astăzi, la 24 noiembrie, imediat este 25, și titlul subiectului mare pe care l-am discutat adineauri, e vorba de rectificarea de buget. Marea majoritate a sumelor care s-au vehiculat sunt practic aproape imposibil ca o mare parte din acestea să se utilizeze, pentru că urmează Ziua Națională a României, urmează încă 2-3 săptămâni până trece de prefect și uite că vor avea acele entități la care noi cu mare elan am dat ceva sume, să nu aibă efectiv timp fizic să utilizeze aceste sume, dar măcar am dezbătut în suficientă profunzime această temă. O ultimă chestie ca procedură legat de buget. Noi votăm capitole și poziții bugetare. Nu există așa ceva că-i dau la nenea Ion în fața casei un mp de că este o gaură pe domeniul public. Sunt niște linii, proceduri, oricum degeaba încercăm să inserăm că pentru școala cutare, că oricum nu intră în bugetul orașului acest aspect. Sunt niște formalități stabilite de legea bugetului de stat. Doamna Gyorfi, nu eu sunt cel care a făcut acest amendament și eu nu sunt în comisia de buget.

Dl. consilier Papuc: - la punctul 17 există o serie de amendamente făcute în comisiile de specialitate. Comisia de buget care este comisia de resort în probleme de taxe pe anul 2017, spune în felul următor: se propun discuții în plen vizavi de impactul bugetar în cele două variante: varianta I prezentată de executiv și varianta II cu amendamentele d-lui Hermann. Aceleași amendamente le-a avut și la comisia juridică, deci, sunt similare. Din câte am înțeles în discuțiile cu executivul, impactul bugetar este undeva la 25 milioane lei, conform amendamentelor propuse de dl. Hermann. Asta ar însemna un impact bugetar foarte mare, undeva la 5% din bugetul total al municipiului. Din taxe și impozite știți că sunt și investiții, lucrări și multe altele. Este vorba de un impact de 25 milioane. Domnule Hermann, dacă mai doriți să vă susțineți amendamentul, ținând seama de acest impact.

Dl. consilier Hermann: - eu l-am depus și în scris, colegii au avut timp să-l citească. Poate că am greșit undeva la calcule. Eu am calculat un impact bugetar în jur de 15 milioane lei, nu 25. De ce am depus aceste amendamente? Pentru că în timp ce taxele și impozitele locale pe imobile și autoturisme la populație sunt în limitele gradului de suportabilitate, la persoane juridice e total diferită situația. Sunt suprataxate, practic li se impun impozitele stabilite la plafonul maxim prin lege și cred că ar fi pentru sfera antreprenorială din Tîrgu Mureș, benefică o oarecare relaxare fiscală. Dacă nu uităm în ultimii doi ani ce impozite au plătit antreprenorii care preponderent sunt persoane fizice autorizate, întreprinderi mici și mijlocii, microîntreprinderi. Oamenii aceștia sunt sufocați de niște impozite pe imobilele pe care le dețin sau în care își desfășoară activitatea, la sume exorbitante. Vin cu niște principii, da? Din moment ce sunt bani pentru o multitudine de concerte gratis, pentru finanțarea de cluburi sportive în cuantum de 15 milioane lei, etc., cred că este un minim minimorum pe care am putea să-l facem noi ca și Consiliu local, ca într-o sumă tot de 15 milioane lei să acordăm niște facilități fiscale acelor firme care de fapt constituie motorul economiei târgumureșene. Dacă impactul bugetar este de 25 milioane lei,

atunci poate mai putem undeva modifica la coeficienți, la procente, dar îmi mențin punctul de vedere că o relaxare fiscală cu un impact foarte benefic asupra tuturor antreprenorilor în Tîrgu Mureș care încarcă bugetul doar cu 15 milioane lei, se poate realiza cu ușurință întrucât și pe partea de cheltuieli putem optimiza niște costuri, cheltuieli în bugetul anului viitor și da, sunt multe lucruri unde am putea să cheltuim banii cu mai multă modestie și mai multă decență și reținere față de cetățeanul plătitor de taxe și impozite. Anumite puncte din amendamente o să mi le mențin, o să fac niște calcule foarte rapide cum putem reduce la 15 milioane de lei impactul, dar doresc, indiferent care amendament trece, dacă și colegii mei consilieri au formulat amendamente care să vizeze același lucru, am să le votez cu bucurie în măsura în care într-adevăr se va resimți de la anul efectul benefic al acestor reduceri de taxe și impozite, cu atât mai mult cu cât colegii dvs. de partid din PSD au adoptat în parlament o lege prin care au anulat 102 taxe pe plan național, astfel nu există nici o justificare de ce nu am proceda și noi la eliminarea unor taxe și la o relaxare fiscală pe plan local.

Dl. consilier Papuc: - există un amendament care mie mi se pare oportun, este amendamentul d-nei Gyorfî din comisia juridică care spune: „ONG-urile care se înființează și administrează centre sociale să fie scutite de la impozit. Impactul bugetar este minim și eu cred că este un amendament de bun simț, d-na Gyorfî l-a propus și eu susțin acest amendament. E cuprins în hotărâre? E cuprins în hotărâre, îmi zice.

Atunci supun la vot varianta inițială, varianta din mape. Supun la vot varianta propusă de executivul primăriei care cuprinde și amendamentul d-nei Gyorfî. În cuprinsul hotărârii există amendamentul. La vot varianta inițială din mape.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfî J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2017:

Dl. consilier Papuc: - aici avem o multitudine de amendamente. Comisia de buget spune că art. 1, 4 și 5 să rămână aceleași. Cu amendamentul acesta. S-au mai propus o grămadă de amendamente, să reducem taxa de urgență, dl. Bălaș, la 4 lei, restul la 10 lei. Acelea se contrazic amendamentele din comisii. Asta e problema.

Dl. consilier Bălaș: - propun să citiți amendamentele la punctul 2, toate care s-au făcut, ca să știe colegii, și să supunem într-o oarecare ordine la vot.

Dl. consilier Papuc: - la punctul 2, anexa 1, pentru taxa de urgență propune dl. Bălaș 4 lei. La fel al punctul 2, restul consilierilor au propus 10 lei. Acum, nu știu.

Dl. consilier Bălaș: - eu am propus 4 lei pentru că în urma discuțiilor din comisie, a rezultat că taxa de urgență înseamnă ca funcționarul de la ghișeu să mai deschidă încă un document Excel, eventual. Și atunci am spus că dacă taxa normală e 2 lei fiindcă cheltuim toner, imprimantă, etc., pentru că acel funcționar face un efort incomensurabil să mai deschidă un Excel, să mai taxăm cu încă 2 lei aceste atestate fiscale. Asta a fost logica mea. Fiind totuși urgență, să fie dublu.

Dl. consilier Papuc: - deci, într-o oarecare ordine. O iau cu primele amendamente, cele făcute de comisia de buget. Care propun așa: 15 lei și zero lei. 15 lei la urgență și zero lei normal.

Dl. consilier Hermann: - înaintea ședinței comisiei de buget, am depus și în scris acest amendament. La primele ședințe de comisii au fost o multitudine de comisii diferite. Unii au spus 2 lei cu 4 lei, alții au spus 2 lei cu 10 lei, etc. Eu discutând cu dl. Szoverfi, inclusiv pe fondul proiectului de hotărâre aflat la punctul 17, am ținut cont și de anumite observații ale dânsului. Am vrut să instituim o taxă de urgență de 20 de lei și a fost chiar de

acord cu ideea de eliminare de taxă în regim normal de obținere a certificatului fiscal, acea taxă de 2 lei să o eliminăm. Eu înainte de ședința comisiei de buget am depus în scris acest amendament, am ținut cont și de observațiile d-lui Szeverfi, am propus astfel eliminarea art. 3 care prevede eliminarea taxei de 2 lei a obținerii certificatului fiscal în regim normal și la 15 lei în loc de 20, să stabilim. Ați fi putut liniștit preciza că este amendamentul meu, oricât de pornit este un coleg de comisie că de fapt nici nu a fost amendamentul meu. A fost amendamentul meu depus și în scris, ținând cont inclusiv de opinia aparatului de specialitate și îl propun la vot. Măcar atât. Regimul de urgență se justifică 15 lei pentru că totuși un aparat întreg trebuie să se pună la muncă și am înțeles cât de complexă este munca de a concepe și a elibera certificatul fiscal. Cine vine în regim normal să nu mai plătească că 2 lei este birocrație inutilă, fuge omul la ghișee, casierie, chitanțe, etc. și să menținem 15 lei în regim de urgență, care este jumătate față de taxa inițial stabilită. Impactul bugetar este unul minim, de câteva zeci de mii de lei pe an.

Dl. consilier Csiki: - stimate domnule președinte, asta am înțeles din prima: eliminarea de 2 lei și din 31 de lei să se facă 15 lei. Nu știu de ce trebuia 3 minute. Doriți aplauze, domnule Hermann? Vă felicit public, chiar putem să aplaudăm. Dar acest lucru putea să treacă și fără să interveniți 5 minute. Permiteți-mi, încă nu am închis microfonul. Cereți cuvântul și dați-mi replică.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot cu amendamentul d-lui Hermann 15 lei și zero lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș, Dumitru P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Domnule Bălaș, v-ați abținut.

Dl. consilier Bălaș: - noi suntem oameni liberi și consider că amendamentul meu a fost mai bun, dar nu am mai apucat să-l votăm.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului unor taxe speciale ce vor fi percepute de Direcția Arhitect Șef pentru anul fiscal 2017.

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului taxelor locale pentru emiterea certificatelor, avizelor și autorizațiilor în anul fiscal 2017, aferente activității Direcției Arhitect Șef.

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de Direcția Tehnică pe anul 2017:

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului unor taxe pentru emiterea, completarea și modificarea avizelor de funcționare pentru desfășurarea unor activități economice, a autorizațiilor de funcționare pentru unități de alimentație publică, precum și a autorizațiilor pentru executarea serviciului de transport în regim de taxi pentru anul 2017:

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Bălaș: - la comisia noastră am discutat pe marginea acestor taxe și am spus că sub rezerva primirii în timp util a impactului bugetar, a propunerii pe care vreau să o fac, vreau să fac un amendament, luni a avut loc o dezbatere în această sală privind Strategia de dezvoltare a orașului Tîrgu Mureș până 2020, am fost prezenți trei consilieri locali și scria acolo că una dintre metodele prin care Primăria își imaginează că orașul se va dezvolta, va fi aceea de încurajare a mediului de afaceri, așa încât la acest punct eu propun un amendament cu reducerea cu 10% a tuturor taxelor prevăzute în acest proiect. De la Direcția economică, mulțumesc d-nei Năzneaș că și-a făcut timp să-mi dea și impactul bugetar. Dacă vom reduce aceste taxe privind mici întreprinzători și taximetriștii, cu 10%, orașul va pierde 60 mii lei. Impactul bugetar este minim, dar consider că mesajul pe care noi îl vom da antreprenorilor va fi mult mai puternic și că suntem în stare să-i derobăm de anumite taxe. Amendamentul meu este reducerea cu 10% a tuturor acestor taxe de la punctul 22.

Dl. consilier Papuc: - o să supun la vot cu amendamentul..., domnule Csiki.

Cu acest amendament supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului unor taxe speciale percepute prin Serviciul Fond Funciar și Registrul Agricol pe anul 2017.

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord cu materialul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului și a taxei speciale privind furnizarea datelor cu caracter personal din Registrul național de evidența persoanelor.

Dl. consilier Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului unor taxe speciale pe anul 2017 percepute prin Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor:

Dl. consilier Papuc: - comisia de buget a făcut mai multe propuneri. Comisia de urbanism de acord, restul comisiilor de acord.

Dl. consilier Szaszgaspar: - stimați colegi, grupul UDMR dorește să ajute tinerii care urmează să-și officieze căsătoria, prin diminuarea sau reducerea taxelor privind utilizarea spațiilor din imobil din Tîrgu Mureș și pentru serviciile prestate de starea civilă.

Pentru zilele de sâmbătă între orele 8 - 13 era inițial 104 lei, propunem 75 lei.

Între orele 13 și 16 inițial a fost 208 lei și propunem 150 lei.

Pentru zilele de duminică și sărbători legale, între orele 10-13 a fost 208 lei propunem tot 150 lei.

Taxa de fotografiere și filmare video a fost 31, propunem 20.

Cei care nu au domiciliul sau reședința în Tîrgu Mureș, taxa a fost 416 lei și propunem 300 de lei.

Dl. consilier Papuc: - am înțeles. În mare, în afară de prima, au fost și propunerile comisiei de buget. Comisia de buget a propus de la 104 la 100. Acum să înțeleg că propuneți de la 104 la 75.

Dl. consilier Szaszgaspar: - da.

Dl. consilier Pui: - aș dori să fac și eu un amendament referitor la acest proiect de hotărâre. Eu cred că este foarte bine să încurajăm căsătoriile și cred că este foarte util să eliminăm taxele pentru căsătorie, pentru persoanele din localitate. Atât între orele 8 - 13, 13 - 16, pentru zilele de duminică și sărbători legale și taxa de fotografiere sau filmare. Pentru cei din localitate. Și putem să menținem, în schimb, taxa pentru cei din afara localității și taxa pentru desfacerea căsătoriei. Cred că acesta este un serviciu pe care Primăria poate să și-l asume și poate să-l ofere gratuit tinerilor din localitate.

Dl. consilier Papuc: – în ordinea formulării amendamentelor, supun la vot varianta propusă de dl. Szaszgaspar, iar apoi varianta cu amendamentele propuse de dl. Pui.

Supun la vot varianta d-lui Szaszgaspar.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Pui S., Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Ceană D., Papuc S.)

Hotărârea a fost optată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului unor taxe speciale și amenzi pe anul 2017, percepute prin Administrația Serelor, Parcurilor și Zonelor Verzi.

Dl. consilier Papuc: – toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind contravaloarea serviciilor prestate de către Serviciul Public de Utilități Municipale pentru anul 2017.

Dl. consilier Papuc: – toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Bălaș: - intervin tot cu un amendament. La anexa 1, la tarifele percepute în Cetatea medievală. Există o discrepanță foarte mare între tariful pe care îl vor plăti ONG-urile, instituțiile de învățământ și partidele politice, adică de 35 lei pe zi, și agenții economici 750 lei/zi. Adică agenții economici aștia răi care ne dau nouă mare parte din buget, trebuie să plătească de 20 de ori mai mult decât oricine altcineva, astfel încât să

zicem că ei sunt mai băgați și mai înstăriți, dar un tarif mai mult decât dublu, eu nu le-aș lua. Și la 35 de lei, la rubrica a treia, aș scoate partidele politice. Pentru că partidele politice vor găsi cred că 70 de lei. Nu trebuie să beneficieze de reducere. Ce, sunt asociații de nevăzători sau fac un bine publicului? Ele nu ar trebui să beneficieze de nicio reducere. Așa cred eu. Și atunci propun la punctul 2, 70 lei/zi pentru agenții economici și la punctul 3 scoaterea afară a partidelor politice la beneficiari de reduceri.

Dl. consilier Papuc: - o să supun la vot mai întâi varianta din mapă, iar apoi cu amendamentele dvs.

Dl. consilier Bălaș: - bine. Dacă așa ziceți, așa facem. Adineauri ați propus variantele cu amendamente.

Dl. consilier Papuc: – am propus variantele cu amendamente deoarece au reieșit din comisii. Ați propus acum în plen, trebuie să supun la vot varianta inițială.

Supun la vot varianta inițială, cea din mapă.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Ceană D., Papuc S., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, precum și repartizarea unui spațiu aflat în proprietatea municipalității.

Dl. consilier Papuc: – toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 29 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 415 mp din Tîrgu Mureș, str. Mărului nr.28, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Pop Teodor și Pop Camelia Angela.

Dl. consilier Papuc: – toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității documentației de urbanism „Plan Urbanistic General al Municipiului Tîrgu Mureș” cu regulamentul local de urbanism aferent beneficiar Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Bakos: - nu e neapărat poziția mea, ci a întregului grup, eu am fost rugat să spun. E un termen dat de lege ca perioada maximă și pentru toți codașii din România care nu și-au făcut temele. Noi poate ne-am apucat puțin mai repede, deși merge foarte încet acest P.U.G. Depindem de ministere, depindem de alții. Totuși, după ce s-a dat termenul de 31 decembrie acum un an, nu ar fi stricat să dăm doar un singur an, că poate se mișcă mai repede executivul Primăriei. Dacă nu va fi cazul, va trebui să prelungim, dar deja de peste 10 ani se tot face P.U.G.-ul acesta. Și dacă nu avem nici măcar o constrângere autoimpusă, poate că ar fi.

Dl. consilier Papuc: - un amendament la art. 1 să fie decembrie 2017.

Dl. consilier Bakos: - în loc de doi ani, un an.

Dl. consilier Papuc: - dar nu mai târziu de 31 decembrie 2017.

Mai întâi supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek T., Matei D., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bakos L., Kovacs L., Pui S., Ceană D., Magyary E.)

Respins.

Supun la vot varianta cu amendamentul d-lui Bakos.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 100 mp din Tîrgu Mureș, str. Pomilor f.n., în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Covrig Ilie și Covrig Elena:

Dl. consilier Papuc: – toate comisiile au fost de acord cu materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind îndreptarea materială de redactare a art. 3 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 39/2016 privind instituirea taxei de reabilitare termică.

Dl. consilier Papuc: – toate comisiile au fost de acord cu materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind îndreptarea materială de redactare a art. 3 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 40/2016 privind instituirea taxei de reabilitare termică.

Dl. consilier Papuc: – toate comisiile au fost de acord cu materialul.

Dl. consilier Bakos: - este un lucru pe care nu-l știu, nu-mi amintesc din comisii. Reeșalonăm, practic, ce s-a votat astăzi, sau ce? Sau acum o lună? Am înțeles. Eroare materială.

Dl. consilier Papuc: – eroare materială. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 35 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind angajarea unei case/cabinet de avocatură specializate în contracte FIDIC pentru servicii de consultanță juridică, de asistență și de reprezentare în fața

instanțelor de judecată în cadrul proiectului „Reabilitarea sitului poluat istoric iaz Batal 30 ha – Tîrgu Mureș”:

Dl. consilier Papuc: – aici au existat opoziții, votul a fost majoritar în comisia juridică. Supun la vot. Scuzați, aveam eu un amendament și anume, din cuprinsul hotărârii să scoatem termenul de consultanță juridică ca să nu avem probleme cu Curtea de conturi. Fără consultanță juridică, doar asistență juridică și reprezentare. Supun la vot cu acest amendament.

Cine este pentru? – 7 voturi (Benedek T., Matei D., Moldovan C., Pui S., Dumitru P., Miculi V., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 7 voturi (Bakos L., Furo J., Magyary E., Szaszgaspar B., Csiki Z., Kovacs L., Novak C.)

Cine se abține? – 6 voturi

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Avem de votat procesul verbal al ședinței din 8 noiembrie 2016.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Procesul verbal a fost aprobat cu 19 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Bakos: - procedural, am citit recent Legea nr. 215/2001 și am făcut acea modificare în regulament, pentru a mai schimba peisajul, chiar dacă poate am citit târziu legea și am fost eu trei luni președinte de ședință, la fel și dvs. Din câte țin minte, legea scrie o lună sau trei luni. Poate e la dispoziția noastră să votăm pentru o lună și cred că sunteți și în asentimentul meu să votăm președintele doar pentru o singură ședință, să se mai rotească. În trei luni învață? Mă rog, asta era ideea, a început să devină uzanță trei luni, e un subiect de discutat și la regulament, mie mi se pare mai ușor să conduci doar o lună. Cum vreți dvs. Nu e nici o problemă. V-am informat de acest aspect, că așa mi se pare că se poate și o lună de zile.

Dl. consilier Maior: - am o rugămintă, ați văzut că nu am intervenit deloc nici la ultima hotărâre în ceea ce privește avocatul.

În ceea ce privește avocatul, ați respins hotărârea, nu e nicio problemă, dl. Csegzi va intra din nou luna viitoare. Problema este că discutăm de un proiect cum este batalul în care vorbim de milion de euro. În momentul în care se întâmplă ceva, fiecare dintre noi, și executivul și deliberativul, în ceea ce privește batalul, va răspunde. Din discuțiile pe care le-am avut cu dl. Andrei, mi-a spus că e bine că avem o casă de avocatură pentru că ne luptăm cu avocați din străinătate. Nu ne luptăm cu avocați care sunt de aici din Tîrgu Mureș sau nu știu de unde. Gândiți-o bine pentru luna viitoare, eventual domnule Bakos sunteți și economist și mai vechi în Consiliu și știți că ne-am lovit de lucrurile acestea. La fel domnule Mozes. Gândiți-o, pentru că nu e bine să stăm cu mâna în timp ce alții îi iau avocați, se pregătesc, pentru că nu se știe dacă Guvernul, actualul sau următorul, va mai aloca bani. Și dacă nu va mai aloca bani, noi prin hotărârile de consiliu și prin licitațiile făcute, ne-am obligat la anumite lucruri, pentru că aveam garanția că ne vin banii de la Guvernul României. Dacă se întâmplă să nu mai primim banii aceia, o să intrăm în niște procese pe care nu o să le poată duce nici secretariatul nostru, din juriștii noștri, pentru că vor fi procese grele. E o chestie la care trebuie să vă gândiți.

Dl. consilier Papuc: - înainte de a vota președintele de ședință pentru următoarele trei ședințe avem o problemă la **punctul nr. 22**. Am votat să se reducă cu 10%, dar scădem sub pragul minim pe care îl prevede Codul fiscal.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să vă întreb, la toate scădem sub pragul minim? Că atunci putem specifica.

Dl. consilier Papuc: - nu.

Dl. consilier Bălaș: - că atunci putem specifica. Acolo unde se depășește pragul minim nu se dă această deducere de 10%. Aș dori că dacă trecem la un prag minim și la restul de 40 nu se trece pragul minim.. Reducerea la pragul minim, atunci.

Dl. consilier Papuc: - da, dar trebuie să supun la vot treaba asta, să reiau punctul 22.

Dl. consilier Matei: – vedeți, și aici este o problemă. Când propunem ceva ar trebui să fim informați și documentați. Să știm ce votăm.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Matei, eu sunt foarte documentat și informat, doar că am primit toate informațiile înainte de ședință cu o oră, cu toate că în comisii le-am cerut de mult. Dar eu nu spun că cineva e devină pentru că eu am primit toate informațiile înainte cu o oră, pentru că la ultima comisie am solicitat informații suplimentare. Să nu ne gratulăm așa gratuit. Acum, dacă mă provocați, o să vă povestesc tot ce s-a întâmplat. Am întrebat-o pe d-na Năzneaș cine trebuie să-mi dea impactul bugetar. D-na Năzneaș mi-a spus că d-na Giurcan. A venit d-na Giurcan la comisie și mi-a spus că nu e treaba noastră ce spune d-na Năzneaș. I-am spus d-nei Năzneaș că dna Giurcan spune că nu e treaba ei. Ba e treaba ei. Și până la urmă, eu prin telefon am reușit cu d-na Năzneaș să obținem acest impact bugetar. Adică, la primărie nu știau cine răspunde de aceste taxe. Dacă mă provocați să spun totul, că eu am vrut să fiu amabil să spun vai ce frumos e pe aici. Așa s-a întâmplat. Și de aceea nu am aceste informații toate, pentru că d-na Giurcan nu mi-a spus în comisie că suntem în pericol să depășim vreun prag minim. Ea doar atât mi-a spus: 700 lei e mult? Și am zis: doamnă, să fie 63. Dar nu m-a atenționat că poate scădea sub pragul minim. Asta a fost discuția în comisie, printre multe altele. Cu doamna Giurcan am avut un dialog civilizat.

Dl. consilier Papuc: - vedeți domnule Bălaș, mie mi-a spus acum, ca să nu cădem într-o greșală, probabil că ați fost potrivit. În general. De asta nu v-a spus.

Reluăm punctul 22 din ordinea de zi, cu amendamentul dvs. fără a se depăși pragul minim impus de Codul fiscal. Până la pragul minim impus de Codul fiscal.

Supun la vot așa. 10%, dar nu mai puțin de pragul minim.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Cu 20 de voturi pentru hotărâre a fost adoptată, amendată în acest sens.

Urmează să alegem președintele de ședință pentru următoarele trei luni există o propunere din sală. Dl. Matei a propus-o pe d-na Benedek. Dacă mai sunt alte propuneri?

Dl. consilier Hermann: - da. Propun să alegem și viceprimar. Motivele le-am precizat la începutul ședinței.

Dl. consilier Papuc: - nu putem acum. Trebuie proiect de hotărâre. Astăzi vreți să alegem viceprimar?

Dl. consilier Hermann: - bun. Celălalt lucru, am vrut să revin foarte scurt asupra proiectului de hotărâre privind constituirea ca parte civilă, e de două luni în dezbatere publică, am solicitat introducerea pe ordinea de zi.

Dl. consilier Papuc: - am depășit momentul. A picat la vot.

Dl. consilier Hermann: - nu în regim de urgență. Am cerut în scris, în 17 să fie adoptat în ordinea de zi și nu a fost inclus în ordinea de zi. Solicit, la ședința trecută s-a spus că se amână pentru ședința de astăzi, nu s-a făcut nimic în acest sens, reiterez asupra faptului ca proiectul de hotărâre să se regăsească pe masa comisiilor de specialitate pentru următoarea ședință ordinară. Nu mi-am retras proiectul.

Dl. consilier Papuc: - propun președintele de ședință pentru următoarele trei ședințe ordinare.

Dl. consilier Csiki: - eu îl propun președinte pe dl. Peti Andrei pentru ședința următoare.

Dl consilier Papuc: - atunci supun la vot prima propunere. Dl. Matei a propus-o pe d-na Benedek. Domnule Csiki, ne înțelegem?

Nu e președintele de buget dl. Peti.

Dl consilier Csiki: - propun atunci pe d-na consilier Benedek.

Dl consilier Papuc: - pentru trei ședințe, cum am spus. Supun la vot dacă sunteți de acord cu d-na Benedek pentru următoarele trei luni.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek T.)

Doamna Benedek Theodora va fi președinte de ședință pentru următoarele trei luni de zile.

Declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local din data de 24 noiembrie 2016.

Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

Jrs. Mureșan Andrei – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____