



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 15 octombrie 2015

S-a prezentat Sinteza procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 24 septembrie 2015.

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 consilieri. Absentează dl. consilier Gombos Geza.

Dl. viceprimar Major : - doamnelor și domnilor, în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 2.701 din data de 9 octombrie 2015, se convoacă ședința extraordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, care are loc astăzi 15 octombrie 2015.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 11 puncte. Dacă nu sunt propuneri referitoare la ordinea de zi, propun să votăm Ordinea de zi, după care o să dăm cuvântul celor înscriși. De asemenea, în regim de urgență avem două puncte.

Supun la vot ordinea de zi și cele două materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 9 abțineri (Bakos L., Karacsony E., Makkai G., Harsanyi Z., Jozsa T., Peti A., Benedek I., Soos Z., Haller B.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 12 voturi pentru și 9 abțineri.

Dl. Primar Florea: - domnilor consilieri, mă simt dator moral și emoțional să vă adresez câteva cuvinte. Observ o anumită atitudine în anumite cercuri politice. Eu vă reamintesc următorul lucru. Citiți cu exactitate Jurământul pe care l-ați făcut. Să știți că pozițiile unor consilieri, ca din rațiuni superioare au decis, l-ați făcut în fața camerelor și tot se înregistrează. Voi uza de aceste lucruri pentru că nu mi se pare normal probleme de interes clar a localității, să le treceți printr-un troc politic. Este inacceptabil, așa ceva nu a fost niciodată în consiliul local. Eu v-am explicat și vă spun de fiecare dată ca omul care sunt interesat în prim plan asupra primăriei sau activității noastre să nu existe nici un fel de suspiciuni. Fiecare să-și asume responsabilitatea luând la cunoștință sau cerând orice fel de expertiză care vă este necesară. Cred că nu s-a opus primăria absolut de a vă încuraja executivul să luați decizia cea mai corectă în funcție dacă nu cunoașteți ceva, să apelați la tot felul de experți care vă pot ajuta într-un anumit moment confuz. Cu toate că știu că e dominat consiliul local de avocați, de juriști, etc. Am discutat azi-dimineață cu președintele Consiliului Județean vis-a-vis de problema care văd că vă macină – gunoiul. Nu vreau să descopăr morții, dacă nu știți, vi s-a explicat de sute de ori cum s-a ajuns în situația aceasta fără ca primăria să aibă nici o vină. Ni s-a interzis și posibilitatea de a avea propria strategie. Eu ce fac acum, numai vă povestesc lucruri care sunt cunoscute. Dacă aveți alt format sau altă gândire de cercuri de șmecheri, nu treceți Primăria prin filtrul acesta. Niciodată nu a încercat cineva să vă păcălească sau să vă ducă în eroare. S-a ajuns în

situația aceasta foarte clară din entuziasmul tâmpit la vremea respectivă în care nu s-au obținut garanții din partea consiliului și cei care au negociat vis-a-vis de proiectul european. Dacă aveam o supapă că primăria face de mâine ce vrea, atunci era altceva. Acest lucru s-a votat în unanimitate în consiliul local acum vreo 6 ani. A fi amendați de Garda de Mediu pentru că nu luați o decizie, nu am altă soluție decât să caut modalitățile legale să mă îndrept împotriva celor care nu vreți să înțelegeți acest lucru. Consiliul local nu trebuie să fie la îndemâna unui derbedeu delator sau cineva din foaierul politic să exercite presiuni asupra consiliului, iar instituțiile statului sunt obligate ca aceste lucruri cel puțin să le ia în considerare. Nu mi se pare corect să apară înaintea fiecărei ședințe de consiliu anumite poziții în presă, pe facebook și dv. să fiți deturnați ca interesul orașului să fie păgubit. Am vorbit cu președintele Consiliului, am cerut o ședință comună, ați asistat la o ședință comună în care am fost mințiți în față. Am cerut o ședință comună pentru a le duce la îndeplinire hotărârea pe care cred că o veți lua în calcul, iar diferența de preț pe care nu avem cum să o acoperim, că vreți voi sau nu, că eu ca executiv trebuie să o pun în practică. În momentul în care eu nu am o soluție, automat gunoiul, ce să fac cu el? Ca diferența de preț la ce ați votat rândul trecut să o acopere Consiliul Județean diferența care s-a aprobat de la Sighișoara la Odorhei. Nu există altă soluție. Gândiți-vă că lunile acestea zboară. Vin sărbătorile, ne trezim la 1 ianuarie și vă întreb ce faceți. Râzi, domnule avocat. Nu cred că există nici o rațiune mai importantă decât a servi cetățeanul. Nu am altă soluție decât să sensibilizez opinia publică nu de maniera facebook-ului și a lucrurilor ascunse în spatele unor decizii în puterea nopții. Nu, la lumina zilei. Părerea mea, ori vă apărați hotărârile și în momentul în care știți că ați luat o decizie corectă, ori apoi o dăm cotită și ne adoptăm statutul de slugă sau colonialism. Am fost chemați o parte dintre noi la D.N.A. să dăm cu subsemnatul. Ce, vă e rușine de ce ați votat? Lăsați-i să cerceteze, dar asumați-vă responsabilitatea mai departe. În felul acesta vă acoperiți, ce? Sunt vizibile pozițiile dv. ce vă e teamă? Fiți convinși că dacă aveam posibilitatea prin dispoziție nici nu vă întrebam. Pentru că interesul este să servesc orașul și nu golani politici care pot să deturneze. Aduceți-vă aminte, s-a deturnat polul de competitivitate, supercomputerul, s-au deturnat mari proiecte ale acestui oraș. Ce vreți, să ne lăudăm între noi? V-am spus că este o competiție și Tîrgu-Mureșul este într-o situație defectuoasă în momentul în care pur și simplu ai această încrâncenare tâmpită care de un timp încoace domină. Nu e normal, vă spun. Cine vă împinge la o decizie? Mâine sau poimâine o să vă ceară voie să mergeți să vă sărbătoriți zilele de naștere. Nu mi se pare corect. Studiați-o, cereți soluții din alte părți, dar unde nu e soluție, trebuie să luați o decizie. Ați văzut pe cineva să cheme pe doamna președintă sau cei dinainte că nu s-a rezolvat problema gunoiului? Eu nu am văzut pe nimeni. Ați văzut în Consiliul Județean ce părere aveau ei. Doamna avocat, ați întrebat Consiliul Județean, v-a lămurit domnul președinte. Mă bucur că măcar v-ați interesat, dar ar fi subuman ca cineva din executiv să vă dezinformeze. Noi nu suntem puși aici la păcăleală politică. Aici este o responsabilitate pentru viitorul orașului. Asta e situația, nu a condiționat-o nici orașul, nu am generat-o noi. Vine dezăpăzirea în iarnă, poate să fie polei poimâine, ce vreți să fac? Să râdeți în sediile partidelor unii. E normal, vă întreb? Și mai ales mă refer partidelor care guvernați țara aceasta. Vă rog eliberați-vă odată de problema aceasta, vă rog mult. E o perioadă dificilă. Manifestația înseamnă curaj. Curajul îți vine din cunoaștere. Apelați la orice metodă sau posibilitate pe care pot să v-o permit, pot să v-o asum, să faceți expertiză la orice domeniu. Nu mai fac exproprieri în oraș că sunt acuzat de nu știu ce. Dacă m-au acuzat 20 de că tot ce se făcea în oraș eram eu, nevastă-mea și neamurile mele. M-am plâns? Administrația înseamnă responsabilitate, cunoaștere și decizie. Deliberativul. Așa e legea acum. Nu vreau să apelez la șmecherii să pun consiliul în inferioritate niciodată, dar din moment ce văd că în continuu se freacă, nu am participat,

să nu tensionăm, să nu creăm nici un fel de jignire politică, altul se poziționează politic să înjure primarul, nu cu asta câștigați, oameni buni. Oamenii vor soluții, grele, ușoare cum sunt, dar vor soluții. Asta ne diferențiază de alte lucruri. Sau vreți să ajungem ca la Rădăuți că Guvernul dă ordonanțe de urgență pentru că nu se găsesc soluții administrative? E de râsul lumii. Niciodată nu a fost situația în consiliu au existat încrâncenări, nelămuriri, dar lucrurile până la urmă au pus problemele orașului înainte, nu să filtrați prin chestia că vă premiază cineva pentru atitudini de nu știu care. Nu vă premiază nimeni. E numai chestiune de timp când puteți să picați oricare să ajungeți în fenomenul acesta. Pentru că asta vrea clasa politică. Nu noi am pus aici delatori viceprimar. Când v-am spus atunci nu m-ați ascultat. Dintr-un om de nimic, nimic iese. Nu o folosiți ca să vă facă jocuri politice că nu din asta câștigați și nu din asta se punctează. Ne vom lupta în țara aceasta ca fiecare când spune ceva să și răspundă și atunci o să vedeți curajoșii cum se ascund că nu-i mai vede nimeni. Dar nu e normal să blocăm proiecte mari ale orașului sau gândiri de soluții de criză la un moment dat, doar prin prisma aceasta. Vă spun din suflet pentru că asta aud și eu pe stradă, asta văd ce vă cer oamenii pe stradă și nu mă uit numai prin prisma isteriilor televizate sau bucuria proștilor pentru ce se întâmplă la primărie. Nu se întâmplă nimic, vă garantez acest lucru. Nu vreau să considerați că vă jignesc, nu vă jignesc, ci vă cer într-adevăr act de demnitate.

Dl. viceprimar Maior: - mulțumim, trecem la dezbateră punctelor din Ordinea de zi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al d-nei Ioana Roman și declararea ca vacant a unui loc de consilier local în Consiliul local municipal Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Jozsa T., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier local municipal din partea Alianței pentru Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Il invit pe dl. Dordea Nicolaie să depună Jurământul.

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu-Mureș. Așa să îmi ajute Dumnezeu”.

Dl. Dordea Nicolaie a depus Jurământul, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali.

Dl. viceprimar Maior: - am vrut să vă spun înainte de a începe ședința, am primit de la Garda de Mediu, v-am arătat la toți consilierii, dar vreau să știți de lucru acesta, o nouă amendă de 50 mii lei, bineînțeles că o vom contesta pentru că din punctul nostru de vedere așa cum am făcut și prima dată, am spus foarte clar că sunt lucruri care trebuiau să fie realizate până acum de către Consiliul județean o parte din ele, așa că, am vrut doar să

știți că o avem la dosar, o vi se facă o copie xerox, eu am originalul, încă nu l-am semnat și nici nu am făcut contestație.

Dl. secretar Mureșan: - noi a contestat atât ultima Notă de constatare prin care ne-au fost lăsate măsuri, în special pentru termenele neverosimil de scurte care au fost lăsate. Totodată, au fost trasate sarcini în sarcina noastră care nu țin doar de noi și am contestat inclusiv procesul verbal de contravenție. Vreau să vă spun că în actele înaintate am făcut referire inclusiv la demersurile noastre de a putea finanța lucrările de transport ale deșeurilor de acolo, nu știu în continuare în funcție de votul dv. cum putem să ne apărăm mai departe, dar rămâne să fie decizia dv. a deliberativului.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind îndeplinirea măsurilor din nota de constatare nr.58/04.09.2015 emisă de Garda Națională de Mediu:

D-na consilier Karacsony: – am tot citit și am studiat și m-am tot gândit la acest punct de pe ordinea de zi. Am citi și Nota de constatare care este anexă la material și am căutat și hotărârea din noiembrie 2014. Cu privire la această situație care s-a creat, noi am fost convinși că prin hotărârea care s-a adoptat în ședința din noiembrie 2014, aceasta și orice problemă de acest gen se va rezolva, deoarece la momentul respectiv s-a aprobat o majorare de preț datorită faptului că deșeurile vor trebui transportate la Sighișoara. Am constatat din nota anexată că se reține că din luna decembrie 2014 s-a acumulat acea cantitate de deșeuri pe platforma provizorie, cu privire la acest aspect, dacă s-ar putea să primim lămuriri. Suntem convinși și conștienți de faptul că este terenul nostru, este domeniul public, avem obligații legate de protecția mediului, însă am dori să aflăm cum anume s-a ajuns la această situație și să găsim o soluție care într-adevăr să fie întemeiată legală.

Dl. viceprimar Peti: - într-o anumită discuție am încercat să explic celor care urmăresc activitatea noastră îndeaproape și sunt foarte critici la adresa noastră, cum ne gândim noi astăzi consilierii locali, când suntem în pragul luării unei decizii foarte importante pentru comunitate. Am spus următorul exemplu: dacă vrem să trecem strada astăzi, atunci optăm dacă avem variante, să trecem strada unde este trecere de pietoni, este semaforizată, stă un polițist de la circulație și poate dacă există și pasarelă, atunci am opta pentru varianta aceasta. Și v-am spus totul cred, când avem diferite soluții, diferite alternative, pentru care soluție optăm. Aș dori ca în domeniul deșeurilor să trecem de greutate și de acest hop pentru că toată lumea așteaptă o soluție, dar să trecem pe o pasarelă, pe o trecere de pietoni semaforizată și cu ajutorul polițistului de la rutieră.

Important de menționat cu privire la ce a spus d-na consilier Karacsony, deși consiliu local a adoptat Hotărârea de consiliu de ajustare a tarifelor care a avut la bază necesitatea transportării deșeurilor de la Vălureni la Sighișoara, această hotărâre a intrat în vigoare de la 1 martie 2015, avem un decalaj de 3 luni de zile de când s-a adoptat hotărârea și s-a aplicat. Aceste trei luni de zile nu sunt acoperite financiar. Avem obligația dată în competența noastră pe Legea administrației publice locale, de a întreține și a gospodări municipiul Tîrgu-Mureș, respectiv a ține curat domeniul public aparținând municipiului Tîrgu-Mureș, indiferent dacă acel teren este poluat de persoane cunoscute sau necunoscute de către executiv.

Cel mai important document de anexat la proiectul de hotărâre este Nota de constatare, procesul verbal și amenda contravențională care așa cum a explicat dl. Maior este a doua manifestare unilaterală din partea instituțiilor competente ale Statului.

Ce aș dori să vă spun și am trecut la comisia de buget, *că această activitate de curățare a platformei temporare trebuie să se facă în condițiile legii, numai cu privire la*

deșeurile rezultate și produse în municipiul Tîrgu-Mureș și numai cu condiția respectării evitării dublei finanțări a acestei activități.

Dl. viceprimar Maior: - mai sunt două lucruri promise la două doamne consilier. La art. 1, „emisă de Garda de Mediu și prin licitație publică”. Hotărârea de consiliu se completează cu ce a spus dl. Peti, plus art. 1 se completează prin licitație publică.

La art. 2, „Se aprobă demararea negocierilor cu Consiliul Județean cu privire la co-finanțarea costurilor de eliberare a platformei, de depozitare provizorie...va fi reprezentat de cei doi viceprimari Claudiu Sergiu Maior și Peti Andrei, directorul ADP și serviciul AESPM”. Aici așa mai completa, așa cum am discutat, cu amendamentul că dacă în urma negocierilor nu se ajunge la recuperarea sumelor sau la un consens, persoanele din Executivul Municipiului Tîrgu-Mureș și Primarul Municipiului Tîrgu-Mureș se împuternicesc să continue și în instanță dacă va fi nevoie. E bine formulat?

Varianta II din expunerea de motive o aveți toți, a fost cerută de d-na Karacsony.

D-na consilier Corneanu: - sunt născută în acest oraș, întotdeauna am știu că este orașul trandafirilor, orașul florilor. Risc ca peste un timp scurt să miroase a gunoi pe stradă. În același timp, în calitatea care o am nu doresc să scot castanele nimănui, am participat la comisie, m-am documentat, problema este veche și încălzită, oarecum și d-na antevorbitoare are dreptate din punctul meu de vedere sau din punctul de vedere al documentelor pe care le am în mapă. M-am documentat acolo unde am avut acces, documentele primite în mapă și ce este în mass-media. Am cerut să fie completat articolul prin licitație și numai pentru deșeurile municipiului Tîrgu-Mureș. Întrebarea este: Contractul cu Salubriservul mi se pare foarte bun. Întrebarea este: Salubriservul s-a achitat de toate datoriile stipulate în contract? Dacă da, unde sunt investițiile? Dacă nu, ce am făcut noi în calitate de executiv?

Dl. viceprimar Maior: - din câte am fost informat de d-na Kagan, toate investițiile la care s-au angajat, le-au făcut. Ce nu s-a făcut s-a reținut din facturi. În ceea ce privește noile investiții, dacă vă uitați la a doua hotărâre, o să vedeți că aveți anexat facturi cu utilaje cumpărate, la ora actuală din punctul nostru de vedere, din ce mi s-a comunicat de către d-na Kagan, Salubriservul este mai mult decât în regulă. A făcut investiții pe care încă nu le-a amortizat și le aveți puse la a doua hotărâre la art. 4.

Dl. consilier Makkai: - stimați colegi, probabil ați observat că am intrat cu întârziere nou grupul UDRM și asta am făcut din simțul de responsabilitate față de problemele pe care le avem astăzi la ordinea zilei. Am dezbătut și nu din acte de bravură și refuz să cred că fiecare dintre noi consilierii, prin atitudinea noastră pe care o exprimăm, votul nostru, facem asemenea gesturi. Motivul pentru care am luat cuvântul este o rugămintă către dl. secretar și anume, corectitudinea și exactitatea întocmirii expunerii de motive la fiecare material. Domnul Maior a intrat la noi la grup înainte de ședință și în trei minute a reușit să ne lămurească foarte multe probleme. Noi am pornit de la faptul că în hotărârea din noiembrie 2014 s-a decis un lucru care aparent din materialele care ne sunt puse la dispoziție, rezultă că nu au fost îndeplinite, ori lucrurile stau cam altfel, care aruncă o lumină asupra complexității problemei. Rugămintea mea și a tuturor este ca aceste materiale să fie cât mai complexe. Cazul de față lipsește exact perioada despre care am vorbit, din noiembrie până în momentul de față.

D-na consilier Karacsony: – o întrebare tehnică am, la art. 3, de ce trebuie să stabilim noi cantitatea de deșeuri?

Dl. viceprimar Maior: - am vrut să ne asigurăm că până în decembrie se va duce mai mult.

D-na consilier Karacsony: – noi credem că este atributul celui care verifică și îndeplinește hotărârea, să ducă cât mai mult.

Dl. viceprimar Maior: - am vrut să o punem în caietul de sarcini, noi am spus minim 400, dacă spuneți, îl scoatem, nu e nici o problemă.

Dl. consilier Bakos: - atât suma de 710 mii lei cât și cele 400 tone/zi, mi se par un cadru prin care cât de cât putem să ne apucăm de treabă. Bănuiesc că aceste 400 tone sunt corelate cu capacitatea de prelucrare a Salubriservului cu care avem experiență de lucru. Poate să rămână 400 tone că e o sumă limitativă minimă și cel care vine va fi un criteriu de punctaj cât poate să transporte. De asemenea, gunoiul transportat e același gunoi care a suferit anumite schimbări fizice, chimice, etc. Dacă tot facem Caietul de sarcini, să se găsească soluții constructive de compactare minimă, ca să nu fie aceeași cantitate. Caietul de sarcini să conțină

Dl. viceprimar Maior: - nu te lasă să duci, dacă nu e compactat.

Dl. consilier Bakos: - ideea este că să se gândească la soluții constructive de a minimiza pierderile. Cu aceste condiții că minim 400 și să sperăm că coborâm sub 700 de mii.

Dl. viceprimar Maior: – mulțumim. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 5 abțineri (Moldovan O., Someșan C., Loghin L., Sabău O., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind asigurarea serviciilor de salubritate până la desemnarea noului operator prin licitație:

Dl. viceprimar Maior: - l-aș ruga pe dl. Peti să ne spună.

Dl. viceprimar Peti: - așa cum am formulat în cadrul comisiei de buget, am propus completarea art. 1 după următoarea formulă: se aprobă demararea procedurilor de achiziție publică în vederea delegării serviciului public de salubritate în condițiile legii, adică prin licitație deschisă.

Dl. viceprimar Maior: - cu această completare, dacă nu mai sunt observații, supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 7 abțineri (Moldovan O., Someșan C., Loghin L., Sabău O., Harsanyi Z., Karacsony E., Jozsa T.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl. consilier Bakos: - dacă mai pot salva ceva din situație, aveam o anumită nelămurire înainte să apăs pe buton dacă am votat hotărârea, nu știam dacă colegii sunt în cunoștință de cauză de caracterul dublu temporar. Pe de o parte faptul că Salubriservul continuă până la alegerea noului operator tot cu caracter temporar și este un alt caracter temporar, că cel care câștigă licitația își va desfășura activitatea până la momentul când își va începe ADI Ecolect activitatea. Nu știu dacă toți cei care s-au abținut, au înțeles care este tema discuției. Nu știu în ce măsură se pot relua discuțiile.

Dl. viceprimar Maior: - de la 1 ianuarie gunoiul rămâne în drum.

Dl. secretar Muresan: - doar din punct de vedere tehnic am o nebuloasă, în sensul că acest material a trecut prin comisiile de specialitate ale consiliului local și nicăieri nu am văzut vreo obiecție. Au fost observații, a fost un vot de abținere, atât. Sunt completări, obiecții observații, dar nimeni nu a spus că nu este de acord.

D-na consilier Karacsony: - eu am avut observație, expunerea de motive să cuprinsă într-adevăr ceea ce trebuie să cuprindă o expunere. Observația mea a fost luată, așa

Dl. viceprimar Maior: - domnule secretar, propun ca acest material să mai fie reluat o dată, nu astăzi, peste 5 zile cum spune legea, tot în regim de urgență, dacă mai pică de două ori, oricum avem timp până atunci să ieșim cu comunicate să spunem târgumureșenilor care e problema. Ce mă pune pe gânduri este faptul că chiar nu pot să înțeleg cum nu se înțelege că altceva nu se face decât se transportă.

Dl. consilier Bakos: - eu personal aș fi ascultat argumentele celor care nu au votat, poate că nu cunosc eu ceva.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dotarea cu materiale sportive și echipament specific activităților de la Bazinul Olimpic din cadrul Complexului de Agrement și Sport „Mureșul”:

Dl. consilier Bakos: - referitor la acest material, am o propunere de modificare, în sensul că prin dotare de materiale sportive este un termen larg și oricum, consultând materialul în comisii am văzut că sunt unele echipamente care sunt la limita acestei expresii, aș propune să votăm această sumă pentru dotarea cu mijloace fixe sportive. Efectiv dotarea balonului cu porți de polo conform regulamentelor internaționale, mijloace fixe însemnând bunuri de peste 1800 de lei. Să nu cumpărăm consumabile sau altceva.

Dl. viceprimar Maior: - cu amendamentul făcut de dl. Bakos, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru

(Nu a votat dl. Soos Z.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pe trimestrul III – 2015:

Dl. viceprimar Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Corneanu M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. Soos Z.)

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pentru anul 2015:

Dl. viceprimar Maior: - varianta II a proiectului de hotărâre care cuprinde obiecțiile comisiilor de specialitate o aveți în mape, plus Nota internă nr. 55658/12.10.2015 și celelalte note.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Harsanyi Z., Karacsony E., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. Soos Z.)

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații la Strumyani/Bulgaria, în perioada 08 – 12 octombrie 2015:

Dl. viceprimar Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Karacsony R., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. Soos Z.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații la Chișinău/Republica Moldova, în perioada 12-15 octombrie 2015:

Dl. viceprimar Maior: - - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Karacsony, Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. Soos Z.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea desfășurării activității Grădiniței din cadrul Liceului Vocațional Reformat:

Dl. viceprimar Maior: - raportul a patru comisii de specialitate este pozitiv, comisia juridică este împotriva materialului. Este atacată în instanță neputându-se modifica astfel.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Karacsony E., Jozsa T., Corneanu M., Moldovan O., Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 6 abțineri.

(Nu a votat dl. Soos Z.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii bunurilor din patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș, în administrare și gestiune la S.C. Locativ S.A., bunuri din zona de termie ce au fost gestionate de S.C. Energomur S.A. până în anul 2010, respectiv de S.C. RFV (E-Star) Energy S.A. și S.C. Locativ S.A.

Dl. viceprimar Maior: - raportul comisiei de buget este, vă rog propuneri la acest material pentru doi consilieri în comisia de predare a bunurilor și doi consilieri ca membri înlocuitori. Nu ai cum, Tibi, că tu știi cei ai avut acolo. Nu pot eu să mă duc să preiau ceva. Nu înseamnă că nu răspunzi, dacă ai ieșit.

Dl. viceprimar Peti: - două propuneri, un consilier din stânga și unul din dreapta.

Dl. viceprimar Maior: - de ce să fie doi consilieri locali, nu poate fi dl. Csegzi? Îl propunem pe dl. Csegzi. D-na Kiss, vrei să fiți în comisie?

Cu propunerea făcută pentru dl. Csegzi, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Jozsa T., Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat Soos Z.)

A plecat dl. consilier Jozsa Tibor, sunt prezenți 21 consilieri locali.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind constituirea Municipiului Tîrgu-Mureș ca parte civilă în dosarul penal nr. 103/P/2013 al Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. - Serviciul Teritorial Tîrgu-Mureș, și încheierea unei tranzacții judiciare:

D-na consilier Karacsony: - legat de acest punct de pe ordinea de zi, aș dori să arăt că în opinia mea, potrivit art. 46 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, republicată, și art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, eu cred că în calitate de suspect în dosarul care face obiectul acestui proiect de hotărâre, am interes și nu pot vota.

Dl. viceprimar Maior: - am înțeles, se dorește vot deschis sau vot secret? Eu pot să supun la vot cum doriți dumneavoastră.

Dl. consilier Molnar: - în calitate de inițiator al acestui proiect de hotărâre, aș propune tocmai din motivele care au fost prezentate adineauri, să fie vot secret.

Dl. viceprimar Peti: - doamna Karacsony și dl. Molnar, cu privire la propunerile dv., aș dori să întreb pe dl. secretar ca în acest caz, dacă majoritatea consilierilor vor opta pentru modalitatea propusă de dl. Molnar, ce înseamnă acest lucru din prisma posibilului interes pe care-l avem datorită sau din cauza calității de suspect, respectiv de inculpat, pe care unii dintre colegii noștri îl au? Pentru că acele două dispoziții menționate de d-na Karacsony spun că trebuie să se abțină de la vot cei care au eventual un interes. Întrebare: dacă există acest interes în această speță și dacă acesta este sau nu impediment de a participa la procedura de vot?

Dl. secretar Mureșan: - acum îmi permit să dau un răspuns tehnic și chiar vă rog să nu-l interpretați. Votul, că este la vedere, că este secret, tot aceleași opțiuni le are de exprimat – *pentru, împotriva sau abținere*. Mai departe, fiecare decide în funcție de cum își consideră situația personală în acest dosar. Nu pot să vă dau sfaturi. Din punct de vedere legal, votul se exprimă prin: *da, împotriva sau abținere*, indiferent că este deschis sau secret.

Dl. consilier Bakos: - eu am primit o hârtie semnată de d-na avocat și făcând referire la diverse articole de lege poate că nu am înțeles eu bine, dar aici văd în adresa scrisă către Municipiul Tîrgu-Mureș, că acest material (eu așa înțeleg) noi până la urmă nu ar trebui să ne exprimăm opinia, pentru că noi suntem solicitați în calitate de consilieri locali, de a ne exprima o opinie cu privire la a deveni sau nu parte civilă într-un proces. Întrebarea și solicitarea se referă la Municipiul Tîrgu-Mureș. Dacă așa ar fi, până la urmă materialul nu are sens, e lipsit de obiect, pe lângă alte vicii de procedură pe care le numește d-na avocat aici. Și faptul că ne exprimăm votul pro sau contra pe o chestie care nu are sens, logic cel puțin, poate juridic are sens, nu mi se pare corect. S-ar putea ca această discuție să nu se voteze nici pro și nici contra nefiind obiectul discuției consiliului local.

Dl. secretar Mureșan: - am luat și eu act astăzi de informarea d-nei Karacsony, cum bine vedeți și dv. aveți informarea în mapă și dacă citiți titlul, vedeți că este adresată tot Municipiului Tîrgu-Mureș, cum este adresată și adresa celor de la D.N.A, către Municipiul Tîrgu-Mureș. Este evident că deliberativul hotărăște cu privire la patrimoniul municipiului și asta o spune art. 119 din Legea nr. 215/2001 care definește clar ce înseamnă patrimoniul municipiului și introduce în teza finală drepturi de natură patrimonială sau obligații de natură patrimonială. Dacă dv. puteți să-mi spuneți mie că

dreptul de a te constitui parte civilă în vederea recuperării unui eventual prejudiciu, nu este un drept de natură patrimonială, atunci aveți dreptate. Deocamdată eu consider că acest drept de a te constitui parte civilă în eventualitatea recuperării unui prejudiciu, este un drept de natură patrimonială, constituie patrimoniu al municipiului și drept urmare trebuie decis prin vot al consiliului local.

D-na consilier Corneanu: - referitor la alin. 1, în principiu, și m-am documentat, și alte primării din țară sunt în situații aproape similare, consider un lucru bun constituirea în parte civilă. Nu înțeleg, nefiind de specialitate, ce înseamnă exact tranzacție judiciară. Dacă eu votez acest lucru înseamnă că recunosc că a fost o greșală? Mai am o întrebare. În materialul prezentat în mapă de la D.N.A. înțeleg că societatea sportivă avea datorii la stat. Acolo sunt mai mulți termeni. În prezentarea făcută aici ni s-a spus clar că la momentul în care s-a făcut solicitarea către noi, A.S.A.-ul nu avea datorii. Unde este adevărul? Nu se poate despărți în două această hotărâre? Cine vrea să voteze art. 1 și nu vrea să voteze art. 2?

DI. secretar Mureșan: - din punct de vedere procedural în momentul de față, și vorbesc matematic, nu avem ce face în condițiile acestea trebuie să discutăm, procedural fiecare are dreptate prin apărătorul pe care îl are. Cei care au o anumită calitate în dosar își susțin afirmațiile prin apărător, Statul care în cazul de față este Parchetul prin D.N.A. au dreptate în felul lor. Cine va decide unde este dreptatea va fi instanța de judecată. Din punct de vedere procedural al prevederilor noului Cod de procedură penală, părții vătămate îi este adus la cunoștință de către organul de urmărire penală, că are această calitate și că are dreptul de a se constitui parte civilă în vederea recuperării unui eventual prejudiciu care i s-a produs. Noi asta facem în acest moment. Abstract dacă judecăm, ni s-a adus la cunoștință că este un eventual prejudiciu reținut în sarcina celor acuzați și ni s-a adus în vedere faptul dacă ne constituim sau nu parte civilă. Acum nu văd rațiunea pentru care dacă mi se aduce la cunoștință o faptă de natură penală care a avut ca urmare săvârșirea unui prejudiciu, care ar fi lipsa de interes să-mi exprim intenția de a-l recupera, dacă acel prejudiciu în final este stabilit de către instanță. Asta nu pot să vă spun eu ce va decide instanța. Cu asta am răspuns d-nei Corneanu.

Vis-a-vis de adresa pe care d-na Karacsony ne-a transmis-o, vreau să lămuresc lucrurile până la capăt tocmai pentru a considera că prin natura atribuțiilor pe care le am, nu am venit nici să vă încurc ci chiar să avem o colaborare bună și pe viitor. A reținut d-na Karacsony pe a doua pagină, că a aflat cu stupoare de acest material printr-o adresă înaintată sub nr. de înregistrare. Acestea sunt prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local; art. 48 alin. 2 care spune clar: „în situația în care inițiativa legislativă este luată de către un consilier local, secretarul îl ajută la editarea documentelor și îl înaintază comisiilor de specialitate”. Nu am făcut absolut nimic pe lângă regulament sau să vă pun în poziții care să nu vă fie dv. confortabile. Ca să nu avem discuții de genul că v-am încurcat sau am vrut să „cu stupoare am constatat că pentru prima dată”. Cu stupoare vă spun și eu că în 25 de ani de activitate a consiliului local, cred că e prima dată când suntem într-o astfel de situație. Cu stupoare vă spun că din luna mai de când ocup această funcție, cred că am trecut prin mai multe încercări decât au trecut toți ceilalți secretari în 25 de ani. Dar acestea sunt provocări în viață și trebuie să le facem față să mergem mai departe.

DI. consilier Benedek: - sigur că aproape toți consilierii suntem interesați. Unii mai mult, alții mai puțin, dacă consiliul nu votează ca primăria să se constituie parte civilă, că este ceva luat de la primărie, lipsește,

DI. viceprimar Maior: - așa spun ei.

Dl. consilier Benedek: - și atunci dacă noi ne abținem și nu votăm, nu este un fel de a bloca demersul de a recupera primăria obiectul respectiv? Atunci devii a doua oară făptaș, în viziunea D.N.A.-ului. Pentru că o dată ai votat, iar acum votezi împotriva sau te abții, ca să te scapi. Eu nu am profesie juridică, numai spun, știu că ei susțin că s-a luat ceva, știu foarte bine ce e pentru că am studiat, dar nu sunt jurist, dar acum dacă te abții, că asta e cel mai elegant, atunci care e situația? Din nou poți să fii acuzat că încerci să blochezi o acțiune de recuperare, tocmai pentru aia că ești interesat.

Dl. secretar Muresan: - eu nu vreau să intru în mai multe dezbateri cu dv. pe acest subiect, pentru că sunt deja întrebări care duc spre strategia apărării și nu mi-am permis să fac acest lucru, acesta este adevărul. Eu doar vă aduc la cunoștință prevederile noului Cod de procedură penală care spune „Procurorul are obligația de a informa partea vătămată de calitatea ei și că se poate constitui parte civilă”. Noi am fost informați printr-o adresă a D.N.A.-ului de un dosar aflat pe rolul lor, ni s-a adus la cunoștință faptul că avem această calitate de parte vătămată și dacă optăm sau nu pentru calitatea de parte civilă în vederea recuperării eventualului prejudiciu. Mai mult de atât nu pot să vă dau sfaturi, nici pentru și nici împotriva. Fiecare aveți apărătorii dv. desemnați, înainte de toate, prin funcția și atribuțiile pe care le exercitați, urmăresc bugetul local și nu văd ce ar fi rău să încercăm dacă va fi constatat un anumit prejudiciu să recuperăm acei bani. Dacă la sfârșitul procesului se constată că prejudiciu nu există, este mai mic, este mai mare, iarăși atunci va decide instanța. Trebuie să vă explic ce înseamnă și dacă nu ne constituim parte civilă, decăderea din termen în cursul procesului penal, nu înseamnă că nu putem recupera prejudiciu, dar îl vom recupera prin instanța civilă care înseamnă costuri suplimentare. Aici d-na Karacsony poate să îmi dea dreptate. Înseamnă taxele de timbru, etc., ca orice altă acțiune în civil.

Dl. consilier Sabău: - vreau să-l întreb pe dl. secretar care este numărul de voturi necesar pentru ca acest proiect de hotărâre să treacă? 16 sau 12?

Dl. secretar Muresan: - domnule Sabău, nu vreau să fiu răutăcios și nu vreau să dau nici indicii ca să nu fiu și eu acuzat, supuneți la vot, votați și apoi tragem linie și analizăm rezultatul votului.

Dl. viceprimar Maior: - noi am pregătit buletine de vot, dacă doriți votăm secret, dacă doriți votăm deschis. Aștept o propunere. A făcut dl. Molnar propunerea.

Supun la vot propunerea făcută de dl. consilier Molnar Ervin.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Benedek I., Haller B., Makkai G., Peti A., Harsanyi Z., Fărcaș I.)

(Nu au votat d-nii Bakos L., Soos Z., și Karacsony E.)

S-a votat să se voteze secret hotărârea de consiliu.

Doriți cumva, dacă hotărârea cade la votul secret, la propunerea făcută de d-na Corneanu, să rupem hotărârea în două? Dacă doriți, votăm și asta acum. În cazul în care nu cade, nu-i musai să votăm, dar după aceea o putem supune la vot pe articole. Ba da, pentru că una e pe un anumit număr de voturi, iar altul pe alt număr de voturi. Nu-i zici judiciare, îi zici tranzacție.

Dl. consilier Gujan: - înainte de vot, îl rog pe domnul secretar să ne spună, pentru că văd în adresa d-nei Karacsony care spune că noi avem calitatea de suspect în dosar. Această calitate de suspect e compatibilă cu ideea de a vota sau nu? Din punct de vedere legal întreb.

Dl. secretar Mureșan: - dl. consilier Gujan cunoaște prevederile art. 46 alin 1 și 2. Mai mult de atât nu pot să spun, fiecare în parte își analizează situația, dacă este sau nu este.

Dl. viceprimar Maior: - cu mențiunea că după votul secret, revenim și împărțim hotărârea în două, sunteți sau nu de acord. Cu ridicare de mână. Cine e pentru? Dacă nu trece prin vot secret.

D-na consilier Someșan. - toți avem bune intenții și nu vrem să greșim, apar informații noi, noi nu suntem de meserie și dosarul acesta este stufos. Noi toți avem bune intenții, vrem să se recupereze prejudiciul dacă există pentru primărie, dar partea formală ne depășește. Nu ar fi bine să amânăm și să ne consultăm cu avocații? Eu pot să spun ca un amator, că e bine să separ, să nu separ, să votez, să nu votez. Avem și adresa d-nei Karacsony pe care nu o pot neglija. Am bune intenții, dar intrăm pe terenul pe care specialiștii trebuie să se pronunțe pentru noi pentru fiecare în parte.

Dl. viceprimar Maior: - revin puțin pe hotărâre. Văd aici că toată lumea merge pe ideea că Municipiul Tîrgu-Mureș se constituie parte civilă și din cauza aceasta vă e frică și nu știți cum să votați. Atunci, să eliminăm art. 1 și la art. 3 se mandatează o casă de avocatură, o propuneți dv. pe care o vreți, să se ocupe în continuare și în termen de 20 de zile să revină în consiliul local cu o variantă. Sunteți de acord cu asta? Deci, se elimină art. 1, la art. 2 rămâne doar tranzacție, fără judiciară, iar la art. 3 se mandatează o casă de avocatură să revină în maxim 20 de zile și atunci va trebui să votăm și o sumă de bani care considerați dv. că merită pentru o casă de avocatură, în maxim 20 de zile să revină cu o propunere, și atunci ne hotărâm dacă o votăm aia sau nu? Ce părere aveți, domnule Sabău? După cum vă văd, spuneți da.

Dl. consilier Sabău: - eu înțeleg așa: rămâne din proiectul de hotărâre ideea de a se încheia o tranzacție, atât. Se mandatează

Dl. viceprimar Maior: - se mandatează un cabinet de avocatură pe care-l hotărâți acum, nu-l lăsați în seama executivului ca să spuneți că cine știe pe cine luăm noi, veniți cu propuneri și votăm, și suma de bani. De executarea prezentei hotărâri răspunde executivul.

Dl. consilier Sabău. - o mică propunere, cabinetul de avocatură care este mandatat în această direcție pentru a încheia tranzacția eventual ca în termenul de 20 de zile cât urmează să revedem articolele care le amânăm, să ne prezinte un punct de vedere.

Dl. viceprimar Maior: - ce spuneți d-na Karacsony?

D-na consilier Karacsony: - tranzacția rămâne în forma propusă?

Dl. viceprimar Maior: - rămâne tranzacție. Nu mai e judiciară, e tranzacție.

Dl. consilier Sabău: - ar fi anumite clauze, cred că d-na avocat asta vrea să întrebe. Astăzi așa cum arată tranzacția prin prisma faptului că art. 1 nu se va mai vota, vor fi anumite dispoziții din tranzacție, niște cuvinte care ar fi practic fără finalitate în cadrul actualei tranzacții. Nefiind tranzacție judiciară, automat anumite lucruri vor fi modificate. O tranzacție, nu neapărat cea aflată în anexă.

Dl. viceprimar Maior: - doriți să împuternicim o casă de avocatură care să ne spună părerea ei, dacă e bine să se facă tranzacția, dacă ne constituim sau nu parte civilă.

Dl. consilier Sabău: - nu. Se aprobă încheierea tranzacției, dar nu în forma actuală. De ce nu în forma actuală? Pentru că există o serie de precizări în tranzacție care ar fi incompatibile cu faptul că am eliminat, înțelegeți?

Dl. viceprimar Maior: - am priceput. Cabinetul de avocatură să refacă tranzacția, îl împuternicim, și el să și depună. Nu avem noi treabă, dar în 20 de zile revine cu o informare în care ne propune dacă, pentru că noi suntem cei care votăm. Haideți să repetăm pentru că asta rămâne înregistrat.

Art. 1 se scoate afară, rămâne art. 2 cu o tranzacție, se împuternicește o casă de avocatură, casa de avocatură are dreptul să schimbe ce scrie în tranzacție pentru că sunt anumite lucruri care nu mai sunt compatibile datorită faptului că art. 1 a fost scos afară, și tot după aceea, el termină tranzacția, o poate depune la organele de urmărire penală, dar în maxim 20 de zile, el este obligat să vină și să ne informeze cum vede el lucrurile de facto în ceea ce privește faptul că ne constituim sau nu parte civilă. De acord? Exact ce am spus eu în ultima parte va fi transcris de pe casetă, după care hotărârea de consiliu o voi semna.

Dl. secretar Mureșan: - este foarte important să se înțeleagă că prin votul pe care dv. îl luați astăzi, se amână comunicarea către Parchet dacă vă constituiți parte civilă sau nu. Asta este foarte important că este solicitarea lor.

Noi trebuie să le răspundem lor, da sau nu. Ne constituim sau nu. Să înțeleg că unul din punctele pe care dv. le votați astăzi este doar că amânați acest răspuns.

Dl. viceprimar Maior: - corect. Că împuternicim o casă de avocatură.

Dl. viceprimar Peti: - din păcate, tranzacția în forma finală trebuie să revină, pentru că noi nu putem mandata cabinetul de avocatură ca în numele și pe seama noastră să modifice o tranzacție care nu este aprobată de noi. Legal, numai așa funcționează.

Dl. viceprimar Maior: - ok, atunci propun ca să vină cu tranzacția în următoarele 3 zile, urmând ca în maxim 20 de zile să studieze dosarul și să ne propună să ne constituim sau nu parte civilă. Tranzacția în maxim 3 zile, după care revenim și continuăm ședința extraordinară.

Desemnăm acum și casa de avocatură.

Dl. consilier Molnar: - eu sunt de acord cu propunerea dv., dar aş avea o obiecție. Dacă termenul ar putea fi mai scurt de 20 de zile. Adică până la următoarea ședință de consiliu local să avem un punct de vedere al casei de avocatură.

Dl. viceprimar Maior: - eu zic că e foarte greu și în 20 de zile.

Dl. consilier Molnar: - da, dar așa ne amână până la sfârșitul lunii viitoare și răspunsul către Parchet trebuie dat într-un timp rezonabil.

Dl. viceprimar Maior: - spunem maxim 20 de zile. Ce să spun? Dacă vă spun că e albă sau neagră, spuneți că așa am gândit-o eu.

Dl. consilier Molnar: - eu aş da un termen până la următoarea ședință, la sfârșitul lunii octombrie, în 28.

Dl. viceprimar Maior: - nu cred că o casă de avocatură sau cineva care să preia acum tot dosarul, va reuși. Doamnă Karacsony, cum o vedeți? Nu suntem decăzuți.

Dl. consilier Bakos: - nu am vrut să iau cuvântul că am spus adineauri că consider că nu e tema consiliului local în opinia mea și e o opinie neavizată, în schimb, aş veni cu o propunere, dacă tot mandatăm o casă de avocatură, obiectul mandatării nu este doar faptul că ne constituim sau nu parte civilă, ci eventual analiza dacă este de competența consiliului local și toate celelalte aspecte legate de cvorum, etc.

Dl. viceprimar Maior: - în momentul în care facem lucrul acesta, el cu asta vine în față. Mă gândeam că o să spuneți că ar fi bine ca acea casă de avocatură să ne și reprezinte apoi, pentru că el vine, îți face un raport și să nu pățim cum am pățit cu alte dosare că am împuternicit pe x și apoi o venit y și a spus că avocatul celălalt a fost rău, eu am fost bun, dar el a greșit.

Dl. consilier Bakos: - categoric, și acest lucru, eventual să ne reprezinte, de faptul că să găsim oarecum răspunsul noi care nu suntem avizați, și la celelalte semne de întrebare care rezultă din această speță. În mod concret, dacă vor vota 4 și votul lor va fi, ceva de genul acesta.

Dl. viceprimar Maior: - el trebuie să ne spună, în opinia casei de avocatură cum vede.

D-na consilier Someșan: - dacă propunem o casă de avocatură, nu trebuie să-i consultăm înainte, poate nu doresc să ne reprezinte.

Dl. viceprimar Maior: - eu propun pe x, dv. propuneți pe y. Să rămână două case să lucreze împreună.

D-na consilier Someșan: - eu cu x să nu am o incompatibilitate pe altă linie. X-ul dv. poate are o incompatibilitate cu mine.

Dl. viceprimar Maior: - astea nu le mai pot visa noaptea, că nu am de unde să le știu. Dacă nu, nu o să treacă 20 de zile, că o să treacă 2 ani.

D-na consilier Someșan: - nu putem avea răgaz? Chiar dacă este o zi.

Dl. viceprimar Maior: - noi mâine va trebui să răspundem într-un fel sau altul. Astăzi ieșim din termenul de răspuns de 30 de zile. Ne constituim, nu ne constituim sau ce vrem să facem. Eu zic că ideea e foarte bună cu 20 de zile, rămâne să propunem 2-3 case de avocatură și o sumă de bani și vedem.

Nu propune nimeni nimic?

Mai întâi votăm dacă sunteți de acord și apoi stabilim casa de avocatură. Asta nu votăm secret. Am votat că vom vota secret materialul din mape. Ce supun acum la vot, nu trebuie să votăm secret, că e alt material.

Supun la vot ce am propus și e înregistrat: că suntem de acord să se desemneze o casă de avocatură, că în maxim 5 zile să nu spunem 3 zile, ne spune ce înseamnă tranzacția și revenim la vot și în maxim 20 de zile ne predă un punct de vedere cu toate amendamentele spuse aici, cu ce a spus dl. Bakos, d-na Karacsony și d-na Someșan. Supun la vot. Acum cred că suntem toți în sală.

Art. 1 nu mai există. Art. 2 am spus că e tranzacție care o fac avocații și vin în 5 zile. Art. 3 mandatăm o casă de avocatură și cu ducerea la îndeplinire se încredințează primăria. Atât a rămas din toată hotărârea.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 3 abțineri (Harsanyi Z., Peti A., Moldovan O.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Soos Z. și Karacsony E.,)

Dl. consilier Benedek: - e normal, domnule secretar, unii sunt absenți dar iau cuvântul, alții pleacă mai repede, care e legalitatea, domnule secretar? Poți să vorbești și dacă nu ești prezent? De 20 de ani sunt consilier, dar așa ceva nu am văzut.

Dl. secretar Mureșan: - nu am ce să-i spun d-lui Benedek, din păcate chiar colegii dumnealui lipsesc, e o întrebare retorică.

Trebuie să desemnați casa de avocatură, dacă așa ați votat.

Dl. viceprimar Maior: - trebuie să stabilim o sumă. Domnule Sabău, ce sumă ar putea fi? Doamnă Karacsony?

D-na consilier Karacsony: - nu vă supărați, eu nu mai iau cuvântul la acest material.

Dl. viceprimar Maior: - dl. Andrei spune să desemnăm două sau trei case de avocatură, să le contactăm, să ne spună o sumă de bani și revenim miercuri pentru a vota suma de bani și casa de avocatură.

Facem altfel, venim cu altă propunere. Domnule Sabău, împuterniciți executivul pentru a găsi o casă de avocatură și în limita unei sume de 10 mii lei, e mult? Dar trebuie să vină înapoi după 3 zile. Dacă votăm acum 5 mii lei, trebuie să vină înapoi? Nu-i mult 10 mii lei.

Împuternicim Executivul Municipiului Tîrgu-Mureș să găsească o casă de avocatură conform legii, care să nu depășească suma de 7 mii lei. După care revenim în

consiliu, ei văd despre ce proces este vorba și vor spune dacă mai doresc să continue și la ce sumă de bani.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 3 abțineri (Moldovan O., Someșan C., Peti A.)

(Nu au votat d-nii consilieri Karacsony E., Bakos L., Soos Z. și Harsanyi Z.)

Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș nu contrasemnează Hotărârea de consiliu privind constituirea Municipiului Tîrgu-Mureș ca parte civilă în dosarul penal nr. 103/P/2013 al Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. - Serviciul Teritorial Tîrgu-Mureș, și încheierea unei tranzacții judiciare, motivând în scris opinia conform art. 48 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, republicată, așa cum rezultă din adresa nr. 58.032/22.10.2015.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în reglementarea înscrierii provizorii în cartea funciară a terenurilor de sub Centralele Termice aflate pe raza Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - supun la vot punctul 2 regim de urgență.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Harsanyi Z. și Sabău O.)

Dl. senator Pașcan: - nu vă rețin decât să vă spun că întotdeauna și în administrație poate fi mai rău, apropo de situația aceasta delicată, și a invocat dl. primar situația de la Rădăuți. Dacă v-o explic, poate înțelegeți ce înseamnă derapajele administrației și unde pot conduce. La Rădăuți primarul a fost arestat, i-a succedat viceprimarul căruia i-a fost retras sprijinul politic de către P.S.D., consiliul local convocat în ședință în mod legal de două ori, timp de două luni nu și-a ținut ședințele a fost dizolvat, desființat de instanța de judecată și normal a rămas la comandă secretarul primăriei care s-a pensionat și legea administrație publice locale nu prevede ce se întâmplă în astfel de situații, fiindcă administrația publică locală nu mai poate funcționa. Ca să încerce cumva o rezolvare a situației, Guvernul a promovat o Ordonanță de urgență pe care am discutat-o în Senat ieri și care spune, în esență, că în astfel de situații consiliul local se reînființează prin Ordin al Prefectului de pe lista membrilor supleanți, ceea ce în opinia mea este absolut neconstituțional. Nu poți să reînființezi o entitate desființată de instanța de judecată prin sentință definitivă. Dar asta este Ordonanța care a fost deja publicată în Monitorul Oficial și își va produce efecte. Sigur că va fi atacată, dar asta este situația.

D-na consilier Karacsony: - se reînființează noul consiliu până la alegerile normale?

Dl. senator Pașcan: - da, pentru că legea modificată electorală de organizare a alegerilor prevede că nu se pot organiza alegeri cu un an înainte de celălalt termen.

Dl. viceprimar Maior: - domnilor, promit că mă mai vedeți la una extraordinară cu tranzacția și după asta, vă rog mult să mă puneți în bancă lângă voi.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local se încheie.

Dl. viceprimar Maior Claudiu – președinte de ședință _____

Jrs. Mureșan Andrei – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____