



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 13 iunie 2013

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 25 aprilie 2013, sinteza procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 29 aprilie 2013 și sinteza procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 21 mai 2013.

La ședință sunt prezenți 22 de consilieri locali. Absentează domnul consilier Brișcaru Cornel.

D-1 consilier Sabău-Pop: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data de 13 iunie 2013.

D-na viceprimar nu poate vota de la acest pupitru, fiindcă a fost o defecțiune tehnică.

Înainte de a supune la vot ordinea de zi, întreb domnii consilieri dacă doresc să aducă în discuție probleme de interes general.

D-1 consilier Bakos: - am o întrebare pur administrativă, poate nu ține neapărat de ședința de plen, dar în ultimele zile am fost abordat de foarte mulți cetățeni cu privire la bariera de la Piața Gării. Poate ar fi trebuit să intre în consiliul local, nu știu care este situația juridică, acum 2 sau 3 ani, poate chiar mai mult, a generat niște tensiuni și am renunțat la acest lucru, acum nu știu care este situația și așa avea rugămintea ca cineva din executiv să ne explice ce se întâmplă, pentru că aparent se creează o situație asemănătoare sau o atmosferă similară cum a fost cu bariera de la Week-end, care suntem pe cale să o rezolvăm acum.

D-1 consilier Sabău: - bariera de la Week-end, din spate, a fost îndepărtată.

D-1 consilier Puiaș: - am constatat cu surprindere că proiectul de hotărâre propus de mine nu este pe ordinea de zi a ședinței de azi, de aceea solicit ca atunci când supuneți la vot ordinea de zi, să fie introdus în regim de urgență și *Proiectul de hotărâre privind unele măsuri pentru organizarea cabinetelor școlare stomatologice din incinta unităților școlare*. Acest proiect a fost depus la sfârșitul lunii aprilie. Pe de altă parte, doresc să fac și o interpelare, solicitând o anchetă administrativă referitoare la felul inadmisibil în care acest proiect promovat de mine a dispărut din ordinea de zi, fără nici un anunț prealabil și fără nici un temei legal.

D-1 consilier Sabău: - înțeleg că dv. solicitați două lucruri: introducerea pe ordinea de zi în regim de urgență a proiectului de hotărâre care a fost discutat și în comisii, iar al doilea lucru, demararea procedurilor administrative cu privire la verificarea încălcării sau nu, a unui regulament de serviciu a executivului.

D-1 consilier Puiaș: - vreau să citesc din regulamentul nostru de funcționare: „proiectele ordinii de zi se întocmesc la propunerea primarului, consilierilor locali, viceprimarilor, secretarilor, comisiilor de specialitate sau la solicitarea cetățenilor. Din câte știu eu, sunt încă consilier local.

D-l consilier Loghin: - am fost contactat de foarte mulți cetățeni din zona Dâmbu, respectiv locatarii din str. Șurianu, cu privire la starea dezastruoasă în care se află aleea sportivilor de pe str. Șurianu. Au fost făcute în trecut foarte multe sesizări și nu s-a făcut nimic. Chiar unul din cetățeni, pe un ton ironic ne-a invitat pe toți consilierii la o partidă de pescuit, zilele trecute când erau bălți foarte mari. Cred că e cazul să facem ceva pentru dânșii. Am înțeles că în zonă se fac parcări, garaje, dar cred că, cu prioritate și celeritate ar trebui să ne ocupăm de această alea.

D-na consilier Roman: - doresc să punctez faptul că ne întâlnim în ședința din iunie, ceea ce înseamnă că a trecut un an de când fiecare dintre noi a obținut numărul de voturi necesare pentru a ajunge în Consiliul local, să sperăm că anul acesta care a trecut ne-a învățat suficient de mult, ce ar trebui să facem în următorii 3 ani de mandat pe care îi avem. Vă doresc și îmi doresc să avem celeritatea de a face lucrurile poate un pic mai altfel decât le-am făcut până acum, sunt convinsă că va prinde bine atât consiliului local cât și comunității pe care o reprezentăm.

Doresc să fac o interpelare, mă adresez Direcției Școli, cu rugămintea de a solicita conducerii și în mod special directorului de fiecare școală, grădiniță și colegiu național în care eu reprezint Consiliul local în consiliu de administrație. Întrebarea este următoarea: de ce nu am mai fost chemată, eu, Ioana-Dana roman – consilier local, la nicio ședință a Consiliului de administrație din respectivele 5 unități de învățământ, în anul școlar care acum se încheie. Legea 1/2011 prevede înființarea consiliilor de administrație, știți că fiecare dintre dv. alături de mine reprezentăm consiliul local și de asemenea și un reprezentant al primarului face parte din aceste consilii de administrație, conform acestei legi, directorul are obligația cu 48 ore înaintea ședințelor, să trimită în scris invitația, la adresa mea nu s-a trimis nicio astfel de invitație, mai mult, acest consiliu de administrație are nu mai puțin de 20 de atribuții. Ar fi trebuit și probabil o parte dintre dv. care ați fost invitați la aceste consilii de administrație, ați dat chiar calificative personalului didactic, ar fi trebuit să-mi exprim și eu un punct de vedere, dar se face că din decembrie încoace nu am fost chemată la niciun astfel de consiliu. Aș dori ca Direcția școli să întrebe în scris, de ce? Să mi se transmită în scris răspunsul și ulterior vă voi informa și pe dv. și pe târgumureșeni dacă răspunsul respectiv este unul plin de argumente sau mai puțin.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - studiind ordinea de zi, am constatat și eu că proiectul privind aprobarea rețelei școlare pentru anul 2013-2014 a fost retras, cu toate că în cadrul comisiilor de specialitate acesta a fost dezbătut, nu se mai află pe ordinea de zi și poate ne va spune cineva în cadrul acestei ședințe, de ce? De asemenea, aș dori să propun introducerea în regim de urgență a Proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate din județul Mureș. Am ajuns la această variantă de a-l iniția eu personal și a-l introduce pe ordinea de zi în regim de urgență, datorită faptului că aparatul executiv, cu toate că a fost înștiințat de către Consiliul Județean cu privire la obligativitatea aprobării acestui regulament, cu toate că subsemnata, în calitate de membru al comitetului director al ADI ECOLECT am înștiințat aparatul de specialitate al primarului, cu privire la dezbateră și aprobarea acestui proiect de hotărâre, mai mult, am solicitat în scris introducerea lui în comisiile de specialitate și dezbateră acestuia, am solicitat afișarea pe site și a stat pe site mai mult de 30 de zile, prin urmare cred că acest proiect poate fi introdus azi chiar și în regim de urgență.

De asemenea, vreau să aduc la cunoștință și să pun o întrebare, d-na Kiss este aici de față și va putea răspunde, dar de fapt mă bucur că se află în mijlocul nostru și domnul primar, fiindcă aceeași întrebare doresc să i-o adresez și dânsului, și anume, execuția bugetară pe anul 2012 ar fi trebuit aprobată până la data de 30 mai conform Legii finanțelor publice. De asemenea, execuția bugetară pe primul trimestru al anului 2013 ar fi trebuit aprobată și situațiile financiare ale anului 2012 și iată că pe ordinea de zi nu se află nici un astfel de proiect.

De asemenea, domnul primar, conform atribuțiilor pe care le are în baza Legii 215/2001, ar fi trebuit să ne prezinte în primul trimestru al anului 2013 pentru anul precedent, un raport privind situația economico-socială și de mediu a municipiului, care se supune aprobării consiliului local, și de asemenea, o strategie privind situația economico-socială și de mediu a municipiului, pentru anul în curs. Toate acestea nu se află pe ordinea de zi și cred, conform prevederilor legale că ar fi trebuit ca în această ședință să fie dezbătute.

D-1 consilier Pui: - solicit introducerea pe ordinea de zi în regim de urgență a Proiectului de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003, asupra terenului situat în str. Cornești, în dreptul nr. 92-94, în suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat. Proiectul este postat pe site și nu înțeleg de ce nu a fost introdus pe ordinea de zi.

D-1 consilier Karacsony: - solicit scoaterea unui punct de pe ordinea de zi, respectiv a punctului 1 din regim de urgență, având în vedere că această cerere nu întrunește condițiile de fond și de formă necesare unui punct de pe ordinea de zi. Vorbesc despre Plângerea prealabilă adresată de SC Sciene City către consiliul local. Nu este însoțită, nu are expunere de motive și proiect, în opinia mea acest punct nu poate fi dezbătut ca punct al ordinii de zi.

D-1 consilier Sabău: - practic, va fi o informare.

D-1 consilier Soos: - vreau să fac o informare, mai ales că este de față și d-l primar care a declarat că investiția pentru Cetatea Tîrgu-Mureș este o prioritate pentru municipiu, aș dori să atrag atenția că neplata facturilor la săpătura și descărcări arheologice ne-a adus în situația de a sista și vă rog să interveniți ca aceste sume să fie plătite fiindcă altfel, trebuie sistate mai multe lucrări de infrastructură.

D-1 primar Florea: - domnule Soos, spuneți și consiliului local și întreg auditoriului pentru ce va apucat hărnicia de a săpa fără să găsiți nimic, descărcarea arheologică mai există și în urmă cu 30 de ani, și în urmă cu aproximativ 12 ani și spuneți de unde vă luați salariile; ca să înțeleagă și consiliul local de ce ați întârziat atât de mult săpăturile și de ce ați blocat societatea, cel puțin 6 luni de zile vis-a-vis de chestiunea asta, acum veniți să cereți și bani pentru asta. Nu v-ați luat salariile sau care este problema?

Să mai răspundeți consiliului local și la minciuna care ați spus-o, că primăria a organizat, în momentul în care v-ați răsfățat politic, știind direcția în care s-o ducă orașul, ați dat o declarație dv. și vă corecțați măcar din respect față de colegii dv. cine a organizat manifestarea cu *Zilele porților deschise la muzee*, cu cafenele și consilierul lui Marko Bela. Împreună ați depus cerere la primărie și ați organizat cu multă dăruire problema aceasta, dând apoi vina pe primărie că a organizat manifestări când dv. erați.

D-1 consilier Soos: - fiind o investiție demarată de primărie, legea spune că siturile arheologice și monumentele categoria A, trebuie cercetate. Din păcate, aceste săpături trebuiau făcute în stadiul de proiectare, așa se spune în lege, nu s-au făcut nici studiu istoric și nici studiu arheologic. Efectiv lucrarea nu ar trebui să decurgă în momentul de față, fără cercetările necesare cerute de lege. Noi încercăm să ajutăm execuția să nu fie blocată. Despre material, o să facem o conferință de presă unde o să prezentăm rezultatul ultimilor doi ani, o să vedeți dacă veniți, că sunt sute de obiecte, complexe, case meșteșugărești de Secol XV, XVI, case meșteșugărești și orășenești de Secol XVII, construcții militare din Secolul XVIII și sunt unicate în România, domnule primar. Dacă nu ați citit presa să aflați de rezultatele acestor săpături sau din mass-media, să cereți de la executiv, că rapoartele s-au predat și către primărie.

D-na secretar Cioban. – în legătură cu proiectele pe care le-ați propus a fi adăugate pe ordinea de zi stabilită anterior, nu o să am nicio obiecție legată de celelate, în afară de al d-nei Ciotlăuș care se referă la Regulamentul de salubritate pentru municipiului Tîrgu-Mureș ca parte integrantă a viitorului regulament al județului. Dacă cineva a avut curiozitatea să-l citească se poate vedea că față de contractul de asociere care este semnat între municipiul Tîrgu-Mureș, celelalte localități din județ și județul Mureș ca parte componentă a proiectului, cea mai importantă parte a proiectului, sunt diferențe foarte mari, adică prin acest regulament se adaugă la acel contract cu care municipiul s-a angajat în cadrul asocierii. Sunt o serie de discrepanțe, noi am avut o corespondență cu Consiliul Județean pe această temă, vreau să anunț consilierii că noi mai avem contract de salubritate încă 3 ani de zile, nu avem de ce să ne grăbim, și cred că acest regulament, cu adăugirile care s-au făcut ulterior prin această hotărâre a județului, merită să-l discutați mult mai serios și mai temeinic, având în vedere că Municipiul Tîrgu-Mureș se angajează acolo în plus față de ce s-a angajat și față de Master Plan. A lua o decizie în necunoștință de cauză pe atâta pagini, este o greșeală din punctul meu de vedere, dacă nu veți analiza punct cu punct ceea ce s-a angajat municipiul față de această hotărâre a Consiliului Județean. Timpul nu ne presează și ar necesita fie o ședință extraordinară sau altă ședință în care dv. să discutați serios angajamentele municipiului în

cadru Master Planului și contractul de asociere, față de hotărârea județului de a aproba acest regulament.

D-1 consilier Sabău: - am primit o adresă de la mai mulți cetățeni din cartierul Tudor care solicită instalarea unui semafor la comandă manuală pe trecerea de pietoni dintre sensul giratoriu și benzinăria Mol. Acolo au avut loc mai multe accidente rutiere în ultima perioadă de timp, iar această situație ar duce la o protejare în plus a cetățenilor din acea zonă, mai ales că acolo există și o școală.

Am înțeles că voința este de a începe cu AGA Locativ după care vom trece la ordinea de zi a ședinței.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - aș vrea să luăm act de numeroasele informări pe care le avem în mape fiecare dintre noi, pentru că și la ședințele trecute aveam informări, de exemplu Instituția Prefectului ne-a returnat, ne-a notificat anumite proiecte de hotărâri ca fiind ilegale, iar noi, Consiliul local nu am luat act de acele informări, prin urmare, până la această dată nu am făcut nimic în ceea ce privește acele hotărâri, ele fiind invalide la acest moment. De asemenea, aș vrea să solicităm Secretarului municipiului ca în conformitate cu prevederile ROF-ului Consiliului local, respectiv art. 40 lit. c, referitor la primirea de către consilieri a unei copii a Procesului verbal integral al ședinței anterioare în vederea aprobării acestuia, cât și prevederile Legii 215/2001 art. 42 alin 5, să ni se prezinte spre aprobare procesul verbal așa cum prevede regulamentul și legea.

D-1 consilier Sabău: - d-na Ciotlăuș solicită ca aceste informări să fie susținute de către cineva, de asemenea, supune atenției noastre dispozițiile art. 40 alin 5 din Legea 215/2001 care spune: „la începutul fiecărei ședințe secretarul supune spre aprobare procesul verbal al ședinței anterioare, consilierii locali au dreptul ca în cadrul ședinței să conteste conținutul procesului verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară”. În acest caz, legea ne impune obligația de a supune aprobării consilierului procesul verbal al ședinței anterioare. Această situație, din constatările mele de când sunt consilier local, nu a avut loc niciodată, sens în care aș vrea să întreb doamnă secretar, dacă am putea proceda de la această ședință, cu această situație, sau, la ședința următoare vom proceda la validarea proceselor verbale ale ședințelor de consiliu local din această legislatură.

D-na secretar Cioban: – în legătură acest aspect, a adus acum d-na Vălcăuan dosarul de ședință, ultimul proces verbal are 89 de pagini. Dacă ar fi să respectăm regulile ad-literam, ar trebui să citesc acest proces verbal care ar dura o oră și jumătate sau două, față de ceea ce ar trebui să lucrăm aici. Acum, față de prevederile legale în vigoare, procesele verbale sunt publicate pe site. Dacă doriți, putem să găsim o modalitate ca între ședințe să fie aduse la cunoștință consilierilor, prin e-mail să-l vadă și dacă au observații să le facă și îl supunem aprobării. Ele sunt valide în sine, în concordanță cu ROF-ul potrivit căruia materialele care se depun în mapă și informările asupra acestora, se consideră însușite de consiliu. Acum este o problemă mai nouă, trebuie găsită o modalitate care să nu ne încurce mai mult decât eram până acum. Dacă va trebui să facem așa cum scrie acolo, în condițiile în care suntem în epoca electronicii, atunci va dura o oră, două sau trei ore. Discutăm despre ceea ce a trecut, nu despre viitor.

D-1 consilier Sabău: - practic, suntem în situația în care dv. spuneți că lecturarea procesului verbal ar dura foarte mult, dar legea nu spune să citească cineva procesul verbal, ci doar să se supună spre aprobare. Cred că s-ar impune în această direcție chiar și o modificare a ROF-ului Consiliului care să stabilească modalitatea prin care să aibă loc efectiv punerea în aplicare a acestei dispoziții legale. Poate ar fi o comunicare electronică către consilierii locali, urmând ca la ședința următoare să se aprobe un singur exemplar pentru a economisi hârtie. Ar fi o variantă.

D-1 consilier Sabău: - dl. Moldovan Ovidiu dorește ca punctul nr. 16 din ordinea de zi, cu termia, să-l discutăm mai în față.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței ordinare, care are 33 de puncte din care s-a retras punctul 4, cu precizarea că punctul nr. 16 se propune a se discuta după punctul 8.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Supun la vot ordinea de zi în regim de urgență, cea care am primit-o, iar la punctul 3 va fi proiectul propus de d-na Ciotlăuș, punctul 4 propus de dl. Pui și punctul 5 propus de d-l Puiaș. D-na Karacsony a retras punctul 1 spunând că este informare.

Ca să clarificăm, punctul 1 în regim de urgență care d-na Karacsony a spus că nu îndeplinește condițiile unui proiect, considerați că ar trebui votat pe ordinea de zi? Eu am înțeles că este doar informare. Se transformă acel proiect într-o informare.

D-na consilier Karacsony: - am primit o hârtie semnată de d-l primar, proiect de hotărâre privind revocarea. Însă nici acm nu am găsit nici expunere de motive și nici proiectul în sine. Eu apreciez în continuare că nu avem un proiect care să-l dezbatem. Avem o informare, avem o adresă.

D-na secretar Cioban: - ni s-a spus acum, că e o greșeală de redactare, e vorba de acea plângere prealabilă care este legată de subiectul nr. 2, așa că nu are rost să fie un subiect distinct pe ordinea de zi, ele făcând parte din același exercițiu și sunt legate de hotărârile A.G.A. de la Orașul Digital. Oricum, dacă s-ar aproba una, în mod automat o exclude pe cealaltă și invers. Așa că nu are rost să fie proiect, începeți cu nr. 2, fără nr. 1.

D-l consilier Sabău: - asta am spus și eu, că nu avem 5 proiecte, ci doar 4 proiecte în regim de urgență.

Supun la vot ordinea de zi în regim de urgență.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 6 abțineri (Fărcaș I., Maior C., Roman I., Gujan L., Urcan Gh., Matei

D.)

Ordinea de zi în regim de urgență a fost aprobată cu 16 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind situația pășunilor aflate în proprietatea privată a Municipiului Tîrgu Mureș și aplicarea O.U.G. nr. 34/2013 referitoare la organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea unui viceprimar:

D-l consilier Benedek: - din partea fracțiunii UDMR, propun pentru funcția de viceprimar, pe d-l consilier Peti Andrei, care are o experiență de 5 ani în funcția de consilier local.

D-l consilier Peti: - mulțumesc pentru propunere, accept și totodată aș dori să mă retrag, pentru alegerea de azi, din comisia de validare. Propun în locul meu pe d-na Karacsony, în comisia de numărare a voturilor.

D-l consilier Sabău: - înainte de a trece la procedura efectivă de vot, avem următoarea situație. D-l Peti s-a retras din comisia de validare. După părerea mea, în acest proiect de hotărâre ar trebui să introducem la art. 1, *respectiv se modifică HCL nr. 1/22 iunie 2012*, respectiv se actualizează componența acestei comisii, în sensul că în locul d-lui Peti va fi d-na Karacsony. Practic, noi modificăm hotărârea anterioară. O altă propunere vis-à-vis de modificarea propunerii în locul d-lui Peti

D-na secretar Cioban: - d-l Peti fiind propus în calitate de viceprimar și făcând parte și din comisia de validare, nu poate să procedeze la numărarea propriilor voturi și alte altora dacă vor mai fi și alte propuneri. În mod automat, trebuie numită o altă persoană care actualmente nu face parte din comisie, ca să fie formată din cinci membri.

D-l consilier Bakos: - nu cred că e cazul. D-l Peti poate să numere voturile și de acum încolo. Nu o să le numere azi. De ce să schimbăm o hotărâre de consiliu? Se abține, nu participă. Asta este propunerea mea. E păcat să modificăm acum hotărârea, poate cineva o să spună că nu stat pe site 30 de zile.

D-l consilier Sabău. – eu am înțeles din declarația d-lui Peti că dânsul se retrage din comisie. Noi nu îl înlocuim la voința noastră, ci la voința dânsului. Comisia trebuie să fie formată din număr impar de membri.

D-l consilier Benedek. – nu se retrage din comisie. Azi nu participă.

D-na secretar Cioban: - chiar dacă nu vrea, dânsul nu poate să procedeze la numărarea acelor buletine pe care dânsul este propus. Ar fi situație de incompatibilitate total atipică. V-aș propune ca această cerere a dânsului de retragere din comisie temporară, pentru această alegere, să fie o hotărâre pe care îl rog pe d-l președinte să o supună la vot, pentru această alegere, domnul Peti se retrage și în locul dânsului să propuneți pe cineva care să numere voturile astăzi, urmând ca pe viitor să facă parte tot așa din comisie. Numai cu titlu temporar, pentru această operațiune.

D-l consilier Sabău. – am o altă propunere. Am văzut că avem și consilieri asistenți printre care d-l Sîmpălean. Dacă d-l Peti face o declarație de abținere pentru această alegere, înseamnă că un consilier asistent va veni și va suplini în comisie.

D-na secretar Cioban: - consilierii asistenți sunt numai pentru ședințele de constituire a consiliului local, sunt doi din cei mai tineri și unul – cel mai în vârstă. Acel mandat de asistent s-a terminat atunci la hotărârile de validare. Propuneți un nume care să facă parte din această comisie.

D-l consilier Bakos: - propun pe d-l Jozsa Tibor. Se întâmplă în viață că omul lipsește la ședință și este într-o comisie, și nu se face o hotărâre pentru acest motiv. D-l Peti nu e prezent azi, din punct de vedere al comisiei.

D-l consilier Sabău: - în art. 1 al acestui proiect de hotărâre se spune: se ia act de faptul că d-l Peti Andrei se abține de la a face parte din această comisie, să zicem conflict de interese, între calitatea de candidat la funcția de viceprimar și cel de “numărător de voturi”. Pentru acest vot, va fi înlocuit la această votare de către d-l Jozsa Tibor.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Propun o pauză pentru a se face buletine de vot.

D-na secretar Cioban: - vreau să stabilim cum se face votarea. Potrivit cutumei de la acest consiliu, fiecare consilier va trebui să scrie opțiunea DA sau NU. Este cabină de vot, apoi se introduc în urnă buletinele de vot.

D-l consilier Sabău. – după ce votează toți consilierii, comisia se poate retrage pentru a număra voturile.

P A U Z Ă

Comisia de validare prezintă rezultatul votului

D-l consilier Jozsa: - conform procesului verbal încheiat azi 13.06.2013, în cadrul comisiei de validare, s-au împărțit și s-au numărat 22 buletine de vot.

Voturi exprimate cu DA – 20;

Voturi exprimate cu NU – 2.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal. Noul viceprimar este d-l Peti Andras.

D-l consilier Sabău: - supun la vot procesul verbal al comisiei.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sabău O.)

Cine se abține? –

Conform procedurii, anunț că am greșit la vot și cer reluarea procedurii.

D-na secretar Cioban: - domnilor consilieri, aveți un proiect de hotărâre în față și trebuie să votați alegerea domnului viceprimar. Comisia de validare a numărat niște voturi și v-a adus la cunoștință rezultatul votului. Vă rog să votați proiectul de hotărâre cu numele d-lui Peti.

D-l consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

D-l Peti Andrei depune Jurământul: Subsemnatul Peti Andrei, ales în funcția de viceprimar, în conformitate cu prevederile art. 32 alin 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, depun în fața CLM Tîrgu-Mureș următorul Jurământ: jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu- Mureș. Așa să-mi ajute Dumnezeu.

Dl. consilier Peti: - doresc să adresez câteva cuvinte, vă mulțumesc pentru încrederea acordată, așa cum am spus și în *Jurământ*, doresc și o să fiu viceprimarul oamenilor, locuitorilor Tîrgu-Mureșului și sper să facem o echipă în acest sens împreună.

D-l consilier Sabău: - felicitări, poate la viitoarea ședință veți primi un microfon și scaun la prezidiu.

Vreau să supun atenției dv. o cerere care mi-a parvenit, d-na Stoica Eva dorește să ia cuvântul azi. Nu cunosc motivul.

D-l consilier Bakos: - nu am nimic cu doamna, dar am avut două experiențe neplăcute în acest sens în această legislatură, că nu am știut despre ce este vorba și au intervenit cu tot felul de retorici politice care nu au nicio treabă cu consiliul local. De regulă se depune o cerere în care se specifică această intenție, urmează să luăm act de acest lucru și în funcție de acest lucru să permitem sau nu să ia cuvântul 2 sau 3 minute. Vreau să știu despre ce este vorba.

D-l consilier Sabău: - doamna motivează că are legătură cu imobilul și terenul aferent, din Tîrgu-Mureș str. Călărașilor nr. 82.

Supun la vot dacă sunteți de acord să-i dăm cuvântul.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Aveți la dispoziție 3 minute să expuneți problema.

D-na Stoica: - suntem proprietari al imobilului din str. Călărași nr. 82, am cumpărat în baza Legii revoluționarilor, soțul meu are certificat de revoluționar și am obținut acest drept în baza acestei legi, pentru intrarea în posesie, potrivit contractului de vânzare cumpărare unde scrie că avem dreptul să delimităm și terenul aferent acestui imobil, am făcut toate demersurile, am făcut autorizație de construire pentru gard, pentru delimitarea terenului aferent de 65 mp și am primit o Autorizație de construcție provizorie pe 2 ani. Construcția are la bază acest dosar, acest dosar a necesitat o muncă imensă, este o construcție stabilă, definitivă, bătută în stâlpi de beton, toată construcția și tot gardul a fost făcut cu decizia specialiștilor și totuși noi am primit o AC provizorie. Noi am cumpărat acest teren de la primărie, Primăria ne-a dat dreptul și scrie în contractul de vânzare-cumpărare că pe cheltuiala noastră putem să intrăm în posesia și a construcției și a terenului, am făcut toate demersurile și totuși din anul 2008 suntem împiedicați de a intra în posesie

și a stăpâni așa cum se stăpânește o cumpărare cu banii jos. Nu cred că cineva de aici a cumpărat un bun și lasă pe altcineva să folosească bunul respectiv. Am cumpărat acel bun ca să-l stăpânim, avem 2 copii și ne gândim la viitorul lor și nu putem lăsa să nu-l folosim. Nu știm nici acum de ce am cumpărat acel teren, pentru că nu trebuia să-l cumpărăm în momentul când am solicitat cumpărarea imobilului, pentru că soțul meu în baza aceleiași legi avea dreptul să primească din oficiu un teren intravilan, dar am acceptat să putem cumpăra imobilul, am acceptat să cumpărăm și terenul. Am plătit pe loc în termenele stabilite de vânzător și după atâția ani nu suntem lăsați să-l folosim, de către primărie.

D-l consilier Sabău: - probabil executivul vă va răspunde în scris pentru a evita un schimb de replici. Sesizarea va fi înregistrată.

D-na Stoica: - primăria are actele și nu știu de ce nu se poate hotărâ aici asupra acestei situații. am răspunsuri de la această instituție, un dosar întreg. Am venit aici ca domnii să hotărască potrivit legii și situației prezente.

D-l consilier Sabău: - noi nu putem da un răspuns aici pe loc.

D-na secretar Cioban: - mulți dintre dv. care ați fost în mandatul precedent cunoașteți acest subiect, dar pentru toată lumea o să facem o informare pentru ședința următoare și atunci fiecare va cunoaște subiectul și va putea decide dacă va fi cazul, în cunoștință de cauză. Ar fi inutil să ne apucăm să discutăm despre situația juridică a unui teren, atâta timp cât nu aveți actele necesare și nu puteți decide asupra unui subiect care este controversat.

D-na viceprimar Ciotlăus: - în completarea acestui subiect, d-na Stoica a depus un memoriu către Consiliu local, în urmă cu 2 luni a fost la mine în audiență, eu m-am adresat aparatului executiv în ceea ce privește rezolvarea acestei probleme, iar aparatul executiv nu și-a făcut datoria. Consiliul local nu mai are ce delibera în acest caz, în baza HCL 15/2008 a hotărât vânzarea acestui teren și i-a impus la art. 5 „cumpărătorul va face pe cheltuiuala proprie demersurile legale în vederea dezmembrării și reevidențierii spațiului și a terenului aferent ». Azi prin autorizația de construire care i s-a acordat provizoriu, doar pe 2 ani de zile, nu se respectă cerința deliberativului, pentru că în baza acestei autorizații provizorii nu-și poate întabula și împrejmui terenul.

Înainte de a trece la ordinea de zi, pentru că am solicitat să luăm act de informările care le avem în mape, eu am o informare referitor la comisia constituită în baza HCL 163/2013 privind analiza și verificarea activității la ACASM și la SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Având în vedere faptul că cele două entități au solicitat prorogarea termenului de verificare, termen inițial care era data de 31 mai, având în vedere suprapunerea cu un control al Curții de conturi și a sezonului estival, solicit consiliului local majorarea termenului până la data de 31 august 2013, în vederea ducerii la îndeplinire a mandatului încredințat acestei comisii. De asemenea, aș vrea să mai fac câteva remarci asupra unei informări pe care un coleg de-al nostru Claudiu Maior o depune în mapele noastre, pot să spun că acesta are dreptul să facă anumite aprecieri personale pe care le dorește, și le citim și le respectăm și noi, citim înscrisurile acestuia constatând problema lui, ceea ce crede, probabil a mai studiat între timp și dreptul și își permite să facă câteva aprecieri, dar nu pot să nu observ faptul că acesta poruncește consiliului local să voteze într-un anumit fel. Acesta de asemenea poruncește ca un coleg de-al nostru să-și retragă un proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, chiar amenințându-l. Mai mult, ne amenință cu proceduri judiciare. Toate acestea de ce? În încheierea acestui memoriu care-l depune consiliului local, pentru a-și apăsa interesele proprii legale. În completarea acestei solicitări, informări a dânsului, aș vrea să vă spun că sesizările privind interesele legale ale cetățenilor din Târgu-Mureș, formulate de subsemnata și colegul Sebastian Pui, sunt probate cu documente pe care le avem asupra noastră și putem să le facem publice tuturor celor interesați. Ii dorim d-lui Maior mult succes.

D-l primar Florea: - vreau să vă transmit câteva gânduri. Mergeți pe linia clasică a dialogului corect cu directorii din primărie pentru că cei de la UDMR cunosc o serie de demersuri ale orașului și ale dv. Au fost hotărâri și prin aceste atitudini emoțional sentimentale și exprimate de

cineva care o să contrazică și imaginea pe care o avem noi despre femei, o să vedeți că e văzută din altă prismă și o să apreciați apoi, ce înseamnă această calitate. Se ajunge la o coborâre a nivelului în consiliu, de neacceptat. Vă rog din respect față de ceea ce reprezentați în oraș, și știu că nu puneți politica pe prim plan, dar dialogul cu administrativul vă poate plasa în situația în care vă faceți o părere care cred că nu diferă de ceea ce vă este cunoscut. Sigur că un anumit comportament nu puteți să-l schimbați nicicum și va fi foarte greu. La ceea ce am asistat în ultimele două săptămâni, vă spun ca un om care sunt preocupat în primul rând și îmi duc mandatul cu multă seriozitate, ceea ce înseamnă ce așteaptă populația de la noi. Tot datorită lipsei de dialog și înțelepciune a unei poziționări cu argumentație clară s-au făcut două uriașe greșeli care mă aștept în tăcere sau în discuții cu oameni responsabili, să le puteți corecta. Greșeala care s-a făcut și ieri scoțând Tîrgu-Mureșul de pe agenda Spitalului teritorial, este o greșeală uriașă din punct de vedere politic, făcută numai dintr-o răzbunare. Dacă cumva credeți că viitorul orașului sau ceva ce s-a construit în lumea medicală și care a constituit un brand excepțional pentru Tîrgu-Mureș și poate fi distrus de interese de persoane, făcând presiuni politice inimaginabile, cred că nu sunteți la înălțimea a ceea ce doresc târgumureșenii. Eu v-am spus aceste lucruri pentru că văd ce se întâmplă, unii nu au nimic nici cu orașul, nici cu cetățenii și nici cu viitorul lor, ci au angajamentul la ceea ce noi numim o altfel de specie pe care dv. o să o depistați de-a lungul timpului. Invit UDMR-ul să dea dovadă de înțelepciune vis-a-vis de ceea ce se înseamnă atragerea într-o cursă a mediocrității și a suburbanului și vă rog să mă credeți că am discutat cu mediul universitar maghiar, mă preocupă în egală măsură viitorul maghiarilor în Tîrgu-Mureș, și nu prin atitudini mediocre. Știți bine la ce mă refer și vă fac o invitație cât se poate de serioasă în acest sens: despărțiți o dată apele în consiliul local. O să vă sufocați în propriile moșii. Și în ședințele de consiliu o să vă plictisiți dv. dacă 4 ore, până acum v-au fost necesare 2 ore, nediscutând nimic constructiv, numai bătălii, informații și atotștiutori, de la persoane care ar trebui să stea la o coadă foarte lungă în momentul în care e vorba de moralitate.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 197/2007 referitoare la aprobarea Regulamentului de stabilire de măsuri unitare de organizare și asigurare a dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din Municipiul Tîrgu Mureș.

D-1 consilier Sabău: - în mapă sunt două variante ale proiectului, niciuna nu are viză de legalitate de la secretarul municipiului.

D-na secretar Cioban: - a doua variantă am văzut-o doar azi, eu am lipsit câteva zile, nu am nicio obiecție la ea dacă concordați numărul de membri cu anexa. Dacă deschideți la propunerile din anexă, veți vedea că se organizează această comisie cu 6 reprezentanți ai consiliului local și mergând mai departe veți observa că de fapt în componența comisiei sunt 4 reprezentanți. Fie lăsați 4 ai consilierilor și adăugați încă 2 reprezentanți de la ONG-uri și atunci se leagă. Restul dispozițiilor, nu am nicio problemă și semnez.

Repet: la pag. 2 sunt propuși 6 reprezentanți ai C.L.M. Pe pag. 6 este componența actuală a comisiei unde sunt numai 4 consilieri locali și 4 înlocuitori. Dacă se dorește să fie 6, atunci mai trebuie 2 propuneri și încă 2 propuneri pentru înlocuitori.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot varianta II a proiectului, cu 4 membri.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Fărcaș I.)

Punctul nr. 4 s-a retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii la candidatură a Municipiului Tîrgu Mureș la titlul de „Capitală Culturală Europeană”:

D-1 consilier Sabău: - comisiile de specialitate au optat pentru varianta II a proiectului de hotărâre.

Dl. Csegzi: - la punctul 1 văd că se propune o asociație. Propun ca Universitatea Cultural Științifică, care este o instituție culturală de 50 de ani și este a Consiliului local, ar putea să înceapă demersurile și să se formeze în jurul acestei instituții acea echipă care va promova această idee.

D-I consilier Sabău: - Universitatea Cultural Științifică ține de municipiul Târgu-Mureș, este parte componentă. Eu zic că nu putem face lucruri, și universitatea și primăria.

D-na secretar Cioban: - există o legislație europeană în ceea ce privește candidații la acest titlu de capitală europeană, care în fazele incipiente presupune să se creeze o asociație nonguvernamentală, care să aibă statut propriu și toate actele conform Ordonanței 26 aprobată prin lege și care nu înseamnă o organizație că ține sau nu de municipiu înființată special numai pentru acest lucru în baza unei decizii a comunității europene dacă vrem să aprobăm acest lucru, atunci data viitoare se va veni aici cu Statutul acestei asociații care numai pentru acest lucru se poate face și numai așa se poate începe. Oricum se exclude, universitatea poate să ajute cu toți specialiștii de acolo, dar trebuie una înființată după Ordonanța 26 special pentru acest subiect.

D-I consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării denumirii Școlii Gimnaziale nr. 2 din Municipiul Târgu Mureș în „Școala Gimnazială Dr. Bernády György Általános Iskola”:

D-I consilier Sabău: - constat faptul că în comisiile de specialitate au fost mai multe păreri. Comisia juridică a respins materialul, alte comisii au optat pentru discuții în plen. Înțeleg că poartă viza de legalitate acest proiect?

Dacă nu sunt discuții pe acest subiect, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 9 abțineri (Roman I., Gujan L., Fărcaș I, Maior C., Matei D., Urcan Gh., Sabău O., Loghin L și Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 9 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea regimului de deținere a câinilor de companie și accesul acestora pe unele zone publice din Municipiul Târgu Mureș (parcuri special amenajate):

D-I consilier Sabău: - există varianta II a proiectului de hotărâre, respectiv în prima fază, inițiatorii am considerat că târgumureșenii trebuie să identifice toate pozițiile cu privire la locul unde se vor amplasa aceste parcuri speciale destinate accesului câinilor, însă am parcurs și raportul de specialitate al Primăriei Târgu-Mureș și ne-am asumat o serie de propuneri pe care dâșii le-au făcut, respectiv cele 5 locații care deja există, să fie transformate în parcuri cu mobilier urban pe care noi l-am propus. De asemenea, executivul primăriei a propus să adoptăm și un regulament cu privire la gestionarea acestei probleme a câinilor de companie pe domeniul public din Târgu-Mureș, respectiv parcurile și aleile. Noi inițiatorii am considerat într-adevăr că poate s-ar impune acest regulament să se adopte, însă credem că această voință ar trebui să fie supusă dezbaterii publice într-o perioadă de 3 luni pentru a vedea exact regulamentul, ce dispoziții să conțină în această direcție. Astfel, noi inițiatorii, o să-l rog pe d-l Loghin să prezinte situația cu cele 5 locații care există în acest moment, și o să supun la vot varianta II.

D-1 consilier Loghin: - zilele trecute am fost prin aceste parcuri, într-adevăr există, sunt bine delimitate, dar sunt într-o stare avansată de deteriorare și necesită anumite întrețineri, mă refer la distrugerea mobilierului urban, lipsa băncilor, ustensilele și accesoriile pentru curățirea locurilor lipsesc, în anumite parcuri gardul este mult mai la înălțime decât nivelul solului și câinii mici pot părăsi aceste îngrădiri. M-am întâlnit cu mulți cetățeni care au fost interesați de ideea de a reabilita și a fost ca un preambul al dezbaterii publice, au fost încântați de implicarea noastră în acest sens, solicitând și o intensificare a activității Poliției locale pentru controlul și urmărirea persoanelor care pe timpul serii degradează aceste parcuri.

D-1 consilier Roman: - mă întreb și vă întreb în calitate de inițiatori, de ce nu a fost contactată Asociația Chinologică în elaborarea acestui document? Și eu sunt proprietar de câine, mai mult, am și un câine care intră la lit. b) a acelei legi, cu câini periculoși, așa că știu destul de multe despre câini. Ar fi fost bine să discutați înainte, cu cei de la Asociația chinologică, dâșii au foarte multe informații referitor nu numai la cum anume să arate un parc, poate chiar ne-ar da niște idei pe care noi nu avem cum să fim specialiști și mai mult decât atât ne-ar fi atras atenția asupra acestui regulament. Eu la el vreau să fac referire. Aș dori să modific art. 8 care din punctul meu de vedere este prea evaziv în exprimare în sensul în care spune în felul următor: *după adoptarea prezentei hotărâri, cu ocazia dezbaterilor publice privitoare la stabilirea noilor locații de înființare a parcurilor de câini, se va dezbată și oportunitatea adoptării unui regulament de întreținere.* Haideți să-l facem în așa fel încât să spunem că ne dă un termen de 30 de zile în care să punem la punct un regulament pentru că cei de la asociație au foarte multe lucruri să ne spună pe această temă și în calitate de proprietar de câine, nu sunt neapărat de acord cu faptul că anumiți câini care legea o impune. acolo avem lucrurile foarte clar stabilite, care trebuie să fie ținute în lesă, lesa să aibă o anumită lungime, cu botniță, etc. sunt anumiți căței a căror rasă e de așa natură că cresc până la 1 kg și jumătate. E stupid să obligăm proprietarul de câine de talie mică să-l poarte în lesă pe domeniul public, că ne facem de râs.

Haideți să încercăm să facem un regulament care să vină în sprijinul specialiștilor. Sugera d-l primar un lucru pe care chiar putem să-l facem, să vorbim cu cei de la asociație poate intrăm într-un parteneriat ca dâșii să ne sprijine în păzirea parcurilor astfel încât ele să nu fie distruse. Cel din Dâmbu suferă foarte mult. Mai puțin se bucură căței decât se bucură alții de obiectele de lemn care sunt acolo.

Neapărat să facem acel regulament cât se poate de repede, să nu impunem proprietarilor de câini ca un cățel de 1,5 kg să-l țină în lesă.

D-1 consilier Sabău: – acesta este și motivul pentru care noi nu ne-am asumat o decizie vis-a-vis de regulament. Am spus să fie 90 de zile în care se va dezbată cu asociațiile de proprietari, cu asociațiile de profil, cu vecinii unde se vor amplasa parcurile de câini, să ne spună dacă e prea aproape sau prea departe, etc. pentru a putea da un regulament care să acopere toate situațiile pe care noi nu le cunoaștem.

D-1 primar Florea: - am văzut în București o duduie care umbla după un cățel care l-a scăpat pe geam, la un giratoriu, era să o calce două mașini, am văzut în Germania un cetățean, părea o figură intelectuală și a fost arestat de polițiști pentru că nu avea câinele cu botniță. Nu încercați milostenii. Faceți regulamentul cum se practică peste tot. Restul, e prostie. Să puneți Poliția locală să corecteze ceea ce nu se corectază în istorie. A crește un câine, din punctul meu de vedere presupune o responsabilitate. Dacă credeți să regulamentul aruncați în curtea primăriei, pentru că ONG-urile nu o să le vedeți lângă dv. gargaragii o să apară pe măsură, suficienți și o să iasă o prostie. Chemați și hingherii ca să știți ce vă așteaptă când căței fac prostii prin oraș.

D-na secretar Cioban: - în ceea ce privește art. 8 prima frază, v-aș propune următoarea formulare: *Se ia act de propunerile privind Regulamentul de întreținere și circulație a câinilor pe teritoriul municipiului Tîrgu-Mureș cuprins în anexă (și o să-l publicăm pe site), urmând ca acesta să fie definitivat după dezbaterile publice ce se va organiza în condițiile legii.*

D-l consilier Sabău: - formula noastră, respectiv la oportunitatea adoptării unui regulament de întreținere, vizează exact același lucru. Ceea ce vreau, nu este ca noi să venim cu un regulament să spunem că acesta este.

D-na secretar Cioban: - am spus că se ia act de propuneri, ca să-l putem pune pe site.

D-l consilier Sabău: - pe site îl putem pune, oricum.

D-na secretar Cioban: - acest regulament este cuprins în raportul de specialitate, nu este cuprins în textul hotărârii și atunci, lumea nu are unde să se uite, dacă dv. nu aveți un început. Începutul este acesta, că bun sau nu, el se va definitiva apoi în funcție de ce se va dezbate la dezbaterile publice, dacă de ele va lua act Asociația chinologică, cetățenii, dar de undeva trebuie început.

D-l consilier Sabău: - referitor la această situație, noi ca inițiatori am considerat că ar fi poate un lucru bun acel regulament. Inițiativa adoptării acelui regulament, poate aparține unui consilier local sau unui grup de consilieri care au promovat hotărârea, și, de asemenea, inițiativa, vis-a-vis de adoptarea unui regulament poate ține de executivul primăriei. Până la urmă, eu nu vreau să intrăm în acest moment cu regulamentul, respectiv se pune pe site-ul primăriei pentru dezbateri publice, urmând să fie inițiat dacă nu se întâmplă altceva de către executivul primăriei, ca și anexă la această hotărâre. și va fi nevoie oricum de altă hotărâre pentru aprobarea regulamentului. Altfel, dacă noi luăm act de un regulament, înseamnă că noi, practic, l-am adoptat. Ca și finalitate juridică, regulamentul va fi aprobat într-o ședință ulterioară. Oricum, mă bucură efervescența acestui proiect. Supun la vot varianta II așa cum există asumată și de către inițiator, urmând să fie în dezbateri publice și regulamentul propus de primărie, fără nicio problemă. Este chiar un punct de plecare pentru inițiator.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 7 abțineri (Maior C., Roman I., Urcan Gh., Gujan L., Matei D., Benedek I., Torzsok S.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Peti A.).

D-na secretar Cioban: - când discutăm despre amenajări pe domeniul public sau privat al municipiului Tîrgu-Mureș, discutăm de hotărâri privind patrimoniul și trebuie două treimi.

D-l consilier Sabău: - o să vedem.

A plecat d-l consilier Gombos Geza – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap. -. Condiții de acces, din anexa la HCL nr. 127/2012 privind aprobarea condițiilor de acces și a criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj în vederea repartizării locuințelor situate în B-dul Pandurilor, nr. 44-46.

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, are viza de legalitate a secretarului.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Loghin L., Sabău O., Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Peti).

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind luarea unei decizii referitoare la serviciul public de alimentare cu energie termică în Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na secretar Cioban: - s-a redactat varianta III la care, la art. 3 și 4 se scrie la ultima frază *fără a mai putea primi un ajutor de încălzire până la compensarea sumei acordate*. Din aceste motive, eu nu am semnat și nu pot fi de acord cu această frază *până la compensarea sumei acordate*, pentru că aici nu se aplică principiul de compensare pentru pierderi, ci se dă un ajutor să se cumpere un sistem de încălzire. Dacă fraza de oprește la *fără a mai putea primi un ajutor de încălzire*, atunci este în regulă. Dv. stabiliți și aprobați un ajutor, nu compensații. Dacă sistemul va fi și se leagă art. 1 cu următoarele, atunci nu se va mai acorda nici un fel de ajutor de încălzire la nimeni, decât dacă legea va prevedea altfel, în alte condiții, dar pentru acest motiv nu se poate de două sau de mai multe ori. La art. 3 și la art. 4 să se scoată *până la compensarea sumei acordate*.

D-l consilier Sabău: - și art. 2 și art. 1 rămân neschimbate?

D-na secretar Cioban: - da, e în regulă.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - având în vedere faptul că furnizarea serviciului de alimentare cu energie termică este sarcina exclusivă a autorității publice locale și că sistarea acesteia încalcă drepturile fundamentale ale cetățenilor la utilități, dar încalcă și prevederile Legii 325/2006 privind serviciul public de alimentare cu energie termică în sistem continuu și neîntrerupt, pentru că nu s-a adus spre aprobare consiliului local o nouă strategie privind securitatea energetică și privind direcția înspre care ne îndreptăm, ce facem cu cele 40 milioane euro investite în ultimii cinci ani în sistemul centralizat, nu avem nici un fel de strategie. Executivul vine în fața noastră cu 3 variante de proiect de hotărâre care niciuna nu îndeplinește condițiile legale. Mi-am permis să cer un sfat juridic ANRSC-ului în ceea ce privește sistarea acestui serviciu, în condițiile în care va exista un studiu tehnico-economic bine fundamentat înaintat ANRSC ului și se găsesc soluții alternative până la ultimul cetățean care este racordat la sistemul centralizat, în aceste condiții nu mai repede de 6 luni, avem dreptul printr-o hotărâre de consiliu local, să încetăm activitatea. În aceste condiții, la acest moment proiectul de hotărâre în forma prezentată nu îndeplinește condițiile legale pentru a-l vota.

D-l primar Florea: - domnilor consilieri, vă rog mizați pe ce ați făcut înainte, ani de zile. O să descoperiți că femeia liberală e diferită total de ceea ce înseamnă femeie. Regret să spun acest lucru, dar chiar asistăm la o mocirlă în care ne scaldăm, niște prezentări că rămâi tâmpit, vorbim de Constituție, de drepturi, etc. Vorbim despre o realitate în Tîrgu-Mureș, un ban public. Nu are nici un atribut d-na Ciotlăuș în acest sens, dar hărnicia cu care scoate aceste lucruri, nu mă mir de ce în toate locurile unde a lucrat, a plecat cum a plecat de acolo. Regret să spun, dar m-am săturat. Vă spun ca să nu spuneți că o constatați singuri. Asistăm la niște prăpastii verbale încât sfidează orice fel de nivel la care am considerat să respect consiliu. Spune că orașul nu are strategii. Înseamnă să-ți bați joc de toată munca de 10 ani; să nu citești nimic, să fii un ignorant și un gargaragiu politic. Realitatea Tîrgu-Mureșului este alta, nicidecum ce se prezintă aici. Întrebați deciziile care s-au luat la partid acum 4 ani sau 6 ani și a dus orașul în cap. Aduceți-vă animte, a fost hotărâre de prefect atunci. Dv. știți, consilierii de la UDMR, ce dușman am avut atunci; vorbeau în numele cetățenilor.

D-l consilier Sabău: - practic, dv. ca inițiator sunteți de acord cu varianta III.

D-l primar Florea: - eu v-am propus o variantă corectă, analizați-o, discutați subiectul acela. Nu e o joacă în ce situație s-a ajuns, nu din cauza niciunui oraș din România, s-a ajuns în situația aceasta datorită imixtiunii politicului și efectiv milostiveniei politicianilor vis-a-vis de acest sistem. E distrus în toată țara. Se produc gigacalorii la prețuri astronomice: 800-1200. Noi nu putem să-i spunem populației că îi asigurăm liniștea, și mâine-pomâine rămâne cu necazul pe cap. Falimentul celor două societăți s-a datorat exclusiv politicilor și lipsei de strategii la nivel național și a bătăii de joc a ANRSC-ului.

D-l consilier Peti: - noi suntem aici să găsim soluții și în interesul locuitorilor Tîrgu-Mureșului. Sunt de acord să privim câteodată și în trecut, dacă putem să învățăm din el ceva pentru viitor și pentru a ne facilita găsirea unei soluții optime.

Din punctul nostru de vedere, întotdeauna ne-am raliat opțiunii, la un moment dat, a consumatorilor, care la un moment dat au optat sau nu pentru sistemul centralizat de termoficare și alții au optat pentru debransarea din acest sistem. Astăzi trebuie să analizăm soluția din perspectiva situației actuale care cu toții o cunoaștem foarte bine, producem gigacaloria la un preț exorbitant de mare care nu poate fi plătit de consumator pentru care ne sacrificăm, nu putem sacrifica bugetul local pentru interesul acestor consumatori care din păcate au fost obligați să rămână pe acest sistem centralizat, dar o altă realitate este că expiră contractul de delegare. Având în vedere toate aceste aspecte care îngreunează găsirea unei soluții optime, eu aș propune ca față de varianta III să modificăm art. 1 în sensul să nu suspendăm, pentru că, cred că pe baza actelor normative nu avem acest drept, nici să suspendăm și nici să sistăm un anumit contract, noi trebuie să luăm ca atare contractul de delegare așa cum l-am încheiat inițial și pe care l-am prelungit prin act adițional, urmând ca să informăm cetățenii despre următoarele lucruri. Nu ne mai putem permite din bugetul local să subvenționăm prețul gigacaloriei, ceea ce nu acoperă nici jumătate din prețul de producere.

Al doilea lucru, trebuie să insistăm pentru a vedea o imagine clară asupra actualizării prețului de referință și în acest sens să facă demersuri Locativul. În schimb, nu putem lăsa nici fără apă caldă pe timp de vară aceste familii. După părerea mea, trebuie să fim la latitudinea consumatorilor, ce doresc în continuare: să plătească, își pot permite să plătească termia la nivelul care azi din păcate, asta este realitatea, este de două trei ori mai mare decât plătesc actual, sau doresc să obțină eventual ajutoare sociale pentru a se debransa. Eu propun să eliminăm termenul de *suspendare*, și să ne limităm la luarea la cunoștință a contractului de delegare.

D-I consilier Sabău: - practic, dv. propuneți modificarea art. 1 prin care să eliminăm noțiunea de suspendare.

D-na secretar Cioban: - la art. 1 să fie următoarea formulare: *Se ia act de încetarea Contractului de furnizare a energiei termice în sistem centralizat nr. 321 din 08.10.2012 și se obligă SC Locativ SA să producă și să furnizeze până la expirarea licenței de operare în zona unitară stabilită conform art.1 al H.C.L. 88/27.09.2012 și blocul de garsoniere situat în Tîrgu-Mureș, Aleea Carpați nr.51.*

Se ia act că încetează Contractul de furnizare, iar SC Locativ SA va produce și furniza până la expirarea licenței care înseamnă 8 octombrie 2013, perioadă în care aceste ajutoare să se acorde cetățenilor de la art. 2 și art. 3, respectiv la art. 4, și atunci, prin sistemul concordat al măsurilor care se iau, în toamnă vom ajunge la un rezultat.

D-I consilier Sabău: - varianta aceasta care a reieșit în urma dezbaterilor va fi varianta 4. Varianta 4 va atrage următoarea consecință: noi constatăm că va ajunge la termen contractul, constatăm faptul că în 08.09.2013 se sistează furnizarea agentului termic și de asemenea, îndepărtăm formula de la art. 3 și 4 *până la compensarea sumei acordate*. Asta ar fi în accepțiunea mea. Personal eu nu sunt de acord cu încetarea furnizării.

Supun la vot varianta 4 care a reieșit din discuții.

D-na consilier Karacsony: - propun completarea acestui proiect cu un nou articol prin care să informăm cetățenii despre prețul de producție și să le dăm un termen prin care persoanele care doresc să rămână în sistem să depună un anumit act, o cerere sau indiferent ce, să-și manifeste opțiunea. Îi informăm că în momentul de față prețul este atâta.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - prețul de facturare la populație nu se modifică cum dorim noi, nu-i înștiințăm pur și simplu că prețul nostru este 1100 sau cât o fi.

D-I consilier Maior: - doamnă Ciotlăuș, expiră o licență. Până la expirarea licenței, au timp, îi informăm, vedem câți rămân și dacă doresc să continue... Ce să te oblighe ANRSC-ul să îți un sistem când ție îți expiră licența? Care dintre consilieri o să voteze cu o licență expirată, să dai apă caldă și căldură? Parcă trăim pe alt pământ; nu știu ce e cu dumneavoastră!

D-na viceprimar Ciotlăuș: - există Legea 325/2006. Aici nu vorbim de Locativ și de ANRSC, ci de autoritatea publică locală.

D-I consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre, modificarea art. 1 așa cum a spus d-na Cioban, cu precizarea d-nei Karacsony vis-a-vis de informarea persoanei.

D-na consilier Karacsony: - și cu ce a propus d-na secretar.

D-I consilier Sabău: - sigur, normal, cu eliminarea respectivei părți.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sabău O.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea punctului 5 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Consiliului local municipal nr. 145/20.12.2012 referitoare la aprobarea taxelor speciale pe anul 2013, percepute prin Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanei:

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, comisia de buget finanțe propune creșterea taxei, nu scăderea.

D-na secretar Cioban: - dacă veți citi textul legal aprobat printr-o hotărâre de guvern, scrie așa: „taxa pentru îndeplinirea procedurii de divorț pe cale administrativă este în cuantum de 500 lei”. La noi este 1000 lei și dacă este, noi nu putem să spunem nici că e mai mare, nici că e mai mic. Poate fi majorată prin hotărâre de consiliu local, fără ca majorarea să depășească 20%. De aceea este propunerea de 600 lei cu acest 20%. Și mie mi-ar plăcea să fie mai mare, dar toți am jurat că respectăm legile și hotărârile Guvernului României.

D-l consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Haller B.).

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Tîrgu Mureș la Programul de stimulare a înnoirii parcului auto național, în vederea achiziționării a 2 (două) autoturisme pentru dotarea Direcției Poliția Locală:

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, comisia juridică respinge materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Haller B.).

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind cuprinderea în Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare încheiat cu operatorul S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș a noilor mijloace fixe și a terenului aferent, care sunt parte a Serviciului de alimentare cu apă și canalizare, din domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș, realizate prin investiții derulate de operator:

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, vă rog să faceți 3 propuneri pentru comisia de predare-preluare. La art. 4 trebuie să facem 3 propuneri.

D-l consilier Pui: - propun pe d-na viceprimar Ciotlăuș și pe d-l viceprimar Peti Andrei.

D-l consilier Sabău: - dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Loghin L., Matei D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Fărcaș I., Bakos L. și Haller).

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunelor Cuci și Saschiz din județul Mureș la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ:

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II. De asemenea, trebuie să facem o propunere pentru mandatarea unui reprezentant al municipiului în AGA. La art. 2 al proiectului trebuie să nominalizăm o persoană.

A fost propus d-l Peti Andrei.

Supun la vot varianta II a proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Fărcaș I., Sîmpălean D., Jozsa T., Bakos L., și Haller B.).

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Secuieni din județul Harghita la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ.

D-1 consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. De asemenea, trebuie să nominalizăm o persoană la art. 2, cu privire la mandatarea sa în vederea reprezentării Municipiului Tîrgu-Mureș în AGA ADI Aqua Invest. Aceeași propunere – d-l Peti Andrei.

Supun la vot varianta II a proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Sîmpălean D., Jozsa T., Bakos L., și Haller B.).

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței comisiei constituite în vederea vânzării prin licitație publică a imobilelor aflate în proprietatea privată a Municipiului Tîrgu Mureș.

D-1 consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. De asemenea, trebuie să nominalizăm două persoane la art. 1, respectiv membrii comisiei, și mai avem de nominalizat 4 consilieri care să fie supleanți ai comisiei de la art. 1. Vă rog să faceți propuneri.

D-1 consilier Maior: - propun pe d-na Ioana Roman.

D-1 consilier Pui: - propun pe d-l consilier Sîmpălean Dan.

D-1 consilier Sabău: - vă rog să faceți propuneri pentru membri supleanți.

Au fost propuși supleanți, domnii consilieri Urcan Gheorghe, Jozsa Tibor, Sabău Olimpiu și Maior Claudiu.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Roman I., Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Sîmpălean D., Bakos L. și Haller B.).

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Comisiei de licitație numită prin Hotărârea Consiliului local municipal nr. 197/19.05.2011:

D-1 consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, avem de nominalizat 2 consilieri care să facă parte din comisia de licitație și alți 2 consilieri care să fie membri înlocuitori pentru primii.

D-1 consilier Pui: - propun pe d-na Ciotlăuș.

A mai fost propus d-l Peti Andrei.

Membri înlocuitori: d-na consilier Karacsony Etel și d-l consilier Pui Sebastian.

D-1 consilier Benedek: - probabil că toți consilierii cunosc această problemă cu chioșcurile. Sunt o grămadă de chioșcuri în oraș și nu se știe ale cui sunt, de cine sunt ocupate și noi vrem să facem licitație. Eu cred că prima dată ar trebui să vedem cine sunt proprietarii, cum s-a ajuns acolo, la ora actuală am o informație că sunt vreo 60 de chioșcuri care sunt puse și nu se știe ale cui sunt. Înainte de a face licitația, ar trebui să identificăm să vedem care sunt acelea care vor fi licitate, în ce condiții și apoi să facem comisie și licitație. Propun să facem și în acest caz o comisie să identificăm care sunt acestea.

D-na secretar Cioban: - ca să fie lucrativă această comisie, aș dori să fac propunerea ca la art. 1 unde avem cei doi consilieri locali, în locul d-lui Fărcaș să-l puneți pe d-l Peti și avem cei doi viceprimari care trebuie să vină la servicii și să lucreze, și să inserăm un articol în care, în atribuțiile acestei comisii să fie și identificarea prealabilă licitației, a tuturor chioșcurilor cu proprietarii aferenți, de pe domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș.

D-1 consilier Sabău: - cu privire la schimbarea persoanei nominalizate, nu pot să procedez, a fost numit d-l Fărcaș din partea unui coleg.

D-na secretar Cioban: - eu am propus pe cei doi viceprimari pentru că o identificare de asemenea gen presupune o muncă mai multă și zi la zi. Cei doi viceprimari care vin la serviciu pot să facă și această identificare.

D-1 primar Florea: - chioșcurile sunt inventariate toate. Nu e exclus să apară peste noapte, fiindcă tupeul îl vedeți în consiliu. Sunt foarte multe chioșcuri care au contractele expirate, sunt abandonate, care nu au lucrat decât pe un termen foarte scurt. În sensul acesta vor fi foarte multe. Dacă vreți să mai faceți o analiză, se poate.

D-1 consilier Fărcaș: - renunț la nominalizare în favoarea d-lui Peti.

D-1 consilier Sabău: - domnule Benedek, propuneți amânarea deciziei?

D-1 consilier Benedek: - aș solicita să amânăm până se face comisia.

D-1 consilier Sabău: - pentru a putea face inventarierea, trebuie să știm mai întâi comisia. Acum asta facem, nominalizăm comisia. Deci, nu este amânare.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu precizarea că d-l Fărcaș se retrage și în locul lui va fi d-l Peti.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Gujan L.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 23 mp din Tîrgu Mureș, str. Posada, nr. 82E, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Banc Carmen Elena:

D-1 consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Este o renunțare la dreptul de proprietate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru .

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Gujan L.).

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului în suprafață de 127,69 mp aferent spațiului comercial situat în Tîrgu Mureș B-dul 1848, nr. 15:

D-1 consilier Sabău: - comisia juridică nu avizează materialul argumentând că ar fi ilegal. Comisia de buget finanțe propune ca prețul de vânzare să fie de 10 ori prețul redevenței. De asemenea, avem la dosarul de ședință un referat al Serviciului concesionări, cu privire la impactul care l-ar produce creșterea de 10 ori a prețului pentru vânzare.

D-1 consilier Maior: - referitor la comisia de buget, noi am spus, fiindcă materialul a mai fost prezentat în consiliu și s-a respins, dacă vrea să-și cumpere, să-l cumpere cu prețul de 10 ori pe metru pătrat, cât e prețul redevenței. Am făcut un calcul, prețul redevenței ar fi în 10 ani aceeași sumă, dacă dorește să o cumpere, să o cumpere. Propun să supuneți la vot cu acest amendament. Avem evaluare pe concesiune și pe vânzări directe. Am spus că dacă nu se dorește să i se dea pe vânzare directă la prețul evaluat, să nu pierdem banii pe concesionare pe acei 10 ani. Prin asta își plătește mai repede concesionarea, legal. Dacă dorește e bine, dacă nu dorește, iarăși e bine. Încasezi banii astăzi, în loc să-i încasezi peste 10 ani.

D-1 consilier Sabău: - înțeleg că avem varianta II propusă de d-l Maior, cu privire la majorarea prețului care să fie de 10 ori mai mare decât prețul de la art. 3. Prețul din proiectul inițial este de 43 euro/mp, iar prețul cu care se va vinde va fi de 430 euro/mp. Aceasta este propunerea dv., domnule Maior? Eu așa am înțeles: prețul de vânzare a terenului va fi de 10 ori mai mare decât prețul de la art. 3. Dacă art. 3 scrie 43 euro/mp, acum ar fi 430 euro/mp.

D-na secretar Cioban: - există un referat la pagina 2, în care se trage o concluzie. Pentru suprafața de 94-97 mp aflați sub construcție, rezultă prețul de 5920,43 euro și pentru suprafața de 32,72 teren construibil ocupat de trotuar rezultă așadar 2.039 + 489,54 TVA, în total rezultă 8.449,73 euro cu TVA. Ar fi bine ca dacă se convine pe alt preț decât pe metru pătrat, în hotărâre să scriem prețul corect. Să supuneți la vot acest preț, dacă acesta se propune. Acesta e prețul de 10 ori.

Când discutăm de prețuri, acestea trebuie să fie ferme, cu sau fără TVA, ca să nu existe discuții la redactarea ulterioară. Vă rog să spuneți prețul corect ca să-l scriem acolo și să fie aprobat, dacă va fi aprobat.

D-1 primar Florea: - domnilor consilieri, ați văzut ce am moștenit de la d-l Fodor și nu a fost vina consiliului local. Ca să nu mai aveți complexul, noi ne-am imunizat vis-a-vis de prețuri, dar probabil că unii nu. Trebuie să dați un semnal serios mediului de afaceri. Intenția ați demonstrat-o dorind să vindem. Vindeți, chemați omul la noi, faceți o evaluare corectă prin serviciul nostru, ați stabilit prețul pe metru pătrat și ați terminat discuțiile. Sunt și situații în care câțiva metri pătrați pot fi la valori foarte mari. Să nu surprindă pe nimeni, 400-500 lei. S-a vândut la Cluj cu 16 mii de euro/mp, ceva care era absolut necesar. Arătăm un dispreț față de omul de afaceri dacă îi calculați în 5 minute terenul. Una este redevența, ceea ce înseamnă plata pe ceea ce e concesionat, și alta înseamnă metrul pătrat.

D-1 consilier Maior: - domnule primar, domnule președinte, aveți un referat semnat de șef serviciu Damian Alina, în care scrie exact tot ce am discutat aici. Supuneți la vot.

D-1 consilier Sabău: - înțeleg că propunerea dv. este prețul total 8.449,73 euro cu TVA.

D-1 consilier Maior: - da. Conform referatului întocmit de Damian Alina

D-1 viceprimar Jozsa: - dacă nici d-l primar nu este lămurit de situația creată, nu este o mare problemă dacă-l amânăm. Ok, renunț la propunerea de a-l amâna.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Loghin L., Torzsok S., Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru .

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.).

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș.

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

D-l consilier Pui: - la ședința trecută din 25 aprilie, am aprobat vânzarea sau schimbul. De ce mai trebuie să aprobăm o dată?

D-na secretar Cioban: - așa este cum spune d-l Pui, numai că nu s-a inclus în acel proiect și această trecere a CF-ului corespunzător tuturor CF-urilor din zonă; atât cele de sub, cât și cele de pe lângă clădire. Atunci am fost nevoiți să mai supunem încă o dată aprobării dv.

D-l consilier Pui: - eu m-am uitat peste material. La expunerea de motive la alin. 2, reiese faptul că la ședința ordinară din 25 aprilie 2013 am aprobat vânzarea a ceva ce nu era al nostru. Este încurcat. Nu știu cine a făcut proiectul, ceva nu este clar.

La alin. 3 din expunere scrie: *supunem proiectul de hotărâre de trecere din domeniul public*, dar nu se spune al cui. Este al nostru sau al statului? Eu am cerut și CF-uri la proiectul din 25 aprilie.

D-na secretar Cioban: - mai explic o dată: există terenuri sub centrale, cum bine știți, și pe lângă centrale, care sunt aferente aceloră. Data trecută când s-a aprobat schimbul de terenuri, s-a vorbit de CF-uri aferente terenurilor de lângă centralele termice, din cele două locații. S-a omis CF cu terenuri de sub clădire. Acel teren a fost inclus și face parte din Cartea albă ca fiind domeniul public al municipiului Târgu-Mureș, chiar dacă nu toate CF-urile s-au adus la zi. Pentru această omisiune ar trebui să mai venim încă o dată cu o propunere la dv. ca toate CF-urile care se ocupă de acest subiect, să fie duse la îndeplinire, pentru că noi ca să vindem, să ducem la îndeplinire un proiect al consiliului, trebuie să mergem la notar care ne cere aceste documente, și la Cartea funciară. Și așa sunt o grămadă de probleme. Vreau să reamintesc tuturor celor care ați fost în consiliu precedent, că noi avem o hotărâre care stabilește că din cauza dreptului de uzucapiune, care stabilește că toate terenurile de lângă blocurile de locuințe – alei trotuare, sunt proprietatea publică a municipiului Târgu-Mureș și s-a investit atunci ca ADP-ul să facă pe rând toate măsurătorile convenite pentru înscrierea în CF a tuturor terenurilor. Unora li se pare că e glumă bună, dar a măsura toate terenurile din municipiul Târgu-Mureș nu înseamnă o glumă bună, înseamnă operațiuni multe, complicate, de măsurat, de plătit, de specialiști. Se vor face pe rând toate aceste corecții până ajungem la zi să întabulăm tot domeniul public și privat al municipiului pe rând și nu dintr-o dată.

D-l consilier Pui: - dacă luăm hotărârea, sunt niște greșeli. La alin. 2 din preambul, scrie „Având în vedere prevederile art. 10 din Legea 213/1998”, acestea se referă la bunurile existente unității administrativ-teritoriale. Ori aici sunt aplicabile prevederile art. 9, terenul se află în proprietatea Statului român. Am scos CF-uri. Noi nu putem vinde sau dispune de ceva ce nu este al nostru. În Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, la art. 9 alin. 1: „trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ teritoriale se face la cerea consiliului local prin hotărâre a guvernului”. Vreau să spun că executivul nu și-a făcut bine temele și noi trebuie să votăm în cunoștință de cauză.

Dacă vă uitați atent pe CF, noi am aprobat în aprilie să vindem terenul de sub postul Trafo. Râde toată lumea de noi.

D-na secretar Cioban: - ne bucurăm că v-ați făcut jurist peste noapte, nu veniți să întabulați dv. terenurile municipiului? Haideți să le măsurați și întabulați-le pe toate, pe rând, și dintr-o dată. V-am spus că a face parte din Cartea albă, din Hotărârea Guvernului României nr.964 care este uriașă, să veniți să v-o dau cadou, care cuprinde atestarea domeniului public al municipiului și de acolo tot va trebui întabulat și pe rând. V-am spus că nu este întabulat, dar toate centralele termice au fost în domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș atunci când s-a aprobat

Hotărârea Consiliului Local nr. 125 și ulterior ele au devenit așa cum au devenit și au intrat la lichidator și nu mai sunt publice azi. Ele nici nu sunt proprietatea noastră, că sunt proprietatea fostei SC Energomur, sunt la lichidator și le-a vândut. Terenul de sub ele și de lângă ele a fost domeniu public al municipiului Tîrgu-Mureș, dar nu mai deservește în regim public pe nimeni. Este un teren privat. Dacă mergeți și citiți definițiile domniului public, și nu e cazul să facem aici școală, dar când obțineți diploma, să mă anunțați și pe mine.

D-1 consilier Pui: - CF-uri sunt din luna februarie. Valabilitatea este de 30 de zile. Dacă ne uităm atent la aceste proiecte, ba apare d-l Musgociu Mircea Nicolae, ba apare SC Profitec SRL. Nu am nimic cu domnul, dar trebuie să votăm în cunoștință de cauză. Nu este indiferent ce votăm.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Puiac C.)

Proiectul de hotărâre a fost respins

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Benedek I.).

D-1 consilier Maior: - dl. Benedek nu a fost în sală, materialul a căzut la un vot, propun dacă să poate să reluăm votul.

D-1 primar Florea: - vă rog să dați cu subiect și predicat, ticăloșia trebuie să înceteze și în țară și în Tîrgu-Mureș. A spune că îți pasă de oamenii de afaceri, că sunteți prietenoși cu mediul de afaceri să vi-l exprimați aici, nu prin aranjamente de culise. Cine-i dobitoc, asumați-vă!

D-1 consilier Sabău: - proiectul anterior nu se poate revota. Regulamentul interzice acest lucru. Și la materialul meu cu pacurile, la fel nu s-a putut revota.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea investiției de amplasare a unui pilon de telecomunicații tehnice aferente:

D-1 primar Florea: - rog instituțiile statului, nu au decât să-și facă datoria, ca să vedeți ce calitate are acest personaj. V-am explicat acum câteva luni că Primăria Tîrgu-Mureș a fost un administrator corect și plasată întotdeauna într-o relație corectă cu investitorii.

Gravele prejudicii care au adus persoanelor, mediului, la Platoul Cornești, cu multă ușurință atunci și păcălind consiliul local într-un sistem tipic, s-a făcut acel amplasament, acel turn, prostind consiliul local că România e în dezastrul spionajului, și ați votat în cunoștință sau duși în eroare amplasarea unui pilon cu antenele respective pe platoul Cornești. A expirat termenul respectiv. Cu un an înainte, prin Serviciul urbanism, cu toate referatele de la Mediu, cu toate cercetările făcute de cei de la Cluj, am prezentat domnului respectiv situația, cu un an înainte, să-și ia măsuri, e o chestie privată, e un om cu mulți bani și multă influență, și care a desconsiderat total un an de zile anunțându-l că e timpul să își găsească un alt amplasament, să-și mute toată această antenă într-un loc în care să nu fie afectată populația și spațiul locuibil, atâta a considerat omul să ia la cunoștință, după care a fost o tiradă întregă la care s-a supus primăria la tiruri inimaginabile de presiuni, cu complicitatea acestui personaj și acestui gen de oameni care sunt în acest oraș. Am fost reclamați la STS, a venit generalul de la siguranța națională, ca să vedeți până unde merge ticăloșia unor oameni, a fost respins corect de dv. pe bună dreptate. Pilonul este în drumul orașului. Nu pot să-și asigure circuitul autocarele prin zonă și multe alte reguli. Nu se pot închide alarmele, pornesc alarmele de la mașini, de la case, etc. În schimb, și-au găsit prieteni în aceste personaje care e bine să le știți și vom spune lucrurilor pe față în consiliul local. Ne-am trezit cu reclamații de la CSAT care au și „căzut în cap” de reclamația domnilor de la PNL. Au venit și au constatat toate demersurile noastre că au fost corecte, că i s-a dat un termen de un an de zile, s-a dus și a dus în eroare serviciul de telefonie specială că România pierde SMURD-ul, etc., ca să terminăm cu aceste lichele care-și bat joc și de oraș și nu-i interesează decât banul lor. Votați în cunoștință de cauză ca primăria împreună cu STS să producă acest pilon, să ne punem noi, toate acele instrumente de captare într-o zonă care nu periclităm orașul, aceasta a fost dorința noastră. Se încearcă acum prelungirea concesiunii pentru că pe domnul nu-l interesează chestia aceasta, sau pe alții nu-i interesează decât

eventualele presiuni care se fac. Asta a fost rugămintea mea, v-am spus-o data trecută și v-o spun și acum. Mă refer la cei care cunoașteți situația, știți ce reclamații au fost la Platou, văd că se încearcă introducerea materialului prin tot felul de presiuni, ilegal, cu mari consecințe asupra sănătății și mediului; ca să știți ce fel de personaje aveți în mijlocul dv.

D-l consilier Pui: - domnule primar, vă rog să mă respectați. Eu v-am ascultat mereu.

Nu cunoașteți răspunsul din partea CSAT. Dacă-mi permiteți, este un răspuns de la CSAT și rog secretariatul să multiplice să vadă toți consilierii. Semnat de dl. Oprișor.

D-l primar Florea: - mai fac o dată efortul pentru a deveni un consiliu responsabil. Am stat de vorbă cu generalul, a venit la Tîrgu-Mureș și a stat de vorbă cu Direcția Tehnică și cu cei de la Urbanism. Domnul acela – proprietarul antenei, stă de vorbă cu domnii de la liberali. STS-ul a spus așa: „domnilor, oferiți teren și face STS-ul, tocmai ca să nu fim captivi, ca primăria să-și asume dispeceratul și tot. De asta am spus să alocați teren, intrăm într-o combinație cu instituție a statului, dar scoateți privatul care vrea să-și bată joc de dv.

D-na secretar Cioban: - suntem la discutarea punctului 20, iar ceea ce d-l primar făcea referire, este materialul care s-a adăugat la ordinea de zi în regim de urgență. Pentru o mai mare operativitate, v-aș ruga să votați punctul 20 care are în vedere aprobarea investiției de către municipiu prin amplasarea unui pilon de telecomunicații în aceeași locație și dacă nu va merge, atunci se va discuta și proiectul în regim de urgență care a fost aprobat prin completare. Dar la acest punct, municipiul Tîrgu-Mureș face această investiție dacă se aprobă de către consiliu.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - nu vom putea aproba în această formă acest material, pentru că nu îndeplinește condițiile legale, din nou. La art. 2 se spune să aprobăm demararea unei investiții de amplasare a unui pilon de telecomunicații. Noi nu avem un Studiu de fezabilitate, nu am respectat prevederile hotărârii de guvern prin care se alocă bani publici pentru orice tip de investiții, indiferent de valoarea ei. Anul acesta în buget nu am cuprins o asemenea investiție în proiectul de investiții. Nu am cuprins fonduri pentru alocarea într-o asemenea direcție. Dacă doriți și o rog pe d-na secretar să mă ajute să completăm acest proiect de hotărâre să îndeplinească condițiile legale; eventual, se aprobă demararea efectuării unui studiu de fezabilitate. Nu putem demara investiția. Avem o prevedere legală, o hotărâre de guvern cu norme de aplicare pe care trebuie să le respectăm cu toții. Am înțeles că am identificat amplasamentul, dar nu putem să aprobăm demararea investiției. Nu mai vorbesc de condițiile de operare a aceluși pilon de telecomunicații care necesită licență, etc. doresc să votăm legal în acest consiliu local.

D-l primar Florea: - delirul, Marin Preda era copil de trupă.

Eu m-am angajat față de STS că nu vor suferi în ceea ce înseamnă asigurarea comunicațiilor securizate pe liniile care-i interesează pe ei; SMURD, etc. Ei și-au făcut studiile privind amplasamentul. Dv. hotărâți acum, nu studiu, nu indicatori tehnico-economici, nu buget. Oferiți varianta în care consiliul local subscrie la a merge împreună cu STS-ul să facem această investiție. Aceasta arată STS-ului că nu mergem să desființăm locația, ci oferim, datorită situației defectuoase, oferim amplasament pentru a demara. De aici încolo, e treaba de a-și face studiu și tot ce înseamnă cheltuieli, etc. cât privește operarea, e o treabă îndelungată. E vorba de a termina cu presiunea care se face de acest cetățean, care continuu duce în eroare și consiliul și o serie de oameni, că moare STS-ul mâine dacă se desființează. Nu. Domnul știe că acea antenă trebuie să o mute de acolo. Pentru că nu a dorit acest lucru, m-am angajat cu STS-ul că vom găsi o altă locație și demarăm. Hotărârea de consiliu local certifică că suntem în atenție în a demara această procedură. Pentru asta se dorește votul astăzi.

D-na consilier Roman: - domnule președinte, permiteți-mi să atarg atenția consiliului asupra art. 44 din ROF-ul Consiliului, știu că dv. îl cunoașteți foarte bine, dar aș vrea să-l citesc pentru toată lumea. „Se dă cuvântul consilierilor în ordinea înscrierii la cuvânt, fiecare consilier la fiecare punct putând să ia cuvântul o singură dată maxim 5 minute și maxim 2 minute în replică”. Sincer, cred că am trecut deja de toate replicile la replică. Aș dori să supuneți la vot materialul, pentru că s-a dezbătut cât de mult s-a putut.

D-l consilier Sabău: - în regulament, despre intervențiile primarului nu scrie nimic.

D-l consilier Peti: - la art. 2 scoatem cifrele, spunem „se aprobă demararea investiție urmând ca SF-ul și indicatorii tehnico-economici să fie supuse consiliului local spre aprobare”.

D-l consilier Sabău: - de PUZ nu avem nevoie pentru amplasarea unui nou pilon?

D-na secretar Cioban: - aș vrea să complinim pe cât se poate și să se facă totul în condițiile legii și v-aș propune la art. 2 următoarea formulare: „se aprobă promovarea procedurilor legale pentru realizarea investiției de amplasare a unui pilon de telecomunicații cu spații tehnice aferente, în valoare maximă de 200 mii euro, fără TVA, cu alocarea sumelor necesare din rezerva bugetului local”. Asta va presupune inclusiv PUZ dacă va fi cazul; dacă discutăm de proceduri legale, de studii, etc.

Dl. consilier Sabău: - ca principiu, eu nu cred că fără P.U.Z. poți decide să construiești acolo.

Asta e părerea mea.

D-l consilier Maior: - dacă scoatem afară valoarea, peste o săptămână vor interveni din nou d-l Pui cu d-na Ciotlăuș și vor întreba ce facem, că noi încă nu am aprobat banii? Asta este tipic mârșăvie întors cheia, dacă noi azi nu vom vota și banii cu ce să te apuci să faci. Restul este poveste. Putem să ne apucăm.

D-na secretar Cioban: - dacă e vorba de sume, v-aș propune următoarea formulare: „se aprobă promovarea procedurilor legale pentru realizarea investiției de amplasare a unui pilon de telecomunicații cu spații tehnice aferente, cu alocarea sumelor necesare din rezerva bugetului local, în condițiile legii”.

Dl. consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre cu această formulare a d-nei Cioban.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sabău O.)

Cine se abține? - 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Loghin L., Sîmpălean D.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Kikeli P.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință individuală, str. Apelor, nr. 5”
proprietari- beneficiari: Pop Ioan și Pop Viorica:

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-l consilier Bakos L.).

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială, D+P+M”, str. CORNEȘTI, nr. 20 proprietari - beneficiari: Butuc Ovidiu Mugurel și Butuc Simona Adriana:

D-l consilier Maior: - propun amânarea materialului, deoarece nu sunt de acord cu studiul care s-a făcut acolo.

D-l consilier Pui: - care este motivul?

D-l consilier Maior: - citiți înainte, și apoi vorbiți.

D-l consilier Sabău: - supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 7 voturi (Gujan L., Matei D., Urcan Gh., Maior C., Roman I., Fărcaș I., Benedek I.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Haller B., Sabău O., Karacsony E., Torzsok S.)

Proiectul de hotărâre nu se amână.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.).

D-l consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 7 abțineri (Gujan L., Matei D., Fărcaș I., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 7 abțineri.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.).

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru extindere depozit produse industriale, str. Duzilor, nr. 1” Beneficiar- Proprietar: S.C.”Șurub Trade”S.R.L.:

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.).

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „PUZ- lotizare teren în vederea construirii unui ansamblu nou de locuințe”, str. Remetea nr.15, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar: SC "Doru Autoactiv Impex" SRL.:

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.).

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal- reconformare zonă din UTR”AI2a- subzona unităților predominant industriale” în UTR”CM1- subzonă mixtă cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu pentru dezvoltare zonă de servicii” str. Gh. Doja, nr. 177” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiar-proprietar: S.C.”Prodcomplex”S.A.:

D-l consilier Sabău: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Este viza secretarului.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.).

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale de parcare în Complexul de agrement și sport „Mureșul”:

D-l consilier Sabău: - raportul a trei comisii de specialitate este pozitiv. Comisia de comerț propune completarea art. 1 respectiv perceperea taxei să se facă doar de ACASM cu acces separat de alte parcări concesionate.

D-l consilier Pui: - solicit ca accesul în parcare să fie gratuit. Să nu fie instituită taxă.

D-l consilier Maior: - de acord, cu mențiunea ca în hotărâre să fie scris că d-l Pui o păzește, face curățenie, eliberează și marchează tot ce există acolo. Cu acest amendament, cu mare drag, domnule Pui, să vă văd la muncă, pentru că în afară de dat din gură nu se aude altceva.

D-l consilier Sabău: - vă rog, domnule Maior.

D-l consilier Maior: - atunci mă rugați, când îi opriți și pe alții la cuvânt. Domnule președinte, vă rog să aveți grijă la regulament, să-l respectați. Deocamdată nu v-am văzut.

D-l consilier Sabău: - intervențiile mele de cenzură a colegilor, au fost doar în condițiile în care foloseau cuvinte care nu apar în DEX.

D-l consilier Benedek: - să nu ne batem joc de oraș! Dacă-i lăsăm să intre acolo gratuit, dacă vin și parchează acolo mașini, atunci oamenii nu o să aibă acces să meargă. Dacă acolo nu trebuie să plătească nimic, poate să-și lase acolo mașina 1 an. Vreți să blocați Week-endul? Am impresia și eu că unii își bat joc de acest oraș. Nu se poate așa ceva.

D-l consilier Jozsa: - am o întrebare referitor la această parcare, este parcare din incintă, de lângă terenul de fotbal nou creat? Da. Sigur, nu contest gratuitatea, dar cred că ar trebui să oferim niște reduceri târgumureșenilor. Cum a spus un coleg în ședință de fracțiune, dacă observăm, vin foarte mulți din afara orașului cu mașina, nu târgumureșeni și totuși am dori să facem o reducere târgumureșenilor. Noi avem o taxă de abonament pe sezon la Week-end și haideți să trecem o mențiune, cine achiziționează acel abonament pe termen de 6 luni pe sezon, să aibă gratuitatea în parcare noastră a Week-end-ului care nu este concesionată în alte servicii.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - referitor la abaterile disciplinare ale d-lui Maior, vă rog, domnule președinte, în conformitate cu prevederile regulamentului, la următoarea abatere să-l poftiți afară din sală.

D-l consilier Sabău: - domnule Jozsa, dv. propuneți ca acele persoane care au abonament pentru acces la Week-end, ca să facă baie, să beneficieze de gratuitate la parcare în această zonă. Asta este propunerea dv.

In acest moment sunt 3 variante.

D-l consilier Pui: - este extraordinar, domnule președinte, nu auziți cum se înjură aici, ca la ușa cortului. Vă rog treziți-l din mahmureala nesimțirii.

D-l consilier Maior: - în momentul în care facem lucru acesta vis-a-vis de parcare, aduceți-vă aminte că noi am dat gratuitate 50% celor care își cumpărau abonamente pe 6 luni. Dacă după ce i-am dat 50% gratuitate îl lăsăm să și parcheze, o să vedeți că sunt atâția oameni că nu au unde să parcheze. Noi discutăm de o parcare de 40 de locuri amenajată la Academia de sport. Acolo sunt mii de oameni. Imaginați-vă că mâine vin 2000 de oameni, cum îi parchezi? O parte e concesionată. Noi discutăm de 40 de locuri de parcare.

D-na secretar Cioban: - în celălalt mandat, consiliul a aprobat ROF-ul Consiliului local, care stabilește sancțiuni pentru cei care depășesc oarecum măsura necesară ținerii unei ședințe în condiții civilizate. Vă invit pe toți să-l citiți și poate măcar data viitoare vom reuși să discutăm la ședința de consiliu, în condiții de normalitate și civilizație. Pornind de la acest punct, vă rog domnule președinte să aplicați regulamentul, să începeți prin a supune la vot în ordinea în care s-au propus aceste proiecte, de la cel din mapă cu cel propus prin completare de comisia de specialitate, etc.

D-l consilier Sabău: - vreau și eu să felicit executivul primăriei că a îndepărtat bariera din spatele accesului în Week-end. Este o propunere care am făcut-o și eu și mă bucur. De asemenea, mă bucur că executivul și-a asumat și administrarea parcărilor de către primărie, nu de către diferiți agenți privați.

D-l primar Florea: - domnule președinte eu nu mă bucur, pentru că nu este normal într-un oraș ca primăria să se ocupe de parcări. Primăria este cea care trebuie să facă un regulament corect pentru parcări, iar cel care într-adevăr le poate exploata, eu sunt un om de dreapta și voi rămâne de dreapta, mi se pare că un regulament corect, bun aplicat, poate să-ți aducă un investitor serios. A merge cu gratuități, uitați-vă ce se întâmplă la Brașov sau alte orașe, București, în care pun acei

călăreți unde fiecare își ia parcare. Eu am respectat consiliul local atunci când a venit cu această sugestie, să nu pun, cu toate că am fost tentat. Dar le-am dat dreptate. Era aici d-l Molnar care a spus un argument care m-a și făcut să-mi reconsider poziția. A spus, „domnule primar, eu mă duc în vizită la copilul meu în Tudor și când toate parcările sunt acoperite și unul e plecat în concediu și e ridicat „călărețul”, eu unde să-mi parchez mașina”? M-a convins cu acest lucru. Nu am lăsat în oraș, avem o gratuitate aproape peste tot și s-au mărit locurile de parcare suficient. În schimb, dacă vrem să dăm un semnal serios investitorilor care ne chinăm de vreo 4-5 ani să atragem mediu privat, nu e normal ca primăria să facă parcări subterane, supraterane, dar cu un mediu privat serios, cu un regulament pe măsură, vine și îl face. Dacă o să ne vadă comportamentul în consiliu, cu milostenii și gratuități, nu va veni nimeni. Pentru că așa obișnuieți cetățeanul. Indiferent că puneți 1 leu, dar puneți, ca cetățeanul să aibă respect față de locul public. Nu acolo e necazul în oraș, nu de acolo ne îmbogățim, dar gratuitate pe transport, peste tot, gândiți-vă că cineva trebuie să le întrețină. Ori Week-end-ul arată frumos. Vă lăudați toți cu el, dar ca să arate așa, asta înseamnă bani.

D-l consilier Sabău: - bani publici, domnule primar.

D-l primar Florea: - bani publici și să-mi bat joc de el? Dumneata îi dai public din cabinetul avocațial sau îi iei banul? Noi de ce să fim proștii casei?

D-l consilier Sabău: - plătesc impozit.

D-l primar Florea: - și impozitul cât este, domnule? 32 de lei o garsonieră? Vă rog să terminați cu aceste lucruri populiste. Dacă aș ști că taxele sunt mari la Tîrgu-Mureș, v-aș spune: nu mai puneți dări pe oameni! 60 de lei un apartament cu 2 camere, aceea e taxă mare? Nu are decât să dea guvernul, că a promis că dă bani și salarii, dar nu duceți orașul în derizoriu. Nu suntem Petrila sau unii care vin din Dorohoi și Vaslui. Lăsați Tîrgu-Mureșul în sfera în care vrem să-l ținem, cu respect față de cetățean. Nu înseamnă dispreț față de ban, dar populismul acesta de partid ieftin, vă rog să mă credeți că de aici văd că aveți încă un comportament electoral. Eu aș propune ca acest lucru să-l discutați cu ușile închise în comisii. Nu încerc să vă spun 10 ani de experiență că nu a venit nici un investitor în parcări, pentru că a pus această condiție. Inclusiv ne-am angajat că dăm subvenție la parcare, numai să facă parcare sub centru. Mergeți cu gratuități peste tot, că dă bine la nu știu cine. Am văzut și consilieri de la liberali care spălau mașinam în plin centrul orașului și apoi s-au supărat că am făcut trotuar acolo. Ce discutăm? Interes personal sau interesul orașului?

D-l consilier Sabău: - supun la vot mai întâi proiectul de hotărâre așa cum este prezentat în mape, apoi proiectul cu propunerea d-lui Pui, prin care să fie scutită de plată parcare, și varianta III a proiectului propusă de d-l coleg, respectiv rămâne 2 lei, dar acele persoane care au abonament de intrare la Week-end să fie scutite de taxa de parcare.

D-l consilier Peti: - nu aș dori să fie nicio discriminare a târgumureșenilor, dacă dăm mai ieftin sau chiar gratuit față de vecinul nostru care este concesionar, primii 70 intră în parcare noastră și ce facem cu cealaltă parcare? Aici nu putem avea altă abordare decât este deja astăzi. Ori schimbăm și contractul de concesiune, ori rămâne așa. Dacă la privat nu are reducere pe abonament, atunci nu putem da nici noi reducere. După părerea mea, așa trebuie votat cum s-a propus inițial.

D-l consilier Sabău: - Supun la vot proiectul în varianta din mape.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Sabău O., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Gujan L. și Loghin L.).

D-l consilier Peti: - mi-ați atras atenția înainte de ședință, că doriți să propuneți ca domnii consilieri să poată monitoriza veniturile din parcări, să primim în fiecare lună ce venituri am avut din parcare. Probabil ați uitat să propuneți acest amendament, dar propun că și asta ar fi important.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de scoatere a unor bunuri din lista bunurilor mobile proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș, supuse anterior valorificării, aflate în centralele termice dezafectate, din zona de termie neconcesionată:

D-1 consilier Sabău: - comisiile au observații, „se solicită un punct de vedere din partea Direcției economice”; „se va preciza expres că bunurile din anexa 1 se vor atribui Administrației Serelor și cele din anexa 2 se vor atribui Direcției Școli.

În art. 1 după cum este formulat, nu este foarte clar care anexă și unde merge. Noi avem anexa 1 și anexa 2 și avem două destinații, respectiv Administrația Serelor și Direcția Școli. Propunerea noastră în comisie a fost, pentru a fi mai clar, respectiv bunurile din anexa 1 merg la Administrația Serelor, iar cele din anexa 2 se vor atribui Direcției Școli. Să fie explicit.

Cu acest amendament, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru,

(Nu au votat d-nii consilieri Gujan L., Puiac C. și Loghin L.)

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea și completarea suprafețelor unor poziții din HCL nr. 125/2001 referitoare la modificarea și completarea inventarului bunurilor ce constituie domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș, aprobat prin HCL 213/1999:

D-na consilier Karacsony: - intervenția mea era la punctul anterior, dar și la acest punct am o observație. Aș dori dacă se poate de acum înainte să fie însușite și anexele, să fie semnate de către o persoană. Să mergem în continuare pe acest principiu.

Cu privire la aceste rectificări și poziții din străzi, eu mă gândesc că acolo unde avem un plus, unde trebuie să ne întabulăm dreptul de proprietate pe o anumită diferență de teren, acest teren o să-l luăm din CF-urile unor proprietari privați. Eu cred că avem nevoie de acordul acestora. Normal că nu o să se împotrivescă dacă acolo trece trotuarul, pentru că ar fi absurd să spună că e terenul lui și-l îngrădește, însă eu am impresia că prin aceasta am putea încălca dreptul de proprietate a persoanelor direct implicate, în această procedură și pe care le afectează în mod direct. În această situație, aș solicita, pentru că într-adevăr avem nevoie de un inventar și o situație exactă și la zi, deci este o cerință, eu aș propune completarea acestei hotărâri, astfel încât să existe un termen limită în care proprietarii afectați să fie încunoștințați despre situația creată și să-și dea acordul, în caz contrar, tăcerea lor să semnifice acceptarea acestei situații, respectiv renunțarea la drept; ca să fim în regulă din acest punct de vedere.

D-1 consilier Roman: - cred că suntem puțin obosiți, nu citim observațiile comisiilor. Comisia de comerț tocmai această temă a dezbătut-o destul de îndelung și a ajuns la aceeași concluzie și modificarea materialului era în forma următoare: în 30 de zile de la publicarea prezentei, proprietarii de terenuri din zona studiată pe străzile care fac obiectul prezentei hotărâri și care dețin acte doveditoare a proprietății, pot depune solicitare de rectificare a suprafețelor, rectificarea făcându-se pe cheltuielile municipalității. În plus, acest anunț neapărat să apară în presa locală de toate limbile, astfel încât toată lumea să poată citi.

D-na secretar Cioban: - fiecare dintre dv. aveți în mape varianta II cu ceea ce a propus d-na Karacsony și am adăugat un singur cuvânt, *acte doveditoare a proprietății pe domeniul public*. Noi acum discutăm de domeniul public și nu vrem să umblăm la toate actele de proprietate de pe toate străzile. Vă rog să luați varianta II care cuprinde art. 2 cu ceea ce s-a propus, cu un cuvânt în plus, vorbim de domeniul public.

D-1 consilier Bakos: - sunt străzi la care suprafața actuală se dublează sau se triplează și atunci s-ar putea să nu fie în domeniul public, dimpotrivă, să fie în domeniul privat al cuiva din anumite considerente pur formale, nu vrem să blocăm această hotărâre pentru că sunt fonduri europene în joc. Chiar dacă aceste eventuale suprapuneri pe CF apar, proiectul să meargă mai departe, urmând să se facă corecțiile de rigoare pe teren, ca să nu plătească impozit pe o suprafață mai mare. Nu este vorba neapărat de proprietate publică

D-na secretar Cioban: - vreau să citiți ad-literam. Ce are omul în curtea lui, nimeni nu i-a măsurat prin aceste măsurători topografice. S-au măsurat străzile și trotuarele. Dar sunt situații în care discutăm de suprafețe mai mari înscrise în CF-uri în care chiar și trotuarul este a unui cetățean x

sau parte din stradă. De asta am spus *acte de proprietate pe domeniul public*. Dacă vor fi situații și au fost de asemenea gen, dv. vă amintiți când am făcut tot felul de schimburi de teren pentru străzile noi, când s-a întâmplat în aplicarea Legii 18/1991 că s-au pus în proprietate anumiți cetățeni, în care pe suprafață, ulterior s-a făcut drum. Probabil că și aici vor fi, dar la străzile vechi nu prea se va întâmpla. Oricum, eu v-aș ruga să aprobați acest lucru, pentru H.G. 964 cuprinde foarte multe locuri goale, în care avem străzi fără nicio suprafață. Scrie doar strada, trotuar și asfalt. Noi, cu aceste lucruri nu putem merge la CF. După ce s-au măsurat și sunt făcute lucrările topografice și îi invit pe toți consilierii dacă doresc să le vadă, să vadă că s-au făcut de către specialiști. Noi am făcut aceste măsurători, ci topograful care a măsurat strada și trotuarul. Nu a intrat nimeni decât la aliniamentul stradal. Eu nu zic că nu se vor întâmpla tot felul de încurcături cu unii și cu alții, dar care vor fi minimale, dar prin acest art. 2 găsim soluția de a nu ajunge la conflicte și litigii cu oamenii. Atunci le vom soluționa. Dacă va trebui, atunci vă și informăm printr-o informare scrisă la consiliul local, asupra modului cum această hotărâre a fost dusă la îndeplinire.

D-1 consilier Sabău: - d-na secretar, dv. spuneți că există expertize topo. Eu nu le văd aici, dar asta nu înseamnă faptul că această anexă nu ar trebui să fie semnată de către expertul topo. Eu azi înțeleg că este un consilier juridic Mureșan Vasile Mihai care-și asumă suprafețe de teren, tot felul de diferențe. Eu nu spun că aceste suprafețe nu sunt corecte sau bine identificate, însă eu personal, lovindu-mă prin activitatea mea, de terenuri, extrase, suprafețe, probleme vis-a-vis de demarcarea dintre o proprietate și altă proprietate. Toată lumea dacă stă să-și măsoare terenul, nu are în acte cât are în realitate. De fiecare dată când există această problemă, vis-a-vis de diferența de suprafață, în mod normal, când o suprafață de schimbă, fie e mai mare sau mai mică, automat calci proprietatea altuia sau altul îți calcă proprietatea. Asta nu înseamnă că nu se poate rezolva juridic vis-a-vis de un proces verbal de bună vecinătate între cei doi vecini. Eu personal aș fi foarte confortabil să votez pentru această propunere în condițiile în care persoana care-și asumă documentația și anexele este un expert topo; cel care a făcut tonele acelea de hârtie.

D-na secretar Cioban: - dv. știți că executivul propune proiecte de hotărâri, și aceasta este suma tuturor acestor documente care înseamnă o masă de documente. Nu înseamnă că dacă această observație se face, nu putem ruga pe experții care au măsurat și care lucrează pentru municipiul Tîrgu-Mureș, nu pot contrasemna acest lucru, dar nu trebuie să fie un motiv. Noi acum propunem modificarea unor poziții ca și quantum din anexele care s-au probat în 1999 și 2000 când s-au făcut măsurătorile cu pasul sau nu s-au făcut deloc, pentru că sunt poziții pe străzile din municipiul Tîrgu-Mureș în care nu apare nici un teren. Eu am în birou și pot să vă prezint această carte. Ele trebuie rectificate, măsurate așa cum s-a măsurat și trebuie puse pe fonduri. Nimeni nu o să spună că avem la anexa, poziția 2070, asfalt și trotuar. Cât e? Intotdeauna când se discută de fonduri, discutăm de suprafețe exacte, de trotuare și de străzi. Asta se încearcă prin acest lucru.

D-1 consilier Sabău: - anexa aceasta e baza, dacă ar fi semnată de expertul topo care a întocmit documentația.

D-1 consilier Bakos: - tot referitor la art. 2, poate să aibă acte doveditoare a proprietății pe domeniul public, că dacă e domeniul public, e domeniul public, eu aș veni cu o sintagmă care poate e perfectibilă, dar să sune astfel: proprietarii care dețin terenuri în zone care fac obiectul acestora și care dețin acte doveditoare a proprietății prin care sunt afectați de prezenta hotărâre, vor depune cereri de rectificare în acest sens. Sî nu vină ce de la Platoul Cornești, ci să vină cei care sunt afectați de prezenta hotărâre.

D-na consilier Karacsony: - dacă ei depun cereri de rectificare, înseamnă că acceptă că renunță la o anumită suprafață de teren, dar noi nu știm dacă acceptă sau nu. Într-adevăr trebuie să punem de acord situația de fapt cu cea de drept, însă vor exista situații în care proprietarul nu va fi de acord și ne va da în judecată că l-am expropriat de 5 mp de teren și nu vrea să rectifice CF-ul, nu vrea să renunțe la acest teren.

D-na Mihet: - aceste documentații topografice vor fi prezentate OCPI-ului care are o aplicație în care vor verifica dacă există suprapuneri. În cazul în care există suprapuneri, se retrimite documentația la topograf pentru refacere, pentru a nu exista suprapuneri pe alte terenuri.

Al doilea aspect, terenurile cu care se învecinează domeniul public sunt împrejmuite, conform legii cadastrului modificată, la rectificare nu este necesar acordul vecinilor pentru

rectificare, fiindcă odată ce omul are împrejmuită proprietatea, înseamnă că o recunoaște de drept ca fiind în acel perimetru.

D-1 consilier Sabău: - însă nu pentru orice fel de suprafață, doar dacă suprafața nu depășește 10% din suprafața totală la rectificare. La noi sunt și situații în care se triplează suprafața.

D-na Mihet: - repet, se verifică la OCPI dacă sunt suprapuneri. Documentația a fost făcută pe baza unor verificări și la final iarăși se verifică.

D-1 consilier Maior: - puneți un amendament, acolo unde sunt probleme, cu acordul celui care reclamă că există o problemă.oricum, când mergi la OCPI, legea spune clar că numai cu acordul.

D-na consilier Karacsony: - documentația putea deja să treacă prin Cadastru, și atunci am fi știut care e situația.

D-1 consilier Sabău: - prima dată trebuia depusă la Cadastru documentația, vizată de ei, după care decidem noi, după care merge înapoi.

D-na secretar Cioban: - ca să cerem acordul pentru 4 pagini de străzi din municipiul Tîrgu-Mureș, vă garantez că peste 10 ani terminăm aceste documentații. Dacă sunt probleme și cineva cere și constată ceva neconcordanță, că întotdeauna cineva ne poate da în judecată, dar asta nu înseamnă că nu se aprobă și nu mergem mai departe. Unul ne poate da în judecată că e de bună credință, sau altul că nu e de bună credință.

Eu aș propune să aprobați cu amendamentele care s-au propus aici, inclusiv a d-lui Bakos ca ultimă formulă și dacă vor exista situații și probabil că vor exista, să ne asumăm aceste răspunderi pentru 4 pagini de străzi din municipiul Tîrgu-Mureș. Dacă stăm și cerem la fiecare acordul pe fiecare stradă, ca să obți acordul să-i găsești pe fiecare dintre cei care sunt acolo, ne trebuie 10 ani ca să rezolvăm această problemă. Nu se va rezolva niciodată și nu o să mai ajungem la fonduri europene. Ne asumăm această răspundere și de fiecare dată când este ceva problemă, le putem discuta și termenul de 30 de zile cred că este rezonabil pentru fiecare. Chiar v-aș propune ca această încunoștiințare să nu fie nominală, nu toată lumea citește ziarele și email-urile, prin serviciul nostru de la taxe și impozite vom putea face un fluturaș ca omul să primească prin poștă, să știe despre ce este vorba și să ia măsuri dacă crede că are o problemă. Vă asigur că cu această ocazie vom regla foarte multe lucruri, fiindcă oamenii au înscris în CF o anumită suprafață, în realitate o au mai mare sau mai mică și chiar se vor gândi să o rectifice și să ducă până la sfârșit problemele de proprietate, care costă destul de mult când discutăm de terenuri.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II, cu amendamente.

Cine este pentru ? -13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Pui S.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Haller B., Kikeli P., Sabău O., Karacsony E., Loghin L.)

Nu se încadrează la patrimoniul proiectul acesta? Noi stabilim că în loc să avem 1000 mp, avem 3000 mp.

Nu trebuie să discutăm în contradictoriu, am înțeles.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Kiss Ladislau a terenului în suprafață de 14,11 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

D-1 consilier Sabău: - raportul a două comisii de specialitate este pozitiv, două comisii revin cu solicitarea întocmirii unui regulament al fațadelor.

D-1 consilier Sîmpălean: - propun amânarea punctelor 29 și 30, până când o să facem un regulament. Să nu dăm voie să apară termopan alb, verde, etc. Vă rog să supuneți la vot amânarea.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot propunerea d-lui Sîmpălean de amânare a proiectelor de hotărâre.

Cine este pentru ? - 5 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Fărcaș I., Puiac C.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Gujan L., Sabău O., Jozsa T., Soos Z.)

Materialul nu se amână.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ? - 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Vintilă Ioan și Mărioara a terenului în suprafață de 15,60 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ? - 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 21 mp din Tîrgu Mureș, str. Pomilor nr. 2, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Colcer Vlăduț și Colcer Anca Nicoleta:

D-1 consilier Sabău: - raportul a trei comisii de specialitate este pozitiv, este vorba de o declarație de renunțare la dreptul de proprietate.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

A plecat d-l consilier Benedek Istvan – sunt prezenți 20 consilieri locali.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței comisiei de primire/predare a bunurilor mobile aflate în centralele termice dezafectate:

D-1 consilier Sabău: - d-l consilier Loghin s-a retras din această comisie, drept pentru care va trebui să nominalizăm o altă persoană în locul d-lui Loghin.

D-1 consilier Pui: - nu accept pentru că nu a vorbit dânsul la microfon. Solicit amânarea proiectului pentru că executivul nu și-a făcut bine temele, a greșit numele colegului nostru atât în expunerea de motive cât și în proiectul de hotărâre, unde scrie Loghian Lucian.

D-na secretar Cioban: - îmi cer scuze pentru cei care au redactat hotărârea, dar vreau să fiți serioși că noi avem termen de 15 zile de la lichidator, pentru preluarea acestor bunuri și pentru inventariere. Dacă nu există comisie, nu există nici lucru și atunci lichidatorul va vinde centralele termice care sunt la licitație, cu bunurile noastre în ele. Nu știu cine își asumă această răspundere dacă nu avem comisie.

D-1 consilier Sabău: - înseamnă că voi supune la vot varianta II cu Loghin în loc de Loghian.

Vă rog să faceți o propunere în locul d-lui Loghin.

A fost propus d-l Peti Andrei.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru ? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în reglementarea înscrierii în CF a unor terenuri aflate în patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș.

D-1 consilier Sabău: - din acest proiect de hotărâre stabilim că noi suntem proprietari.

D-na consilier Karacsony: - am văzut că s-au unificat, avem CF, suntem în regulă din acest punct de vedere. Însă, nu avem nevoie de obținerea titlului de proprietate. Din acest punct de vedere suntem în regulă, pentru că avem CF.

Solicit modificarea art. 2 în următorul fel: *se vor înainta la Guvernul României actele necesare pentru atestarea domeniului public al municipiului asupra terenului în cauză, după înscrierea definitivă, în condițiile legii.*

D-l consilier Sabău: - practic, noi recunoaștem că este Guvernul României proprietar. Dacă noi recunoaștem că este Guvernul României proprietar, de ce ne scriem provizoriu ca proprietar?

D-l consilier Cioban: - Guvernul României nu are proprietăți. Statul Român are proprietăți și potrivit Legii 213 și este o Hotărâre 1013, domeniile publice ale unităților administrative teritoriale se atestă prin anexe la hotărârile de guvern. Ceea ce d-na Karacsony a propus ca aceste lucruri să înainteze actele la Guvern în vederea emiterii unei hotărâri de guvern de atestare a domeniului public al municipiului, nu al titlului de proprietate. Este corect și legal și vă rog să aprobați în aceste condiții.

D-l consilier Sabău: - mie nu îmi este foarte clar.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru ? - 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Cioltăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O., Puiaș

C.)

Proiectul a picat. Nu e cu patrimoniu?

D-na secretar Cioban: - domnilor, vă aduc la cunoștință, avem o problemă, domnule predinte. Vă rog să citiți: „se aprobă efectuarea demersurilor pentru înscrierea provizorie pe numele municipiului Tîrgu-Mureș” nu discutăm de nimic. Acest teren de cinci ani de zile este înscris în inventarul municipiului Tîrgu-Mureș prin predare de la Zamur. Suntem în faza în care facem procedura aceea de înscriere. Prima dată am vrut definitiv și nu au fost de acord cei de la cadastru să facem provizoriu. Acest teren este la noi, chiar în urmă cu două ședințe v-ați exprimat, în sensul că l-am stabilit de la 9.000 la 11.000 că a fost măsurat prin lucrări topografice, acum nu discutăm de nici un fel de mișcare, el este aici, este administrat de municipiu și facem niște formalități de înscriere.

D-l consilier Sabău: - logica mea juridică spune în felul următor. Dacă noi suntem proprietari, înseamnă că nu putem fi înscrisi în cartea funciară proprietari provizorii, dacă noi nu suntem proprietari atunci putem să ne înscriem proprietari provizorii. Asta este părerea mea, vom vedea pe urmă de câte voturi era nevoie pentru a trece. Deja s-a votat.

D-l consilier Maior: - înainte de a trece la materialele în regim de urgență, vreau să mai propun un material, mi-a scăpat la începutul ședinței acest lucru, un material cu privire la Baschet Club Mureșul, echipă pe care trebuie să o felicităm pentru că a luat locul II și ar fi normal să-i acordăm un premiu de 200 mii lei și dacă se poate în regim de urgență de facem acest material și să-l supunem la vot ca ultim material în regim de urgență.

D-l consilier Sabău: - avem materialul?

D-l consilier Maior: - îl redactăm, așa cum am mai făcut și cu alte ocazii.

P A U Z Ă

Materiale în regim de urgență

D-l consilier Sabău: - s-a depus un proiect de hotărâre cu privire la susținerea echipei Baschet Club Mureș, cu suma de 200 mii lei ca premiu pentru forma competițională în care au ajuns, cred că ar trebui spre baschet să finanțăm mai mult decât spre alte sporturi.

Supun votului domnilor consilieri, cuprinderea pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre. Avem o mică emoție în această privință, deoarece ordinea de zi de votează la începutul ședinței, cu acceptul colegilor dacă consideră de cuviință.

Supun la vot cuprinderea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind premiarea echipei Baschet Club Mureș.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 3 abțineri (Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Pui S.)

(Nu a votat d-l consilier Torzsok S.)

Proiectul de hotărâre este cuprins pe ordinea de zi în regim de urgență

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L. nr. 164/21.05.2013 privind atacarea în instanță a hotărârilor adoptate la AGA SC The Science City for Research and Medical Informatics SA, din data de 7 mai 2013:

D-l consilier Sabău: - este vorba despre mandatarea d-nei viceprimar să semneze contractul de asistență juridică cu avocatul care l-am propus la ședința anterioară.

D-na consilier Karacsony: - văzând Nota întocmită de d-na secretar, aș dori, cu ajutorul dânzei să reformulăm, fiindcă am înțeles că principalele obiecțiuni pentru care nu s-a acordat viza de legalitate, sunt obiecțiuni de formă, respectiv se arată că există o discrepanță între prevederile titlului și conținutul acesteia. Eu propun completarea art. 1, *Se mandatează d-na viceprimar Ciotlăuș Ionela să semneze contractul de asistență juridică cu dl. Gogolak Csongor, având ca obiect atacarea în instanță a tuturor hotărârilor adoptate de adunarea generală a acționarilor S.C. The Science City for Research and Medical Informatics S.A., în ședința din 07 mai 2013, potrivit hotărârii, pentru că prin hotărâre s-a mandatat d-l avocat. Să apară și în art. 1 în mod explicit că vorbim de aceeași hotărâre – 164/2013. Cu privire la sintagma precizată la art. 2, respectiv în ceea ce privește precizarea mandatului, eu nu am vrut nici să-l extind, nici să-l restrâng, ci am vrut să arăt faptul că da, atacare în instanță înseamnă toate acțiunile care sunt necesare pentru asta, deci, precizarea în acest sens a mandatului, nu este nicio extindere și nicio restrângere a acestui mandat acordat. La art. 4, ca să nu avem aceeași surpriză care am avut-o HCL 164/2013, aș dori ca de executarea prezentei hotărâri să răspundă atât dl. primar, cât și d-na viceprimar, ca să nu mai avem probleme legate de semnături.*

D-l consilier Sabău: - considerați că dacă stabilim două persoane responsabile, mandatare din partea consiliului local cu semnarea contractului de asistență juridică, este soluția corectă, ca utilitate?

D-na consilier Karacsony: - cred că dacă este o soluție alternativă, careva din cele două persoane, va fi de găsit și nu vor exista impedimente de acest ordin.

D-l consilier Sabău: - atunci, *dl. primar sau d-na viceprimar. Sau, nu conjuncția și.* Dacă scriem și, eu înțeleg că trebuie să semneze două persoane.

D-na consilier Karacsony: - nu, în mod alternativ. Eventual, să poate preciza, semnătura unuia fiind suficientă.

D-na secretar Cioban: - ar fi bine să fim pragmatici. Dacă cunoaștem sistemul, știm că atunci când e vorba despre o hotărâre, ștampila care se pune este a consiliului local. Dacă dv. dați o mandatare d-nei viceprimar, nu mai avem nevoie de nici un fel de a doua semnătură, prima sau alternativă. Dacă sunteți pragmatici în sensul că de acest mandat răspunde d-na Ciotlăuș, se pune ștampila consiliului local din secretariat, nu e nevoie de cealaltă. Dacă dați alternative, iar o să avem tot felul de discuții.

Vreau să reamintesc colegilor noștri care au fost în celelalte mandate, că atunci când existau situații relativ similare discutăm de mandatarea președintelui de ședință sau a unei persoane anume care era viceprimar, sau oricare dintre consilieri și atunci din punct de vedere strict pragmatic se pune ștampila consiliului local și treaba mergea mai departe. Când dau alternative, începe discuția.

D-l consilier Sabău: - supun la vot art. 1, astfel cum a precizat d-na Karacsony, iar art. 4 rămâne doar d-na viceprimar. Să nu fie mandatul alternativ.

Supun la vot această formă a hotărârii.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Maior C., Urcan Gh., Roman I.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Loghin L., Ciotlăuș I., Gujan L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri.

(Nu a votat d-l consilier Torzsok S.)

D-l consilier Roman: - întrebarea e retorică, dar nu pot să nu o adresez. Cred că pentru prima dată în istorie când un avocat a participat deja la două sau trei termene în instanță și nu avea semnat Contractul de reprezentare juridică. Dar asta nu trebuie să clarific eu, o vor clarifica instanțele, dar voiam să fac această precizare, că acest domn a fost deja la două sau trei termene și el a reprezentat deja Consiliul local și nu avea niciun fel de act semnat. Dacă vreți, vă dau eu o soluție ilegală și aceea, pentru că oricum e ilegal și ce s-a întâmplat până acum, când faceți contractul să-l antedatati înainte de primul termen, ca să poată dânsul să fie în legalitate.

Mâine începe construcția laserului de la Măgurele. Se termină în 2017.

D-l consilier Sabău: - eu nu văd legătura între semnarea unui contract de asistență juridică și un laser, dar probabil îmi scapă mie în această ședință.

D-l consilier Jozsa: - citesc o informare, dacă tot am fost darcini, haideți să o sprijinim și pe domnișoara care a fost selecționată în lotul național al României categoria 12-14 ani, Campionatul Național Taekwondo, văd că primăria “refuză” să ajutăm. Dacă tot am dat 200 mii la un club, haideți să facem ceva și pentru domnișoara care este târgumureșeancă și este în lotul național al României și participă la Campionatul European.

D-l consilier Maior: - asta e prin Direcția de cultură, se pot aloca bani, de asta e și pusă acolo ca informare.

D-l consilier Sabău : - putem face un proiect de hotărâre după acest model.

D-na consilier Karacsony: - vreau să spun că mandatul a fost legal acordat, înainte de demararea oricăror proceduri în consiliu. Acordul de voință a existat, deoarece consiliu și-a dat acordul, iar avocatul a acceptat acest mandat. Prin această prismă cred că nu noi suntem în măsură să analizăm aceste aspecte care au fost deja în parte analizate de către instanță. Mandatul a fost legal.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - referitor la mandatare d-lui Gogolak, vreau să fac câteva precizări și anume faptul că în spiritul Legii 215/2001, consiliul local a dat mandat de reprezentare în instanță d-lui avocat Gogolak, iar reprezentantul executivului nu a pus în aplicare, din nou, în mod abuziv o hotărâre a consiliului local. Ca răspuns la ceea ce a spus d-na Roman, aș vrea să-i spun că mai există o Casă de Avocatură Iordăchescu de la Cluj care tot așa, probabil în istorie nu s-a mai pomenit, să ne reprezinte în instanță fără mandat din partea consiliului local. Contractul de reprezentare al Casei de Avocatură de la Cluj nu este sub mandat al consiliului local. Istoria se repetă în ilegalități comise de către executivul acestei instituții.

Punctul 6 – regim urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Salubritate din Județul Mureș:

D-na secretar Cioban: - scrie regim urgență nr. 5, pentru că așa a fost, vă rog să vedeți câte pagini are, câte observații sunt de făcut pe ele, ce responsabilități majore se iau pentru el, faptul că noi mai avem 3 ani un regulament care este în vigoare și prin acest regulament foarte multe lucruri se schimbă față de contractul de asociere care s-a făcut cu Consiliul Județean și cu alte unități administrativ teritoriale din județ, se schimbă reguli, se schimbă bani, termene, etc. După părerea mea, a-l adopta în regim de urgență așa cum este, este o mare responsabilitate pentru dv., în necunoștință de cauză să aprobați un asemenea regulament care cuprinde multe alte lucruri decât un regulament obișnuit. Sigur că din punctul meu de vedere, eu mi-am spus punctul de vedere și l-am scris Consiliului județean atunci când a fost cazul și a fost publicat pe site, dacă aveți amabilitatea

puteți citi Nota care s-a trimis Consiliului Județean, din care veți înțelege ceea ce pe scrut am spus eu aici, toate termenele și toate condițiile care schimbă regulile de colectare, de fluxuri, de bani, etc. Cred că s-ar impune să-l amânați pentru că este timp destul, să-l studiați și data viitoare să fie aprobat.

D-1 consilier Maior: - pentru aceste considerente, propun amânarea materialului

D-na viceprimar Ciotlăuș: - a stat în dezbateri publică 40 de zile acest proiect, l-am citit chiar dacă are multe pagini și cred că în mod abuziv nu ați făcut copie și nu ați pus la dispoziția consilierilor locali răspunsul pe care Consiliul Județean vi l-a adresat în ceea ce privește adresa inițiată de dv., răspuns punctual pe fiecare punct în parte, în ceea ce privește prevederile acestui regulament.

În altă ordine de idei, acest regulament a fost aprobat de toate celelalte unități administrativ teritoriale din județ. Neaprobarea acestui regulament, sustragerea de la asocierea noastră cu Consiliul Județean în proiectul de management integral a deșeurilor, poate compromite întreg proiectul județean și cele 50 milioane euro pe care deja le-am accesat și în conformitate cu acest proiect trebuie să achiesăm la același regulament unitar de salubritate la nivelul județului.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot amânarea materialului, propunere făcută de d-l Maior.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 9 voturi (Kikeli P., Peti A., Soos Z., Jozsa T., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Sabău O., Loghin L.)

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul 5 – regim urgență

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003 asupra terenului situat în Municipiul Tîrgu-Mureș, str. Cornești, în dreptul nr. 92 - 94, în suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat contractului mai sus menționat:

D-1 consilier Sabău: - domnule Pui, vă rog să precizați perioada care o propuneți.

D-1 consilier Pui: – conform Ordonanței de urgență din 2006, se poate prelungi până la jumătate din perioadă, dar fiind un om înțelegător, ne putem înțelege și se poate și mai puțin. Concret, 3 ani.

D-1 consilier Maior: - având în vedere că acum o oră am adoptat o hotărâre în principiu, nu mai are rost, că nu există obiect.

D-1 consilier Sabău: - hotărârea nu este în circuitul civil și hotărârea respectivă nu spune că se anulează concesiunea anterioară.

D-1 consilier Bakos: - dacă azi am votat că facem un pilon al nostru, atunci de ce mai prelungim 6 ani sau 3 ani? Deci, până când se face pilonul. Chestiile astea le-am votat acum o lună. Nu vrem să afectăm funcționarea niciunui operator care are acolo antenă, până când va fi gata. Dacă se face în 6 ani, atunci 6 ani, dar până când tehnic se realizează, că poate că pilonul se construiește, dar trebuie montate niște antene, tras un cablu, etc, până când devine operațional noul turn. Să nu ne legăm de un termen de niște ani.

D-1 consilier Jozsa. – haideți să menționăm într-un articol, până când Primăria Tîrgu-Mureș construiește și are toate aprobările necesare pentru a funcționa ca pilon de telecomunicații, să fie dâșii în valabilitate cu concesiunea. Când Primăria Tîrgu-Mureș are toate aprobările necesare, atunci se întrerupe concesiunea.

D-1 consilier Bakos: - nu toate aprobările. Până când devine funcțional noul turn. Poate să are toate aprobările, dar nu se poate trage un cablu de 3 Volti.

D-1 consilier Maior: - mi se pare hilar. Cineva vine în consiliul local și susține o societate privată de parcare ar fi societatea lui, fără ca azi să existe un act care să spună că suteam de acord până la, cum, cât timp. Aveți mandat, domnule Pui, de a negocia? Fiindcă dv. acum negociați termene cu noi. Aveți mandat de a negocia în numele societății? Aveți o directă implicare? Așa ceva nu am văzut în consiliul local de când sunt. Dacă aveți mandat, arătați-ni-l și nouă să știm, dacă nu, eu propun amânarea materialului. Dacă aveți interes direct, abțineți-vă de la vot.

D-1 consilier Jozsa: - haideți să respectăm și ce a spus d-l primar acum câteva ore. Să respectăm investitorii, pe cei care-i favorizăm să dăm un exemplu pozitiv, etc. Dacă am decis că primăria va face un pilon, atunci să prelungim până când primăria are toate aprobările necesare pentru a avea serviciu și să putem exploata noi acest pion. Astfel, eu cred că procedăm corect, și pentru investitori care poate mai vor să vină, și pentru cei existenți, etc.

D-1 consilier Pui: - domnule Maior, ceea ce ați spus dv. există la dosar; cerere, etc. Dv. nu le-ați studiat, executivul a abandonat societatea. Noi trebuie să hotărâm o perioadă determinată. Eu nu am vrut să merg pe 5 ani neapărat, nu licitez, nu sunt la piață cum a spus un coleg al dv., dar dacă vreți o părere personală, durează minim 2 ani construcția unui nou stâlp. Astăzi expiră contractul și sunt în pericol telecomunicațiile. Nu m-ați lăsat să vă dau prin Serviciul relații cu consilierii, răspunsul venit de la Secretariatul Consiliului Suprem de Apărare a Țării. Nu știu de ce nu vreți să-l parcurgeți. Propun prelungirea pe 3 ani.

D-1 consilier Maior: - se pare că nu vreți să-mi dați răspuns la întrebare: sunteți cumva mandatat de societate, aveți ceva în comun? Am înțeles că este o cerere depusă, dar nu am înțeles pe cât timp este, pe 3 ani, pe 5 luni, pe 4 ani, etc. Nu am înțeles negocierile acestea pe care le faceți pentru societate. Aș dori să-mi răspundeți public: aveți vreun interes, sunteți acționar sau aveți ceva în comun cu această societate că puteți negocia, sau ați luat șpagă, de negociați pe față, de la 3 ani, la 5 ani, la 2 ani? Dacă nu aveți mandat, propun amânarea, iar pentru luna viitoare să aibă mandat domnul Pui, ca să ne lămurim și noi.

D-1 consilier Pui: - nu am luat șpagă în viața mea, domnule Maior; asta este apanajul dv. Nu reprezintă interesul niciunei societăți, reprezintă interesul cetățeanului. De asta am fost trimis în Consiliul local.

Referitor la perioadă, am spus, conform Ordonanței de urgență din 2006, inițial era 5 ani. Se poate prelungi până la 5 ani. Nu licitez, am propus, cred că este a șasea variantă.

D-1 consilier Soos: - ca să ieșim din impas, aș propune să fie cum am votat, cu mențiunea că maxim până la 3 ani. Dacă se termină acest turn mai repede, automat se

D-1 consilier Sabău: - o autoritate publică locală care dă în concesiune o anumită zonă, un anumit serviciu au teren, în momentul în care ea însăși cade în nevoia de folosi acel teren sau a găsi o altă destinație, autoritatea publică locală poate dispune încheierea acelui contract prin efectul legii.

Avem o propunere de amânare pe care o voi supune la vot mai întâi.

D-na viceprimar Ciotlăus: - dacă comunicațiile din Tîrgu-Mureș sunt sistate, noi suntem de vină că am votat amânarea la propunerea d-lui Maior?

D-na consilier Roman: - ar trebui să ne caracterizeze pe toți, STS-ul ne poate răspunde la această întrebare, sunt 4 stâlpi de comunicație la Platoul Cornești, din toate punctele de comunicare, e puțin mai complicat cu comunicațiile, zona ce ține de IT nu este chiar pe înțelesul tuturor și am văzut în voturile date în consiliul local. Doar câteva orașe, din Tîrgu-Mureș sunt deservite de antene de comunicare așezate pe stâlpul de la Radiotel, printre care Tîrgu-Mureș, Reghin, Miercurea Niraj. Dacă citiți documentele o să aflați informațiile acestea, este o hârtie venită de la STS în mapa din ședina din aprilie, unde se specifică foarte clar că acele puncte vor putea fi suplinite de celelalte „farfurii” aflate pe ceilalți trei stâlpi. Doi dintre ei sunt deținuți de societăți de telefinie mobilă, care au tot spațiul necesar de a reșeza respectivele farfurii. Nu sunt informațiile inventate de mine. Nu am la mine documentele din luna aprilie, dar doamnele de la Serviciul relații cu consilierii ne pot da informația unde scrie foarte clar. Informarea este semnată și asumată de un domn colonel de la STS.

D-na viceprimar Ciotlăus: - văd că sunteți foarte bine informată, expertă în ceea ce privește aceste telecomunicații și vă felicit stimate doamnă, poate ne spuneți dacă Sistemul integrat de urgență și SMURD-ul este sau nu cuplat la acest stâlp de comunicații, acest pilon despre care vorbim azi despre concesionare?

D-na consilier Roman. – pe o „farfurie” a STS-ului nu există un singur trunchi de comunicații, în sensul în care trunchiul acesta funcționează doar pentru 112, iar trunchiul celălalt funcționează doar pentru siguranța Statului. Ei au puncte de comunicații care acoperă orașe sau comunități. Tîrgu-Mureșul este un punct de comunicație unde fiecare trunchi din ceea ce este nevoie,

este acoperit de respectiva „farfurie”. „Farfuria” dedicată Tîrgu-Mureşului se află într-adevăr pe acest stâlp, dar ea poate fi luată şi închiriat spaţiul la celelalte trei care există. Nu sunt pe trunchiuri. Acum, în momentul de faţă, dacă cineva ia această decizie, dacă domnul de la Radiotel sună şi spune că din cauza primăriei, a unei părţi din consilieri locali târgumureşeni nu mai există acest contract de concesiune şi eu trebuie să-mi iau jucăria şi să plec acasă, domnul de la STS sună la o anumită companie de telefonie mobilă şi spune că are nevoie de un loc pentru a-şi aşeza respectivul instrument pe pilonul lor şi cât costă. Tin să precizez că închirierea pentru toate aceste puncte de comunicaţi din judeţ, costă 2900 euro/lună, pe cele trei piloane. Eu chiar înţeleg de ce dânsul doreşte foarte mult prelungirea contractului, pentru că este un lucru bănos, în general zona aceasta de telecomunicaţii e o zonă foarte frumoasă şi plină de bani dacă te ştii mişca şi dacă ai consilieri locaţi care să negocieze în plen prelungirea contractului.

D-1 consilier Jozsa: - fiecare are dreptate în felul lui, dar dacă chiar așa îi cunoașteți pe cei de la STS de ce nu le-ați spus să-și ducă aparatele, și atunci în consiliu nu se mai votează, pentru că STS-ul și-a dus aparatele.

Haideți să fim realiști. Avem trei propuneri, trecem la vot, vedem care trece, dar eu personal propun să lăsăm un răgaz până când cei de la Primăria Târgu-Mureş, ceea ce s-a votat, când intră în funcțiune consola noastră, atunci închidem concesiunea cu dânsii.

D-na consilier Roman: - STS-ul a cerut Certificat de urbanism pentru propriul stâlp.

D-1 consilier Maior: - domnule Pui, dacă tot negociați și aveți împuternicire, spuneți-ne mâine, ce o să se întâmple, pentru că a zi de data de 13 și e expirat contractul? Dv. ca reprezentant al societății Radiotel, vă rog să ne spuneți ce o să se întâmple? Societatea Radiotel are contracte în vigoare, pe care trebuie să le respecte și le vor respecta până când noi vom face un alt turn. Asta nu înseamnă să-i dăm cuiva care este reprezentat de d-l Pui în consiliul local, cum a spus și dânsul, i-a pomenit și numele, nu înseamnă să-i dăm 3 ani, 5 ani sau 7 ani, că așa dorește dânsul. Propun amânarea materialului.

D-1 consilier Pui: - domnule Maior, dv. ați închiat cu Primăria un P.F.A. Dv. sunteți însărcinat de dl. primar să le răspundeți târgumureşenilor.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 6 voturi (Maior C., Roman I., Gujan L., Matei D., Fărcaș I., Urcan Gh.)

Cine este împotrivă? – 12 vot

Cine se abține? - 2 abțineri (Loghin L., Puiac C.)

Proiectul de hotărâre nu s-a amânat.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta din mapă, propunerea d-lui Pui, adică 3 ani.

Cine este pentru? – 5 voturi (Ciotlăuș I, Pui S, Puiac C, Sîmpălean D., Sabău-Pop O.)

Cine este împotrivă? – 11 voturi

Cine se abține? - 4 abțineri (Loghin L., Fărcaș I., Gujan L., Matei D.)

Respins.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta propusă de dl. Bakos.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Maior C., Urcan Gh., Roman I.)

Cine se abține? - 4 abțineri (Loghin L., Fărcaș I., Gujan L., Matei D.)

Respins.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta propusă de d-l Jozsa.

D-1 consilier Peti: - dacă azi nu prelungim acest contract, el va sta acolo fără să plătească nimic primăriei. Asta dorim? Să stea acolo fără plată? Eu propun să dublăm redevența și să-l lăsăm acolo până construim turnul nostru.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta propusă de dl. Jozsa.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Maior C., Matei D., Urcan Gh., Roman I.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Loghin L., Fărcaș I., Gujan L.)

Respins.

Punctul nr. 3 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru organizarea cabinetelor școlare stomatologice din incinta unităților școlare:

D-1 consilier Puiaș: - propun să votăm varianta II a acestui proiect de hotărâre.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru ? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind premiarea echipei Baschet Club Mureș cu suma de 200.000

lei:

D-1 consilier Sabău: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru ? - 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

D-1 consilier Sîmpălean: - mai avem un punct cu reorganizarea rețelei școlare.

D-1 consilier Sabău: - d-na Ciotlăuș a ridicat problema de ce nu a intrat în ședință de consiliu local până acum, dar dânsa nu a cerut introducerea pe ordinea de zi, motiv pentru care nu s-a votat, deci nu e pe ordinea de zi.

D-1 consilier Peti: - propun pe Jozsa Tibor președinte pentru ședința viitoare.

D-na consilier Roman: - până acum, în consiliu era cutuma “de o parte și de alta”, dar împărțirea era din punct de vedere a limbii pe care o vorbim acasă. Acum, datorită faptului că nu mai ține lucrul acesta, aș dori ca noi cei de la PDL să nu mai fim dați la o parte. Azi am dat dovadă de o foarte mare celeritate. Haideți să-l punem pe d-l Maior Claudiu președinte de ședință pentru următoarea ședință ordinară.

D-1 consilier Soos: - în numele fracțiunii pot să mulțumesc tuturor colegilor care au sprijinit Școala Bernadi Gyorgy care era o dorință mai veche a târgumureșenilor, sper să fie dusă la bun sfârșit și să fie un bun exemplu ca în oraș să nu mai fie discuții de acest gen, care sunt firești.

D-1 consilier Jozsa: - cedez în favoarea d-lui Maior conducerea ședinței viitoare.

D-1 consilier Sabău: - supun la vot propunerea ca domnul consilier Maior Claudiu să fie președintele următoarei ședințe ordinare de consiliu.

Cine este pentru ? - 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Domnul consilier Maior Claudiu va fi președinte de ședință la următoarea ședință ordinară a Consiliului local.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

d-l consilier Sabău-Pop Olimpiu - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____