

## **PROCES – VERBAL**

***încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș  
din data de 18 decembrie 2008***

*S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 13 noiembrie 2008.*

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 18 decembrie 2008.

La ședință sunt prezenți în unanimitate cei 23 consilieri locali.

Invit la prezidiu pe dl. viceprimar Csegzi Sandor, deoarece dl. primar nu este prezent azi la ședință.

În conformitate cu programul ședinței, avem un număr de 60 de materiale pe ordinea de zi. Am primit o solicitare pentru trei materiale în regim de urgență. Mai avem două ședințe A.G.A. Cu mici excepții, de 16 ani prezidez ultima ședință de consiliu și vă rog frumos să păstrăm demnitate, să fim operativi, la obiect.

Înainte de a supune votului dvs. Ordinea de zi, întreb consiliul dacă sunt anumite intervenții. Am primit o solicitare de la Aquaserv cu o scurtă intervenție de ordin operativ. Permiteți-mi înainte de ordinea de zi să dau cuvântul juristului de la SC Compania Aquaserv SA.

**Dl. jurist Kiss** - am comunicat câte o adresă personal fiecărui consilier local tocmai pentru a fi sigur că veți primi aceste adrese și că veți fi informați în legătură cu problema care persistă de 6-7 ani între SC Compania Aquaserv SA și SC Locativ SA, o problemă foarte gravă care produce pagube de miliarde lei vechi Aquaservului. Mi-am permis să mă adresez dvs. într-o zi atât de importantă, fiindcă consiliul local este și A.G.A. Locativ și la ultima discuție pe care am avut-o cu dl. Mircea Fărcășan mi-a sugerat că se va supune doar hotărârii pe care o luați dvs. De asemenea, mi-a spus că în contractul de concesiune pe care dânsul îl are cu autoritatea locală nu există o prevedere care să-l oblige să administreze locuințele din fondul locativ de stat.

Doresc să amintesc că SC Locativ SA s-a înființat tocmai pentru a administra locuințele din fondul locativ de stat și doresc să precizez că aici avem o problemă doar cu blocurile de locuințe, să nu se înțeleagă și să nu se generalizeze că avem probleme cu toți chiriașii; avem probleme doar cu blocurile pe care ar trebui să le administreze Locativul și încearcă să trimită câte o persoană fizică sau o asociație de proprietari care vine și declară că ar avea în administrare un bloc de la primărie.

Pentru ultimele săptămâni s-au dat în folosință câteva blocuri de 8 apartamente chiar în Valea Rece. În urmă cu doi ani s-au mai dat două blocuri mici și au fost preluate în administrare de câte o persoană fizică. Sumele la care s-a ajuns la ora actuală sunt în jur de 40 respectiv 50 milioane pe bloc, sume pe care le vom recupera dând în judecată persoana care a semnat contractul cu Aquaserv, deși noi l-am avertizat că Locativul trebuie să semneze, dar dânsii au spus că a fost trimis de dl. Fărcășan să preiau contractul cu apa.

În consecință, o persoană fizică va plăti pentru tot blocul cheltuielile fiindcă a semnat contractul și pentru celelalte blocuri care acum se dau în folosință, noi am montat contorul de apă dar nu a venit de mai bine de o lună de zile Locativul să semneze contractul. În consecință, o dată ce trec sărbătorile vom fi nevoiți să demontăm acele contoare și să lăsăm lumea fără apă. În speranța că A.G.A. Locativ va aduce o hotărâre pentru a statua concret obligațiile Locativului și că se vor rezolva aceste probleme, vă mulțumesc.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – am luat notă de materialul respectiv, îl avem fiecare în mape, vom discuta această problemă.

**Dl. consilier Benedek:** - vreau să mă refer la afișele bilingve care anul acesta nu au apărut. Cine a greșit să răspundă.

Sunt o serie de străzi blocate, în ambele părți se opresc mașini care blochează circulația. La spital este ceva foarte grav, nu pot să intre și să iasă mașinile.

**DI. consilier Kolozsvari:** - dl. Benedek a adus în discuție o problemă pe care am vrut să o discutăm în comisia de circulație. Este inadmisibil ce se întâmplă în str. Mărăști, pentru că deși sunt marcate locurile de parcare numai pe o parte a străzii lumea parchează pe ambele părți și nu se poate circula. Referitor la parcări, eu cred că este o debandadă totală și aş adresa rugămintea executivului să someze Poliția și Poliția Comunitară să intre în drepturi și să dea amenzi pentru parcare care nu numai că este nereglementară, dar care periclitează circulația și ordinea din oraș.

**DI. Opreșcan:** - după 8 ani de zile a sosit momentul să părăsesc consiliul local și nu puteam să o fac fără a mulțumi în primul rând celor cu care am colaborat în acești 8 ani, Serviciului Relații cu Consilierii, șefii de departamente, directorilor din primărie, celor cu care am fost colegi în consiliu, au fost și momente mai tensionate dar au fost și multe momente bune în care după priceperea și cunoștințele noastre am încercat să facem ceva bun pentru oraș. În nici un caz atunci când am greșit nu am făcut-o cu rea intenție sau cu dezinteres. Vreau să mulțumesc presei care și cu bine și cu reele a oglindit activitatea noastră în acești 8 ani de zile.

Sunt convins că acest format de consiliu va avea poate mai mult succes decât am avut noi în ultimele două legislaturi, poate și condițiile sunt altele și pot fi mai performanți decât am fost noi.

Urez tuturor colegilor din grupul meu politic din consiliul local, mult succes, să acționeze permanent ca un grup unit dar să nu uite că trebuie să se formeze singuri; altfel nu vor fi consilieri adevărați, pentru că oameni adevărați sunt convins că sunt. Vă mulțumesc tuturor și sper să apuc să închinăm un pahar de șampanie cu ocazia încheierii anului pentru consiliul local. Vă urez tuturor, familiilor dvs., Sărbători fericite și am convingerea că la București vom avea nevoie să vă simțim aproape. Dacă în consiliul local mi-a fost mult mai ușor și m-am răsfățat la microfonul de consilier, acolo lucrurile sunt mai complicate și mai grele și am convingerea că și așa de la distanță o să avem nevoie de suportul dvs.

**DI. consilier Kolozsvari:** - domnule Opreșcan, vă mulțumesc și personal, am lucrat 8 ani împreună și în comisia de buget, am avut respectul reciproc. Vă urez succes!

**DI. consilier Vlas:** - propun ca punctul nr. 22 să fie scos de pe ordinea de zi având în vedere că a mai fost într-o ședință anterioară respins și din nou, în toate cele cinci comisii a fost respins acest material.

**DI. consilier Torzsok:** – doresc să reiterez cererea mea din ședința trecută când s-a amânat acest material, în care am cerut să se revină cu materialul similar din cartierul Tudor din care să se scoată realizarea drumului de acces dintre str. Busuiocului și str. Năvodari. Aștept să se revină cu această hotărâre modificată.

**DI. viceprimar Csegzi:** - să venim în fața dvs. cu o dezbatere publică pe ambele subiecte pentru că se interpretează că aceste două proiecte ar fi împotriva cetățeanului. Aceste două proiecte s-au făcut din motive obiective și cu cea mai bună încredere în rezultatele pozitive în punerea în acțiune a acestor două proiecte. Nu este vorba de atitudine împotriva cetățenilor, ci este nevoie de dialog. Să discutăm, fiecare să vină cu argumente și să iasă o treabă bună fiindcă soluții trebuie găsite. În acest context, mă angajez să facem cele două dezbateri publice la fața locului ca toată lumea care are ceva de spus să spună și să venim în fața dvs. cu două proiecte viabile și acceptate de toată lumea.

**DI. consilier Molnar:** - am rugămintea ca acele două dezbateri publice să fie făcute în așa fel încât să reflecte părerea nu a celor câțiva gălăgioși, ci a celor mulți și tăcuți. Din păcate, multe lucruri în oraș se întâmplă din cauza a câțiva gălăgioși. Eu stau acolo și de mulți ani suport lipsa de garaje fiindcă știu că asta este; suport lipsa de spațiu fiindcă știu că așa este acolo. Nu am cerut să fie tăiat nici un copac. Ca urmare, întreb de ce nu a fost posibil să se facă înainte să apară niște materiale? Deși este o ședință festivă, ni se prezintă materiale și apoi stăm să ne gândim. Pe de altă parte, punctual în str. Ciucaș ca să se facă dezbatere publică întâi trebuie să se prezinte soluție tehnică care să fie viabilă, abordabilă. Dacă dezbaterea publică are ca întrebare dacă vrem parcări, toată lumea spune că vrem, numai că trebuie să se precizeze ce ar însemna în locul respectiv parcare. Eu vă rog să mergeți acolo și acum cer public primăriei să ne pună la dispoziție documentele prin care în zona Ciucaș se construiește un imobil care nu are acces în altă parte decât

spre acest parc care deocamdată este un parc călcat de camioane. Eu am rugămintea ca anul viitor primăria să treacă la o fază mai profesională. În acest oraș sunt mulți oameni, nu numai cei care fac scandal și încearcă să obțină profituri personale. Sunt dispus să discut cu orice material, dar să fie profesional făcute și să fie în interesul tuturor oamenilor.

**DL. consilier Torzsok:** - în mapele noastre există o adresă din 25 noiembrie 2008 semnată și întocmită de locatarii de pe str. Busuiocului – str. Moldovei. Cred că dezbateră publică a și început, trebuie dat un răspuns. Sunt aici motivele dâșilor pentru care refuză și vă rog să țineți cont. Se împotrivesc și personal mă împotrivesc și eu și regret că am votat geșit atunci când am votat. E vorba de realizarea acelu drum pe malul Poklosului, nu e vorba de realizarea parcarilor.

**DL. consilier Maior:** - acesta nu a fost un vis, ci un proiect pe care îl vom face – acoperirea Poklosului.

**DL. consilier Bakos:** - cred că dl. Molnar s-a exprimit greșit când a spus că așteaptă garaje, cred că așteaptă locuri de parcare împreună cu alții, dar nu în detrimentul spațiilor verzi. De foarte multe ori în ultima vreme trebuia să facem concesii poate și de la principii, pentru a face locuri de parcare. Astăzi avem un material care se referă tot la garaje. Nu cer să o amânăm sau să o discutăm acum, dar este în context cu ceea ce discutăm acum. Această dezbateră publică trebuie făcută și în această ipostază de a vedea dacă nu se găsesc soluții pentru a elimina cel puțin 1000 de garaje total ilegale și aproape 2000 de garaje care sunt semiilegale și le numim acceptate. Nu sunt adeptul marilor debateri publice pentru că soluțiile într-adevăr trebuie să fie tehnice, dar rugămintea mea ar fi să pregătim dezbateră publică luând în considerare și acest aspect.

**DL. consilier Kolozsvari:** – permiteți-mi înainte de a supune votului materialele să am o observație referitoare la materialele în regim de urgență. Punctul nr. 3 regim de urgență privind schimbarea din funcția de viceprimar a d-lui Marius Ichim și alegerea unui nou viceprimar, consider că nu este un material de urgență. Ca urmare, propun ca acest material să nu intre pe ordinea de zi.

**DL. consilier Maior:** - acest material a fost propus în regim de urgență de către consilierii grupului PD-L datorită faptului că s-au verificat anumite aspecte și nu am cerut decât să se supună la vot.

**DL. consilier Ichim:** - de la alegerea mea ca viceprimar s-a încercat de nenumărate rânduri demiterea. În 6 luni de zile nu am primit nici un fel de atribuții, deși am înaintat mai mult de trei scrisori domnului primar, prin care solicitam stabilirea acestui lucru. Motivele din expunere sunt condițiile create de către cei care îmi acuză activitatea pentru că efectiv nu am avut nici un fel de atribuții. Conform legii, primarul distribuie atribuțiile viceprimarului. Evident s-a încercat și în instanță o acțiune de demitere, cauza este suspendată. 6 luni de zile nu mi-am putut exercita atribuțiile pentru că nu le-am avut. Singurul lucru pe care am reușit să-l fac au fost audiențele publice unde mi-am exercitat profesia de jurist pentru că nu aveam nici o pârghie prin care să intervin, nici măcar ștampilă. În aceste condiții, nimic nu mă face să cred că în următorul an lucrurile se vor schimba. Prin urmare, vă rog să considerați din acest moment demisia mea din funcția de viceprimar, pentru că nu înțeleg să iau o indemnizație din bani publici atâta timp cât nu îmi pot exercita atribuțiile de viceprimar.

În continuare voi rămâne consilier local și cred că voi putea apăra mult mai bine interesele cetățenilor care m-au votat.

**DL. consilier Kolozsvari:** – cred că este o situație total nepermisă care nu mai comportă discuții în momentul de față. Dat fiind că materialul este de urgență, nu sunt obligat să supun votului separat.

**D-na Secretar Cioban:** - potrivit legii, dacă cineva în cadrul consiliului își dă demisia, ceilalți consilieri trebuie să ia act de această demisie. În acest sens, trebuie să supuneți aprobării o hotărâre pe care o vom redacta ulterior.

**DL. consilier Kolozsvari:** - trebuie să supun votului, conform legii, că luăm act de demisia d-lui Ichim Marius din funcția de viceprimar.

Cine este pentru? - 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Cu 22 voturi pentru și o abținere s-a luat act de demisia d-lui viceprimar Ichim Marius.

**Dl. consilier Fărcas:** - vreau să fac o propunere pentru un nou viceprimar în persoana d-lui Claudiu Maior.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - acest lucru nu poate intra astăzi pe ordinea de zi, este o procedură care va trebui discutată ulterior.

Dvs. puteți face orice fel de propuneri, eu supun votului ordinea de zi fără cele două puncte – cel propus de dl. Vlas și cel care și-a pierdut sensul prin demisia d-lui Ichim.

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - propun să discutăm astăzi jumătate din punctele de pe ordinea de zi, iar celelalte săptămâna viitoare.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun votului dvs. această propunere, să discutăm astăzi inclusiv punctul 40 din ordinea de zi, iar săptămâna viitoare marți, restul materialelor.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al d-lui Opreșcan Doru Mihai și declararea ca vacant a unui loc de consilier local:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Georgescu M.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și un vot împotriva.

#### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Matei Dumitru:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

*Domnul Matei Dumitru depune Jurământul.*

#### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pentru anul 2008:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost avizat de către comisia de buget-finanțe. În ultimul moment d-na director Kiss a venit cu o completare datorită faptului că s-a mai primit o sumă de 3 miliarde lei vechi pentru învățământ, și acest lucru a fost adăugat la capitolul respectiv.

Cu acestea, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

*(Nu a votat dl. consilier Matei D.)*

#### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea instituirii unei taxe speciale „taxă pentru activități culturale și sportive”:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - la acest material vreau să mă refer în calitate de consilier la comisia de buget-finanțe, unde nu am fost de acord și nu am avizat acest material din următoarele motive. Nu consider că la nivele centrale, chiar la nivel european, se iau măsuri pentru scăderea

fiscalității, pentru scăderea încărcării societăților comerciale cu taxe și impozite, noi să introducem o taxă nouă, indiferent că această taxă este destinată unei activități pe care dorim să o sprijinim. Scopul este bun și nobil, dar nu cred că este rațional și corect să instituim o nouă taxă în momentul acesta. În al doilea rând, cei care au întocmit materialul au făcut o greșeală profesională, nu se poate taxa o cifră de afaceri eventual se poate taxa profitul. Din aceste motive propun ca acest material să fie respins.

Supun votului dvs. respingerea acestui material.

Cine este pentru? – 10 voturi (David C., Buda B., Kolozsvari Z., Molnar G., Ichim M., Balint S., Florea C., Peti A., Torzsok S., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? - 5 abțineri (Csegzi S., Bakos L., Benedek I., Mozes L., Sita I.)

Proiectul de hotărâre nu s-a respins.

Vreau să fac o completare și anume că acest sprijin pentru sport se poate da din bugetul existent făcând economii la costurile administrației unde costurile au crescut excesiv de mult.

**DL. consilier Benedek:** - în urmă cu 9 ani, făcând parte din comisia de cultură am propus un material similar care a fost respins. Eu și în comisia de buget am votat favorabil, pentru că dacă tot vorbim că susținem activitatea sportivă și culturală atunci cred că este un mesaj bun. Aveți perfectă dreptate că vine o perioadă grea pentru firme, dar trebuie să găsim o modalitate ca să susținem activitatea sportivă și culturală, să facem un efort în plus. Eu optez să găsim o modalitate, pentru ședința de săptămâna viitoare sau pentru ședința de luna viitoare să găsim o modalitate ca să atragem niște fonduri pentru susținerea activității sportive. Altfel, nu o să putem vorbi de sport, activitate culturală, putem ajunge la același nivel ca și dl. primar care spunea că nu este actual, nu se pot aloca bani pentru sport, cultură, fiindcă nu este momentul. Dacă nu găsim o modalitate, tot la fel o să spunem și noi, că nu este momentul pentru sport.

Aici sunt și temeri din partea unor colegi, cum o să fie utilizate aceste fonduri, eu am propus să fie separate și eventual alocate țintit, consiliul să hotărască unde se folosesc acești bani. Eu aș fi de acord să amânăm până la următoarea discuție marți, și să reluăm acest material. Mulți sportivi m-au contactat telefonic, chiar și din partea unor consilieri județeni, și au cerut să facem un pas înainte ca să atragem niște fonduri în plus. Din partea mea ar fi o demagogie ca un material pe care eu l-am inițiat în urmă cu 9 ani, acum să spun că nu este util.

Sunt de acord cu dl. președinte că anul viitor din bugetul local o să fie nevoie să atragem fonduri importante pentru a susține activitatea sportivă și culturală.

**DL. viceprimar Csegzi:** - aș dori să subliniez că este o taxă pentru activități culturale și sportive, și această decizie a consiliului local trebuie să fie un stimulent către societățile comerciale. Sunt de acord să amânăm până marți să discutăm despre acest subiect pentru că s-ar putea să propunem variante de genul că dacă dovedește că prin altă formă – de exemplu sponsorizare, o sumă corespunzătoare a dovedit că a introdus-o pe direcția de sport sau cultură, să poată fi această taxă știută sau considerată. Aceasta este o idee de moment, nu știu dacă e bună sau nu, dar orice bani pentru cultură și sport este un lucru bun și nu cred că asta ar fi taxa care să producă cele mai mari nemulțumiri în cadrul societăților comerciale. Eu aș fi de acord să găsim soluții pozitive.

**DL. consilier Molnar:** - eu țin să reamintesc domnilor colegi care nu se uită suficient de atent la capitolul încasări la întocmirea bugetului, că în afară de taxe și diverse impozite care se plătesc de către populație, veniturile unei localități sunt rezultatul muncii societăților comerciale din zona respectivă. Ca urmare, dacă o localitate vrea să dispună de mulți bani nu are decât să sprijine activitățile comerciale, să ofere condiții bune de desfășurare a activității, nu trebuie să mergem mai departe decât până la Cluj, Consiliul Cluj dispune de sume mult mai mari, din banii de buget poate să plătească mai mult pentru sport, să susțină mai mult activitățile sportive. Atunci când pun asemenea întrebări mi se dau explicații că una este Clujul și alta Țîrgu-Mureșul. Eu cred că e doar o diferență de oameni. Dacă într-adevăr nu sprijinim suficient nici bătrânii, nici cei cu venituri reduse, nici activitățile sportive – aici nu mă refer la sportul de performanță, fiindcă sunt echipe și sportul a devenit o afacere, eu mă refer la sprijinirea sportului de masă, ca acei copii care încă ar mai merge să facă mișcare, să facă mișcare nu să stea în alte locuri. Eu sunt de acord ca atunci când se întocmește bugetul, o cotă cât mai mare să fie destinată sprijinirii activității de sport de masă și de performanță eventual, și nu echipelor.

În ceea ce privește eforturile pe care trebuie să le facem cu toții, sunt în sensul de a atarge firme și activități comerciale în zona și teritoriul orașului. În ceea ce privește propunerea care a apărut la noi, dacă cineva într-adevăr vrea să facă ceva, atunci stă și judecă. Dacă este un material bine gândit, sunt convins că va întruni părerea majorității, dar eu nu știu dacă voi apuca vreodată ca materialele să ajungă la noi după o gândire, după o pregătire, după o dezbatere nu în plen, și atunci, aici, formal să fie doar o decizie o consfințire a unei hotărâri corecte.

Eu solicit la fel pentru anul viitor, ca să ne concentrăm mai mult pentru găsirea resurselor și nu să petrecem 10 ore cu împărțirea și 10 minute să vedem de unde să facem rost de bani. În ce privește readucerea materialului până marți, eu cred că nu este timp. Dacă vrem să facem o treabă bună să se pregătească, să vină în ianuarie sau februarie și într-adevăr banii vor fi utili și atunci.

**DL. consilier Peti:** - folosesc această situație pentru a protesta față de modul cum executivul îndeplinește hotărârile consiliului local, deoarece echipa de baschet la începutul campionatului am hotărât alocarea a 6 miliarde de lei și săptămâna aceasta a luat sfârșit turul campionatului și până azi au primit doar 850 milioane lei vechi. Sunt într-o situație gravă financiar și în numele suporterilor vă rog insistent să binevoști să dați curs hotărârii adoptate de consiliu.

**DL. consilier Sita:** - comisia de cultură a fost de acord să sprijinim financiar activitatea sportivă. Văd că nu s-a găsit modalitatea cea mai potrivită din moment ce apar atâtea discuții din punct de vedere juridic. Propunem pentru luna ianuarie, noi vom face o analiză cum am încercat și pentru premieri, ne-au venit de la Agenția Județeană să facem premieri pentru sportivi. Noi la comisia de cultură am amânat-o întrucât nu cunoșteam toate activitățile și fiecare în importanța lor. Acolo noi optăm pentru sportul școlar, sportul de masă. Numai dintr-o bază largă se pot selecta sportivii de performanță. Pentru luna ianuarie să găsim juridic, ori din profitul societăților sau altă modalitate. Noi să găsim o sumă; că este 0,1 sau 0,2% sunt de acord, dar să nu creem și din acesta un scandal în presă să ne critice toată lumea.

Să găsim formularea ca acea societate care dă acești bani să aibă alte facilități. Numai așa putem ajuta activitatea sportivă. An de an s-au alocat din buget sume bune pentru activitățile sportive. Eventual, din buget, dacă noi hotărâm, dăm cu totul altă sumă, alt procent pentru activitățile respective.

**DL. consilier Vlas:** - sunt de acord cu sprijinirea activităților culturale și sportive, să nu ni se spună că nu suntem de acord așa cum ne este prezentat. Noi nu putem să ne punem stăpâni pe cifrele de afaceri și pe banii societăților comerciale pentru că în România sunt sub 2 milioane de oameni care creează plus-valoare, din care conducătorii acestor societăți sunt de ordinul a sute de mii. Peste cele 90 de taxe care la ora actuală le au societățile, venim noi cosiliul să le punem taxe că așa vrem noi. Să facem mai puține deplasări în străinătate, reducem din altă parte, și sprijinim sportul din banii pe care îi avem în buget și mai aducem și de la bugetul central.

**DL. consilier Maior:** - propun să se amâne pentru marți, poate se revine cu materialul într-o altă formă.

**DL. consilier Buda:** - acest material, fie că va intra marți sau oricând va intra, abordându-se sub această formă economică, eu spun că este o mare greșeală. Vreau să atenționez că a pune taxă pe o cifră de afaceri care a fost în 2007 nu mai are nicio relevanță. Anul 2009 este anul care ne interesează. Putem face un reper din anul 2008, dar este total greșit să solicităm o taxă care trebuie să se pună și în primul trimestru.

Eu aș vrea ca asemenea probleme să le tratăm mult mai serios pentru că vom intra într-un conflict cu toată lumea.

**DL. consilier Kolozsvari:** - s-a făcut propunerea de amânare a acestui material până la ședința următoare. Supun votului dvs. amânarea materialului.

**DL. consilier Vlas:** - eu spun că nu-l avizăm, nu să-l amânăm.

**DL. consilier Kolozsvari:** - conform regulamentului, eu sunt obligat dacă este o propunere de amânare, să supun la vot amânarea, iar dacă nu trece amânarea, atunci supun respingerea.

**DL. consilier David:** - dacă se amână ceva, atunci se amână pentru ședința următoare din ianuarie.

**Dl. consilier Bakos:** - în urmă cu câteva minute am votat respingerea acestui material. Acum înțeleg că repetăm votul.

**Dl. consilier Maior:** - materialul nu a fost respins, s-a votat că nu se amână. Materialul trebuie supus la vot, să vedem dacă trece sau nu.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este incorect din punct de vedere procedural. S-a respins propunerea mea de respingere a materialului. Apoi a fost o propunere de amânare a materialului.

**Dl. consilier Maior:** - în timpul discuțiilor am propus după ce s-a supus la vot respingerea, să se supună la vot materialul așa cum este. Apoi, dacă nu trece, nu trece, nu mai există amânare. Îl supuneți la vot așa cum este.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – procedural nu este corect. Conform regulamentului, dacă se propune amânarea, atunci trebuie supusă la vot amânarea.

**Dl. consilier Maior:** - îi rog pe colegii consilieri să spună dacă este sau nu corect ceea ce spun eu.

**D-na secretar Cioban:** - conform Regulamentului, mai întâi trebuia supus la vot materialul așa cum este în mape. Ulterior, dacă nu se aproba acest material, se trecea la amendamente, amânări, etc. înainte de a supune la vot respingerea, nu există procedural aprobarea respingerii. Dacă era o propunere de amânare a materialului, avea prioritate față de propunerea respingerii. Aveți următoarea posibilitate la ora actuală: să supuneți aprobării prin repetarea procedurii, adică materialul din mape așa cum este și dacă nu trece, se amână oricum.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu mai suportă discuții, permiteți-mi să nu fiu de acord cu dvs. din punct de vedere procedural.

Supun la vot aprobarea materialului în forma în care este.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Balint S., Buda B., David C., Kolozsvari Z., Molnar G., Peti A., Torzsok S.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Csegzi S., Bakos L., Sita I., Vlas F.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pe anul 2009:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2009:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului unor taxe pentru eliberarea, completarea și modificarea avizelor de funcționare pentru desfășurarea unor activități economice și a autorizațiilor de funcționare pentru unități de alimentație publică pe anul 2009:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul este avizat de comisii. Dacă sunt observații?

**Dl. consilier Vlas:** - materialul nu a fost avizat de toate comisiile și nu e în regulă. Au fost discuții multe la noi în comisie referitor la acest material, este referat cu propunerile comisiilor de care vă rog să țineți cont.

**Dl. consilier Kolozsvari:** când m-am referit că materialul este avizat, noi, comisia de buget am avizat materialul cu observațiile comisiei de comerț și a celorlalte comisii.

**Dl. consilier Molnar:** - am rugămintea către dl. consilier Vlas să susțină taxa normală fiindcă așa este bine și firesc; cu taxa mărită, fiindcă este vorba de consum. Este o activitate care în mod sigur nu va falimenta din cauza acestei taxe ușor mărite. Ca să votăm împreună când e un lucru bun.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - vă rog să expuneți în mod explicit unde este divergența.

**Dl. consilier Bakos:** - noi am dezbătut foarte mult acest subiect. Valoarea taxei de 3000 ron pentru această activitate, cred că este în asentimentul tuturor comisiilor. În urma intrării în detalii, ca procedură și abordare, cei de specialitate din executiv ne-au explicat că există pe rol o serie de alte procese cu alte consilii județene, noi am venit cu propunerea de a se menține această taxă de 3000 ron, dar să nu se specifice dacă e cu alimentație pblică sau nu. Iese sintagma alimentație publică sau nu, asta însemnând că toate cazinourile din Tîrgu-Mureș plătesc această taxă pentru desfășurarea acestei activități, dat fiind faptul că în prezent plătesc 63 ron pentru această activitate. Am propus să nu intrăm în dezbateri dacă vând sau nu băuturi alcoolice, este un vid legislativ pe această speță care este speculat de aceste societăți. Dacă iese sintagma de alimentație publică, asta înseamnă că toate societățile de acest gen vor plăti taxa de 3000 ron agreată de toate comisiile. Noi solicităm să adoptăm hotărârea în acest fel, formularea exactă este în referatele dvs.

**Dl. consilier Buda:** - același lucru vreau să spun și eu. Este vorba de a scoate din text două rânduri. Taxa este așa cum s-a spus, 3000 ron.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - v-aș ruga să spuneți exact cum este reformulat textul.

**Dl. consilier Buda:** - "taxă pentru eliberarea avizelor de funcționare pentru structuri de vânzare în care se desfășoară activitatea de jocuri de noroc și viza anuală a acestora".

**Dl. consilier Vlas:** - trebuie să dau o explicație. Ni s-a solicitat în comisie să mărim o taxă de autorizare pentru un gen de activitate pentru faptul că unele societăți comerciale nu respectă genul de activitate și să-și scoată încă un gen de autorizație pentru alimentația publică și în contrapartidă să mărești o taxă pentru altă activitate de jocuri de noroc. Este contrar legii. Noi ca și Consiliul local putem pune o taxă de eliberare a autorizației pentru jocuri de noroc, mai mare, cu care am fost de acord, dar nu o putem condiționa de faptul că de aceea am pus taxa mai mare, pentru că îl vom ierta să nu-i mai solicităm autorizarea punctului de alimentație publică din cadrul cazinoului sau jocului de noroc care este în afara legii. Trebuie să aibă autorizație și de la Sanepid, să aibă grupuri sanitare, să aibă tot ce cere un punct de alimentație publică. Cu această poziție nu am fost noi de acord.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - cu formularea propusă de comisia de comerț, taxa pentru eliberarea avizului de funcționare, pentru structurile de vânzare în care se desfășoară activități de jocuri de noroc, precum și viza anuală a acestora – 3000 lei, supun la vot hotărârea.

Cu această formulare, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat d-na Georgescu M.)

**Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor locale pentru emiterea certificatelor, avizelor și autorizațiilor în anul fiscal 2009, aferente activității Direcției Arhitect șef:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelelor taxelor speciale percepute de Serviciul fond funciar și registrul agricol pe anul 2009:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.



Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Ichim M.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și un vot împotriva.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind introducerea și reactualizarea taxelor speciale, percepute de Serviciul Public Comunitar de Evidența Persoanei pe anul 2009:

**DL. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului unor taxe speciale percepute de Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești pe anul 2009:

**DL. consilier Kolozsvari:** - la aces material am avut o singură observație, și anume că fotografierea în Grădina zoologică nu mai are sens, deoarece și pe telefoane mobile este posibilitatea de fotografierea.

**DL. consilier Peti:** - mai multe școli și ONG-uri au solicitat ca o zi din lună să se stabilească Porțile deschise la Zoo la fel ca și în alte orașe europene, să fie stabilită o zi care nu este atât de frecventată, de exemplu prima zi de luni din fiecare lună. A doua solicitare, să nu se taxeze pentru fotografiere și filmare pentru că majoritatea au telefoane mobile.

**DL. consilier Kolozsvari:** - cu această completare supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului unor taxe percepute de Serviciul Public de Utilități Municipale pe anul 2009:

**DL. consilier Kolozsvari:** - este o observație din partea comisiei de cultură, și anume, taxă ocupare teren pentru activități comerciale – punctul 7. Reconcesionarea locului de mormânt.

Rog comisia de cultură să formuleze.

**DL. consilier Sita:** - de la 35 la 50 lei taxă pentru ocupare teren pentru activități comerciale ambulatorii cetate.

**DL. consilier Kolozsvari:** - cu această completare făcută de comisia de cultură, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute de Administrația Complexului de agrement și sport „Mureșul” și Piscina „ing. Mircea Birău” pe anul 2009:

**DL. consilier Kolozsvari:** - dacă sunt observații?

**DL. consilier Benedek:** - propun ca abonamentele, biletul de intrare pentru copii să nu fie majorat. Dacă vrem să-i ajutăm să învețe să înoate, pozițiile, 1.5, 3, 3.1, 3.2 și 4 vizează copiii. Eu cred că nu este normal să mărim taxa de intrare la bazinul acoperit, pentru copii.

**DL. consilier Fărcaș:** - la punctul 6.3 mi se pare aberantă modificarea de la 14 euro/mp/an la peste 90 euro/mp/lună. Este taxa ocupare teren pentru baruri și restaurante aflate sub luciul de apă sau peste luciul de apă. Sub luciul de apă nu avem, peste luciul de apă sunt trei terase

la Week-end. Ar trebui să fim puțin obiectivi și să ne dăm seama că nimeni nu o să plătească taxa de 300 lei/mp/lună, atât în sezon cât și în extrasezon.

**DL. consilier Kolozsvari:** - taxa nu a fost majorată, este aceeași.

**DL. consilier Fărcaș:** - taxa a fost majorată de la 14 euro în 2008 la 300 ron pe lună față de 14 euro pe metru pătrat pe an.

Propun să mergem cu o majorare de 50%, 20 euro sau 14 euro pe metru pătrat pe lună în sezon. În extrasezon să lăsăm aceeași taxă.

**DL. consilier Cîrcu:** - în comisie și chiar și la ședințele de consiliu trecute am spus că o să instituim regulile, tarifele și taxele speciale pentru Week-end încât să descurajăm apariția acestor terase pe luciul sau sub luciul de apă. Domnii consilieri au cerut imperativ acest lucru. Dacă nu fac o taxă prin care să descurajez acest lucru, iarăși apar în fața dvs. cu fel de fel de lucruri și atunci nu o să mai putem controla acest aspect. Avem trei locații și deocamdată la Week-end nu se simte nevoia să fie terase pe apă.

**DL. consilier Sita:** - dl. Cîrcu are dreptate, eu aș pune taxa și mai mare.

**DL. consilier Buda:** - sunt de acord cu propunerea, dar aș vrea să nu treci peste un fapt. Acele trei terase au fost construite, eu consider că este o greșală ca unele scăpări ale primăriei să le acoperim noi prin vot în consiliul local. Pentru că cei oameni și-au făcut o terasă, este un sistem anticoncurențial. Haideți să punem o taxă ca mâine să închidă! Dacă dvs. așa considerați că se poate împărți dreptatea în consiliul local, eu spun să vă mai gândiți. Sunt de acord să mărim niște taxe, dar nu așa discreționar pentru că sunt oameni pe care astăzi cineva din consiliu nu-i dorește.

**D-na secretar Cioban:** - la Week-end există trei terase cu această destinație. La două din terase, în urmă cu 2-3 ani, ați aprobat concesiunea pe 10 ani cu taxa de 14 euro/mp/an. Acele contracte sunt pe 10 ani. Această taxă rămâne să fie aprobată numai pentru unul singur care exista înaintea celorlalți acolo. Să spunem lucrurilor pe nume fără să greșim, pentru că exact același lucru l-am discutat în luna aprilie anul acesta, pentru aceeași societate. Vă rog să vă uitați pe ordinea de zi că această societate este propusă mai târziu pentru concesiune, tot cu 14 euro ca și ceilalți doi care existau după el în Week-end pe luciul de apă. E bine să se spună lucrurilor pe nume că este o taxă care se instituie pentru o singură societate și care trebuie să suporte mai multe decât ceilalți care au apărut ulterior.

**DL. consilier Benedek:** - două terase au fost construite ilegal după care consiliul local a aprobat și a făcut o greșală, nu executivul este de vină ci noi, și acum urmează ca al doilea să-l aprobăm, care tot ilegal a fost dar demolare a câștigat la Tribunal. Asta este situația. Eu sunt de acord că trebuie să mărim taxa pentru că dacă nu, o să acoperim tot luciul de apă.

**DL. consilier Buda:** - să hotărâm să nu mai dăm autorizație.

**DL. consilier Kolozsvari:** - dar a construit fără autorizație.

**DL. consilier Buda:** - dar a câștigat în instanță.

**D-na secretar Cioban:** - dacă dvs. vă amintiți, ați aprobat un Regulament de urbanism pentru Week-end. Condițiile în care se pot face concesiuni, adică numai acele societăți comerciale care aveau convenții de folosință din anul 2002. Și această societate are convenție din 2002 și într-adevăr în perioada aceea s-a judecat cu această autoritate și a câștigat în instanță. Și asta și celelalte o parte din ele, au fost construite așa cum au fost construite, dar în regulamentul de urbanism pe care dvs. l-ați aprobat în 2001 se prevede în mod expres că nu se mai pot face alte concesiuni și ca atare nu se pot elibera autorizații de construire pentru alții, nici pe luciul de apă, nici pe lângă, decât pentru acele construcții care existau în 2002.

**DL. consilier Sita:** - pentru luna ianuarie să scoatem o hotărâre să nu mai aprobăm nimic pe luciul de apă.

**DL. consilier Kolozsvari:** - este hotărâre în acest sens. Să sancționăm pe cei care au încălcat legea. În România încercăm să facem legile în așa fel ca exrocii să scape.

**DL. director Cîrcu:** - referitor la materialul prezentat pentru ședința de astăzi, vaporul Comoara piraților care există la Week-end înainte de 2000, s-a propus taxa exact ca și la celelate, 14 euro pe metru pătrat. Eu am pus în taxele speciale ceea ce voia să se mai nască. În materialul nostru este 14 euro/mp conform regulamentului.

Pentru Deovex va fi tot 14 euro pe metru pătrat.

**Dl. consilier Maior:** - din moment ce instituim acum o taxă care nu a existat, înseamnă că suntem de acord cu construcția. Dacă mâine vine unul bogat îl lăsăm cu 300 euro/mp/lună sau cu 3000 lei, înseamnă că suntem de acord cu construcția. Implicit facem o prostie. Ori lăsăm cum a fost până acum, dacă Deovex a avut din 1999 construcție și a plătit taxa, iar noi dorim pentru alții să facem această taxă, înseamnă că aprobăm să înființăm o taxă pentru ceva ce nu există.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - cred că dl. Maior are dreptate în acest caz.

**Dl. consilier David:** - nu are dreptate. Noi am hotărât că nu se mai poate construi. Taxa este pentru cei trei care există acum și trebuie să fie o taxă prohibitivă ca să închidă de mâine ca să nu mai vedem pe luciul de apă nici un vapor.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - sunt vapoare pe luciul de apă care au contracte pentru 10 ani pe baza unor cifre pe care le-am stabilit cu ani în urmă și acestea nu se pot modifica. Am stabilit că nu mai dăm autorizație pe luciul de apă. Atunci pentru ce mai stabilim o taxă mai mare sau mai mică pe anii următori?

**Dl. consilier Balint:** - nu sunt chiar la obiectul taxelor dar faptul că se aglomerează atâta probleme în jurul a două complexe – Week-end-ul și bazinul de înot, se impune ca măcar anul acesta să pornim proiectele pentru Week-end 2 și 3 și cel puțin două bazine acoperite. Vor fi mai multe, dar totuși nu vor fi așa de mari probleme.

**Dl. consilier Maior:** – propun să supuneți la vot cu propunerea făcută de dl. Benedek și cu amendamentul că capitolul 13 nu-și mai are rostul.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - cred că propunerea este bună, să scoatem acest ultim punct pentru că este un caz unic care se poate reglementa altfel și nu este necesar să fie pe lista de taxe.

Cu amendamentul propus de dl. Benedek și cu scoaterea ultimului punct supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public Administrația Pietelor, pe anul 2008:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

#### **Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public Administrația Pietelor, pe anul 2009:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații din partea Primăriei municipiului și a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș la Zalaegerszeg – Ungaria:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea locuințelor pentru tineri, din proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș în proprietatea publică a statului:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este un material la care au fost multe discuții, deși în principiu toată lumea a fost de acord, s-au cerut anumite materiale de completare și comisia de buget finanțe a propus amânarea acestui material până la clarificarea listelor.

**Dl. consilier Peti:** - referitor la posibilitatea achiziționării acestor locuințe de către tineri, a mai apărut încă un act anexat la dosarele domnilor consilieri, un Ordin al ministrului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor, prin care se oferă o garanție legală în sensul trecerii cu lista de prioritate a acelor localități de unde se încasează bani din vânzarea acestor locuințe. Deci, a fost rezolvat și ultimul obstacol și există garanție legală ca sumele încasate să se reîntoarcă în acest oraș și prin aceasta să oferim posibilitatea și altor tineri de a beneficia de aceste servicii și de posibilități de locuință.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - îmi cer scuze pentru observația pe care am făcut-o adineauri și care se referă la următorul material. Punctul nr. 17 a fost avizat de comisii.

Dacă nu mai sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi (Csegzi S., Bakos L., Balint S., Kolozsvari Z., David C., Molnar G., Benedek I., Florea C., Mozes L., Torzsok S., Peti A.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 11 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Ichim M.)

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea locuințelor sociale din proprietatea publică în proprietatea privată a Municipiului Tîrgu Mureș, precum și schimbarea categoriei locuințelor sociale în locuințe convenabile:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este un material la care au fost multe discuții, deși în principiu toată lumea a fost de acord, s-au cerut anumite materiale de completare și comisia de buget finanțe a propus amânarea acestui material până la clarificarea listelor.

**Dl. consilier Benedek:** - eu am propus ca să rezolvăm problema unor familii în vârstă care nu au beneficiat de acel drept de care a beneficiat toată lumea, ca să poată cumpăra acea locuință în care a stat dinainte de 1989. Este cazul blocului din str. Sârguinței care a fost nominalizat ca locuințe sociale și o categorie de oameni intelectuali, la ora actuală pensionari, nu au avut acest drept ca să cumpere și am impresia că nici executivul nu are interesul ca să rezolve această problemă. S-au făcut niște promisiuni că o să se rezolve. Acești oameni sunt nedreptățiți față de alții care au avut dreptul să cumpere acea locuință în care au stat înainte de 1989. Studiind situația în cadrul comisiei de buget, am spus de mai multe ori că sunt 4 categorii de familii care locuiesc în aceste blocuri. E vorba de blocul nr 16 din str. Sârguinței, 40 de apartamente, este o categorie de oameni care sunt nedreptățiți deoarece consiliul a luat o hotărâre pripită și nu au putut cumpăra. O altă categorie de oameni sunt cei care stau acolo, plătesc chirie și suferă din cauza ca sunt încă două categorii de locatari care unii deși ar avea posibilitatea să plătească chiria nu plătesc și o altă categorie sunt familiile cu mulți copii, pensionari de boală. Acestea sunt cazuri sociale și dacă nu ajutăm acești oameni, nu au din ce să-și întrețină copiii. Eu am mai prezentat această situație și în mandatul trecut, am crezut că într-un an se poate lua o hotărâre, dar văd că nu se dorește. Eu cred că vom avea înțelepciunea ca să luăm o hotărâre corectă față de acești oameni.

**Dl. consilier Vlas:** - orice material care intră în dezbateri în plen trebuie să aibă viza juridică. D-na secretar spune clar că nu întrunește condițiile pentru a fi dezbătută în plen.

**D-na secretar Cioban:** - există o notă anexată la material în care este explicat tot ce înseamnă locuințe sociale, inclusiv ceea ce dl. Benedek a spus, și este o chestiune esențială în ceea ce privește definirea noțiunii de locuință convenabilă. Aceste locuințe fiind garsoniere nu îndeplinesc noțiunea de locuință convenabilă, iar atâtea categorii sociale care locuiesc acolo presupune o decizie punctuală pe toate aceste patru categorii despre care a vorbit dl. Benedek și presupune ca dvs. să discutați la modul serios cunoscând punctual lista acestor locuințe și situația fiecăruia. Numai în aceste condiții veți putea lua o decizie corectă pentru că aici nu mai discutăm de Legea 85. Va trebui să stabiliți prețuri în baza unor rapoarte de evaluare pentru că acestea sunt locuințe sociale care trebuie trecute de la sociale la locuințe obișnute. Aceste prețuri trebuie aduse la cunoștința acestor cetățeni pentru ca să știe că nu vor plăti 2 lei cum este la Legea 85, ci vor plăti prețul de piață. Atunci vom putea discuta în alte condiții.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – aceasta a fost discuția și în comisia de buget și am solicitat Locativului să prezinte o listă cu toate aceste locuințe sociale pe categorii de persoane. Ni s-a spus că dacă este o listă exhaustivă cu toții, peste 400 de persoane, este dificil și cere timp. S-a propus să luăm pe bucăți, să începem cu acest bloc de pe str. Sârguinței și să cerem Locativului să prezinte o situație punctuală și exactă ca apoi să putem proceda așa cum a propus dl. Benedek sau d-na Cioban. Asta înseamnă ca noi să dăm un termen Locativului până la următoarea ședință ca să prezinte pentru Sârguinței situația exactă și să se completeze hotărârea ca atare, iar în funcție de asta să discutăm mai departe. Cu această propunere de amânare și despărțire pe segmente, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

#### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii Stadionului Municipal din domeniul public al Statului și administrarea Agenției Naționale pentru Sport prin Clubul Sportiv Mureșul, în domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș și administrarea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul are viza comisiilor.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - o observație formală, între timp nu mai avem Agenție națională ci avem minister și să modificăm această chestiune.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - deocamdată nu.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **P A U Z Ă**

*Au plecat domnii consilieri David Csaba și Ichim Marius – sunt prezenți 21 consilieri locali.*

#### **Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării unui schimb de terenuri între Ștefan Eugen, Ștefan Corina, Mureșan Gheorghe Radu și Municipiul Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - în comisii părerile au fost împărțite. Comisia de urbanism a propus amânarea, comisia de buget a respins materialul, comisia de cultura a propus discuții în plen.

**Dl. consilier Benedek:** - eu vă rog atunci când facem schimburi de teren să vedem clar care este interesul nostru. La acest material eu nu văd interesul consiliului de a face acest schimb.

**Dl. consilier Maior:** - propun să-l amânăm și să-l pregătim mai bine.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este o propunere de amânare, ca urmare eu trebuie să supun votului amânarea.

**D-na secretar Cioban:** - potrivit regulamentului, mai întâi trebuie supusă amânarea, dar data trecută nu s-a supus amânarea pentru că nu s-a propus înainte ca dl. Kolozsvari să supună la vot respingerea.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun votului dvs. amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Kolozsvari Molnar G., Torzsok S.,

Cine se abține? – 2 abțineri (Benedek I., Bakos L.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Roman Mircea Eugen, etc.:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisiile au avizat fără observații. Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 22 s-a scos de pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind reglementarea regimului juridic a unor construcții tip garaj din categoria garaje acceptate amplasate pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu Mureș, în zonele de cartiere:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost avizat de comisii s-a cerut ca lista, deci anexa să facă parte integrantă din hotărâre. Vă rog la art. 1 să se completeze că anexa face parte integrantă din hotărâre.

**Dl. consilier Bakos:** - este un subiect care se poate corela cu problema parcarilor și a închirierii locurilor de parcare. Este o situație tipică pentru Tîrgu-Mureș cu aceste garaje, ca urmare v-aș solicita ca acea dezbatere publică să se coreleze și cu acest material. Ca urmare, solicit amânarea acestui proiect de hotărâre și organizarea unei dezbateri publice pe această temă.

**Dl. consilier Maior:** - cred că nu ați înțeles situația. La sfârșit de an vine omul, depune cererea și în ianuarie vine și reînnoiește cererea. Noi am spus că putem să le demolăm noi, sunt semilegale și le putem demola noi. Am spus să le facem pe trei ani de zile. Atât este diferența, nimic altceva.

**Dl. consilier Molnar:** - eu susțin ceea ce spune dl. Maior, într-adevăr nu putem acum în decembrie să schimbăm fundamental. Eu aș propune, și mă adresez conducerii primăriei, să prelungim pentru un an de zile, iar în anul următor să se organizeze dezbatere publică în fiecare cartier, în care oameni să-și exprime punctul de vedere. Să se mențină acele garaje acoperite care oricum ocupă mult mai mult loc decât este strict necesar pentru o mașină, sau în locul acelor garaje, oricum temporare, vom menține parcări deschise. În cazul în care cineva este preocupat de crearea unor spații suplimentare, în mod sigur în loc de 3 garaje pot parca trei mașini. Eu știu că nu se rezolvă cu acest lucru, dar pe de o parte ne plângem că pierdem spațiu, pe de altă parte folosim inefficient spațiu. Nu dorește nimeni dintre noi ca oamenii să afle de la o zi la alta ce se va întâmpla. Dacă se va organiza o dezbatere corectă la care să participe și cei care au garaje dar să fie prezenți și cei care nu au garaje, atunci putem afla care este părerea locuitorilor în numele cărora ne place să discutăm. Propun un an, se face dezbatere publică, discuție tehnică detaliată și anul viitor, cine o să mai fie aici poate să voteze cunoscând părerea reală a populației.

**Dl. consilier Vlas:** - nu vreau să influențez votul, însă eu va trebuie să mă abțin, fiindcă așa cum este hotărârea “se aprobă prelungirea termenului de valabilitate a actelor de acceptare”, asemenea text nu am văzut în juridic. Pe lângă faptul că nu se încadrează în lege nici “acceptate”, iar noi să aprobăm prelungirea termenului de valabilitate a actelor? Eu mă abțin de la vot.

**D-na secretar Cioban:** - acești termeni nu i-am ghicit noi ci i-ați ghicit dvs. și ultima hotărâre pe care ați aprobat-o este de anul trecut. Au fost hotărâri de asemenea gen la care dvs. ați ridicat mâna.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - într-adevăr putem reformula. Cred că e puțin cam ciudată formularea.

**Dl. consilier Maior:** - dacă nu doriți să votăm hotărârea așa, rămâne cum a fost până acum, cu prelungire din an în an. Oricum de demolat, când doriți, și nu intră în discuție dacă se prelungește pe trei ani de zile valabilitatea. Rămâne așa și 5 mii de cetățeni vor veni la primărie și în toamnă și în primăvară.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - să nu scăpăm propunerea făcută de dl. Bakos și dl. Molnar pentru că aceea oricum are sens de dezbatere publică în privința soartei garajelor.

**D-na secretar Cioban:** – ca să trecem de acest lucru, v-aș propune următorul text: *se aprobă prelungirea termenului din convențiile de aprobare a ocupării domeniului public încheiate pentru construcțiile tip garaje conform anexelor 1-56 pe o perioadă de un an, respectiv până la 31.12.2009, conform anexelor care fac parte integrantă din prezenta.*

**Dl. consilier Kolozsvari:** - cred că este cât se poate de corect și ar trebui un articol 2, în termen de 6 luni să se organizeze o dezbatere publică privind garajele în cartierele de locuit.

**Dl. consilier Bakos:** - sunt de acord cu dl. Maior, dacă astăzi amânăm sau nu votăm rămâne în vigoare vechea hotărâre, se discută anual această problemă. Aceasta este menirea acelei vechi hotărâri la care și eu am contribuit în mare măsură, măcar am reușit să discutăm anual această problemă, care probabil colegii noștri au greșit când au acceptat aceste garaje. A fost indolența Consiliului local timp de 4-5 ani și nu a luat atitudine în privința acestor garaje.

**Dl. consilier Csegzi:** orice propunere sau soluție pentru garaje ilegale și cele legale, nu are nicio viabilitate dacă nu propunem ceva în loc. Ceea ce putem propune sunt garajele supraetajate și eu aș propune să cereți executivului un studiu și propuneri concrete pentru locații, unde putem demola, unde putem construi garaje supraetajate.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - atât dl. Vlas cât și eu personal de acum trei ani am cerut garaje supraetajate.

**Dl. consilier Torzsok:** - aceste garaje s-au născut pe teren prin delăsarea începând din 1990 a executivului, delăsare care persistă și acum. Noi avem o hotărâre de demolare a acelor ilegale. Nu s-a demolat în patru ani nici un garaj.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun aprobării dvs. materialul cu formularea făcută de d-na secretar și de completare că în termen de 6 luni se organizează o dezbatere publică pe tema garajelor.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea încetării raporturilor de muncă cu Vasile Dorel, director al Casei de Cultură „Mihai Eminescu” Tîrgu Mureș:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - dacă sunt observații?

**Dl. consilier Peti:** - nu doresc să comentez cât de legal sau nelegal este acest demers al domnului primar, însă am citit ordonanța de guvern care este incidentă în acest caz și am observat că singura persoană competentă să se pronunțe în acest sens este ordonatorul principal de credite, adică dl. primar. După părerea mea, nu suntem competenți să luăm act sau să validăm o decizie a d-lui primar în acest sens și este logic din moment ce nu avem nici un cuvânt de spus în alegerea managerului sau conducătorului unei asemenea instituții, la fel nu avem nici un cuvânt de spus în legătură cu destituirea acelei persoane. Nu comentez partea cu demiterea, dar nu suntem competenți noi consiliul local.

**D-na secretar Cioban:** - consiliul local din 1996 a aprobat pentru Casa de Cultură “Mihai Eminescu” un regulament în baza cărui dl. Vasile Dorel a fost angajat prin hotărâre a consiliului local. Din acest punct de vedere acest regulament nu a mai fost coroborat cu actele normative care sunt în materie la ora actuală, inclusiv cu Ordonanța 26 care vorbește de ordonatorul

principal de credite și ia act de faptul că acesta nu a depus în termenul stabilit de acesta un proiect de contract de management și această hotărâre s-a născut ca urmare a coroborării Regulamentului de Funcționare a Casei de cultură Mihai Eminescu cu actualul act normativ, respectiv Ordonanța 36. În aceste condiții s-a emis dispoziția primarului pe care o aveți anexată alăturat și se impune din punct de vedere juridic să aprobați această hotărâre.

**DI. consilier Kolozsvari:** – eu am în față o notificare a Prefecturii privind hotărârea noastră privind modificarea Regulamentului Casei de cultură. Cunoașteți care este situația?

**D-na secretar Cioban:** - eu personal nu am văzut, dar dacă este vorba numai de notificare și nu este o suspendare pe contencios administrativ, e o simplă notificare.

**DI. consilier Vlas:** - în hotărâre noi nu avem altceva de făcut decât să luăm act. Nu știu dacă sintagme “și se validează dispoziția primarului” ne aparține. Luarea de act e ok.

**DI. consilier Kolozsvari:** - au fost două păreri: dl. Peti care spune că noi nu avem nimic comun cu problema aceasta și d-na secretar care a dat un răspuns la această problemă. DI. Vlas a propus ca modificând textul numai la luarea de act, să supun aprobării.

Supun votului dvs. cu această observație, se șterge cuvântul validare și rămâne se ia act.

**DI. consilier Bakos:** - dacă se merge pe această variantă, dat fiind faptul că sunt anumite litigii de natură juridică, eu aș merge mai departe, ca să nu se facă referire numai la o ordonanță de guvern anume. Se ia act conform legislației în vigoare. S-ar putea ca în urma acestor litigii să se găsească alt temei legal, să nu ne cramponăm de această ordonanță de guvern.

**DI. consilier Kolozsvari:** - cred că este corect. Cu observația d-lui Vlas și a d-lui Bakos, supun aprobării dvs. textul hotărârii: se ia act și se corectează nu cu un anumit nr. de hotărâre, ci cu legislația în vigoare.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –1 vot (Peti A.)

Cine se abține? – 1 abținere (Balint S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

#### **Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocațiilor bugetare pentru perioada ianuarie – decembrie 2009, pentru solicitanții de subvenții în baza Legii nr. 34/1998 și a H.G. nr. 1153/2001 cu modificările și completările ulterioare:

**DI. consilier Kolozsvari:** - acest material a fost amânat de comisia de buget spunând că se va discuta odată cu bugetul pe 2009. Ca atare, permiteți-mi să nu supun discuției acest material.

#### **Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind majorarea prețului de facturare a energiei termice furnizată în sistem centralizat către populație în Municipiul Tîrgu Mureș:

**DI. consilier Kolozsvari:** - au fost multe discuții în comisiile de specialitate care până la urmă au avizat acest material. Am primit o solicitare din partea unei asociații de locatari. Înainte de a da cuvântul, întreb dacă această alianță a asociațiilor de proprietari este înregistrată, este legală, oficială. Ștampilele sunt ștampile individuale ale asociațiilor. Există o alianță sau există doar asociații?

**Reprezentant asociație de proprietari:** – conform Constituției României dreptul de asociere este perfect recunoscut. Toate asociațiile care au pus ștampila sunt cu personalitate juridică, care s-au unit într-o alianță ca să aducem la cunoștință factorilor de decizie pentru stabilirea unor raporturi de legalitate între consiliul local, prestatorii de serviciu și Legea 51 care obligă la o dezbatere publică pe această temă și dacă cu permisiune dvs. se supune la vot, voi da citire prevederilor Legii 51 privind prestații de servicii care au fost ignorate.

**DI. consilier Kolozsvari:** – vă rog să răspundeți al întrebare. Alianța aceasta este înregistrată? Eu văd acolo 50 de ștampile.

**Reprezentant asociație de proprietari:** - sunt 50 mii oameni.

**DI. consilier Kolozsvari:** - v-am întrebat clar: alianța este înregistrată și există sau sunt asociații de proprietari?

**Reprezentant asociație de proprietari:** – sunt 15 asociații de proprietari care au semnat, cu personalitate juridică.



**Dl. consilier Kolozsvari:** - este clar că nu există. Aveți trei minute să vă expuneți punctul de vedere.

**Reprezentant asociație de proprietari:** - Legea 51 la art. 6 litera d, participarea și consultarea cetățenilor. În expunerea de motive scrie în felul următor: “față de tendințele gazului metan ...”; nu e adevărat, prețul gazului este în scădere. Dezbateră publică nu am fost informat, eu consumatorul nu aveam de und știi; litera k – liberul acces la informații. Art. 7, lit. c – transparența decizională și protecția utilizatorilor. Noi și dvs. suntem protecția care luăm aceste măsuri. Noi vă informăm că organizarea serviciului de utilități publice trebuie să asigure, în lit h: informarea și consultarea comunităților locale beneficiare de aceste servicii.

Față de prevederile legale considerăm că consiliul local împreună cu societatea de distribuție a agentului termic trebuie să ducă la cunoștința consumatorilor factori ce stau la baza unei majorări a prețului gigacaloriei. Trebuie să fim informați cu privire la costuri de producție, fonduri de salarii, prețul de distribuție. Dacă era această dezbateră cu asociațiile de proprietari și vedeam expunerea de motive cu argumente, era totul transparent. Populația orașului trebuie să știe de ce plătește. Orașul Tîrgu-Mureș este printre primele din țară la acest capitol. La Ploiești este 100 lei gigacaloria. Am vorbit la ANRSC cu dl. director care a spus că în luna iunie a dat aprobare la 186 lei. Aceea a fost fundamentată pentru că și eu am văzut și cunosc. Au fost fundamentate în iunie. Veniți în cartierele de locuit să vedeți că populația nu are posibilități.

**D-na secretar Cioban** – cred că nu este cazul să facem confuzii în ceea ce privește reprezentarea cetățenilor. Asociațiile de proprietari reprezintă cetățenii numai în ce privește administrarea condomeniilor, a locuințelor care sunt în raza lor de activitate. Reprezentanții cetățenilor în ceea ce privește un astfel de obiect sunți dvs. și trebuie să decideți. Dacă ar fi altfel, ar însemna ca asociația de proprietari să aibă o adunare generală în care domnul care este aici de față să aibă un mandat de la cetățeni în acest sens.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - d-na secretar a întărit ceea ce știam și noi. Au fost multe discuții pe această temă, până la urmă admitând o majorare minimă la prețul gigacaloriei.

**Dl. consilier Fărcaș:** - cred că se apropie o criză cum nu a mai fost până acum, atât la nivelul economic cât și la persoanele fizice. Avem un nou guvern care sperăm ca va face ceva în acest sens. Eu mă opun clar creșterii prețului, pentru că în momentul în care cetățeanul are nevoie de noi, noi trebuie să fim alături de el.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - trebuie să vă gândiți că diferența de preț între prețul de producție și prețul care-l plătește populația trebuie să fie suportat din buget știți că la ora actuală cea mai mare problemă este că nu s-au primit banii de la nivel central, ca atare avem niște probleme enorm de mari cu gazul, dincolo de populism. Și eu sunt contra măririi prețului, dar cred că trebuie să fim raționali în sensul că acest sistem trebuie să funcționeze pentru că am investit mulți bani. Trebuie să facem autocritica am început aceste investiții foarte târziu, s-ar putea produce energia mult mai ieftin decât cum o producem, dar la ora actuală asta este o problemă care nu o putem rezolva pe moment. Trebuie să creem un echilibru între suportabilitatea costurilor de către populație și suportabilitatea bugetului.

**Dl. consilier Vlas:** - având în vedere că de aceste sume de bani care se plătesc de la bugetul local beneficiază doar o parte din locuitorii acestui oraș, în speță cei care sunt arondați la sistemul SC Energomur SA, sigur că sunt afectați. Dar bugetul se constituie de la toată populația orașului. Haideți să fim îngăduitori, de fapt propunerea comisiei de comerț a fost ca aplicarea majorării de la 186 la 193 să fie cu începere din luna martie, având în vedere că sunt condițiile de iarnă mai grele, iar în condițiile în care s-ar putea să scadă prețul la metru cub de gaz, probabil că nu va mai fi cazul.

În condițiile în care și în luna martie prețul de furnizare a gazului este tot acesta, nu vom avea ce face. Dacă crește, probabil că vom veni cu o nouă creștere. Două luni nu e un pericol atât de mare nici pentru bugetul local și nici pentru sărbătorile oamenilor e un mic ajutor. Aceasta a fost propunerea comisiei de comerț.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este propunerea d-lui Vlas ca aplicarea acestei hotărâri să fie din luna martie în condițiile de astăzi. Eu cred că aceasta este o soluție acceptabilă.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - sunt de acord cu toate amănările, însă cred că e bine să corelăm cifrele cu niște chestiuni concrete. Dl. Vlas a spus că toți banii vin din buget. Că vine de la

bugetul central, că vine de la cel local, tot din banii noștri vin. Cei 50.000 locatari care suferă în urma acestei majorări, suferă sau nu pe seama celorlalți 100 mii care contribuie la aceste chestiuni. Principal ar trebui să vedem ce se întâmplă. Eu aș cere pe mâine sau poimine în fața presei, ca d-na director de la SC Energomru SA să ne spună dacă nu facem această majorare, câți metri sau km de rețea nu se reabilitează din această diferență de sumă. Să simțim ce înseamnă sumele, că înseamnă milioane de euro care se simt foarte clar în bugetul local. Dacă simt și cei 50 mii locuitori arondați la rețea, dacă ei suferă în urma acestei diferențe a gigacaloriei iar anul viitor reabilităm 300-400 metri rețea și nu mai trebuie să umblăm la preț, imediat ar gândi și dâșii altfel. Eu cred că atunci când facem referiri la aceste diferențe de preț, e bine să corelăm cu chestiuni complete să le simțim. “Nu știi” 7 lei la o gigacalorie ce înseamnă. Am și sumele dar nu vreau să le spun. Am calculat ca să argumentez și ce sume uriașe sunt aceste diferențe în bugetul local. Cu câte sute de lei contribuim și eu și dâșii din sală care poate nu stau la bloc dar contribuim la aceste fonduri de ani de zile în speranța că vom reabilita rețeaua termică. În acest context sunt de acord să contribuim și anul viitor și peste trei ani dacă e nevoie.

**Dl. consilier Kolozsvari** – aici este vorba de costurile de producție și echilibrarea costurilor de producție, investiția dăm bani cât putem.

**Dl. consilier Maior**: - până aduce d-na director aceste date, să o amânăm până marți când vom avea sumele și știm exact ce se întâmplă. Marți o să fim mai bine informații unii dintre colegi și eu propun să o discutăm marți.

**Dl. consilier Molnar**: - regret că dl. Opreșcan nu este aici fiindcă dâșul ar spune clar și punctual ce ar însemna această majorare și de ce lipsește această sumă. Dacă vreți discutăm marți, deși în comisia de buget am analizat și eu sunt de acord, deși sunt consumator și voi plăti mai mult.

Am o altă rugămintă pe care am mai spus-o în prezența d-lui primar, dar se pare că a rămas fără răspuns. Pentru că consiliul local s-a înnoit în mod îmbucurător și fiindcă există o strategie de încălzire termică și alimentare cu energie termică centralizată, o strategie care a fost votată în urmă cu câțiva ani pe baza unor studii, eu rog SC Energomur SA să prezinte un rezumat lecturabil ca toți colegii să vadă care sunt elementele tehnice cheie ale acestor servicii, unde apar costurile, care sunt avantajele și care sunt etapele pe care urmează să le facem. Sunt convins că lecturând aceste date care sunt edificatoare, veți vedea că ceea ce s-a întâmplat în ultimii 4-5 ani la Tîrgu-Mureș în această privință, este o parcurgere a unui drum bun pentru o soluție bună și modernă și atunci veți putea decide fiecare problemă în cunoștință de cauză. Cei câțiva colegi ne-am făcut specialiști în energie termică, dar dacă nu deținem cel puțin acele elemente prin care aveți o imagine clară asupra problemei, voturile nu sunt fundamentate. Aici, responsabilitatea revine conducerii SC Energomur SA să pregătească un material într-o lună sau două, ca tot ceea ce vom hotărî anul viitor să fie înțeles, pe de altă parte, în continuarea direcției care am mers și sunt convins că noul guvern în care reprezentanții orașului sunt prezenți înțelegând problema ne vor susține masiv.

**Dl. consilier Kolozsvari**: - cred că având suficiente informații, supun aprobării dvs. materialul cu propunerea d-lui Vlas – aplicarea hotărârii din luna martie. Ceea ce a promis dl. Maior nu este amânare.

Supun aprobării materialul completat cu observația d-lui Vlas.

Cine este pentru? – 4 voturi (Csegi S., Kolozsvari Z., Florea C., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? - 3 abțineri (Buda B., Benedek I., Sita I.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Marți vom relua discuția asupra acestui material.

Punctul nr. 27 a fost scos de pe ordinea de zi

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de închiriere cu dl. Zold Ioan, pentru o suprafață de 3 mp, din terenul situat în Tîrgu Mureș, str. Agricultorilor, nr. 53:**

**Dl. consilier Kolozsvari**: - materialul are viza comisiilor.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 93/04.09.2008 referitoare la aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către S.C. Mureș S.R.L. a unei suprafețe de teren aferent locuinței situate în Tîrgu Mureș, str. Călărașilor, nr. 53:

**DL. consilier Kolozsvari:** - este o rectificare de suprafață, a fost avizat de toate comisiile.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Sepsî Mihail a cotei de 226/295 teren aferent casei de locuit situat în Tîrgu Mureș, str. Răsăritului, nr. 1:

**DL. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost avizat de toate comisiile.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

**Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Goia Constantin a cotei de 66/885 teren aferent casei de locuit situat în Tîrgu Mureș, str. Cosminului, nr. 8, ap. 5:

**DL. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost avizat de toate comisiile.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Luncașu Augustin a cotei de 35/87 teren aferent casei de locuit situat în Tîrgu Mureș, str. Târgului, nr. 12, ap. 1:

**DL. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost avizat de toate comisiile.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

**Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului situat în Tîrgu Mureș, str. Voinicenilor, nr. 52 către S.C. Rip Est S.R.L.:

**DL. consilier Kolozsvari:** - varianta II a fost avizată de comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării terenului situat în Tîrgu Mureș, str. Cutezantei, nr. 21 – 23, către S.C. Timecom S.A.:

**DL. consilier Kolozsvari:** - tot varianta II a fost avizată de comisii.

**D-na secretar Cioban:** - aici lipsesc trei consilieri, puteți să propuneți ca cei care se ocupă de achiziționarea terenului este o comisie, să fie aceeași, și atunci completăm toate hotărârile cu cei trei consilieri.

**DL. consilier Kolozsvari:** - supun la vot proiectul de hotărâre cu această completare.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Bakos L., Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 35 s-a retras de pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului situat în Tîrgu Mureș, str. Remetea, nr. 99 precum și aprobarea vânzării acestuia către S.C. Alm Grup S.A.:

**DL. consilier Kolozsvari:** - mai multe comisii au propus amânarea materialului. În conformitate cu regulamentul, supun aprobării dvs. amânarea materialului.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Buda B.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

**Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului situat în Tîrgu Mureș, str. Livezeni, nr. 7 precum și aprobarea vânzării acestuia către S.C. Sandoz S.R.L.:

**DL. consilier Kolozsvari:** - mai multe comisii nu au avizat materialul. Comisia de buget a respins materialul.

**DL. consilier Molnar:** - vreau să explic de ce nu am fost de acord cu acest material. Atât eu cât și întreaga comisie de buget a considerat că nu este oportun pentru moment vânzarea unui teren așa de mare. O dată vândut, nu mai ai nicio putere să faci ceva care să aducă alte foloase. Propun ca acest material să fie respins și să revenim când găsim o destinație mai interesantă.

**DL. consilier Kolozsvari:** - s-a propus respingerea materialului.

Mai întâi, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre așa cum este.

Cine este pentru? – 9 voturi (Fărcaș I., Georgescu M., Gujan L., Maior C., Florea C., Matei D., Roman I., Todoran L., Urcan Gh.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek I., Mozes L., Sita I., Vlas F.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a unei suprafețe de teren aferent Centrului Comercial Mureș Mall, situat în Tîrgu Mureș, Piața Victoriei, nr. 14 precum și aprobarea vânzării acestuia către S.C. Matrix Investments S.A.

**DL. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost avizat de comisii. Comisia de buget a solicitat plata a 300 euro /mp pentru că asta este suma cu care s-au vândut terenuri în centru și nu dorim ca să fim luați de către Curtea de Conturi.

**DL. consilier Maior:** - nu vreau să vorbesc despre prețuri. Eu am solicitat în scris domnului de la societate, să ne aducă dacă poate să plătească anul acesta. Nu am primit nici un răspuns și eu propun să amânăm pentru luna viitoare. Ideea era să plătească anul acesta ca să intre bani la buget. Deoarece dâșii nu au venit cu această hârtie, propun amânarea.

**DL. consilier Kolozsvari:** - supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

**Punctul nr. 39 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului situat în Tîrgu Mureș, str. Mureșului, nr. 6 precum și aprobarea vânzării acestuia către S.C. Silva Construction S.R.L.:

**DL. consilier Kolozsvari:** - materialul nu a fost avizat de comisii, ca atare, nici nu e cazul să-l supun la vot, se respinge.

**Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului situat în Tîrgu Mureș, str. Gheorghe Doja, nr. 181 precum și aprobarea vânzării acestuia către S.C. Romtelecom S.A.:

**DL. consilier Kolozsvari:** - comisiile de specialitate au avizat varianta II.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în această variantă.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Csegzi S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**D-na secretar Cioban:** - vă rugăm să păstrați mapele până marți.

**DL. consilier Kolozsvari:** - celelate materiale, inclusiv cele după materiale în regim de urgență se vor discuta marți când vom continua ședința.

Avem două Adunări Generale ale Acționarilor.

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Energomur S.A.

**D-na director Bauer:** - vă rog să desemnați pe unul dintre colegii dvs. să semneze procesul verbal.

*Punctul nr. 1 din ordinea de zi* este Situația financiară a SC Energomur SA după cum am prezentat în materialele puse la dispoziție. Va exista în acest an financiar o pierdere datorată sumelor neîncasate de la bugetul local, respectiv bugetul central, ceea ce duce la pierdere financiară și contabilă în acest an. În acest sens, vă rugăm să ne sprijiniți în demersurile noastre pentru anul 2009. Am pregătit un pachet de măsuri pe care dorim să vi-l prezentăm, format din 6 puncte, pe baza cărora dorim să întocmim bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2009.

1. Angajarea unei consultanțe juridice pentru stabilirea debitorului în cazul sumelor restante pentru compensarea majorării neprevizionate a prețului combustibilului, aferent anilor 2007 și 2008. Este o discuție juridică referitoare la competențele plății acestor sume restante. Dorim stabilirea posibilităților legale de compensare a datoriilor și de rulare a procedurilor de compensare.

2. Acționarea în judecată a datornicilor ca urmare a consultanței juridice, alții decât consumatorii casnici.

3. Sistarea funcționării centralei termice din cartierul Republicii din data de 1.06.2009, datorită faptului că această centrală nu se poate reabilita, în total sunt 42 de clienți și produce cea mai mare pagubă din ceea ce există azi la SC Energomur SA.

4. Racordarea consumatorilor Centalei termice Grand la Centrala termică Tudor Vladimirescu, în vederea rentabilizării ambelor centrale, respectiv datorită faptului că trebuie să ne mutăm din Centrala termică Grand unde suntem în momentul de față chiriași.

5. Demararea procedurilor pentru valorificarea corpului de clădire F, din patrimoniul SC Energomur SA în vederea acoperirii datoriilor bancare și datoriilor către AVAS.

6. Prioritizarea investițiilor în vederea reducerii consumului de gaze naturale, utilizarea resurselor alternative pentru prepararea apei calde de consum.

Acestea sunt propunerile pe care le putem face pentru anul 2009 ca să nu fim în aceeași situație peste un an și să înregistrăm pierdere pe această activitate.

Hotărârea pe care o supunem aprobării sună astfel:

“Se aprobă pachetul de măsuri pentru anul 2009, după cum sunt detaliat expuse în anexa 1 la prezenta hotărâre.

Cu ducerea a îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează conducerea SC Energomur SA”.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

La punctul 2 al ordinii de zi, vă rog să nominalizați o persoană din partea consiliului care să fie mandată din partea A.G.A. în locul domnului consilier Opreșcan Doru.

**DL. consilier Kolozsvari:** - propun pe dl. consilier Torzsok Sandor.

**D-na director Bauer:** - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Torzsok S.)

Propunerea a fost aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, declar încheiată ședința A.G.A. a Consiliului local.

### **Adunarea Generală a Acționarilor - S.C. LOCATIV S.A.**

**DL. director Făcășan:** - ordinea de zi a ședinței A.G.A. cuprinde 3 puncte.

2009. Punctul 1 – Hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul

Materialul a fost discutat și în comisiile de specialitate.

Supun la vot aprobarea acestei hotărâri.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – Hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru vânzarea prin licitație a apartamentelor din blocul nou de locuințe construit în cartierul Aleea Carpați, Tîrgu-Mureș:

**DL. director Făcășan:** – am solicitat o modificare a Caietului de sarcini privind vânzarea blocului din Aleea Carpați în sensul ca să vindem 50% în rate pe o perioadă de 10 ani. Toată lumea a fost de acord că este o soluție bună pentru a ieși din acest impas. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Voi prezenta câteva idei referitor la faptul că în prima parte a ședinței am fost atacați de către juristul de la Aquaserv. Am făcut în scris în urmă cu o lună de zile și nu știu din a cui greșală nu a ajuns la dvs. Vreau să fac o mențiune, că în momentul de față este o lege foarte clară care spune că contractele se încheie între furnizori și utilizatorii direcți. Utilizatorii direcți sunt specificați clar: persoană juridică sau persoană fizică nominalizată de către locuitorii din bloc. Cu toate acestea, dâșii refuză în continuare să semneze acest contract. Aș vrea să mai spun că noi suntem în momentul de față într-un proces care nu este încheiat și în urma discuțiilor purtate și la Instituția Prefectului s-a ajuns la concluzia că cel mai bine este ca instanța să decidă întrucât părerile sunt împărțite. Nu este în regulă ca un bloc sau mai multe blocuri să sufere din cauza câtorva persoane. Dâșii trebuie să încheie aceste contracte cu utilizatorii direcți așa cum încheie Electrica E-on Gaz, etc. Prin noi și de fapt și prin asociațiile de proprietari dâșii doresc să-și creeze niște puncte de colectare a sumelor care se cuvin prin furnizarea de apă. Eu cred că această situație trebuie să se schimbe, pot să remarc faptul că Energomur a început să facă contorizări și pe verticală și pe orizontală și probabil că într-un viitor apropiat o să facă același lucru și Aquaserv. Să nu uităm că atât primăria cât și persoanele private și-au montat contoare individuale pe care dâșii nu le recunosc și refuză să citească aceste contoare. Ei citesc contorul din exteriorul unui bloc, dacă 7

persoane sau o persoană nu plătește apa de ani de zile, se ajunge în situația că se întrerupe apa la întreg blocul; nu este o situație normală. Dacă dvs. considerați că noi putem fi o parte care să fim intermediari la încasarea apei, eu cred că e o responsabilitate la care nu ar trebui să vă angajați, întrucât eu am discutat și la Curtea de Conturi dacă este în regulă ca noi Locativul să încheiem contracte de furnizare de apă și mi-au spus ca dacă închei astfel de contracte, sunt bun de plată. Dacă dvs. veți semna o astfel de hotărâre în acest sens, sigur că responsabilitatea se diluează. Aș vrea să mai spun un lucru, prin eforturile noastre am reușit să diminuăm datoriile care există în momentul de față la blocurile noastre, față de Aquaserv. Datoriile au crescut la blocurile private, la blocurile noastre, în afară de str. Sârguinței nu mai avem blocuri cu datorii neplătite mai mult de 3 luni. Sunt niște excepții, de exemplu, la blocurile ANL peste tot se plătește bine, sigur că am avut o acțiune prin care i-am dat în judecată și nu noi trebuia să-i dăm, pentru că Aquaserv acum 4-5 ani a avut niște acțiuni oblice prin care dădea în judecată direct consumatorii care erau rău platnici. În concluzie, dacă veți considera că trebuie să scoatem o hotărâre prin care Locativul să plătească datoriile locatarilor din blocuri, eu o să mă supun, dar această responsabilitate va fi și a dvs.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – legat de acest lucru, am avut la un moment dat o propunere în comisia de buget, să se formeze o comisie care să discute, de exemplu comisia noastră de comerț și servicii să discute cu Aquaserv, Locativ și cineva din primărie, să discute, să prezinte un punct de vedere comun, comisiilor, respectiv consiliului. În felul acesta, informațiile fiecăruia sunt doar informații parțiale, ca atare orice fel de hotărâre pe care o putem lua se bazează pe anumite informații parțiale.

**Dl. consilier Todoran:** - dacă SC Energomur SA cere să se factureze, fără asociația de proprietari, de ce Aquaservul cere implicarea unor intermediari?

**Dl. director Fărcășan:** – eu nu aș vrea să fie situația aceasta și motivul pentru care am întins o mână dialogului purtat cu cei de la Aquaserv, am propus să respectăm legea. Legea permite să nominalizăm o persoană fizică care să reprezinte blocul respectiv. În acest sens am făcut demersuri notariale, avem semnătură notarială de la toți locatarii unui bloc urmând să se încheie un contract între persoana fizică.

**Dl. consilier Molnar:** - este vorba despre încasarea sumelor de la rău platnici. Întrebarea este cine își asumă responsabilitatea pentru neîncasarea de la rău platnici? Cum facem ca aceste restanțe să nu mai fie cel puțin de acum înainte.

**Dl. director Fărcășan:** - problema se rezolvă încet-încet, am început să adunăm cel puțin din partea noastră nu mai avem blocuri cu mari datorii.

**Dl. consilier Buda:** - dacă ei nu se pot înțelege, noi consiliul local trebuie să rezolvăm problema. Haideți să formăm o comisie așa cum a spus și dl. Kolozsvari.

**Dl. director Fărcășan:** – la ultimul punct propun să-l mandatăm pe dl. dr. Benedek Imre care și până acum ne-a reprezentat în relațiile contractuale. Dacă sunteți de acord să rămână tot dânsul pentru anul viitor.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

#### **Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Energomur S.A.**

**D-na director Bauer:** - vă rog să desemnați pe unul dintre colegii dvs. să semneze procesul verbal.

*Punctul nr. 1 din ordinea de zi* este Situația financiară a SC Energomur SA după cum am prezentat în materialele puse la dispoziție. Va exista în acest an financiar o pierdere datorată sumelor neîncasate de la bugetul local, respectiv bugetul central, ceea ce duce la pierdere financiară și contabilă în acest an. În acest sens, vă rugăm să ne sprijiniți în demersurile noastre pentru anul 2009. Am pregătit un pachet de măsuri pe care dorim să vi-l prezentăm, format din 6 puncte, pe baza cărora dorim să întocmim bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2009.

7. Angajarea unei consultanțe juridice pentru stabilirea debitorului în cazul sumelor restante pentru compensarea majorării neprevizionate a prețului combustibilului, aferent anilor 2007 și 2008. Este o discuție juridică referitoare la competențele plății acestor sume restante. Dorim stabilirea posibilităților legale de compensare a datoriilor și de rulare a procedurilor de compensare.

8. Acționarea în judecată a datornicilor ca urmare a consultanței juridice, alții decât consumatorii casnici.

9. Sistarea funcționării centralei termice din cartierul Republicii din data de 1.06.2009, datorită faptului că această centrală nu se poate reabilita, în total sunt 42 de clienți și produce cea mai mare pagubă din ceea ce există azi la SC Energomur SA.

10. Racordarea consumatorilor Centralei termice Grand la Centrala termică Tudor Vladimirescu, în vederea rentabilizării ambelor centrale, respectiv datorită faptului că trebuie să ne mutăm din Centrala termică Grand unde suntem în momentul de față chiriași.

11. Demararea procedurilor pentru valorificarea corpului de clădire F, din patrimoniul SC Energomur SA în vederea acoperirii datoriilor bancare și datoriilor către AVAS.

12. Prioritizarea investițiilor în vederea reducerii consumului de gaze naturale, utilizarea resurselor alternative pentru prepararea apei calde de consum.

Acestea sunt propunerile pe care le putem face pentru anul 2009 ca să nu fim în aceeași situație peste un an și să înregistrăm pierdere pe această activitate.

Hotărârea pe care o supunem aprobării sună astfel:

“Se aprobă pachetul de măsuri pentru anul 2009, după cum sunt detaliat expuse în anexa 1 la prezenta hotărâre.

Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează conducerea SC Energomur SA”.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

La punctul 2 al ordinii de zi, vă rog să nominalizați o persoană din partea consiliului care să fie mandată din partea A.G.A. în locul domnului consilier Oprișcan Doru.

**DL. consilier Kolozsvari:** - propun pe dl. consilier Torzsok Sandor.

**D-na director Bauer:** - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Torzsok S.)

Propunerea a fost aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, declar încheiată ședința A.G.A. a Consiliului local.

### **Adunarea Generală a Acționarilor - S.C. LOCATIV S.A.**

**DL. director Făcășan:** - ordinea de zi a ședinței A.G.A. cuprinde 3 puncte.

2009. Punctul 1 – Hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul

Materialul a fost discutat și în comisiile de specialitate.

Supun la vot aprobarea acestei hotărâri.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – Hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru vânzarea prin licitație a apartamentelor din blocul nou de locuințe construit în cartierul Aleea Carpați, Tîrgu-Mureș:

**DL. director Făcășan:** – am solicitat o modificare a Caietului de sarcini privind vânzarea blocului din Aleea Carpați în sensul ca să vindem 50% în rate pe o perioadă de 10 ani. Toată lumea a fost de acord că este o soluție bună pentru a ieși din acest impas. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –



Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Voi prezenta câteva idei referitor la faptul că în prima parte a ședinței am fost atacați de către juristul de la Aquaserv. Am făcut în scris în urmă cu o lună de zile și nu știu din a cui greșală nu a ajuns la dvs. Vreau să fac o mențiune, că în momentul de față este o lege foarte clară care spune că contractele se încheie între furnizori și utilizatorii direcți. Utilizatorii direcți sunt specificați clar: persoană juridică sau persoană fizică nominalizată de către locuitorii din bloc. Cu toate acestea, dâșii refuză în continuare să semneze acest contract. Aș vrea să mai spun că noi suntem în momentul de față într-un proces care nu este încheiat și în urma discuțiilor purtate și la Instituția Prefectului s-a ajuns la concluzia că cel mai bine este ca instanța să decidă întrucât părerile sunt împărțite. Nu este în regulă ca un bloc sau mai multe blocuri să sufere din cauza câtorva persoane. Dâșii trebuie să încheie aceste contracte cu utilizatorii direcți așa cum încheie Electrica E-on Gaz, etc. Prin noi și de fapt și prin asociațiile de proprietari dâșii doresc să-și creeze niște puncte de colectare a sumelor care se cuvin prin furnizarea de apă. Eu cred că această situație trebuie să se schimbe, pot să remarc faptul că Energomur a început să facă contorizări și pe verticală și pe orizontală și probabil că într-un viitor apropiat o să facă același lucru și Aquaserv. Să nu uităm că atât primăria cât și persoanele private și-au montat contoare individuale pe care dâșii nu le recunosc și refuză să citească aceste contoare. Ei citesc contorul din exteriorul unui bloc, dacă 7 persoane sau o persoană nu plătește apa de ani de zile, se ajunge în situația că se întrerupe apa la întreg blocul; nu este o situație normală. Dacă dvs. considerați că noi putem fi o parte care să fim intermediari la încasarea apei, eu cred că e o responsabilitate la care nu ar trebui să vă angajați, întrucât eu am discutat și la Curtea de Conturi dacă este în regulă ca noi Locativul să încheiem contracte de furnizare de apă și mi-au spus ca dacă închei astfel de contracte, sunt bun de plată. Dacă dvs. veți semna o astfel de hotărâre în acest sens, sigur că responsabilitatea se diluează. Aș vrea să mai spun un lucru, prin eforturile noastre am reușit să diminuăm datoriile care există în momentul de față la blocurile noastre, față de Aquaserv. Datoriile au crescut la blocurile private, la blocurile noastre, în afară de str. Sârguinței nu mai avem blocuri cu datorii neplătite mai mult de 3 luni. Sunt niște excepții, de exemplu, la blocurile ANL peste tot se plătește bine, sigur că am avut o acțiune prin care i-am dat în judecată și nu noi trebuia să-i dăm, pentru că Aquaserv acum 4-5 ani a avut niște acțiuni oblice prin care dădea în judecată direct consumatorii care erau rău platnici. În concluzie, dacă veți considera că trebuie să scoatem o hotărâre prin care Locativul să plătească datoriile locatarilor din blocuri, eu o să mă supun, dar această responsabilitate va fi și a dvs.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – legat de acest lucru, am avut la un moment dat o propunere în comisia de buget, să se formeze o comisie care să discute, de exemplu comisia noastră de comerț și servicii să discute cu Aquaserv, Locativ și cineva din primărie, să discute, să prezinte un punct de vedere comun, comisiilor, respectiv consiliului. În felul acesta, informațiile fiecăruia sunt doar informații parțiale, ca atare orice fel de hotărâre pe care o putem lua se bazează pe anumite informații parțiale.

**Dl. consilier Todoran:** - dacă SC Energomur SA cere să se factureze, fără asociația de proprietari, de ce Aquaservul cere implicarea unor intermediari?

**Dl. director Fărcășan:** – eu nu aș vrea să fie situația aceasta și motivul pentru care am întins o mână dialogului purtat cu cei de la Aquaserv, am propus să respectăm legea. Legea permite să nominalizăm o persoană fizică care să reprezinte blocul respectiv. În acest sens am făcut demersuri notariale, avem semnătură notarială de la toți locatarii unui bloc urmând să se încheie un contract între persoana fizică.

**Dl. consilier Molnar:** - este vorba despre încasarea sumelor de la rău platnici. Întrebarea este cine își asumă responsabilitatea pentru neîncasarea de la rău platnici? Cum facem ca aceste restanțe să nu mai fie cel puțin de acum înainte.

**Dl. director Fărcășan:** - problema se rezolvă încet-încet, am început să adunăm cel puțin din partea noastră nu mai avem blocuri cu mari datorii.

**Dl. consilier Buda:** - dacă ei nu se pot înțelege, noi consiliul local trebuie să rezolvăm problema. Haideți să formăm o comisie așa cum a spus și dl. Kolozsvari.

**Dl. director Fărcășan:** – la ultimul punct propun să-l mandatăm pe dl. dr. Benedek Imre care și până acum ne-a reprezentat în relațiile contractuale. Dacă sunteți de acord să rămână tot dâșul pentru anul viitor.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

**dr. ing. Kolozsvari Zoltan – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**