ANEXA 2

**FIŞĂ DE EVALUARE**

# I. PREZENTARE GENERALĂ

**I.1. Numele solicitantului:**

**I.2. Domeniul:**

**I.3. Tipul de acţiune:**

**I.4. Suma solicitată: - total –**

* **suma eligibilă-**
* **Bugetul total al acţiuni –**

 **I.5. Prezentarea acţivităţilor:**

## II. EVALUARE PENTRU CONFORMITATE

**Data poştei:**

**Nr. exemplare:**

**Anexe:-**

##### III. EVALUARE DE ÎNCADRARE ÎN CRITERII DE ELIGIBILITATE ŞI OBIECTIVE

#### Proiectul se încadrează în criteriile de eligibilitate şi obiective

**IV. EVALUARE PE BAZA GRILEI DE EVALUARE**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

**TOTAL GENERAL : \_\_\_\_pct**

## ANEXA 2.1

## CRITERII DE EVALUARE

**ÎNVĂŢĂMÂNT**

**I;II. ANIVERSĂRI (SĂRBĂTORIREA ZILELOR) ALE INSTITUŢIILOR DE ÎNVĂŢĂMÂNT**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. crt.** |  | **Punctaj**  |
| **1. RELEVANŢĂ** | **35** |
| 1.1 | Cât de relevantă este propunerea pentru nevoile şi constrângerile specifice unităţilor de învăţământ | 0-7  |
| 1.2 | Cât de clar sunt definite grupurile ţintă | 0-6 |
| 1.3 | Cât de relevantă este propunerea pentru nevoile grupurilor ţintă | 0-5 |
| 1.4 | Cât de coerente şi practice sunt activităţile propuse  | 0-7 |
| 1.5 | În ce măsură propunerea conţine elemente de valoare adăugate:* promovează educaţia interculturală
* în ce măsură în elaborarea şi derularea proiectului sunt implicaţi elevi
 | 0-50-5 |
| **2. METODOLOGIE** | **25** |
| 2.1 | Cât de coerent este planul general al proiectului | 0-5  |
| 2.2 | Tipul şi diversitatea activităţilor incluse în proiect | 0-5 |
| 2.3 | În ce măsură sunt implicaţi invitaţi din ţară şi străinătate | 0-5 |
| 2.4 | Perioada de derulare în raport cu bugetul | 0-5 |
| 2.5 | În ce măsură activităţile propunerii se adresează elevilor  | 0-5 |
| **3. BUGETUL ŞI EFICIENŢA COSTURILOR** | **40** |
| 3.1 | În ce măsură bugetul este clar şi detaliat | 0-8 |
| 3.2 | Cuantumul cheltuielilor să fie rezonabil comparativ cu activităţile propuse- raportul cost/beneficiu | 0-8 |
| 3.3 | Fonduri proprii din valoarea totală a proiectului* între 10-20%- 1-2 pct
* între 21-40% - 3-5 pct
* între 41-50% - 6-8 pct
 | 0-8 |
| 3.4 | În ce măsură cheltuielile sunt generate în mod direct de îndeplinirea activităţilor pentru care s-a acordat sprijinul | 0-8 |
| 3.5 | În ce măsură cheltuielile sunt identificabile şi controlabile | 0-8 |
| TOTAL | **100** |

## ANEXA 2.2

**III. CONCURSURI INTERŞCOLARE, MUNICIPALE ŞI JUDEŢENE**

**(ALTELE DECÂT OLIMPIADELE)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. crt.** |  | **Punctaj**  |
| **1. RELEVANŢĂ** | **35** |
| 1.1 | Cât de relevantă este propunerea pentru nevoile şi constrângerile specifice unităţilor de învăţământ | 0-7 |
| 1.2 | Cât de clar sunt definite grupurile ţintă | 0-6 |
| 1.3 | Cât de relevantă este propunerea pentru nevoile grupurilor ţintă | 0-5 |
| 1.4 | Cât de coerente şi practice sunt activităţile propuse  | 0-7 |
| 1.5 | În ce măsură propunerea conţine elemente de valoare adăugate:* promovează educaţia interculturală
* în ce măsură în elaborarea şiderularea proiectului sunt implicaţi elevi
 | 0-50-5 |
| **2. METODOLOGIE** | **25** |
| 2.1 | Cât de coerent este planul general al proiectului | 0-5  |
| 2.2 | Tipul şi numărul de discipline care intră în concurs | 0-5 |
| 2.3 |  Amploarea concursului- În ce măsură sunt implicaţi şcoli din alte judeţe (ţări) | 0-5 |
| 2.4 | În ce măsură propunerea conţine posibile efecte multiplicatoare (posibile replicări şi extinderi ale proiectului)  | 0-5 |
| 2.5 | În ce măsură activităţile propunerii conţin indicatori verificabili în mod obiectiv pentru rezultatele proiectului  | 0-5 |
| **3. BUGETUL ŞI EFICIENŢA COSTURILOR** | **40** |
| 3.1 | În ce măsură bugetul este clar şi detaliat | 0-8 |
| 3.2 | Cuantumul cheltuielilor să fie rezonabil comparativ cu activităţile propuse- raportul cost/beneficiu | 0-8 |
| 3.3 | Fonduri proprii din valoarea totală a proiectului* între 10-20%- 1-2 pct
* între 21-40% - 3-5 pct

între 41-50% - 6-8 pct | 0-8 |
| 3.4 | În ce măsură cheltuielile sunt generate în mod direct de îndeplinirea activităţilor pentru care s-a acordat sprijinul | 0-8 |
| 3.5 | În ce măsură cheltuielile sunt identificabile şi controlabile | 0-8 |
| TOTAL | **100** |

## ANEXA 2.3

**IV. SCHIMB DE EXPERIENŢĂ (RELAŢII CU INSTITUŢII SIMILARE DIN STRĂINĂTATE)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr. crt.** |  | **Punctaj**  |
| **1. RELEVANŢĂ** | **35** |
| 1.1 | Cât de relevantă este propunerea pentru nevoile şi constrângerile specifice unităţilor de învăţământ | 0-7 |
| 1.2 | Cât de clar sunt definite grupurile ţintă | 0-6 |
| 1.3 | Cât de relevantă este propunerea pentru nevoile grupurilor ţintă | 0-5 |
| 1.4 | Cât de coerente şi practice sunt activităţile propuse  | 0-7 |
| 1.5 | În ce măsură propunerea conţine elemente de valoare adăugate:* promovează educaţia interculturală
* în ce măsură în elaborarea şiderularea proiectului sunt implicaţi elevi
 | 0-50-5 |
| **2. METODOLOGIE** | **25** |
| 2.1 | Cât de coerent este planul general al proiectului | 0-5  |
| 2.2 | În ce măsură proiectul este relevant pentru iniţierea şi dezvoltarea unui anumit proiect de dezvoltare şcolară | 0-5 |
| 2.3 | În ce măsură sunt are proiectul continuitate | 0-5 |
| 2.4 | Cât de satisfăcător este nivelul de implicare şi activităţile partenerilor  | 0-5 |
| 2.5 | În ce măsură activităţile propunerii conţin indicatori verificabili în mod obiectiv pentru rezultatele proiectului  | 0-5 |
| **3. BUGETUL ŞI EFICIENŢA COSTURILOR** | **40** |
| 3.1 | În ce măsură bugetul este clar şi detaliat | 0-8 |
| 3.2 | Cuantumul cheltuielilor să fie rezonabil comparativ cu activităţile propuse- raportul cost/beneficiu | 0-8 |
| 3.3 | Fonduri proprii din valoarea totală a proiectului* între 10-20%- 1-2 pct
* între 21-40% - 3-5 pct

între 41-50% - 6-8 pct | 0-8 |
| 3.4 | În ce măsură cheltuielile sunt generate în mod direct de îndeplinirea activităţilor pentru care s-a acordat sprijinul | 0-8 |
| 3.5 | În ce măsură cheltuielile sunt identificabile şi controlabile | 0-8 |
| TOTAL | **100** |