**R O M Â N I A Proiect**

**JUDEŢUL MUREŞ (nu produce efecte juridice) \***

**CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL TÎRGU MUREŞ**

 **VICEPRIMAR H O T Ă R Â R E A nr. \_\_\_\_\_\_ Dr. Makkai Grigore**

 **din \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019**

**privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi a şedinţei extraordinare a Adunării Generale a Acţionarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 18.02.2019**

*Consiliul local municipal Tîrgu Mureş, întrunit în şedinţă ordinară de lucru,*

Văzând Expunerea de motive nr. ....................................................., privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl.Bakos Levente, să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi al şedinţei extraordinare a Adunării Generale a Acţionarilor din data de 18.02.2019, prezentată de Administraţia domeniului public precum şi avizul favorabil al comisiilor de specialitate,

Având în vedere Legea nr.31/1990, Republicată, privind societăţile comerciale,

În temeiul art. 36 alin. (1) (2), art. 45 alin. (1) şi art. 115 alin. (1) lit. “b” din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală, republicată,

**H o t ă r ă ş t e :**

**Art. 1. (1)** Se mandatează reprezentantul A.G.A. al Municipiului Tîrgu Mureş, dl. Bakos Levente, pentru aprobarea documentelor referitoare la punctul de pe ordinea de zi a şedinţei extraordinare a Adunării Generale a Acţionarilor a S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. din data de 18 februarie 2019, ora 13.00, înscris în conformitate cu convocatorul nr. 222.425/II/A/a din 11.12.2018, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**(2)** În situaţia în care la data sus stabilită nu vor fi îndeplinite condiţiile legale pentru ţinerea şedinţei, aceasta va avea loc în data de 26 februarie 2019, de la aceeaşi oră, mandatul urmând să rămână neschimbat, conform prevederilor de la alin. (1).

**Art.2.** Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotârări se însărcinează Executivul Municipiului Tg. Mureş, şi reprezentantul AGA al Municipiului Tîrgu-Mureş în S.C. COMPANIA AQUASERV S.A.

**Art.3.** În conformitate cu prevederile art.19 alin.1 lit.e din Legea nr. 340/2004, republicată, privind Instituţia Prefectului şi art. 3 alin.1 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta hotărâre se înaintează Prefectului Judeţului Mureş pentru exercitarea controlului de legalitate.

 **P.Secretarul Municipiului Tîrgu Mureş**

**Director executiv D.J.C.A.A.P.L.**

**Cătană Dianora-Monica**

**\*Actele administrative sunt hotărârile de Consiliu local care intră în vigoare şi produc efecte juridice după îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 45-49 din Legea nr. 215/2001 R**

**R O M Â N I A (nu produce efecte juridice)\***

# JUDEŢUL MUREŞ VICEPRIMARMUNICIPIUL TÎRGU MUREŞ Dr. Makkai Grigore

**aDMINISTRAŢIA domeniului public**

**Nr. ……………... din ………………………..**

## EXPUNERE DE MOTIVE

**privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi a şedinţei extraordinare a Adunării Generale a Acţionarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 18.02.2019**

Consiliul de Administraţie al S.C. COMPANIA AQUASERV S.A., prin Convocatorul nr.222.425/II/A/a din 11.12.2018, a convocat şedinţa **extraordinară** a Adunării Generale a Acţionarilor pe data de **18 februarie** **2019**, **ora 13.00,** cu reconvocare pentru a doua oară (după caz), în data de **26 februarie 2019**, de la aceeaşi oră. Urmează ca, acţionarul Municipiului Tg-Mureş, reprezentat prin Consiliul local Tg- Mureş, să-şi mandateze reprezentantul AGA, pentru a reprezenta interesele acestuia în şedinţa Adunării Generale a Acţionarilor.

1. **Ordinea de zi a şedinţei extraordinare,** conform convocatorului este următoarea:

● Aprobarea trecerii pe cheltuieli a unor creanţe ale Municipiului Tg. Mureş

***Referitor la punctul, de pe ordinea de zi*, *precizăm*:**

● În urma acţiunii de control cu tema *„Controlul situaţiei, evoluţiei şi modului de administrare a patrimoniului public şi privat al UAT. de către SC, cu capital integral sau majoritar al UAT*.” efectuată în perioada 07.01-27.02.2015, Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi a judeţului Mureş, a emis **Raportul de control nr.203.114/27.02.2015**, prin care s-au reţinut **următoarele două aspecte**:

**- la pct.2** *« Sinteza constatărilor rezultate în urma acţiunii de control efectuate la entitate »,* undeechipa de auditori externi a reţinut următoarele*:*

*- « pct.2.1 «  La nivelul entităţii s-au înregistrat pierderi prin anularea drepturilor de creanţă reprezentând contravaloarea serviciilor prestate şi penalităţi de întârziere pentru neplata la termenele contractuale ale acestora, în condiţiile adoptării unor decizii ce nu sunt susţinute din punct de vedere legal şi contractual - valoarea estimată a veniturilor anulate este de* ***3.999.752 lei****. »*

Faţă de această constatare, la subtitlul «  *Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate în vederea înlăturării deficienţei respective  »* ***pag.17****,* se arată :

* **«  Dispunerea de măsuri în vederea preluării în evidenţa contabilă şi recuperării veniturilor cuvenite bugetului entităţii, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate până în data de 31.12.2009, în favoarea Municipiului Tg. Mureş, precum şi penalităţi de întârziere datorate pentru nerespectarea termenelor contractuale de plată a serviciilor prestate, venituri ce au fost anulate prin decizii ce nu sunt susţinute de prevederi legale şi contractuale.**
* **Actualizarea cuantumului penalităţilor de întârziere, preluarea acestora în evidenţa contabilă şi dispunerea măsurilor de încasare.**
* **Stabilirea, înregistrarea şi plata diferenţelor de impozit pe profit, cuvenite bugetului de stat, urmare reîntregirii veniturilor cuvenite entităţii. »**

- *pct.2.2 “Pentru situaţiile în care, clienţii entităţii au înregistrat întârzieri la plata obligaţiilor stabilite prin contractele de prestare a serviciilor, nu au fost puse în aplicare clauzele penalizatoare prevăzute în contractele în cauză şi prin consecinţă veniturile entităţii, nu au fost realizate la nivelul cuantumului cuvenit-la nivelul contractelor verificate, s-au estimat venituri suplimentare de natura penalităţilor de întârziere, în sumă totală de* ***880.065 le****i.*”

Faţă de această constatare, la subtitlul «  *Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate în vederea înlăturării deficienţei respective  »* ***pag.21****,* se arată :

* ***«*Dispunerea de măsuri în vederea înregistrării majorărilor de întârziere (penalităţilor) datorate de către Municipiul Tg. Mureş, pentru neplata la termen a serviciilor prestate şi luarea de măsuri pentru încasarea creanţelor cuvenite societăţii.**
* **Stabilirea, înregistrarea şi virarea impozitului pe profit aferent veniturilor din penalităţi contractuale neînregistrate, potrivit reglementărilor legale în materie. »**

Având în vedere, că subscrisa încă în cursul controlului, respectiv în data de 26.02.2015, a dat curs solicitării/măsurii dispuse de echipa de verificare la **pct. 2.2 din raport**, in sensul ca s-au emis **facturile în valoare de 880.065 lei**, şi **au fost remise spre plată Municipiului Tg. Mureş, prin adresa nr.SCF 203.360/VII/D/5/04.03.2015**, au rămas în divergenţă, numai cele reţinute la **pct.2.**

● La acesta, subscrisa a formulat **Obiecţiile nr**.**203.724/VIII/C/11.03.2015**, dat fiind faptul că, prin Raportul de control nr.203.114/27.02.2015, s-a dispus, *“recuperarea veniturilor cuvenite bugetului entităţii, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate până în data de 31.12.2009 »;* cu alte cuvinte s-a dispus în **februarie 2015**, recuperarea contravalorii serviciilor prestate de subscrisa Municipiului Tg. Mureş, **până în data de 31.12.2009.** Întrucât**,** contravaloarea serviciilor de alimentare cu apă şi canalizare, derivă dintr-un Contract de prestări servicii, nr.1734/30.05.2007, încheiat între profesionisti ca părţi, aceasta reprezentând obligaţii contractuale/comerciale/civile, faţă de care operează prescripţia consacrată de art. **2517 din N. Cod civil, respectiv :**

***« Termenul general de 3 ani. Termenul prescripţiei este de 3 ani* ….”**

**● Prin Decizia nr. 4 din 27.03.2015, a Camerei de Conturi a jud.Mures, înregistrată sub nr. 205.292/08.04.2015, nu au fost acceptate Obiecţiile noastre, prin aceasta fiind decise următoarele:**

**-« a, Se vor dispune măsurile legale care să asigure preluarea în evidenţa contabilă a drepturilor de creanţă cuvenite din prestările de servicii efectuate către UATM Tg. Mureş şi din penalităţile de întârziere datorate pentru nerespectarea termenului de plată, stornate în mod nejustificat în baza facturilor emise în data de 15.11.2013 şi urmărirea încasării acestora. Cuantificarea influenţelor asupra conturilor de profit şi pierdere şi efectuarea rectificărilor contabile şi fiscale care se impun. »**

**●** Împotriva acestei Decizii nr.4/27.03.2015, am formulat **Contestaţia nr. 205.856/VIII/C/21.04.2015**, care a fost respinsă **prin Încheierea nr. 52 a Curtii de Conturi a Romaniei din 10.06.2015**, **comunicată subscrisei în data de 17.06.2015**, sub nr. 209.181/17.06.2015.

● Drept urmare, în data de **30 iunie 2015**, am înregistrat **Cererea de chemare în judecată**, împotriva Curţii de Conturi a României, formând obiectul Dosarului nr. 1687/102/2015, al Tribunalului Mureş- Secţia Contencios Administrativ şi fiscal, solicitând obligarea acesteia la anularea parţială a **Raportului de control** alCurtii de Conturi a României **nr. 203.114/27.02.2015, respectiv a punctelor: 2.1 şi 3.1.2.1.,** şi **a Deciziei** Curtii de Conturi a României **nr. 4/27.03.2015**, înregistrată sub nr. **205.292/08 apr. 2015, respectiv a celor reţinute la pct.a al acesteia,** precum integral a **Încheierii** Curtii de Conturi a României **nr.52 din 10.06.2015**, înregistrată la subscrisa sub **nr.209.181/17.06.2015**, prin care s-a respins contestaţia noastră nr. 205.856/VIII/C/21.04.2015.

● Prin **Sentinţa nr.379/15.05.2017**, instanţa de fond a respins ca neîntemeiată acţiunea subscrisei.

Prin urmare, în data de **04.08.2017**, am formulat **recurs** împotriva acesteia, care prin **Decizia definitivă nr. 1323/R/21.12.2017**, a fost respins ca nefondat.

 ♦ 1.Aşadar, rămânând definitivă măsura dispusă de către Curtea de Conturi a României, prin **Raportul de control** **nr. 203.114/27.02.2015, - am remis Municipiului Tg. Mureş, adresa noastră nr. 207.980/27.04.2018, înregistrată sub nr. 25.976/27.04.2018, prin care am transmis acestuia, 8 facturi**, **în valoare de** **4.306.804,96 RON, reprezentând dobânzi de întârziere aferente anilor 2007-2013,**  respectiv:

 - factura nr.AQ 1938125/19.04.2018

 -factura nr.AQ 1938126/19.04.2018

 -factura nr.AQ 1938127/19.04.2018

 -factura nr.AQ 1938128/19.04.2018

 -factura nr.AQ 1938129/19.04.2018

 -factura nr.AQ 1938130/19.04.2018

 -factura nr.AQ 1938131/19.04.2018

 -factura nr.AQ 1938147/24.04.2018.

 Prin adresa **nr. 1.954/25.976/03.05.2018**, înregistrată la compania noastră sub nr. **208.283/04.05.2018**, Municipiul Tg. Mureş, ne-a restituit în original, aceste facturi, pe motivul că „***s-a împlinit termenul de prescripţie prevăzut de lege”,* fără nicio altă justificare, în fapt şi în drept!!!**

 2. Prin **adresa noastră nr. 213.337/II/A/a/16.07.2018, înregistrată sub nr. 42.860/17.07.2018, am retrimis Municipiului Tg. Mureş, cele 8 facturi**, **în original,** somându-l totodată să accepte, să înregistreze în contabilitate şi să efectueze plata acestora.

 Însă, acesta, prin **adresa nr. 3.079/42.860/20.07.2018**, înregistrată la noi sub **nr. 213.974/25.07.2018, ne-a restituit din nou facturile în original, pentru *“motivele invocate în adresa nr. 1.954/25.976/03.05.2018.”***

 3. Drept urmare, am remis **adresa nr. 214.654/II/A/a/06.08.2018**, înregistrată la Municipiul Tg. Mureş, sub **nr. 46.551/06.08.2018**, prin care am convocat o şedinţă în vederea unei concilieri, pentru data de 09 august 2018, care datorită concediilor a avut loc în data de **01.10.2018**.

 4. Cu ocazia şedinţei de conciliere, s-a încheiat Procesul verbal nr.54.446/217.784/01.10.2018, prin care părţile au concluzionat următoarele:

*“Punctul de vedere al* ***S.C. Compania Aquaserv S.A. Tg. Mureş****. este următorul :*

* *Suma totală datorată de către Municipiul Tg. Mureş, la data întocmirii prezentului, este de :*

 *-* ***4.306.804,96 RON****, potrivit “Situaţiei soldurilopr restante cumulate”, anexate, - din care, raportându-ne la data Raportului de control din data de* ***25.02.2015****, apreciem că:*

*-* ***suma de 282.561,79 lei, o putem considera ca neprescrisă*** *, compusă din: suma de* ***197.458,22 lei*** *(aferentă perioadei martie- dec. 2012) si* ***85.103.57 lei (****integral aferent anului 2013),*

 *-* ***suma de 4.024.243,17 lei, o putem considera ca fiind prescrisă****, compusă din:* ***3.966.216,92 lei*** *( aferentă perioadei 2007-2011) şi* ***58.026,25 lei*** *(aferentă perioadei ian.-febr.2012), prin raportare la termenul general de prescripţie de 3 ani, conform art. 2517 din C.civ.*

* *Se mai precizeaza ca operatorul regional avand ca actionar majoritar Municipiul Tg. Mures, are obligatia de a încerca concilierea acestor sume si că în cazul neacceptarii unei solutii de recunoastere consensuală si de catre Municipiul Tg.Mures, a propunerii formulate mai sus, e obligat să-l actioneze in judecata pe acesta,* ***cu achitarea unei taxe de timbru de 6.430,6 lei,*** *pentru suma considerata ca fiind neprescrisa* ***de 282.561,79 lei.***
* ***Se arată că, sarcina ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi a României, prin Raportul din 25.02.2015, rămas definitiv prin decizia Curtii de Apel Tg. Mures, trebuie adusă la cunoştinţa acesteia, prin informări periodice.***

***2,*** *Punctul de vedere al* ***Municipiul Tg.Mures*** *este urmatorul:*

*a, - isi exprima opinia si susţine ferm ca fiind prescrisă suma de* ***4.024.243,17 lei****, motivată şi prin* *lipsa unei sentinte opozabile acestuia cu privire la aceasta obligatie,*

*b,* ***isi rezerva dreptul, de a-şi exprima opinia, in termen de maximum 30 de zile de la incheierea acestui proces verbal de conciliere, - asupra sumei de 282.561,79 lei.”***

5. Prin adresa Municipiului Tg. Mureş, nr. 4.538/65.311/19.11.2018, înregistrată la companie sub nr. 221.245/21.11.2018, se arată:

***„Vă facem cunoscut că ne menţinem motivele invocate prin adresele noastre anterioare nr.1.954/25.976/03.05.2018, nr.3.079/42.860/19.07.2018 şi nr. 3.719/52.693/27.09.2018, respectiv considerăm că pentru sumele solicitate conform procesului-verbal de conciliere s-a împlinit termenul de prescripţie prevăzut de lege.”***

În concluzie, având în vedere faptul că, nu s-a reuşit pe cale amiabilă, nici prin şedinţa de conciliere soluţionarea acestui diferend, în vederea ducerii la îndeplinire a măsurii stabilite de către Curtea de Conturi, prin Raportul de control nr. 203.114/27.02.2015, am fost nevoiţi ca:

- pentru suma **neprescrisă**, - în valoare de **282.561,79 lei**, a acţiona în judecată Municipiul Tg. Mureş, în data de 06.12.2018, achitând o taxă de timbru în valoare de 6.430,6 lei.

- pentru suma **prescrisă**, - în valoare de**4.024.243,17 lei,** a vă propune analiză şi decizie, în sensul de a trece pe cheltuieli.

◄În ceea ce priveşte această sumă de **4.024.243,17 lei,** vă precizăm următoarele:

1. Municipiul Tg. Mureş refuză această sumă, pe motiv că, *„acestea ar fii prescrise.”*

2.Semnalăm că, aceasta, se compune, din contravaloarea facturilor :

 - nr.AQ 1938125/19.04.2018- ceea ce reprezintă dobânzi de întârziere aferente anului 2007,

- nr.AQ 1938126/19.04.2018 - ceea ce reprezintă dobânzi de întârziere aferente anului 2008,

- nr.AQ 1938127/19.04.2018 - ceea ce reprezintă dobânzi de întârziere aferente anului 2009,

- nr.AQ 1938128/19.04.2018 - ceea ce reprezintă dobânzi de întârziere aferente anului 2010,

- nr.AQ 1938129/19.04.2018 - ceea ce reprezintă dobânzi de întârziere aferente anului 2011,

- nr.AQ 1938130/19.04.2018 - ceea ce reprezintă dobânzi de întârziere aferente anului 2012, parţial doar pentru lunile ianuarie şi februarie,

 - nr.AQ 1938147/24.04.2018 - ceea ce reprezintă dobânzi de întârziere, pentru neplata facturilor emise între 30.05.2009-31.12.2009.

**Potrivit art. 2517 din N. Cod civil :**

***« Termenul general de 3 ani. Termenul prescripţiei este de 3 ani, dacă legea nu prevede alt termen. »***

 3.Prin urmare, calculând termenul de prescripţie, de 3 ani, de la data Raportului de control nr. 203.114 din **27.02.2015, nu este prescrisă factura, începând din martie 2012.**

Cum însă, facturile de mai sus sunt aferente perioadei 2007- februarie 2012, sunt mai vechi de 3 ani, ca atare acestea sunt prescrise.

(Menţionăm faptul că, în cazul acţionării în judecată a Municipiului Tg. Mureş, pentru această sumă, taxa de timbru ar fi fost de 43.847,43 lei, cu şanse mari de respingere, deoarece s-ar invoca faptul că facturile sunt prescrise.)

4. Vă reiterăm faptul că, subscrisa a atacat măsura dispusă de către Curtea de Conturi a României, prin Raportul de control nr. 203.114 din 27.02.2015, invocând faptul că, facturile sunt prescrise, însă, - măsura a fost menţinută de către Curtea de Conturi, prin respingerea Obiecţiilor şi a Contestaţiei formulate de către subscrisa.

Mai mult de atât, nici prin acţionarea în judecată a Curţii de Conturi a României, în cadrul Dosarului nr. 1687/102/2015, al Tribunalului Mureş/Curţii de apel Tg. Mureş, nu ni s-a admis acţiunea, respectiv nu s-a anulat măsura dispusă prin Raportul de control nr. 203.114/27.02.2015, instanţa de recurs reţinând în motivare următoarele:

*“ În ceea ce priveşte* ***prescripţia****, instanţa de fond în mod corect a reţinut că, prezentul litigiu nu are ca obiect pretenţiile pe care reclamanta (SC Compania Aquaserv SA), le-ar avea împotriva municipiului Tg. Mureş, iar această excepţie nu poate fi invocată în raport de pârâta (Curtea de Conturi ) din prezenta cauză, Curtea de Conturi, în cadrul acţiunii de control privind constatarea unor deficienţe şi măsurile ce se impun a fi luate.”*

 5. De asemenea, accentuăm faptul că, subscrisa este obligată a duce la îndeplinire măsura dispusă de către Curtea de Conturi a României, fiind verificată în acest sens, de către organul de control, - potrivit **dispoziţiilor art.230 de mai jos, şi următoarele din HG nr. 155/2014 din 29 mai 2014**, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi:

*„Verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii*

 *230. Verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii se realizează de către auditori publici externi din cadrul structurilor de specialitate ale Curţii de Conturi care au participat la acţiunea de control, de regulă în 30 de zile calendaristice de la termenul cel mai îndepărtat din decizie, fără o notificare prealabilă.”*

Prin urmare, propunem mandatarea reprezentantului AGA al Municipiului Tg- Mureş, dl. Bakos Levente, să voteze materialele prezentate în anexele prezentei, la şedinţa extraordinară a Adunării Generale a Acţionarilor a S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. Tg. Mureş, din data de 18.02.2019, ora 13.00, iar in cazul in care la data stabilită, nu vor fi îndeplinite condiţiile legale pentru ţinerea şedinţei adunării generale extraordinare ale acţionarilor, propunem mandatarea acestuia pentru data de 26 februarie 2019, sedinta urmand a avea loc la aceeaşi oră, la sediul societăţii din Tg. Mureş, str. Kós Károly, nr.1.

 **Direcţia Administratia domeniului public SC Compania Aquaserv SA Director General, Director general,**

 **ing. Moldovan Florian ec. Sorin Lazăr**

**\*Actele administrative sunt hotărârile de Consiliu local care intră în vigoare şi produc efecte juridice după îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 45-49 din Legea nr. 215/2001 R**

În temeiul art. 51 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureş,

Comisiile de specialitate ale autorităţii publice deliberative, în conformitate cu art. 54, alin. (4) din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală, republicată, prezintă următorul raport:

1. Comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget-finanţe şi administrarea domeniului public şi privat al municipiului.

Preşedinte Secretar

Csiki Zsolt Bratanovici Cristian

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 2. Comisia de organizare şi dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecţia mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice şi de arhitectură.

 Preşedinte Secretar

 Furó Judita Pui Sebastian Emil

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Comisia pentru servicii publice şi comerţ.

Preşedinte Secretar

 Bakos Levente Attila

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Comisia pentru activităţi ştiinţifice, învăţământ, sănătate, cultură, sport, agrement şi integrare europeană.

Preşedinte Secretar

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Comisia pentru administraţie publică locală, protecţie socială, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor şi libertăţilor cetăţeneşti, probleme de minorităţi şi culte.

 Preşedinte Secretar

av. Papuc Sergiu Vasile jrs. Kovács Lajos Alpár

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_