



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 30 august 2018

Din totalul de 23 de consilieri locali, sunt prezenți la ședință 21 de consilieri locali. Absentează domnii consilieri Dumitru Pavel și Vajda György.

D-na consilier Benedek: bună ziua stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 30 august 2018 convocată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 3544 din 24 august 2018. Sunt prezenți 21 de consilieri locali din cei 23, ca atare ședința este statutară.

Înainte de a supune votului dumneavoastră ordinea de zi, v-aș ruga să votăm procesul verbal. Ați primit pe e-mail conținutul procesului verbal al ședinței de data trecută, din luna iulie, dacă nu sunt intervenții, vă rog frumos la vot:

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi. Vă mulțumesc frumos.

În cele ce urmează, supun votului dumneavoastră ordinea de zi, inclusiv regimul de urgență, vă rog frumos la vot:

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Trecem la dezbaterile proiectelor de pe ordinea de zi, inclusiv regimul de urgență. La ordinea de zi este și un proiect de hotărâre în regim de urgență, pe care îl aveți în mape.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Serviciului Public de Asistență Socială Târgu Mureș în Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș, cu personalitate juridică, modificarea corespunzătoare a structurii organizatorice, aprobarea organigramei, a numărului de personal și a statului de funcții.

D-na consilier Benedek: în mape aveți varianta 2. Dacă sunt intervenții? Domnule consilier Radu Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: bine v-am regăsit la o nouă zi de muncă pentru Târgu Mureș. Interesantă această reorganizare, am înțeles că ea survine în baza unei legi naționale, doar că am constatat cu surprindere că această reorganizare presupune înființarea a 17 posturi noi, decât cele existente deja. Oricum, Primăria Târgu Mureș deține recordul național la număr

de angajați raportat la numărul de locuitori, cu 1200 și ceva de angajați, suntem Primăria cu cei mai mulți angajați din țară, așa încât nu credem că este oportun să se mai înființeze încă 17 posturi.

Am înțeles că la noua Direcție de asistență socială va fi nevoie și de un contabil nou care să calculeze salariile. Nu știm de ce sau nu ni s-a explicat exact de ce este nevoie de încă un contabil, atâta vreme cât aceste salarii din primărie erau calculate până acum de un serviciu care va putea face asta în continuare. De aceea, noi credem că nu este tocmai oportun mai ales în contextul în care salariile la buget s-au mărit substanțial să mai angajăm încă 17 persoane în plus.

D-na consilier Benedek: mulțumesc, dacă sunt și alte intervenții?

Dl. consilier Pápai: bună ziua. În completare la ce a spus domnul coleg, dacă se înființează 17 posturi executive, am înțeles că au nevoie de HR, de achiziții, de contabilitate ș.a. Aceste joburi au fost făcute până acuma de niște persoane din primărie. Deci normal ar fi ca să se desființeze 17 posturi în primărie, sau să se transfere tot personalul, deci la 83 de posturi să mai înființezi 17, înseamnă un plus de aproape 20%. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: dacă sunt și alte intervenții? Dacă nu sunt, atunci supun votului punctul 1 de pe ordinea de zi, varianta 2 din mape.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Tatár)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Unității Administrativ-Teritoriale Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: dacă sunt intervenții, dacă nu, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Tatár)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconversie de U.T.R. pentru construire locuințe colective și dotări”, zona str. Măgurei - Calea Sighișoarei - str. Parângului, cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: Gross Adrian- Laurențiu.

D-na consilier Benedek: domnule consilier Pápai, vă rog.

Dl. consilier Pápai: din câte țin eu minte, comisia de buget avea un amendament la punctul 3 și la punctul 4. Vă rog frumos să le citați.

D-na consilier Benedek: vă rog frumos să le formulați.

Dl. consilier Pápai: trebuie să fie în mape.

D-na consilier Benedek: suplimentarea locurilor de parcare la 1,5/apartament, dar cred că, pentru procesul verbal ar trebui să îl formulați în forma în care ar urma să fie cuprins, dacă se votează.

Dl. consilier Pápai: ok, dar nu este amendamentul meu, este al comisiei.

D-na consilier Benedek: atunci, comisia de buget, dacă își susține amendamentul să îl formuleze.

Dl. consilier Csiki: bună ziua, doamna președinte, stimați colegi. Am avut un amendament prin care am dorit să suplimentăm locurile de parcare, îmi retrag acest amendament, pentru că m-am documentat puțin mai mult și aș considera că ar fi mai real cu o parcare/locuință. Dacă se poate aș reformula amendamentul. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: deci, doriți să îl retrageți sau să îl reformulați?

Dl. consilier Csiki: deci, retrag amendamentul cu suplimentarea locurilor de parcare cu 1,5/locuință și aș menține cu o parcare/locuință. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: deci, forma inițială. Mulțumesc frumos. Ca să nu avem nelămuriri, cum este acum cu un apartament pe loc de parcare sau ... Pentru că dacă era mai puțin și doriți unul, trebuie un alt amendament. Deci este un apartament la un loc de parcare, deci este forma respectivă, nu este nevoie de nici un amendament.

Vă mulțumesc frumos. Dacă nu sunt alte intervenții, atunci vă rog frumos la vot:

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „ Plan Urbanistic Zonal- stabilire reglementări pentru amenajare acces și construire locuințe”, str. Digului nr., cu regulamentul local de urbanism aferent, Inițiator: Ormenișan Dan Lucian.

D-na consilier Benedek: aceeași discuție legată de comisia de buget. Domnule Csiki, vă rog.

Dl. consilier Csiki: da, același amendament, îmi retrag amendamentul, nu știu exact în PUZ dacă este unu la unu. Dacă este un loc de parcare/locuință poate să rămână așa, dacă nu, atunci cer amendament, să se suplimenteze cu un loc.

D-na consilier Benedek: este un loc de parcare/locuință. Spune d-na secretar este unu la unu.

Dl. consilier Pápai: îmi cer scuze, dar nu este unu la unu, cel puțin în PUZ era mai puțin, deci era un 0,8 sau de ceva de genul acesta. Atunci să menținem amendamentul un loc de parcare/apartament. Nu așa este materialul inițial. Parcă sunt 14 locuri pentru 16 apartamente, sau ceva de genul acesta.

D-na consilier Benedek:trebuie menționat exact unde modificăm, care punct.

Vom supune la vot varianta inițială, după care, dacă nu trece, supunem la vot amendamentul un loc de parcare/ apartament, ca să fim siguri că nu greșim.

Deci voi supune votului întâi varianta inițială, după care amendamentul de a fi un loc de parcare/ apartament , dacă varianta inițială nu va trece.

Varianta inițială la vot, vă rog

Cine este pentru? – 3 voturi (d-na Benedek, dl. Makkai, dl. Papuc)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (dl. Bakos, dl. Kovacs, dl. Moldovan, dl. Bakó, d-na Furo, dl. Miculi

Varianta inițială nu a trecut.

În cele ce urmează, supun votului amendamentul formulat de domnul consilier Csiki, cu locurile de parcare, un loc de parcare/apartament. Vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Amendamentul a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Vă rog să votăm hotărârea în integralitatea ei cu amendamentul inclus. Vă rog la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș în vederea deplasării la Seoul/Coreea de Sud, în perioada 14 - 20 septembrie 2018.

D-na consilier Benedek: domnule viceprimar, vă rog.

Dl. viceprimar Makkai: bună ziua stimați colegi. Întrucât acest proiect a iscat foarte multe discuții, întrucât ne place să ne numim oraș multicultural, dar oraș al păcii, deja nu, știu că există presiuni asupra unor colegi și de teamă nu pot să își exprime liber votul și opțiunea lor. Propun, de aceea am cerut o intervenție procedurală, să facem un vot secret. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos, voi da întâi cuvântul tuturor consilierilor, după care voi supune votului propunerea dumneavoastră. Domnule consilier Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: nu știu dacă se poate vot secret, mă rog, oricum trebuie să supunem la vot dacă trebuie să facem vot secret. Și pe mine mă surprinde că proiectul se află din nou pe ordinea de zi, nu știu, în ultimele patru ședințe a fost pe ordinea de zi, am impresia că fiind așa de des pe ordinea de zi, este subiectul prioritar al orașului Tîrgu Mureș. Cum să meargă cineva în concediu în Coreea de Sud ca să fim oraș al păcii. Noi suntem oraș al păcii și acuma, nu trebuie să mergem până în Coreea de Sud ca să fim oraș al păcii. Sau dacă nu mergem în Coreea de Sud suntem un oraș al războiului prin consecință. Deci, nu știu, de ce această zbatere pentru excursie, deci ne zbatem ca cineva să meargă într-o excursie pe bani publici acolo în Coreea de Sud. Nu aduce nici un beneficiu de nici o natură orașului Tîrgu Mureș și nimeni din Coreea nu o să vorbească despre Tîrgu Mureș, nici Samsung-ul din Coreea de Sud nu o să vină să investească aici pentru că una sau două persoane vor merge în Coreea de Sud la un personaj despre care chiar nu mai vreau să vorbesc deloc în viața mea. Acest Man Hee Lee care se crede el însuși Dumnezeu și zice că

D-na consilier Benedek: vă rog, nu faceți atacuri la persoană. Haideți să avem o abordare instituțională.

Dl. consilier Bălaș: vă rog frumos să nu mă opriți doamna președintă, sunteți singura președintă de ședință care mă tot oprește. Am făcut atacuri la Man Hee Lee? Atac la persoană la Man Hee Lee, care el însuși spune despre el că este în Biblie, că scrie despre el în Biblie, că el este noul Dumnezeu. Acest lucru spune Man Hee Lee despre el.

D-na consilier Benedek: vă rog frumos să treceți la subiect.

Dl. consilier Bălaș: acesta e subiectul, că cineva vrea să meargă în Coreea de Sud, la acest ONG condus de acest individ. Mulțumesc. Bineînțeles, vom vota împotriva, se știe. Am aflat totuși din presă că până chiar și președintele UDMR Tîrgu Mureș, domnul Vass Levente, a spus că UDMR în nici un caz nu poate să susțină o asemenea deplasare. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: domnul consilier Matei, vă rog.

Dl. consilier Matei: ca să nu perturbăm mersul ședinței, propun ca acest punct să fie trecut pe poziția 37 la sfârșit și să ne putem exprima atunci votul secret. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: după ce votăm regimul de urgență. Dacă nu mai sunt alte intervenții, atunci voi supune întâi votului propunerea domnului Matei de a muta la sfârșitul ședinței acest punct de pe ordinea de zi și atunci vom vota și dacă votăm secret.

Vă rog să vă exprimați votul cine este de acord pentru amânarea la sfârșitul ședinței a acestui punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 8 voturi (d-na Benedek, dl. Bratanovici, dl. Miculi, dl.Papuc, dl. Bogoșel, dl. Matei, dl. Moldovan, dl.Todoran)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? –

D-na consilier Benedek: nu s-a aprobat, îl finalizăm acum, nu îl mutăm la sfârșitul ședinței.

Urmează să supun votului dumneavoastră propunerea domnului viceprimar de a recurge la vot secret pentru acest punct de pe ordinea de zi. Vă rog frumos să vă exprimați votul, dacă suntem de acord cu votul secret. Mă scuzați, reluăm votul pentru că văd că nu este clar. Supun votului propunerea domnului viceprimar Makkai de a vota în mod secret acest punct de pe ordinea de zi. Deci, dacă această hotărâre va trece atunci facem și nominalizările sau...și votul secret îl facem acum. Să facem și nominalizările... atunci cu un vot secret să le votăm toate. Atunci, vă rog frumos să faceți nominalizările. Două nominalizări ca reprezentanți ai Consiliului local. Domnul consilier Todoran, vă rog.

Dl. consilier Todoran: aș vrea să îl propun pe colegul meu Miculi Vasile.

D-na consilier Benedek: mulțumesc, mai avem nevoie de încă o propunere, două locuri sunt. Nu mai este nici o propunere ?

Dl. consilier Magyary: propun pe domnul Radu Bălaș

Dl. consilier Bălaș: nu accept, mulțumesc domnule consilier Magyary, sper să îmi propuneți și chestii mai constructive. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos. Domnul consilier Bakos vă rog.

Dl. consilier Bakos: domnul Makkai trebuie propus? A, nu trebuie propus...credeam că poate a fost atacat atâta dânsul și poate nu ia nici o nominalizare.

D-na consilier Benedek: până acuma avem o singură nominalizare, pe domnul consilier Miculi. Dacă cineva mai dorește să facă o nominalizare. Avem maxim două poziții. Dacă nu mai este nici o nominalizare atunci vă rog frumos supun votului dumneavoastră propunerea de a vota în mod secret acest punct de pe ordinea de zi. Mai aveți vreo propunere?

Dl. consilier Bakos: propun pe domnul Peti, am înțeles că se fac relații de perspectivă, poate aeroportul are nevoie de investitori.

D-na consilier Benedek: acceptați, domnule Peti ?

Dl. consilier Peti: nu accept, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: atunci eventual totuși să votăm că dacă ulterior se răzgândește cineva... sunt două locuri, se va prezenta la domnul primar, se completează delegația și la revedere. Dacă trece votul, dacă nu trece, atunci nu e cazul.

D-na consilier Benedek: deocamdată avem o propunere. Avem un text de hotărâre și avem o nominalizare. Supunem hotărârea la vot în felul în care este, după care, dacă cineva dorește putem să facem un material de urgență.

Supun la vot dacă sunteți de acord să votăm în mod secret acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi. Vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (dl.Bălaș, dl.Bratanovici, dl.Táatar, dl.Bogoșel, dl.Pápai)

Cine se abține? – 1 abținere (dl.Pui)

D-na consilier Benedek: deci vom vota secret acest punct de pe ordinea de zi. Propun să luăm o pauză de 5 minute până când se pregătesc buletinele de vot, pentru că nu avem ce face până atunci. Nu ați fost de acord cu mutarea proiectului la sfârșitul ședinței. Poate în aceste 5 minute mai faceți o propunere. Cine este de acord cu pauză de 5 minute?

Dl. viceprimar Makkai: având în vedere că un domn consilier de-al nostru a avut legături cu foarte multe firme din Coreea, l-aș propune dacă acceptă să vină în delegație, este vorba de domnul Bakos Levente.

D-na consilier Benedek: domnule Bakos, acceptați propunerea? Atunci nu...rămânem cu o singură propunere.

Pauză

A plecat dl. consilier Pui Sebastian – sunt prezenți 20 de consilieri locali.

D-na consilier Benedek: vă rog frumos, comisia de validare să verifice buletinele de vot.

Dl. consilier Bakos: doamnă președinte, domnilor viceprimari dau citire procesului verbal. S-au împărțit 20 de buletine de vot. Toate voturile au fost valabile. Voturi pentru -15, voturi contra - 4 și 1 abținere.

D-na consilier Benedek: vă mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a trecut.

Dl. viceprimar Makkai: numai o singură mențiune. Vă mulțumesc stimați consilieri. Văd că speranța în Tîrgu Mureș încă lucește. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: vă mulțumesc frumos, trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cantității de masă lemnoasă care urmează a fi recoltată în anul 2018 din fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș și modul de valorificare a acesteia.

D-na consilier Benedek: dacă nu sunt intervenții, luări de cuvânt, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Tatár)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Amenajare padoc ierbivore africane” în incinta Grădinii Zoologice Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, dacă nu sunt intervenții, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (dl. Bălaș)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului local Tîrgu Mureș nr. 158 din 30 mai 2018 referitoare la numirea din partea Consiliului local Tîrgu Mureș a membrilor în Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: aici avem nevoie și de o nominalizare, propunere în plen, pentru membru în Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal.

Dl. consilier Csiki: l-aș propune pe colegul nostru Mózes Levente. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: avem o singură nominalizare, dacă nu sunt alte luări de cuvânt, vă rog frumos la vot

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai)

Cine se abține? – 1 vot (dl. Tatár)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord. Domnul consilier Bălaș, vă rog.

DI. consilier Bălaș: eu, cel puțin, sunt consecvent cu luările de cuvânt pe această temă de până acum. Aș face un amendament în senul în care să eliminăm punctul 4 care presupune pictarea unei biserici. Noi suntem de acord cu repararea bisericilor, cu întreținerea bisericilor, cu alocarea de fonduri pentru funcționare, cu alocarea de fonduri pentru serviciile sociale pe care le fac bisericile, dar nu credem că este oportun ca din bugetul local să fie finanțată pictarea unor biserici considerând că acest lucru este apanajul BOR-ului, al Patriarhiei, al enoriașilor și al preoților din biserici care știm cu toții că nu plătesc nici taxe și impozite, adică biserica este scutită de taxe și impozite, primește din PIB o sumă consistentă la începutul fiecărui an, așa încât credem că se pot gestiona din acest punct de vedere al picturilor în biserici, fără aportul banilor din bugetul local, vorbim aici de o solicitare de 550.000 de lei. Cu 550.000 de lei am putea liniștiți renova cel puțin o școală, dacă nu chiar două. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos, deci amendamentul dumneavoastră propune eliminarea punctului 4 din anexă, nu din hotărâre.

Dacă nu sunt alte luări de cuvânt, voi supune inițial, propunerea în varianta inițială, urmând ca dacă nu trece, atunci să punem la vot amendamentul domnului Bălaș.

Propunerea inițială vă rog frumos la vot, fără amendament.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Tatár, dl. Bălaș, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abținere.

A plecat domnul consilier Bakos Levente – sunt prezenți 19 consilieri locali.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în vederea desfășurării activității Grădiniței din cadrul Liceului Vocațional Reformat din municipiul Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 196 /26.07.2018 referitoare la aprobarea Studiului de Fezabilitate, indicatorii tehnico-economici și soluțiile tehnice pentru Iluminatul arhitectural la obiectivele Catedrala Înălțării Domnului, Catedrala Buna Vestire, Parohia Romano-Catolică I, Biserica Reformată din Cetatea Medievală, Primăria Municipiului Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: în mape aveți varianta 2 și supun votului dumneavoastră varianta 2, cea care a rezultat din comisii. La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Tatár, dl. Bălaș, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Studiu de fezabilitate Reparații și consolidare bloc strada Cisnădiei nr. 13 și mansardare blocuri strada Cisnădiei nr. 13 și nr. 15”.

D-na consilier Benedek: domnul consilier Bako, vă rog

DI. consilier Bako: stimați colegi sunt implicat indirect în acest proiect și voi închide aparatul. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos, s-a consemnat. Domnul consilier Tatár.

DI. consilier Tatár: stimați colegi, am o listă cu toate imobilele care sunt în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș, în această listă nu figurează blocul de pe strada Cisnădiei nr. 13 și nici nr. 15. Lista am obținut-o prin depunerea unei solicitări de informații de interes public, deci datele sunt cele oficiale. Prin urmare rezultă că aceste blocuri sunt în proprietate privată. Nu înțeleg de ce ar renova și ar mansarda Municipiul după mai mult de un an de la producerea incidentului apartamentele afectate. Mai mult de atât, de ce ar mansarda și un alt bloc din apropiere. Acest proiect mi se pare exemplul elocvent al dublei măsuri, în consecință la vot mă voi abține.

D-na consilier Benedek: domnul viceprimar Papuc.

DI. viceprimar Papuc: bună ziua, dragi colegi, domnule viceprimar. Cu privire la acest proiect de hotărâre, noi nu discutăm despre mansardarea unor blocuri aparținând unor privați. Toate blocurile din Tîrgu Mureș aparțin unor privați în afară de cele pe care le-am cumpărat. Aici este vorba de o problemă mai veche, la momentul acela, în acea vreme, domnul Peti a inițiat un proiect de hotărâre. Acolo s-a produs o mare tragedie. Au existat multe articole și în presă. E bine cunoscut la nivelul municipiului și de abia după o perioadă lungă de timp, nu a trecut un an, au trecut doi, am găsit soluția legală prin care putem să îi ajutăm pe acești oameni. Noi considerăm că este oportun și binevenit să o facem dacă tot mansardăm blocurile și devenim și noi proprietari acolo pe acele apartamente care vor rezulta din mansardare, normal că va trebui să se intervină și la structura de rezistență și atunci de-abia putem discuta de un ajutor. De fapt, ne ajutăm și pe noi și îi ajutăm și pe ei. Despre acest lucru este vorba până la urmă. Problema era cea legată de situația legală, ei trebuiau să concesioneze cotele părți, e o discuție mai complicată. Dacă în comisie l-ați fi chemat pe domnul director Racz v-ar fi explicat exact toate discuțiile care au fost în această perioadă și erați în cunoștință de cauză și poate ați fi votat și pentru. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc. Domnule consilier Moldovan, vă rog.

DI. consilier Moldovan: mulțumesc doamna președinte. Vreau să îi transmit colegului nostru consilier Tatár că este într-o mare eroare. Primăria Tîrgu Mureș nu face decât să întindă o mână acestor familii nevoiașe care în urmă cu câțiva ani au fost la un pas de o tragedie. În blocul de pe str. Cisnădiei a explodat efectiv etajul 4, câteva apartamente au fost distruse, iar de atunci aceste familii locuiesc pe la rude, prieteni și așa mai departe. În acest context eu cred că, târziu încă, Primăria Tîrgu Mureș oferă sprijinul financiar pentru aceste familii. În altă ordine de idei vreau să fac o corecție la ceea ce ați spus dumneavoastră, să știți că nu este blocul vecin 13 – 15, este vorba de același bloc, cu două scări. Primăria Tîrgu Mureș în urma sprijinului financiar va beneficia cu acordul proprietarilor, de mansardare, atunci când va fi momentul, tot printr-un proiect în cadrul Consiliului local. Vă mulțumesc.

D-na consilier Benedek: dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Tatár, dl. Bălaș, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bako S.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabularea în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a cotei de 2/28 din suprafața totală de 1008 mp aferentă terenului situat pe str. Negoifului f. nr.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabulare în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a suprafeței de 322 mp aferentă terenului situat pe str. Argeșului.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog la vot

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării criteriului VII din anexa nr. 1 și aprobarea completării cu litera Y a anexei nr. 2 a Hotărârii de Consiliu Local Tîrgu Mureș nr. 307 din 23 noiembrie 2017 privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate, de către Serviciul public – Administrația domeniului public, pentru anul 2018 precum și instituirea unor contravenții și sancțiuni aplicabile acestora.

D-na consilier Benedek: există un amendament de completare cu art. 3 „prevederile prezentei hotărâri intră în vigoare începând cu data de ...” și cu specificarea datei de la care să intre în vigoare.

Domnul consilier Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș Radu: mai întâi am o chestiune de principiu. De fapt la ce se referă această hotărâre... cum să îi încurcăm mai tare pe cei care strâng semnături în stradă, pentru că în ultima vreme au fost mai multe campanii de strângere de semnături, ceea ce din punctul meu de vedere este un lucru extrem de bun, pentru că spiritul civic trebuie să fie treaz în România și cu atât mai mult în Tîrgu Mureș. Simțul civic a fost atrofiat din mai multe cauze în ultima vreme, nu mai stau eu să le explic acum care sunt. Aceasta este chestiunea de principiu, haideți să îi încurcăm pe cei care strâng semnături. Pe urmă, se mărește tariful de la 10 lei/amplasament/zi la 15 lei, este o chestiune până la urmă să zicem de gust, să scumpim. Oricum scumpirea nu este atât de mare încât să îi afecteze pe cei care strâng semnături, dar, niciodată nu am înțeles de ce în cazul în care se strâng aceste semnături ADP-ul dă aviz doar pentru 5 zile. Dacă există o campanie de strângere de semnături și cei care strâng semnături își pun un target că au nevoie de 15 zile, m-am gândit să se dea un aviz pe 15 zile sau pe 20 de zile. De aceea am un amendament concret la art. 1,

observați acolo în primul pătrat, VII, ultima sintagmă este: pentru o perioadă de maximum 5 zile. Amendamentul meu este pentru o perioadă de 30 de zile.

Există o notă tot la art. 1 în care se spune: „strângerea de semnături pe domeniul public și privat al municipiului se autorizează doar pe amplasamente fixe, iar mobilierul urban destinat strănerii de semnături este pavilion expozițional sau cort de 3x3 m, culoare albă, fără inscripții. Nu se acceptă improvizații.” Consider că a impune culoare unui cort și fără să nu ai nici o inscripție pe el, cum să spun, impietează inclusiv actul de a strânge semnături, pentru că prin personalizarea unor corturi de străneri de semnături, corturi care probabil le avem chiar și noi partidele politice, peste 2 ani avem nevoie ca să strângem semnăturile în stradă, să îți impună să ai culoarea albă pe cort, deci nu pot să mi-l fac roșu, negru sau verde. Nu știu, colegii de la UDMR folosesc des culoarea verde. Nu o să-și poată folosi culoarea verde pentru că noi scriem aici culoarea albă. De aceea, solicit eliminarea de la „culoarea albă, fără inscripții, nu se acceptă improvizații”. Deci această sintagmă să fie scoasă. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos, deci aveți practic două amendamente, cel referitor la 30 de zile și cel referitor la culoare, iar la art. 3 revin și corectez, nu este practic un amendament, dar este o precizare care este necesară, să spunem de la ce dată va intra în vigoare, pentru că avem nevoie de propuneri. Domnul consilier Pápai v-ați înscris la cuvânt, vă rog.

Dl. consilier Pápai: aș avea și eu un amendament. În loc să majorăm la 15 lei, eu propun reducerea la 1 leu, în ideea că oricum se percepe o taxă de avizare care este de 90 de lei. Deci aceasta este suplimentar față de acea taxă.

D-na consilier Benedek: bine, vă mulțumesc frumos, v-aș ruga frumos și propuneri pentru art. 3, de la ce dată să intre în vigoare.

Dl. viceprimar Papuc: de la 1 octombrie aș propune eu, pentru că de la 1 septembrie nu este fezabil, până se transmite la Prefectură, până se semnează de către președintele de ședință, 1 septembrie e și sâmbătă, deci 1 octombrie cred că e în regulă.

D-na consilier Benedek: vă mulțumesc, dacă sunt și alte amendamente de formulat sau luări de cuvânt. Dacă nu, atunci voi supune votului întâi varianta inițială, fără cele 3 amendamente enunțate de domnul consilier Bălaș și domnul consilier Pápai. Varianta inițială menționat cu data de 1 octombrie, deci completat acolo unde este loc liber cu 1 octombrie. Dacă varianta inițială nu trece, atunci trecem la votul amendamentelor. Deci supun votului întâi varianta inițială fără amendamente. Vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Tatár)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva, nu mai dezbaterem amendamentele, vă mulțumesc.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 35 mp din Tîrgu Mureș str. Vasile Săbădeanu în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Moldovan Alexandru.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot. Următoarele patru proiecte sunt proiecte de patrimoniu necesită 2/3 din voturi, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 22 mp din Tîrgu Mureș str. Pomilor, nr. 2 în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Palcu Liviu Stelian.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 131 mp din Tîrgu Mureș în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Friciu Savu si soția Friciu Carolina Eugenia

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii de Consiliu Local Tîrgu Mureș nr. 209/2015 în vederea facilitării demersurilor cu privire la valorificarea unor mijloace fixe din proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș, propuse spre scoatere din funcțiune de către S.C. Compania Aquaserv S.A.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 09.10.2018

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog domnule consilier Pápai.

Dl. consilier Pápai: deci, eu am primit următoarea informație, că în Asociația Aquainvest, reprezentantul Municipiului este domnul Bratanovici, iar membru supleant este domnul Bakos. Aquainvestul ar fi beneficiarul în acel contract cu Aquaservul. Nu este cumva o incompatibilitate între a fi reprezentantul beneficiarului și reprezentantul furnizorului, adică al Aquaservului? Eu întreb, să nu avem probleme.

D-na consilier Benedek: domnul viceprimar, vă rog.

Dl. viceprimar Papuc: și eu sunt supleant pe lista Camerei Deputaților, credeți că este o problemă să fiu viceprimar ? Fix aceeași situație. Dacă ești supleant înseamnă că nu ești membru. La momentul în care se naște o stare de incompatibilitate, conform legii, ai 30 de zile să renunți la una dintre ele.

D-na consilier Benedek: noi acum putem să îl mandatăm, urmând ca domnul consilier Bakos, dacă consideră că este în situație de incompatibilitate, să se revoce. Dacă nu mai dorește nimeni să ia cuvântul, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 1 al Hotărârii de Consiliu Local Tîrgu Mureș nr.153 din 30.05.2018.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 vot (dl. Tatár)
Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor și Zonelor de Staționare cu Plată în Regim de Autotaxare, aflate pe Domeniul Public al Municipiului Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: aveți în mape varianta 2 pe care o voi supune votului, toate comisiile au fost de acord, domnul consilier Pápai.

Dl. consilier Pápai: aș dori să precizez ceva, în comisii s-a pus problema că și în momentul de față este în administrarea orașului. Mă scuzați am greșit punctul, mă scuzați. Am în schimb aici o rugămintă către domnul Moldovan, îl așteptăm măcar pentru luna viitoare și cu restul modificărilor din regulament, nu doar cu amenzi. Îmi cer scuze încă odată.

D-na consilier Benedek: nu este nici o problemă, supun votului ,dacă nu sunt alte luări de cuvânt, varianta 2, cea din mape. La vot

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil (teren și construcție) situat în Tîrgu Mureș str. Rodnei, nr. 34.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, e nevoie de 2/3, dacă nu sunt intervenții, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

A plecat dl. consilier Bogoșel Constantin – sunt prezenți 18 consilieri locali.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 353/2017 privind înființarea Clubului Sportiv Municipal Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, sunt două intervenții, vă rog, domnul consilier Csiki.

Dl. consilier Csiki: doamna președinte, domnilor viceprimari, stimați colegi, aș vrea să formulez un amendament, de fapt să introducem și orientarea turistică la art.1 și art. 2. Vă mulțumesc frumos.

Dl. consilier Bălaș: vorbim despre Clubul sovietic municipal din Tîrgu Mureș, cred că Valentin Ceaușescu, cel care era pe vremuri la Steaua București ar fi tare mândru de ceea ce se întâmplă la Tîrgu Mureș, cred că, chiar ne-ar aplauda, chiar și foștii șefi ai securității, care conduceau Clubul Dinamo pe vremea lui Ceaușescu, pentru că noi, la 30 de ani de capitalism în România, reînființăm Cluburile sportive de stat. Haideti să vedem de ce ar fi aceștia invidioși, deci ce vrem noi să facem la acest Club sovietic municipal. Vom avea, aeronautică, aikido, alpinism și escaladă, arte marțiale de contact, atletism, badminton, canotaj, culturism și fitness, dans sportiv, echitație, fotbal-tenis, gimnastică, gimnastică ritmică, hochei pe gheață, judo, karate, karate tradițional, karate kyokushin IKO 2, modelism, patinaj, powerlifting, rugby, sambo, sporturi paralimpice, taekwondo ITF, taekwondo WTF, tir cu arcul, tir sportiv și triatlon, și iată, pe ultima sută de metri se califică și orientarea turistică. Deci îi faceți mândri pe foștii șefi ai securității și ai armatei care conduceau cluburile Steaua și Dinamo de pe vremea lui Ceaușescu. Vă mulțumesc. Vă doresc puțin spor la treabă.

D-na consilier Benedek: mulțumesc, dacă sunt alte luări de cuvânt, domnule Csiki.

Dl. consilier Csiki: mulțumesc, doamna președinte, mulțumesc și colegului meu că a dat citire la ramurile sportive, dar totuși să nu uităm că domnul Valentin Ceaușescu cu echipa Steaua a câștigat Cupa Campionilor. Deci toate felicitările pentru acele rezultate din vremurile respective. Noi sperăm că din aceste ramuri sportive sunt într-adevăr prevăzute în CIS, sau vor fi, dacă vor trece prin vot, vor fi prevăzute, restul vom vedea dacă vom avea la ramurile sportive sportivi, sau vom avea rezultate, eu sper din tot sufletul ca Tîrgu Mureșul să aducă și rezultate pe viitor pentru că ducem o lipsă de rezultate. Vă mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos.

Dl. consilier Pápai: aș dori să atrag atenția că dacă tot avem atâtea fonduri pentru sport, domnișoara Bernadette Szocs a devenit cetățean de onoare al orașului Bistrița, din câte știu e născută în Tîrgu Mureș. S-a votat un premiu pentru dânsa anul trecut, care nici până în ziua de astăzi nu a fost plătit. Deci ar cam fi cazul să facem și noi niște pași în acest sens. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos, dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului varianta inițială, fără orientarea turistică, urmând dacă aceasta nu trece, să votăm amendamentul pentru introducerea orientării turistice.

Vă rog frumos la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 3 voturi (d-na Benedek , dl.Todoran , dl.Matei)

Cine este împotriva? – 9 voturi (dl. Bălaș, d-na Furó, dl.Magyary, dl.Pápai , dl. Tatár, dl. Bratanovici, dl. Kovács, dl. Mózes, dl. Peti)

Cine se abține? – 6 voturi (dl. Bakó, dl.Makkai, dl.Moldovan, dl.Csiki, dl.Miculi, dl. Papuc)

Varianta inițială nu a trecut.

Trecem la votarea amendamentului formulat de domnul consilier Csiki, cu introducerea orientării turistice la art. 1 și 2.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 împotriva (dl.Pápai, dl.Bălaș)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Tatár)

Amendamentul a trecut.

Urmează să supun votului hotărârea cu amendamentul integrat. Vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (dl.Pápai, dl.Bălaș, dl. Tatár)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prima înscriere și atestarea apartenenței în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului în suprafață de 2018 mp înscris în CF 1355 Tîrgu Mureș situat pe B-dul 22 Decembrie 1989.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, e nevoie de 2/3 pentru a trece. Vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabularea în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a cotei de 2114/285390 (aferea ap.nr.III) din suprafața totală de 945 mp a terenului situat pe str. Revoluției nr. 51.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 28 mp în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Goron Lucia, Goron Dorel, Oprea Niculaie, Oprea Ileana și Oprea Paul Alin.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de idei „Academia de Arte Frumoase Tîrgu Mureș”.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, domnule consilier Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: am înțeles că trebuie să facem niște propuneri, pentru juriu. L-aș propune pe colegul Tatár Lehel.

D-na consilier Benedek: deci avem o propunere pentru domnul Tatár .

Dl. consilier Tatár: accept nominalizarea.

D-na consilier Benedek: trebuie să avem în juriu două propuneri. Domnule consilier Pápai, vă rog.

Dl. consilier Pápai: aș dori să o propun pe doamna Furó.

D-na consilier Benedek: deci, avem două propuneri pentru două locuri de membri în juriu.

D-na consilier Furó: nu accept nominalizarea.

D-na consilier Benedek: mai este nevoie de o nominalizare în juriu. În juriu sunt 7 locuri din care două pentru consilieri locali. Domnule consilier Todoran, vă rog.

Dl. consilier Todoran: îl propun pe domnul Dumitru Matei.

D-na consilier Benedek: dacă mai sunt și alte propuneri? Dacă nu, atunci vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 7 voturi (dl.Bakó, dl. Furó, dl.Magyary, dl.Peti, dl.Csiki, dl.Kovács, dl.Matei)

Aveam nevoie de jumătate din numărul consilierilor în funcție, deci de 12 voturi. Proiectul a întrunit 11 voturi, deci proiectul nu a trecut.

... a greșit.

Spuneți pentru procesul verbal să se consemneze.

.....

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la Contractul de societate simplă încheiat între MUNICIPIUL TÎRGU MUREȘ și ADMINISTRAȚIE ȘI TURISM SRL, aprobat prin Hotărârea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 191/18 mai 2017.

D-na consilier Benedek: dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (dl.Pápai, dl.Bălaș, dl. Tatár, dl. Bratanovici)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 86/2008 referitoare la unele măsuri în domeniul circulației vehiculelor cu tracțiune animală în Municipiul Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: aveți în mape varianta 2 cu care comisiile au fost de acord. Dacă nu sunt luări de cuvânt atunci vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (dl.Pápai, dl.Bălaș, dl. Tatár)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 171 din 28.06.2018 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici - Studiul de fezabilitate pentru „Terasă restaurant cu belvedere în zona amfiteatrului de la Platoul Cornești, cu proiectele aferente”.

D-na consilier Benedek: de la trei comisii - discuții în plen. Domnule consilier Pápai, vă rog.

Dl. consilier Pápai: la punctul anterior, eu citesc din același material ca și dumneavoastră, scrie că este nevoie de 2/3. Punctul 30.

D-na consilier Benedek: mă scuzați, da așa este cu 2/3, e vorba de circulația vehiculelor cu tracțiune animală în Municipiul Tîrgu Mureș. Noi avem un vot pe care l-am exprimat. Doamna Secretar, ne spuneți dacă a trecut sau nu în funcție de cvorum, 2/3 sau 1/2 din consilieri. Eu nu văd să fie o problemă de patrimoniu, dar..

Dl. viceprimar Papuc: eu sunt de părere că, chiar dacă este un proiect de hotărâre cu caracter normativ, deși nu e cu caracter normativ, e interpretarea Instituției Prefectului Județului Mureș, toate hotărârile de consiliu local sunt cu caracter normativ, nu este așa. Și bugetul orașului e cu caracter normativ și ai nevoie de 12 voturi. Nefiind vorba de patrimoniu nu e nevoie de două treimi. E vorba de circulația autovehiculelor cu tracțiune animală care impune un regim sancționator contravențional. Deci nu este vorba de altceva. E nevoie de 12 voturi, majoritate simplă a consilierilor locali din funcție. Deci proiectul a fost adoptat.

Dl. consilier Pápai: eu nu am nici o problemă cu proiectul acesta, dar atunci vă rog frumos să nu ne duceți în eroare cu hârtia aceasta. Deci scrie 2/3 din numărul consilierilor în funcție. Încep să mă obișnuiesc cu erorile materiale lună de lună.

D-na consilier Benedek: deci avem la punctul 30 peste jumătate plus unu din numărul consilierilor în funcție, dar nu avem 2/3. Nefiind o problemă de patrimoniu, doamna secretar putem considera că proiectul a trecut.

D-na consilier Benedek: punctul 31, mergem mai departe, l-am citit deja, nu o să-l citesc din nou, domnule consilier Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: am inițiat acest proiect de hotărâre pentru că în ședința precedentă colegul Bakos și-a manifestat adâncă tristețe cum, că a fost votat acest proiect, crezând că nu este fezabil, nici din punct de vedere al oportunității, nici din punct de vedere economic și cu atât mai puțin din punct de vedere al costului, o terasă de lemn care costă 400.000 de euro este exagerat, așa că am inițiat proiectul. Probabil și alți colegi și-au pus problema că au făcut o greșală și le dau acum prilejul să o repare. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: dacă nu sunt alte intervenții, supun votului punctul 31 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 5 voturi (dl.Bălaș, dl.Matei, dl.Tatar, dl.Bratanovici, dl.Pápai)

Cine este împotriva? – 1 vot (dl.Makkai)

Cine se abține? – 12 voturi

Punctul 31 nu a trecut.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind gestionarea directă a parcarilor din municipiul Tîrgu Mureș de către Administrația Domeniului Public.

D-na consilier Bedenek: trei dintre comisii au menționat discuții în plen. Domnule consilier Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: văd că numai eu discut în plen. Măcar o discuție să mai fie ca să fie două și să se justifice chestia cu pluralul de acolo. Dacă la terasă nu am știut, nu ne-am prins, etc., la acest proiect care prevede revenirea parcarilor la Municipiu Tîrgu Mureș este o problemă mai delicată și fără a fi rău sau obraznic, vă atrag atenția că dacă ele rămân în situația de astăzi, cum sunt ele, probabil că vor fi unele cercetări penale peste vreo câțiva ani. La această oră există în vigoare o Hotărâre de consiliu local potrivit căreia, Primăria, mandatată de Consiliu local poate să concesioneze parcarile pentru 1.200.000 lei/an. Ori 1.200.000 lei sau încasat în circa 6 săptămâni de administrare provizorie, și subliniez provizorie, a Administrației Domeniului Public. La această dată, Primăria poate iniția oricând concesionarea parcarilor și Consiliul local va răspunde pentru prejudicierea bugetului local în cunoștință de cauză dacă acum veți respinge acest proiect. Să nu spuneți că nu v-am spus. Mai mult de atât ce să spunem, Administrația Domeniului Public a dovedit în două luni că poate gestiona parcarile. Dacă vom atribui parcarile tot ADP-ului, dar de data aceasta nu provizoriu, ci definitiv, hotărârea privind concesionarea va fi nulă de drept și vom permite ADP-ului să se organizeze mult mai bine și din punct de vedere al supravegherii parcarilor, al amenajărilor care se vor da, dar și, subliniez aici foarte important,

al dotărilor ulterioare care să permită o eficientizare mai bună a administrării acestui domeniu, al parcărilor în Municipiul Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: mulțumesc, dacă sunt alte intervenții? Domnule consilier Pápai .

Dl. consilier Pápai: s-a creat o confuzie în comisii, pentru că s-a spus că oricum orașul gestionează acum parcarile și e bine și nu avem de ce să intervenim. Dar, acea hotărâre prin care s-a hotărât că se va da unui privat, e valabilă. Oricând ne putem trezi că se va licita și se va da. În loc să între banii în bugetul orașului o să-și facă cineva profit fabulos, după cum arată cifrele actuale. În plus, am înțeles că Administrația Domeniului Public totuși are nevoie de niște investiții pe care nu le poate face până când e valabilă această delegare temporară. Deci vă rog frumos să vă gândiți și la binele orașului. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: dacă nu sunt alte luări de cuvânt, vă rog frumos la vot punctul 32 de pe ordinea de zi

Cine este pentru? – 5 voturi (dl.Pápai, dl.Bălaș, dl. Tatár, dl. Papuc, dl. Matei)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 13 voturi

Proiectul a picat.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind oferirea gratuită a sălilor de curs și suportarea cheltuielilor cu utilitățile de către municipiul Tîrgu Mureș pentru programul after school al elevilor din clasele 0-IV.

D-na consilier Benedek: avem un amendament formulat de către comisia de buget: „învățământul obligatoriu este gratuit, cheltuielile de funcționare sunt suportate de Administrația publică locală, iar procesul educativ suplimentar se poate suporta de cei interesați”. Acesta nu este practic un amendament, este un comentariu cum îl înțeleg eu, poate îl reformulați. Domnule consilier Peti , vă rog.

Dl. consilier Peti: stimată doamnă președinte, stimați viceprimari, onorată asistență, stimați colegi. Consider inoportun și puțin lipsit de fairplay inițiativa colegilor noștri, care având în vedere inițiativa colegului nostru Bakos Levente de luna trecută în care tocmai acest aspect de interes major, after school în Tîrgu Mureș, a dorit să reglementeze, care tocmai din observațiile și amendamentele colegilor noștri nu a putut trece, și-au arogat acest atribut de a rezolva această situație. Consider, de aceea, nu este fairplay pentru că, acest after school de fapt conduce la o comunitate mai puternică, asigură posibilitatea copiilor de a se dezvolta armonios și fizic și psihic. Acele activități care se desfășoară în programul de after school îi ajută să clădească o comunitate mai puternică pentru că mâncarea pe care o consumă împreună și toate activitățile adiacente ajută copiii pentru a se integra mai ușor în societate. Subiectul pe care și dumneavoastră îl susțineți este de o importanță mult mai mare decât să ne rezumăm cine a inițiat, sau cine a preluat inițiativa, sau cine a continuat inițiativa. Important este ca acest subiect trebuie reglementat în sensul ca Primăria să preia toate cheltuielile și să fie asigurat unitar pentru toți copiii, indiferent din ce categorii sociale provin și indiferent dacă frecventează o școală din centru, să spunem „elită” sau o școală de periferie, copiii trebuie să aibă aceleași condiții. Deci, propunerea mea este să amânăm acest material și dacă doriți, cu domnul Bakos să faceți împreună, dar consider corectă abordarea aceasta. Mulțumesc.

A plecat dl. consilier Bratanovici Cristian – sunt prezenți 17 consilieri locali.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos, domnule Matei, vă rog.

Dl. consilier Matei: aș veni puțin în completare la ceea ce s-a spus. Acest proiect de hotărâre, la art. 1, sigur, ar avea un rol și un scop bine definit, întrucât ar reaminti profesorilor, părinților și tuturor cetățenilor că învățământul este gratuit și sălile de clasă se

acordă gratuit conform legii. Nu pot să fiu de acord cu art. 2 din această hotărâre în care noi să impunem cadrelor didactice să respecte legislația fiscală. Fiecare este responsabil pentru activitatea pe care o face și în ce scop o face și cum o face. Chiar dacă, să spunem că hotărârea își are obiect prin art. 1, art. 2 nu poate fi luat în discuție și eu aș fi de acord ca să fie amânat și mai lucrat puțin la acest material, întrucât să dăm dovadă de seriozitate și că dorim ca lucrurile să meargă bine și să responsabilizăm pe cei care trebuie să fie responsabilizați în a oferi gratuitate pentru activitățile ce se desfășoară în unitățile de învățământ. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos. Domnule consilier Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: într-adevăr ideea a plecat de la proiectul din luna trecută a domnului Bakos care în fapt propunea să taxăm părinții pentru after school. Nu știu dacă este o preluare a proiectului, în sensul în care eu vin cu ceva nou și spun să fie gratis. Adică un coleg spune să luăm bani părinților pentru after school, proiect care a picat luna trecută și eu vin acum și spun să fie gratis. Deci este o viziune complet diferită. Cu toate acestea, eu sunt de acord că domnul Bakos poate să fie co-inițiator la acest proiect, doar nu știu dacă domnul Bakos și este de acord cu așa ceva. Adică să co-inițieze împreună cu mine și noi doi să propunem acest proiect, pentru că probabil contravine viziunii sale. El vrea pe bani, eu vreau gratis. E o problemă aici, subiectul after school este comun la ambii, doar că el a spus pe bani, a făcut și coeficienți, a calculat cum să fie taxați elevii. Această taxare imaginată de dânsul fiind și discriminatorie în sensul în care la un Colegiu din cartierul Tudor sau la un Gimnaziu din cartierul Tudor, cineva plătea mai mult și în cartierul Unirii putea să plătească mai puțin. Deci eu am spus că trebuie să fie unitar și gratuit. Deci aceasta este reglementarea pe care o propun eu. Să fie unitar after school-ul și gratuit. Acum ce se întâmplă în școli este că în realitate after school-ul este gratuit doar că nu este reglementat. Deci eu prin acest proiect de hotărâre reglementez o situație de fapt. After school-ul gratuit pentru toată lumea în Tîrgu Mureș. Aceasta este problema. Eu pot să îl amân, îmi pare rău că domnul Bakos nu mai este prezent, pentru el am mai făcut un proiect de hotărâre astăzi și este absent și nu știu dacă ar vrea să co-inițieze. Domnul Peti, aveți vreo informație că domnul Bakos ar fi de acord să inițiem ambii proiectul? Eu pot să spun public, da domnul Bakos și cu mine, inițiem acest proiect, nu știu dacă este suficient. Adică da, îi mulțumesc domnului Bakos pentru idee, sper să fie de acord, chiar sunt de acord să fim co-inițiatori ai acestui proiect. Nu am o problemă din punctul acesta de vedere. Pe mine mă interesează să se rezolve problema, co-inițiatori al proiectului putem să fim toți 23 dacă suntem de acord cu el. Deci nu îmi asum eu paternitatea ideii și că vai ce am salvat noi. Noi nu am salvat nimica pentru că de fapt situația în Tîrgu Mureș este asta, adică e gratis, doar că nu e reglementat. Reglementăm o situație de fapt. Domnule Peti, cum spuneți și dumneavoastră. Eu pot să mai stau o lună, dar domnul Bakos se răzgândește, nu vrea să fie co-inițiator.

Dl. consilier Pápai: în materialul domnului Bakos era o formulă de calcul propusă, cum să calculăm cheltuielile pe care le vor achita părinții copiilor care frecventează after school-ul. Deci nu are absolut nimic de a face cu proiectul prezent în care se reglementează propunerea. În plus eu mă așteptam ca dacă domnul Bakos speră să treacă acel material să îl depună încă odată văzând că a picat luna trecută, dar văd că nu este chiar așa important. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: de doi ani de zile unii suntem în Consiliul local și nu am înțeles că printr-o hotărâre de consiliu local nu putem supra-reglementa o lege. Deci dacă învățământul este gratuit în România, vreți să reglementați o lege pur în scop electoral. Există Legea nr. 24 cu privire la tehnica legislativă, vă rog să o citiți, să vedeți ce puteți face în Consiliu și ce nu puteți face în Consiliu. Dacă învățământul este gratuit în România, after school-ul este tot o activitate de Stat, nu este ceva ce a inventat cineva. Nu asta e problema.

Problema este cum reglementăm încasarea banilor în after school, nu spațiile. Spațiile oricum le încălzim noi toți prin impozite și taxe locale, toți cetățenii, le încălzim oricum, nu asta e problema că le dăm gratuit sau nu le dăm gratuit. Oricum le dăm gratuit, dacă învățământul e gratuit. Este o activitate educațională până la urmă, își fac temele. Asta se întâmplă la after school. Oricum utilitățile le plătim, trebuie să ne gândim, eu am avut discuții cu directorii de școli să îi obligăm pe toți să își facă PFA. Acolo e problema, nu e apanajul nostru, dar pot să verific, nu este normal să plătească părinții la negru nimic. Sunt deja profesori care și-au făcut și se dă chitanță, regulamentară. Asta este de fapt problema nevralgică, nu spațiile. Spațiile oricum le încălzim, asigurăm pază, avem contract, pentru curțile școlilor avem pază, deci nu este o problemă. Ideea este să o gândim mai bine, poate că ideea domnului Peti este bună, să îl amânăm, să îl regândim să vedem ce putem face și ce nu putem face. Ce avem cădere să facem, ce avem dreptul să facem și ce nu. E poate mai înțelept.

Dl. consilier Bălaș: da, domnule Papuc, îmi pare rău că nu am apucat să discutăm mai în privat, înainte de ședință pentru că nu ați fost la comisa juridică, fiind ocupat cu alte chestii prin Primărie. Da, într-adevăr, ce putem noi face ca și administrație locală și eu am încercat în ceea ce spuneți dumneavoastră ca să reglementăm ca aceste cadre didactice să nu mai încaseze bani la negru și nici părinții să nu le mai dea la negru, în virtutea acestui lucru am strecurat eu art. 2 acolo, care e și nu e ... Acuma faptul că spuneți dumneavoastră că, asta nu este o campanie electorală, pentru că dacă vreți puteți să fiți și dumneavoastră co-inițiator, ca să fim de la toate partidele, eu, domnul Bakos, Radu Todoran, domnul Papuc, avem patru partide și ni le asumăm toți și facem toți campanie electorală pe tema aceasta. Uite, partidele din Consiliul local Tîrgu Mureș și-au dat mâna și au făcut primul proiect comun în această legislatură. Dacă vreți eu fac și asta, doar ca să reglementăm odată situația, ca să nu ne bănuim unii pe alții, că aceștia câștigă capital politic, acuma că ei au făcut. Nu. De la fiecare partid câte un inițiator și ia-te uite primul consens general privind after school-ul, after school-ul realizează consensul general în Consiliul local Tîrgu Mureș, deci să știți că eu nu lupt pentru o paternitate și pentru a-mi face imagine personală. Faptul că spuneți că învățământul e gratuit, este chiar o lozincă, în sensul că știm cu toții că nu este nimic gratuit, iar la clasele 0-IV despre care noi vorbim acum, este vorba despre 4 ore. Deci ei 4 ore trebuie să stea în școală pentru că atâta au cursuri, dacă mai stau încă 4 ore, e ceva în plus, de aceea ar trebui să reglementăm noi, că le dăm gratis.

Dl. viceprimar Makkai: stimați colegi, văd că iar discutăm ca să discutăm. Citesc titlul proiectului de hotărâre „oferirea gratuită a sălilor de curs și suportarea cheltuielilor cu utilitățile”. Deci, despre asta este vorba și asta face Primăria. Lună de lună semnez facturi pentru treaba aceasta. Dacă ați fi vrut altceva să rezolvați trebuia să cuprindeți măcar în titlu, să știm despre ce este vorba. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: vă mulțumesc, dacă nu sunt alte luări de cuvânt, susțineți propunerea de amânare sau ... Bine.

Supun votului dumneavoastră propunerea de a amâna acest punct de pe ordinea de zi pentru o altă ședință.

Dl. consilier Bălaș: eu voi vota pentru amânare stimați colegi, dar dacă promiteți acum, aici, că sunteți de acord fiecare formațiune politică să co-inițiem acest proiect de hotărâre săptămâna viitoare, un membru POL, un membru UDMR, un membru PNL și un membru PSD, să fim patru inițiatori luna viitoare pe acest proiect de hotărâre, eu cu drag îl voi amâna.

D-na consilier Benedek: eu nu pot să supun la vot promisiuni.

Dl. consilier Bălaș: chiar și verbal.

D-na consilier Benedek: vă rog frumos la vot, supun amânarea.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (dl.Pápai, dl.Bălaș, dl. Tatár)

Cine se abține? –

Proiectul a fost amânat.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- reconversie de U.T.R. „VT” în U.T.R. „CML”- zona mixtă conținând servicii și echipamente publice, servicii de interes general- manageriale, tehnice, profesionale, sociale, comerț, hoteluri, restaurante, loisir, sănătate, sport și locuințe”, Aleea Carpați nr. 59 cu regulamentul local de urbanism aferent beneficiari: Fărcaș Ioan- Eugen și Fărcaș Jenica.

D-na consilier Benedek: comisiile au fost de acord, comisia de cultură - discuții în plen. Domnule Tatár, vă rog.

Dl. domnule Tatár: stimați colegi, investitorul dorește să construiască un hotel de 10 etaje pe malul turbinei în locul unde astăzi funcționează Gallery. Cel mai probabil locuitorii zonei se vor bucura de activitățile mai silențioase care vor avea loc acolo dacă investiția se va realiza. Există însă un aspect la care trebuie să fim atenți: administrarea spațiilor verzi din oraș. Ștrandul 1 Mai trezește sentimente plăcute pentru mulți dintre noi și am dori să redevină acel spațiu verde plăcut de care ne amintim. Intenția investitorului în prezent se opune acestui obiectiv, fiindcă din proiect reiese că pe o suprafață însemnată ar fi amenajate parcări. Soluția prin care am putea împăca și capra și varza este ca parcările să se amenajeze sub clădire, la subsol sau la parter. Ambele abordări sunt realizabile. În acest sens propun amendarea proiectului de hotărâre cu următorul articol, în loc de art. 3: cel puțin 60 % din numărul total de locuri de parcare se vor amenaja la parterul, demisolul sau subsolul construcției. Un alt amendament: înălțimea maximă admisă a clădirilor să fie 2 S + D, deci două subsoluri, un demisol, plus parter, plus 10 etaje. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: deci aveți două amendamente practic. Dacă sunt alte luări de cuvânt. Domnule consilier Pápai, vă rog.

Dl. consilier Pápai: aș dori să atrag atenția colegilor că este o cutumă în Consiliul local Tîrgu Mureș că toate proiectele cu PUZ trec ca și „cuțitul prin unt”. Deci, noi avem dreptul să condiționăm anumite PUZ-uri, avem dreptul să refuzăm, să ne uităm care este interesul orașului și să știți că foarte mulți cetățeni de pe Aleea Carpați au reclamat că o să se distrugă toată zona aceea verde, dacă se aprobă acest hotel de 10 etaje care o să genereze un trafic imens în zonă. Mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș: noi am respectat investitorii, susținem privații, din câte știu suntem chiar foarte puțini antreprenori aici în sală, cred că sunt singurul, din 23 de consilieri. Dl. consilier Magyary dumneavoastră sunteți mai liber profesionist, în sensul acesta. Și doamna Benedek are o latură privată a dânzei, mă rog, dar suntem prea puțini ca să simțim spiritul acela al privatului, că dacă am fi mai mulți nu s-ar face Club sportiv de stat în Tîrgu Mureș. Cred că dacă cineva are bani să facă un hotel cu 10 etaje își permite să facă parcare subterană acolo. Deci la un hotel cu 10 etaje se va crea un trafic imens în zonă, iar acele mașini trebuie să își găsească locul undeva. Unde și le vor găsi conform proiectului, prin distrugerea spațiului verde din jur și ele fiind de fapt insuficiente pentru spațiile de cazare care vor fi puse la dispoziție acolo. Deci cred că nu este ceva ieșit din comun să solicităm unui investitor ca politică generală când se face o clădire cu 10 etaje să se facă și parcare subterană. Deci cred că nu susținem aici vreo aberație, vreo chestie, nici măcar inovativă pentru că exemplele de bună practică din occident și chiar și din București sau din capitale sau din orașe în care s-au construit clădiri înalte, ne dovedesc că aceasta

este soluția viabilă, nu să facem parcări la nivelul solului în neștire în Tîrgu Mureș, în detrimentul spațiului verde. Deci, rog investitorul să facă o parcare subterană acolo pentru că dacă are bani pentru 10 etaje, are bani și pentru două nivele de parcare. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: poate greșesc, dar în Aleea Carpați sunt blocuri cu 10 etaje și traficul nu se desfășoară printre blocuri, din câte știu eu, este un drum. Noi ca să obligăm un privat să mai investească vreo 2 milioane de euro, cam așa costă două etaje de parcare subterană, cam cât tot blocul, cu toate utilitățile, multe probleme... și să îl obligăm pe terenul lui, pentru că nu e terenul nostru... Spațiu verde, care spațiu verde, e îngrădit acum, despre ce spațiu verde vorbim? E teren privat, poate să nu lase pe nimeni vreodată să intre. Despre ce spațiu verde discutăm, nu înțeleg. De unde știți că nu îl va păstra? Acolo se construiește un bazin olimpic, poate nu știți, se semnează contractul zilele acestea, se construiește un bazin olimpic și de aceea se face un hotel, care, pe ternul cuiva vrea să facă o investiție, foarte bine că vrea să facă o investiție. Un bloc de 10 etaje, undeva la 47 de apartamente, 47 de impozite noi. Asta e hotel, bloc, ce o fi... nu contează, sunt mai multe funcționalități, deocamdată e la nivel de PUZ, se studiază toate opțiunile, va vedea el ce va face până la urmă. Ce propune a realiza pe proprietatea lui privată, dacă totuși noi susținem investitorii și nu ne referim la numele investitorului, nu e important numele, poate să îl cheme și Ionescu, eu zic că nu ar fi o problemă și spațiu verde în Aleea Carpați, har Domnului, este suficient. Acum eu nu vreau să fac lobi nimănui, dar văd că la alte PUZ-uri unde se distruge o întreagă zonă verde s-a votat pentru. Aici se vrea a vota împotriva, pentru că nu face parcare subterană, dar nu e nevoie să facă parcare subterană, pot obliga, dar mi se pare că îmi depășesc atribuțiile foarte tare să oblig pe cineva care nu are nevoie conform legii să facă parcări subterane, să facă și mai investească o sumă importantă de bani.

D-na consilier Benedek: vă mulțumesc. Domnule consilier Pápai, vă rog.

Dl. consilier Pápai: asta cu gardul, aerul trece peste gard, deci, copacii dacă sunt înăuntru sau în afara gardului nu cred că contează, tot zonă verde este. Cred că știți foarte bine că stăm foarte prost cu zona verde pe Tîrgu Mureș. Deci parcă norma europeană este 25 mp/cap de locuitor și noi avem vreo 16? Și hai să mai distrugem. În plus, filozofia această că este teren privat și face ce vrea pe terenul lui nu este chiar adevărat într-un oraș. Deci mai sunt niște regulamente care sunt stabilite inclusiv de Consiliu local. Hai să nu mergem așa, că face ce vrea că e terenul lui.

D-na consilier Furó: deci, eu aș menționa un singur lucru. Aceste PUZ-uri nu trec ca prin brânză, sau nu știu cum v-ați exprimat stimate domn coleg, aceste PUZ-uri sunt avizate de o comisie tehnică, formată din specialiști, arhitecți ai acestui oraș și aceste PUZ-uri sunt expuse 30 de zile în dezbateri publice. De asemenea intră în comisii. Deci în comisii se pot face amendamente și nu trec ca prin brânză, credeți-mă, cel puțin în comisia de urbanism sunt prezentate întotdeauna de către Biroul de urbanism și discutate cu lux de amănunte. Faceți informații destul de, cu caracter așa, pe jumi-juma. Spuneți că se va construi un hotel și nu amintiți nimic de parcul sportiv, bazinul olimpic ce se va construi acolo. Nu sunt părtinitoare cu nimeni, dar vă rog când expuneți un PUZ, expuneți-l complet. Vă mulțumesc.

D-na consilier Benedek: vă rog frumos, domnule Moldovan, v-ați înscris la cuvânt.

Dl. consilier Moldovan: da, mulțumesc, doamna președinte. Astăzi am mai auzit ceva, pe lângă faptul că la aproape fiecare ședință se spune că nu avem investitori în Tîrgu Mureș și cum spuneam, mai nou am auzit că, aerul trece prin gard, mașinile circulă în Aleea pe spațiu verde, tocmai că un fost consilier dorește să investească în Tîrgu Mureș, dar nimeni nu a specificat ceea ce urmează să modernizeze sau să realizeze acest om acolo.

Citesc din expunerea de motive: „față de aceste reglementări urbanistice specifice ce vor sta la baza mobilării terenului pentru modernizarea circulației și se referă la circulația auto, punctul pentru amplasamentul beneficiarului se vor proiecta spații de parcare pe teren propriu. Accesul auto fiind asigurat din rețeaua existentă, adică pe drumurile care există în momentul de față. De asemenea, zona a fost studiată pentru a se ușura accesibilitatea pe direcția zonei de agrement și a Cartierului Unirii, a fost propus un pod rutier peste râul Mureș în continuarea Alei Carpați și prelungirea străzii Zăgazului. Au fost propuse parcări pentru piscina olimpică prevăzută a fi construită și dumneavoastră nu ați specificat și pentru cetățeni ca să știe, că terenul fostului Ștrand 1 Mai va fi realizată. La solicitarea comisiei tehnice de a fi prevăzută și a fi construită, se va amenaja teritoriul și urbanismul care propune pe acel pod rutier peste canalul turbinei, în continuarea străzii Căprioarei, iar acest investitor propune pe lângă toate aceste modernizări și trasee accesibile bicicliștilor, pietonilor și persoanelor cu handicap. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc frumos. V-ați înscris la cuvânt patru consilieri care deja ați luat cuvântul legat de această temă. Vă rog frumos dacă foarte pe scurt aveți ceva de menționat referitor la subiect, pentru ca să putem trece la vot. D-na arhitect șef, vă rog, aveți cuvântul.

D-na arhitect șef Miheț: aș vrea să fac câteva clarificări legate de documentație. Documentația de urbanism care este la nivel de Plan Urbanistic Zonal, este o documentație generoasă care nu este foarte punctuală ca și soluție, tocmai pentru că investitorul încă lucrează la studiu de fezabilitate, proiectul tehnic, la ceea ce va face în perioada următoare. Această documentație prevede funcțiunile permise, coeficienții permisi și pe parte de parcări s-a condiționat din partea Comisiei Tehnice ca parcările să fie asigurate conform R.G.U., cu respectarea Regulamentului General de Urbanism, pentru că dacă se naște o clădire multifuncțională așa cum este menționat de fapt și în Planul Urbanistic Zonal, pentru fiecare funcțiune. Dacă să spunem că la parter este restaurant sau la câteva nivele este hotel, sau sunt locuințe, deci dacă se creează mai multe funcțiuni, pentru fiecare funcțiune în parte, în funcție de capacitate, vor fi impuse parcările conform Regulamentului General de Urbanism. Nicăieri nu se spune că parcările se fac doar la sol. Dacă proiectul va avansa probabil în etapa ulterioară este posibil să vină inclusiv cu soluția la care să fie parțial subsol sau pe sol. Nu scrie nicăieri în documentația pe care o veți aproba astăzi că toate sunt toate la sol și nu și la subsol. Deci documentația este o documentație generală care îl obligă pe beneficiar în etapa următoare să vină și cu parcările conform legii asigurate și inclusiv cu partea de volumetrie se va intra încă o dată în comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului. Sper că v-am răspuns.

D-na consilier Benedek: mulțumim pentru precizări, foarte pe scurt dacă aveți ceva de precizat. Domnul consilier Tatár.

Dl. consilier Tatár: deci în primul rând, Bazinul Olimpic de care era vorba nu face obiectul investiției de care vorbim acum, în al doilea rând Legea 350/2001 stabilește clar că Planul Urbanistic General are valoare de Lege și stabilește foarte clar cum putem reglementa terenurile private și noi putem stabili foarte clar la ce înălțimi se pot construi, ce procent de ocupare poate să aibă terenul ș.a. sunt și alți indicatori acolo. Deci PUZ-ul modifică prevederile PUG-ului și noi prin acest PUZ putem modifica și stabili regulile care se vor aplica când se proiectează clădirea. Dacă nu le stabilim acum nu o să mai avem această oportunitate când se predă proiectul și dacă la alte PUZ-uri s-au votat greșit, nu înseamnă că și acum trebuie să votăm greșit sau trebuie să acceptăm o propunere cu probleme. Îmi pare rău că trebuie să vă contrazic dar din moment ce există forma clădirii în proiect și scrie în proiect P+10, se vede foarte clar intenția investitorului de a nu face subsol. Asta înseamnă că s-a conturat un proiect și nu există o intenție de a face subsol.

D-na arhitect șef Miheț: regimul acela de înălțime se referă la partea supraterană. Subteran se pot face și 10 nivele dacă are cineva posibilitatea să și le permită. PUZ-ul propune reconversia într-o zonă CM care este specifică pentru astfel de investiții oriunde în oraș. Deci mai avem și în alte zone CM zone mixte unde se pot face astfel de funcțiuni, hoteluri, locuințe, ș.a. și indicatorii sunt chiar mai mici decât cei permisi în alte zone în oraș pentru același tip de funcțiune, de la 65% pot la 50% în cazul de față, de la 2,2 la 2 CUT-ul în cazul de față. Deci, prin comisie s-au limitat puțin aceste lucruri tocmai pentru a păstra ca indicator și procentul de spațiu verde și de accese aferente. La piscina olimpică, podul peste Mureș, plus podul peste canalul turbină, s-a făcut referire tocmai pentru a vedea faptul că acest PUZ nu a fost studiat la nivelul parcelei și atât. S-a luat în calcul impactul asupra zonei ținând cont inclusiv de proiectele de investiții pe care și Primăria dar și Compania Națională de Investiții le are în imediata vecinătate și s-a insistat foarte mult în special pe impactul privind accesibilitatea și parcarile. Dacă ați văzut inclusiv cu avizul Apelor Române există posibilitatea ca la ieșire de pe amplasamentul studiat să se mai facă cu acordul Apelor Române care deja de principiu a fost dat și este în mapă să se facă o a doua pasarelă peste Canal turbină pentru a exista un flux de circulație îmbunătățit. Mulțumesc.

Dl. consilier Pápai: am trei fraze numai. Îmi cer scuze de la doamna Furó. Eu nu am acuzat că nu s-ar dezbate în Comisia Tehnică. Eu vorbeam de Plenul Consiliului care trece așa, votăm pe linie fără să... Nu este toată lumea în comisa de urbanism. Cu domnul Moldovan, ok, este bazinul olimpic, este podul, dar nu este meritul investitorului, haideți să fim serioși, investitorul profită de oportunitatea respectivă, că se construiește bazinul olimpic și își face hotel, dar nu trebuie eu să amintesc că se face bazin olimpic, hai să nu glumim. Aș vrea să se înțeleagă ceva bine, POL-ul nu este împotriva acestei investiții, deci noi nu asta am spus că nu vrem acolo hotelul, am spus doar că se pot condiționa anumite chestii. Mulțumesc.

Dl. veceprimar Papuc: atâta vroiam să vă mai spun, tocmai de aceea a făcut vorbire investitorul, sigur că noi, nici nu votăm în Consiliul local bazinul olimpic ce se va face, cum spunea și d-na arhitect, C.N.I.-ul îl face, Guvernul îl face, s-a și predat amplasamentul, așa ca și noutate, deci se va face, un contract vechi din 2010. Acum sigur că s-a făcut un act adițional, urmează etapa de construcție efectivă și atunci dacă este un investitor serios verificați toată zona, o studiezi, să vezi care sunt oportunitățile, dacă poți să ieși dacă poți să intri, acum sunt doar boscheți acolo. Să știți că nu sunt copaci. A existat și o propunere a colegului vostru, vă rog să îl întrebați, dacă facem parcări la nivelul solului cam câți copaci trebuie să plantăm. Care e în regulamentul urbanistic al municipiului. Deci nu distrugem copaci, plantăm copaci. A tot așa numai invers. Da, tăiem boscheții și plantăm puieți, aveți dreptate. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: domnul consilier Bălaș, ultima intervenție.

Dl. consilier Bălaș: noi vorbim aici de o filozofie de fapt, de un fel de a vedea lucrurile. Adică eu în Consiliul local cât voi mai fi aici, nu știu cât voi mai fi, nu o să votez niciodată să se construiască de acum încolo o clădire cu 10 etaje în Tîrgu Mureș fără parcare subterană, pentru că ne plângem de locuri de parcare, nu avem pe unde să umblăm, nu avem parcuri, toată lumea se plânge, este praf în oraș, dar totuși hai să mai facem o excepție. Eu de acum când va mai fi vreo clădire cu 10 etaje și nu are parcare subterană eu nu voi mai vota, pentru că, cred că aceasta trebuie să fie filozofia urbanistică a orașului, cel puțin din perspectiva mea, mulțumesc.

D-na consilier Benedek: domnul consilier Tatár, ați luat deja cuvântul de două ori legat de acest punct.

Avem proiectul în forma inițială, îl voi supune la vot, urmând ca dacă nu trece să supun la vot cele două amendamente, legate de -60% la parter și regimul de înălțime.

Deci vă rog frumos, supun la vot, proiectul în forma inițială, cea din mape:

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Tatár)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 6/2016 referitoare la alegerea membrilor comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al municipiului Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: domnule consilier Todoran, vă rog.

Dl. consilier Todoran: referitor la Comisia pentru activități științifice, învățământ, sănătate, **cultură**, sport, agrement și integrare europeană, aș dori să cedez locul meu, kolegei mele Benedek Theodora. Eu rămân ca și consilier în Comisia de comerț. Astfel că amendamentul se face la art. 1 pct. 1 „Comisia pentru activități științifice, învățământ, sănătate, **cultură**, sport, agrement și integrare europeană va avea următoarea componență: Makkai Grigore, Benedek Theodora, Bălaș Radu Florin, Vajda Gyorgy, Bogoșel Constantin

D-na consilier Benedek: mulțumesc, deci dumneavoastră vă retrageți, eu intru, deci nu e nevoie de amendament, eu accept sunt de acord.

Dl. consilier Bălaș: mai întâi aș dori să vă spun, bine ați venit în comisia de cultură, dacă va trece proiectul, vă aștept cu drag, este o comisie foarte frumoasă și relaxantă, dar serioasă totuși, numai vă atrag atenția că vor rămâne doar patru oameni la Comisia de comerț așa încât probabil un membru PNL ar trebui să își asume și Comisia de comerț. Pentru că în acea comisie vor fi doar patru oameni.

D-na consilier Benedek: dar eu nu mă retrag din Comisia de comerț .

Dl. consilier Bălaș Radu: deci, dumneavoastră veți avea două comisii. Mă scuzați, bine ați venit, să muncim împreună cu drag și spor.

D-na consilier Benedek: bine v-am găsit, aștept cu nerăbdare prima ședință.

Vă rog la vot

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune a Consiliului Local Municipal Tîrgu Mureș, pentru parte din imobilul situat în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor nr. 2, monument istoric, cod LMI: MS-II-m-B-15549, ”Casa Gorog”.

D-na consilier Benedek: toate comisiile au fost de acord, domnul consilier Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: da, la noi în comisie am mai și cerut lămuriri și am aflat că situația stă în felul următor: Casa Gorog, Cercul Militar, aparține Ministerului Apărării, doar acea cramă, cunoscută de pe vremuri că și Pizzeria Itala, este proprietatea unui SRL. Acum noi vrem dreptul de preemțiune doar pentru cramă, adică în viitor să cumpărăm crama, că poate cândva Ministerul ne va ceda întreaga clădire și să avem noi întreaga proprietate. Cred totuși că dat fiind faptul că la acea cramă se intră din stradă, deci ea nu poate să fie folosită în altceva decât restaurant și cred că Primăria, Doamne ferește să mai amenajeze încă un restaurant în locul privaților, să ne învețe domnul primar cum să facem șnițele și business-uri pe bani publici, când aceste lucruri se fac pe bani privați și este apanajul privaților un

restaurant, eu nu cred că este oportun să luăm această crămă. Dacă cândva Ministerul ne va ceda clădirea o vom putea avea liniștiți chiar și fără crămă, pentru că crama nu ne va folosi decât la restaurant și eu nu mai vreau ca Primăria să își facă încă un restaurant și să denatureze piața și să facă lucruri pe care trebuie să le facă privații și nu statul. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: mulțumesc, dacă nu sunt alte intervenții, vă rog frumos la vot

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Tatár)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 împotriva.

Reluare punctul nr. 28 din ordinea de zi

D-na consilier Benedek: domnul consilier Matei.

DI. consilier Matei: doamna președinte v-aș ruga să reluați votul la pct. 28, motivez faptul că am fost nominalizat în Comisia de jurizare și s-a strecurat o eroare în timpul votului. Dacă este nevoie o să dau și o notă explicativă în acest sens.

D-na consilier Benedek: cum e mai bine pentru ceilalți consilieri, să exprimăm încă o dată votul pentru acel punct de pe ordinea de zi, deoarece domnul consilier a votat din eroare altfel. A votat abținere și nu dorea să se abțină.

Reluăm votul pe punctul respectiv, ori pică, ori trece și atunci facem mențiunea respectivă cu nota explicativă din partea domnului consilier Matei.

Citesc din nou punctul 28 să știți despre care punct este vorba: Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de idei „Academia de Arte Frumoase Tîrgu Mureș”, care avea ca și nominalizări pe domnul consilier Tatár și domnul consilier Matei.

DI. viceprimar Papuc: domnule Matei, poate renunțați să fiți nominalizat. Mă gândesc că ar fi mai bine.

D-na consilier Benedek: eu cred că din moment ce am supus deja votului... există o altă propunere? Domnul consilier nu a renunțat încă... eu v-aș propune să dezbatem ultimul punct de pe ordinea de zi, cel din regim de urgență, și atunci în cele 5-10 minute până îl discutăm și îl votăm luați o decizie. Mergem mai departe cu ultimul punct, cu cel de pe urgență, după care revenim la subiectul pct. 28. E bine așa? Până atunci vă puteți decide. Vă hotărâți acum sau merg mai departe?

DI. consilier Peti: dacă renunță domnul Matei, avem o propunere pe domnul doctor Magyary Elod.

D-na consilier Benedek: deci, renunțați dumneavoastră și atunci ar fi domnul consilier Tatár și domnul consilier Magyary. Dacă nu sunt alte propuneri, atunci v-aș ruga să reluăm votul la acest punct, punctul 28 de pe ordinea de zi. Sunt nominalizările făcute: domnul Tatár și domnul consilier Magyary. Vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (dl. Bako)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 1 - regim urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de 33.582.570,00 lei:

D-na consilier Benedek: aveți în mape varianta 2 cu care comisiile au fost de acord. Domnule consilier Peti, vă rog .

DI. consilier Peti: nici nu știu, de fapt nu este un amendament, dar aș dori să propun sau să întreb de fapt. Ce să întâmplă dacă pe parcursul, pentru că acesta este cu cale

lungă acest proiect, între timp ar apărea o oportunitate de a obține fonduri nerambursabile pentru acest proiect? Și dacă nu am putea deja prevedea o asemenea posibilitate, atunci să prevedem că se poate include în aceeași sumă și alte investiții de infrastructură majoră, de exemplu centura orașului, Weekend-ul 2 și altele pentru care deja avem indicatori tehnico economici aprobați, să nu pierdem banii, eu numai în acest sens. Deci să nu fim în situația în care avem aprobată posibilitatea contractării creditului pentru acest obiectiv de investiții, între timp apare o altă oportunitate și dat fiindcă destinația este deja stabilită să nu îi putem utiliza. Dar dacă pentru această variantă s-a gândit inițiatorii, atunci îmi retrag cuvintele.

Dl. consilier Tatár: probabil cu toții suntem de acord că centrul orașului trebuie modernizat cu amenajarea zonelor pietonale asemănătoare celor din Sibiu, Brașov sau Oradea. Acest lucru presupune eliminarea traficului auto din P-ța Trandafirilor și asigurarea alternativelor, ori dacă se vor amenaja parcările subterane vom avea un efect opus, vom atrage traficul auto în zona centrală, o abordare mult mai corectă ar fi să se construiască un drum subteran sub Piață și să construim parcări comasate în apropierea zonei centrale. Proiectul în această formă ar însemna contractarea unui credit de 33.582.570,00 lei, eu voi vota împotriva.

Dl. viceprimar Papuc: în Expunerea de motive doar se întemeiază proiectul care va fi finanțat. În cuprinsul proiectului de hotărâre care are caracter dispozitiv și care se execută întocmai, nu se face vorbire de un obiectiv anume, ci de obiective de investiții la modul general, sigur se discută despre acest obiectiv pentru că aici sunt indicatorii tehnico economici, la Calea Sighișoarei încă nu îi avem aprobați, partea mediană încă nu există și acolo este vorba de o investiție de aproape 250 milioane de lei, deci excede cu mult capacitățile noastre de a ne împrumuta pentru asemenea valoare. Acolo va trebui să încercăm să contractăm ori fonduri structurale, ori guvernamentale, vom vedea. Pentru acest proiect există indicatori deja aprobați. Sigur că se poate pune un amendament ca al dumneavoastră în funcție de, dar la ce avem raportat acum, eu zic că este necesar ca zona centrală să fie reamenajată, cu menținerea sigur, a tuturor caracteristicilor specifice acestei zone centrale și fără afectarea clădirilor de patrimoniu și așa mai departe după cum știm, deci acestea sunt condițiile și nu cred că cineva va periclita într-un fel sau în altul implementarea acestei investiții conform tuturor normelor și cerințelor legale.

D-na consilier Benedek: mulțumesc, doamna arhitect ați vrut să luați cuvântul?

D-na arhitect șef Miheț: nu, a răspuns domnul viceprimar.

D-na consilier Benedek: bine, mulțumesc frumos. Domnul consilier Pápai.

Dl. consilier Pápai: deci, în afara faptului că nu cred că este chiar oportună parcarea subterană pentru că va genera traficul cum a spus și domnul Tatár. Deci ar fi mult mai ok să punem traficul sub centru și parcările undeva în afara centrului, se pune întrebarea cum de avem anual 28 milioane de lei pentru a finanța sportul, Clubul sportiv orășenesc, iar pentru o investiție de utilitate, că oricum trebuie să facem parcări, pentru 33 milioane, ne angajăm la un credit de 13 ani. Adică este cam disproporționată, e o problemă de filozofie spun eu.

D-na consilier Benedek: mulțumesc, dacă sunt alte intervenții. Dacă nu, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (dl. Pápai, dl. Tatár)

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Bălaș)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 abținere.

Cu aceasta am epuizat punctele de pe ordinea de zi. Aveți în mape informări pentru consultare, pentru informarea dumneavoastră și în final, după cum obișnuim, dacă

sunt din consilieri care doresc să ia cuvântul pentru probleme de interes public, vă rog frumos, domnul consilier Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: mai degrabă pentru o chestie concretă. Mă așteptam să existe și proiectul de urgență nr. 2 care să se refere la aprobarea proiectelor culturale pentru semestrul II. Am stat aici zile în șir și le-am jurizat și așa am stabilit că astăzi va exista un proiect de urgență pentru că, dacă nu va fi, nu știu ce vom mai finanța și sunt proiecte care încep în luna august, în zilele următoare și nu se regăsește pe ordinea de zi. Mă așteptam să fie proiectul nr. 2 , nu știu despre ce este vorba. De ce nu este?

D-na consilier Benedek: dacă sunt alte intervenții, luări de cuvânt din partea consilierilor. Dacă nu, vă mulțumesc frumos.

Declar închisă ședința ordinară a Consiliului local Tîrgu Mureș, de astăzi, 30 august 2018.

D-na consilier Benedek Theodora – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora _____