



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 26 iulie 2018

Din totalul de 23 de consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 18 consilieri locali. Absentează d-nii consilieri Magyary Előd, Miculi Vasile, Papuc Sergiu, Bogošel Constantin și Benedek Theodora. În timpul lucrărilor ședinței a sosit d-na consilier Benedek Theodora, iar dl. Vajda Gyorgy urmează sa depună Jurământul.

Dl. consilier Peti: – doamnelor și domnilor, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local convocată în baza Dispoziției Primarului. Așa cum apare în Convocator, au fost înscrise pe ordinea de zi 39 de puncte, respectiv 4 puncte în regim de urgență. Am primit o adresă, o notă internă prin care ni se aduce la cunoștință că punctul nr. 5 a fost retras de inițiator.

Dl. consilier Pui: - domnule președinte, doresc să iau cuvântul referitor la punctul 31 din ordinea de zi, privind aprobarea Regulamentului de atribuire a locurilor de parcare, pentru folosință, în parcările de domiciliu din Municipiul Târgu Mureș. Cred că este un punct foarte sensibil la care trebuie să discutăm mai mult, să discutăm mai în detaliu, astfel că vă propun amânarea proiectului și retragere de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Peti: - am luat act de propunerea dvs. cu privire la punctul 31.

Am și eu o propunere, conform uzanței, în situația în care apare o înlocuire sau o nominalizare a unui nou coleg în Consiliul local, ca acest punct să-l tratăm cu prioritate, respectiv o să propun ca punctele 1 și 2 în regim de urgență să le tratăm cu prioritate, în sensul că aceste două puncte de la regimul de urgență să treacă primele două puncte în ordinea de zbatelor. Având în vedere aceste două propuneri, o să vă supun votului conform regulamentului nostru, varianta inițială cu 39 de puncte, din care punctul 5 este retras, plus cele 4 puncte în regim de urgență, deci cele 38 de puncte fără punctul 5, și punctul 31 la amânare, separat la amânare. Deocamdată cele 38 de puncte. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține?-

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Supun la vot propunerea formulată de dl. Pui pentru amânarea punctului 31.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 3 abțineri (Bakos L., Kovacs L., Csiki Z.)

Amânarea a fost aprobată, pentru că trebuie același cvorum care se cere și pentru aprobarea hotărârii.

Supun la vot cele 4 puncte în regim de urgență.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Ordinea de zi în regim de urgență a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Conform articolului 42 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 iunie 2018. Acesta a fost transmis prin e-mail la toți consilierii.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Conform propunerii, trecem la discutarea punctului 1.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Szászgaspar Barnabás și declararea ca vacant a unui loc de consilier în Consiliul local municipal Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - dl. Szaszgaspar a solicitat să ia cuvântul. Conform regulamentului, trebuie să vă supun aprobării dacă acordăm cuvântul d-lui Szaszgaspar. Eu cred că merită.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 abținere (Bako S.)

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - bună ziua, domnule președinte, domnule viceprimar, stimați colegi. Am ținut să fiu prezent în primul rând pentru a vă mulțumi pentru colaborare, cu bune cu rele, dar sută la sută cu toții am lucrat și am încercat să facem toate eforturile pentru a aduce plus comunității. Vă asigur că în continuare o să lucrez pentru culorile orașului, pe un teren mult mai larg și elaborat al sportului, de unde am și venit, și vă asigur că, cu sprijinul dvs. o să aducem sportul mureșean la locul potrivit unde a fost pe harta sportului românesc, să ne mândrim, că știm foarte bine că cel mai bun ambasador este sportul. Vă mulțumesc și vă doresc energie și putere de muncă în continuare.

Dl. consilier Peti: - stimate domnule consilier Szaszgaspar Barnabas, așa cum vă cunoaștem Barni al orașului, pentru că eu am cunoscut pe colegul nostru în Sala Polivalentă când mii de oameni au ovaționat pe acest nume Barni, atunci nu știam că acest sportiv, acest gentleman, acest domn este atât de mare caracter, are foarte multe sentimente, a încercat și eu cred că a reușit să facă față cu brio și acestei provocări care înseamnă administrația publică. Eu sper ca în sport cu acele reguli de fairplay dar care nu întotdeauna sunt respectate, a reușit să facă performanță, în continuare va face această performanță, eu contez pe ajutorul dânsului în acest sens și sper și propun să beneficieze și dânsul cu toți sportivii din Tîrgu Mureș de sprijinul nostru. Îi urez mult succes, sănătate și putere de muncă.

Supun la vot punctul nr. 1 în regim de urgență.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Vajda Gyorgy de pe listele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România – Organizația Județeană Mureș:

Dl. consilier Bakos: - rog comisia de validare compusă din domni Bratanovici Cristian, Todoran Radu, Kovacs Lajos și Papai Zsolt, să se apropie, am aici în față documentația primită, să constatăm că lucrurile sunt legale.

Dați-mi voie să citesc procesul verbal, de fapt extrasul acestuia, fiindcă este un proces verbal mai lung. Constatăm că sunt îndeplinite formalitățile, documentele necesare pentru a adopta o hotărâre prin care să validăm pe dl. viitor consilier Vajda Gyorgy.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Domnule Vajda Gyorgy, vă rog să depuneți Jurământul.

Domnul Vajda Gyorgy: - „Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului Tîrgu Mureș. Așa să-mi ajute Dumnezeu”.

.....
Dl. consilier Peti: - domnule Vajda, de acum încolo trebuie să respectați regulamentul și să cereți cuvântul înainte să ... Pentru prima dată, vă iertăm.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la utilizarea sălilor de curs/ laboratoarelor aflate în administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș pentru activități educaționale după program:

Dl. consilier Matei: - sunt și suntem de acord ca unitățile de învățământ să reglementeze utilizarea sălilor de curs și așa propune aici pentru a simplifica această hotărâre, un amendament. Hotărârea să aibă doar două articole – art. 1 așa cum este stipulat, iar art. 3 să devină art. 2 întrucât consiliile de administrație ale școlilor pot stabili și e menționat acolo și chirie, și modul de exploatare, și tariful orar pentru acestea. Celelalte articole nu le găsesc atât de convingătoare, întrucât a da formule de calcul și având în vedere faptul că unitățile de învățământ diferă ca și condiții și consiliile de administrație au responsabilitatea în a organiza și desfășura aceste activități, să le lăsăm să facă acest lucru și hotărârea să aibă două puncte: punctul 1 cu aprobarea posibilităților de a efectua și punctul 2 condițiile de utilizare să intre în sarcina consiliilor de administrație ale școlilor.

Dl. consilier Peti: - deci, să simplificăm puțin. Potrivit amendamentului, doriți eliminarea art. 2 și 4, rămânând 1, 3, 5 și 6 pentru că așa este. Am luat act de amendamentul dvs.

Dl. consilier Bălaș: - ne-am tot gândit și noi cum să procedăm vizavi de acest punct de pe ordinea de zi. Trebuie să spunem că el vizează în special after school la clasele primare pentru că acolo copii stau 4 ore în plus după terminarea orelor oficiale de curs. Suntem de acord că nu a fost reglementată această situație, dar varianta noastră de reglementare este aceea ca toții elevii care stau la acest after school să beneficieze gratuit de această facilitate. Credem că administrația publică locală și orașul Tîrgu Mureș își permite ca acești copii sau părinții acestor copii să nu fie taxați pentru cele 4 ore pe care le petrec în instituțiile de învățământ publice din Tîrgu Mureș. Ca atare, noi nu o să votăm pentru introducerea unei taxe pentru elevii de la clasele 0-4 pentru acest after school. De asemenea sperăm ca remunerarea cadrelor didactice care susțin aceste after school să intre în legalitate și de la acest microfon fac apel ca toate învățătoarele care susțin aceste ore să-și facă P.F.A.-uri și să nu mai încaseze bani la negru așa cum se întâmplă deseori la Tîrgu Mureș, ci să încaseze pe facturi și chitanțe și să plătească taxele și impozitele aferente, așa cum este corect într-un stat din UE.

Dl. consilier Peti: - înțeleg că nu doriți să formulați amendament concret. Am înțeles.

Dl. consilier Bakos: - domnul coleg Bălaș a spus foarte corect, această hotărâre a fost inițiată datorită faptului că sunt activități în școli care nu sunt reglementate și acesta e

modul cel mai elegant de a spune. În realitate sunt activități ilegale în faza asta. De aceea nu pot să fiu de acord cu eliminarea art. 2 propus de dl. Matei pentru că tocmai acest aspect este, nu e vorba de nimic altceva la art. 2 decât stabilirea unui cadru legal, prin faptul că sumele încasate să fie prin casieria școlii, să existe o aprobare din partea Consiliului de administrație, nu știu de ce ar fi o problemă dacă am avea pentru aceste activități o aprobare din partea Consiliului de administrație, faptul că se obligă persoanele care desfășoară aceste activități să respecte regulamentele în vigoare. Nimic altceva nu scrie art. 2. Dacă eliminăm înseamnă că vrem să persiste anumite aspecte legale, să nu existe aspecte legale să reglementeze aceste aspecte. Și părinții poate dau banii în buzunarul altcuiva decât în casierii școlilor. Referitor la art. 4 care de asemenea e solicitat să fie eliminat, suntem de acord cu o analiză a acestui aspect, fiind de acord și cu dl. Bălaș în sensul că într-adevăr dacă se respectă condițiile din art. 2 și e vorba doar de copiii școlii, efectuate activități de către cadrele didactice, într-adevăr ar trebui să suportăm noi municipalitatea, poate, aceste costuri. Acest articol ar fi avut menirea să vedem cât ne costă o oră într-o școală, pentru că totuși această activitate, chiar dacă e una profund educațională și în interesul copiilor, este o activitate și economică. Deci, cu art. 4 putem discuta în sensul că eu aș fi mers pe ideea, aceste sume pot fi completate de Consiliul de administrație din veniturile proprii ale școlii.

Dl. consilier Peti: – dacă bine înțeleg, propuneți ca art. 4 să fie interpretat ca și fiind inclus în art. 3 unde mandatăm Consiliul de administrație să stabilească chiria utilizării sălilor fără a prevedea un anumit mod de calcul. Da?

Dl. consilier Bakos: - da. Acest lucru se poate accepta. Sunt de acord să eliminăm art. 4

Dl. consilier Bălaș: - o să formulez un amendament. Art. 4, dacă art. 3 va fi eliminat acesta va deveni art. 3, sălile de curs și laboratoarele vor fi folosite gratuit de către elevii claselor 0-4 din instituțiile de învățământ din municipiul Tîrgu Mureș. Cu asta am reglementat, adică e gratuit. Acesta e raționamentul meu. Mai vreau să fac un amendament, poate va trece și poate îl veți pune primul în dezbatere dacă aveți bunăvoința, să amânăm acest proiect ca să ne punem de acord cu toate prevederile să nu cumva să ne încurcăm la articole.

Dl. consilier Peti: – conform regulamentului, dacă există o propunere pentru amânare, trebuie să supun obligatoriu această propunere prima dată. Ulterior, varianta inițială și dacă nu trece amendamentele în ordinea propunerilor efectuate.

Supun la vot amânarea punctul 1 din ordinea de zi.

Dl. consilier Bakos: - îmi cer scuze, e vorba de matematică pură, în sensul că suntem destul de puțini prezenți și totuși e vorba despre o hotărâre reglementativă. Propunerea POL-ului o putem accepta, este deja inclusă într-o anumită măsură în articolul existent, în sensul că Consiliile de administrație pot hotărî să fie gratuit. Dacă eliminăm art. 4, înseamnă că suntem la aceeași propunere. Dacă vrem ca această hotărâre să treacă, atunci nu știu în ce măsură nu ați putea să formulați dacă doriți altceva, ca să treacă, că altfel nu o să treacă. E păcat să amânăm un lucru în care cu toții suntem de acord.

Dl. consilier Bălaș: - eu cred că dacă se amână acest proiect nu suntem în criză de timp. Mai avem luna august. Școala va începe în 15 septembrie. Oricum nu se vor încasa taxe. Dacă țineți neapărat îl supunem la vot, după aceea să nu ne dăm seama că am făcut o greșală. Ceea ce spune colegul Bakos, aici l-aș contrazice. Dacă lăsăm la latitudinea Consiliului de administrație să decidă, se va crea discriminare între copiii din Municipiul Tîrgu Mureș. Unele consilii vor decide să perceapă taxă și altele vor decide să nu perceapă taxă și depinde de ghinionul sau norocul copilului la ce școală este. Așa, dacă noi reglementăm chiar și gratuitatea în acest caz este o reglementare a folosirii acestor spații. Până acum nu a fost reglementată folosirea acestor spații. Gratuitatea este o formă de reglementare.

Dl. consilier Peti: – să înțeleg, în concluzie, că ați dori să retrageți propunerea de amânare?

Dl. consilier Bălaș: - nu. Ca să ne punem mai bine de acord și să modificăm articolele sub forma asta. Acum dacă dorește și inițiatorul. Totul e latitudinea d-lui Bakos. Nici nu vreau să forțez dar nici nu suntem în criză de timp să adoptăm acum. Școala începe în 15 septembrie, mai avem timp și luna viitoare.

Dl. consilier Peti: - dacă rămâne propunerea de amânare, trebuie să supun amânarea, nu avem cum să evităm acest lucru.

La vot propunerea de amânare formulată de dl. Bălaș.

Cine este pentru? - 12 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Peti A., Makkai G., Moldovan C., Dumitru P., Matei D., Todoran R.)

Cine se abține? -

S-a amânat. Aici operează regulamentul în care pentru amânare se solicită același cворum ca și pentru aprobare. Nu s-a amânat. Trebuie 16 voturi. Doamna secretar?

D-na director jur. Cătană: - trebuie 16 voturi, întrucât materialul se adoptă cu două treimi, fiind vorba de clădirile aflate în patrimoniul municipiului care sunt date în administrarea școlilor. E vorba de sălile de curs. Două treimi.

Dl. consilier Peti: - trecem la votarea materialului în forma inițială. La vot.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L., Peti A.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bratanovici C., Pui S.)

Respins.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. Matei, fără art. 2 și 4. La vot.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L., Moldovan C., Dumitru P., Matei D., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Bratanovici C., Pui S., Furo J.)

Amendamentul a picat.

Următorul amendament a fost formulat de dl. Bakos, fără art. 4. La vot. Este în consens cu art. 3.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bratanovici C.)

Amendamentul a fost probat.

Următorul amendament este cel făcut de dl. Bălaș care propune, rămâne art. 3, cu mențiunea ca elevii din unitățile de învățământ de pe raza municipiului Tîrgu Mureș din clasele 0-4 să beneficieze de gratuitate. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Moldovan C., Dumitru P., Todoran R.)

Amendamentul nu a trecut.

Rămâne să votăm materialul fără art. 4. La vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost respins. Poate reveni în luna august.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 353/2017 privind înființarea Clubului Sportiv Municipal Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - comisia de comerț a avut un amendament pentru completare cu orientarea sportivă și triatlon. Dacă cluburile își mențin solicitarea?

Dl. consilier Bakos: - eu am făcut o verificare, cei de la orientare sportivă au depus deja cererea și își mențin, vă rog să votăm în această variantă. Nu știu cu Triatlonul că nu am reușit să iau legătura cu dâșșii, dar știu că și ei și-au manifestat această intenție, cel puțin au depus buget la un moment dat. Poate cei din executiv știu. Deci, cu acest amendament, cu triatlonul nu știu, dar știu de cei de la orientare că au vrut.

Dl. consilier Peti. – deci materialul inițial se completează cu orientarea sportivă, fără triatlon.

Dl. consilier Bălaș: - evoluția acestui club de stat îmi confirmă faptul că chiar am avut dreptate atunci când l-am numit clubul sovietic municipal, în sensul în care vedem că se adaugă de la o ședință la alta tot mai multe ramuri sportive, suntem exact ca, vom deveni un fel de Dinamo București, un club al securității de pe vremuri, avem multe ramuri sportive toate finanțate de către stat, o să vedeți că acest club în viitor și sunt sigur că viitorul îmi va da dreptate, poate îl vom apuca toți, acest club va face mai mult rău sportului mureșean decât bine, imaginați-vă că de exemplu în acest club se afiliază o echipă de polo care va beneficia de finanțare discreționară și cu nemiluita de la bugetul local, dar rămân alte două echipe de polo care nu fac parte din acest club, ele vor dispărea de pe piață și veți distruge de fapt inițiativa privată, ceea ce cred eu că în U.E. în care noi conviețuim este literalmente greșit să încurajăm firmele de stat sau cluburile sportive de stat în defavoarea celor private.

Dl. consilier Peti: - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, vă propun votului varianta inițială, art. 1 se completează cu orientarea sportivă. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Papai L., Tatar L., Bălaș R.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Punctul 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul din bugetul local denumit „SF + PT + EXEC. terenuri de sport în incinta CASM”:

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Bălaș: - suntem cu două mâini de acord cu acest proiect de hotărâre. De ce? Pentru că odată, acest proiect de hotărâre vine să susțină sportul, dar în varianta pe care ne-o imaginăm noi, adică administrația publică locală să pună la dispoziția sportivilor infrastructura sportivă. Și da, administrația locală să susțină și cluburile sportive, dar prin proiecte finanțate egal pentru toate cluburile. Întotdeauna am militat pentru mărirea infrastructurii sportive și a celei sportive școlare.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea limitelor maxime în cadrul cărora se pot efectua cheltuielile pentru acțiuni de protocol de către administrația publică locală a Municipiului Tîrgu Mureș în conformitate cu prevederile O. G. nr.80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, actualizată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr.258/2015.

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord, mai puțin cea juridică cu două abțineri.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 5 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - stabilire reglementări pentru construire a două case de locuit pe aceeași parcelă”, str. Eden în Proprietari - Beneficiari: Zahan Maria și Zahan Ioan.

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit, împrejmuire parcelă, amenajare acces auto și pieton, bransamente utilități publice, modificare parțială P.U.D aprobat prin HCL nr. 100/2008” Beneficiari - Proprietari: Rău Alexandru și Rău Tamara.

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă - construire clădire spațiu comercial și birouri în extinderea corpului C8 existent și construire spălătorie auto”, str. Gheorghe Doja- Rampei- Scurtă cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiatori: Toth Zsolt și SC "Tomek Business Management" SRL.

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Tatar: - stimați colegi, aș dori să vă atrag atenția asupra faptului că fiecare PUZ pe care îl votăm fără să cerem ceva în schimb, este o oportunitate ratată. Prin aceste documentații de urbanism schimbăm regulile stabilite în P.U.G., majorând de regulă valoarea terenului la care acestea se referă. Acest lucru ne pune într-o poziție puternică de negociere de care momentan nu profităm. Am putea cere să se construiască parcări subterane sau să se amenajeze spațiul verde din mijlocul unui sens giratoriu sau să se amenajeze parcuri, etc. În concluzie, dacă în urma aprobării documentației de urbanism de către consiliu valoarea terenului crește cu mii de euro, atunci corect ar fi ca beneficiarul să ofere ceva în schimb comunității.

Dl. consilier Peti: - dacă-mi permiteți, sper să nu luați în nume de rău, dar colegial fac această observație, dacă aveți o asemenea o propunere sau recomandare, întotdeauna ar fi bine să faceți un amendament concret, textual pentru că așa poate că ar fi oportun de analizat sau de gândit, dar fără un amendament concret nu avem posibilitate să analizăm în

concret și în detaliu. Propunerea mea este când transmiteți un mesaj, totdeauna să aveți un amendament.

D-na consilier Furo: - o atenționare domnului coleg viitor arhitect, că Legea 350 reglementează exact modul de întocmire a PUZ-urilor, PUZ-urile se fac pe terenuri proprietate personală, valoarea acestor terenuri este a persoanei care înaintează PUZ-ul iar PUZ-urile reglementează unele modificări ale PUG-ului referitoare la procentul de ocupare a terenului, accese și astfel de modificări tehnice.

Dl. consilier Tatar: - eu cred că dacă în alte orașe, de exemplu la Cluj, s-au putut amenaja parcuri întregi, inclusiv și cel mai scump parc din țară, atunci dacă la ei s-a putut atunci și la noi se poate.

D-na arhitect șef Miheț: - vreau doar să vă aduc aminte, mai ales celor care sunteți de mai mulți ani în Consiliul local, că aceste prevederi nu sunt o noutate, ele se întâmplă de ani de zile. Nu uitați că în urma acestor PUZ-uri se reglementează corpuri noi de drum, intersecții, există o planșă de reglementări juridice care după aceea îi obligă pe proprietari sau stabilește obligația pentru proprietari în etapa ulterioară să vină cu reglementarea juridică a corpurilor de drum care devin în patrimoniul municipiului Tîrgu Mureș. Și chiar acest PUZ care urmează, dacă vă uitați cu atenție reglementează tocmai o zonă, o intersecție unde împreună cu domeniul public s-a identificat necesitatea amplasării unei girații care este benefică orașului și care se va face inclusiv cu suplimentare din terenul persoanelor private care au inițiat acest PUZ. Aceste lucruri se întâmplă deja. Nu uitați că am avut și noi documentații care au dus la amenajarea unor parcuri mai vechi, acolo lângă Fabrica Sandoz, etc. Toate aceste lucruri le cunoaștem și au fost implementate de-a lungul anilor, doar că sunt zone unde ca și municipalitate avem nevoie de anumite echipamente publice, de dezvoltat în parteneriat cu cei care fac PUZ-urile, sunt zone unde nu sunt așa mari cerințele și ele sunt studiate și în toate aceste avize și prin comisiile care trec, se stabilesc toate aceste oportunități și prin urmare se adoptă varianta finală. Toate PUZ-urile au o planșă de reglementări juridice și acolo este cel mai simplu de văzut exact dacă sunt sau nu sunt propuneri de valorificare a proprietăților private pentru interesul comunitar.

Dl. consilier Bălaș: - poate intonația colegului meu nu a fost corectă, noi am discutat ieri între noi și am ajuns la concluzia că ceea ce se întâmplă în acest caz este bine, adică noi îi dăm P.U.Z., el mai cedează puțin teren ca să facem giratoriu. Lucrul acesta e pozitiv, nu e negativ. Dar noi am vrut să subliniem că ar trebui să devină chiar dacă nu o regulă, în cazul tuturor P.U.Z.-urilor, hai să spunem o decizie de recomandare. Când noi dăm un PUZ și creștem valoarea aceluși teren prin acordarea aceluși PUZ, automat crește valoarea terenului, să încercăm să obținem de la beneficiarii PUZ-ului să amenajeze două rigole cu flori, rămâne la altitudinea... Noi am spus ca filozofie. De aceea, și ce ați spus dvs. că de câte ori luăm cuvântul trebuie să formulăm un amendament, nu cred că ați avut o poziție nu incorectă, dar fairplay, în sensul că eu pot să vorbesc și fără să fac un amendament la proiectele de hotărâri. Noi am spus că e bine așa și că trebuie să continuăm în ritm alert pe filosofia asta.

Dl. consilier Peti: - din păcate, eu nu așa am înțeles mesajul, am crezut că este o lipsă din această documentație de reglementare și de aceea am considerat util pentru noi toți, nu ca și un reproș.

Dacă nu mai sunt înscrieri la cuvânt, supun votului dvs.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - pentru subzona construită protejată a municipiului Tîrgu Mureș delimitată de P-ța Trandafirilor, str. Bartok Bela, str. Horea, str. Poligrafiei - construire ansamblu rezidențial, servicii, comerț și alimentație publică”, Piața Trandafirilor, Nr. 24 Inițiator: SC" Sala Construct" SRL.

Dl. consilier Peti: - la acest punct avem o solicitare de la dl. Pinte Petre, de a lua cuvântul. Conform regulamentului supun la vot și propun să aprobăm 5 minute pentru luarea de cuvânt.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Vă propun, domnule Tatar, să ascultăm mai întâi pe dl. Pinte.

Dl. Pinte: - aș vrea să întreb care este PUG-ul în vigoare în momentul de față?

Dl. consilier Peti: - vă propun să ne vorbiți și apoi punctual la fiecare întrebare veți primi răspunsul.

Dl. Pinte: - parcurgând PUZ-ul, am constatat că PUG-ul în vigoare este cel aprobat prin H.C.L. 257/19.12.2002, în care pentru zona în discuție CUT-ul maxim care poate fi este de 1,5. Prin PUZ, prin avizul de inițiere s-a pornit să se acorde un CUT maxim de 3,6 având în vedere faptul că prin art. 32 alin. 7 din Legea 350/2001, poate fi modificat o singură dată cu maxim 20%. Este adevărat că în regulament se prevede că CUT-ul actual este 1,5 și poate fi majorat printr-un PUZ până la 3. Tot prin PUZ se vorbește de un regulament de un PUG preliminar în care CUT-ul este de 3. Dar PUG în momentul de față în vigoare este cel din 2002. În partea finală a PUZ-ului se spune că se face majorarea prin PUZ de la 3 la 3,6. Există o necorelare. Un alt lucru care mi se pare nefiresc este că din moment ce art. 47 din Legea 350/2001 spune că beneficiază toți din perimetrul studiat de această prevedere, aici se spune că vor beneficia de această majorare până la 3,6 doar parcela. Acest lucru vreau să le aduc în discuție, că am găsit această necorelare în PUZ chiar parcurgând atent PUZ-ul.

D-na arhitect șef Miheț: - într-adevăr PUG-ul în vigoare este cel din 2002, care pentru zona centrală are niște revederi de coeficienți de utilizare a terenului și procent de ocupare a terenului, așa cum spunea dânsul, limitați la 50% și la 1,5 cu excepția Pieței Trandafirilor și a Pieței Teatrului. Piața Teatrului reduce procentul de ocupare, ridică CUT-ul și la coeficientul de utilizare a terenului este de 3 pentru Piața Trandafirilor și procentul de ocupare a terenului este de 70%. În PUG-ul în vigoare cel din 2002, P-ța Trandafirilor are niște coeficienți specifici pieței, respectiv 70% și 3, exact așa cum apare în documentația modificatoare la care face referire dânsul și de la care se cere acea derogare de la 3 la 3,6. Documentația de urbanism a trecut prin toate procedurile inclusiv proceduri de dezbatere publică atât aferente PUZ-ului unde au și participat consilieri locali, au trecut prin comisii de specialitate, inclusiv la comisia națională de urbanism a Ministerului Culturii unde chiar au fost, pe lângă faptul că a fost aprobat, li s-a cerut totuși regimul de înălțime de parter + 5 etaje permis în Piața Trandafirilor să-l limiteze la parte + 4 etaje, dar în rest, a fost aprobat în forma existentă. La fel și materialul e foarte greu să răspundem la astfel de interpelări în direct. Recomand pe viitor când sunt astfel de observații există procedura și de dezbatere publică a PUZ-ului efectiv dar și procedura de dezbatere publică a materialului, a proiectului de hotărâre, să se depună în scris pentru a se putea răspunde în scris la toate aceste sesizări. Se puteau clarifica din timp toate aceste aspecte semnalate.

Dl. consilier Peti: - domnule Pinte, nu suntem un for de dezbatere a unor, dar dacă mai aveți, haideți să facem o excepție, 1 minut.

Dl. Pinte: - chiar în PUZ se spune că CUT-ul în zona centrală este 1,5 și poate fi majorat printr-un PUZ, recomandat până la 3. Cel actual este de 1,5 iar el poate fi majorat

numai în urma unui PUZ, ori nu poate fi luat direct de la 1, 5 la 3, din moment ce nu există acel PUZ prin care el a fost modificat de la 1,5. Iar Legea 350 spune că poate fi majorat o singură dată maxim cu 20%.

Dl. consilier Peti: - așa cum a explicat d-na arhitect șef, dvs. aveți dreptate numai că nu spuneți până la capăt: P-ța Trandafirilor și P-ța Teatrului este o excepție de la această regulă. Dvs. aveți dreptate până la un anumit moment, dar după aceea propoziția se încheie cu această excepție.

Dl. Pintea: - dar spune că excepția se aplică printr-un PUZ.

Dl. consilier Peti: - vă mulțumim și vă propunem să depuneți în scris această solicitare.

Dl. consilier Tatar: - există o contradicție între partea scrisă și cea desenată a prezentei documentații. Citesc din partea scrisă: „art. 10 înălțimea maximă admisibilă a clădirilor, intră în zona C/1b, se va menține situația de aliniere a cornișelor clădirilor. Recomandăm ca înălțimea maximă admisă să nu depășească coama șarpantei fostului sediu al Băncii Agrare, cel mai înalt monument din zonă”. Și în desfășurarea stradală desenată dinspre Piața Trandafirilor apar înălțimi maxime mai ridicate față de cele stabilite în partea scrisă. Propun un amendament în care să figureze și înălțimea exactă a frontului. Aș propune un amendament, art. 3 înălțimea maximă admisibilă a frontului la P-ța Trandafirilor este de 13,6 metri cu alinierea la cornișa clădirii învecinate nr. 23 conform prezentei documentații.

D-na arhitect șef Miheț: – Comisia de monumente a Ministerului Culturii s-a pronunțat inclusiv asupra regimului de înălțime și a cerut în observații anumite condiții de aliniere la Piața Trandafirilor. Eu vă rog să lăsați acele recomandări ale acelei comisii care urmează să se materializeze și în etapa ulterioară a documentații. Aș dori să vă spun pe viitor când sunt astfel de situații, PUZ-ul să nu uitați că are două capitole de reglementări. Este ce prevede PUG-ul actual și propunerile de modificare, care sunt două regulamente unul după altul. E foarte important să nu fie citit la partea de situație existentă, ci la partea de propuneri unde sunt menționate și derogările. Ceea ce dvs. ați menționat este la situația existentă a PUG-ului actual, și nu la partea de propuneri. Avizul de monumente are o condiție menționată special în aviz referitor la alinierea la P-ța Trandafirilor. Ei au obligat proiectantul care va face obiectul în etapa ulterioară, să alinieze într-un anumit fel al Piața Trandafirilor. Și va trece și obiectul prin aceeași comisie de monumente spre avizare.

Dl. consilier Peti: - înseamnă că este un material de mare interes.

Dl. consilier Bălaș: - nu vă ascund și cu onestitate vă spun că vizavi de acest PUZ au fost mai multe plângeri ale vecinilor sau ai celor care urmează a fi vecini cu această clădire. Sesizări care au venit la noi, la consilierii POL. De aceea ne preocupă acest subiect, și ieri după masă am stat 3 ore cu PUZ-ul acesta în față și l-am tot dat pe stânga/dreapta, am ajuns să mă pricep și eu la POT și CUT, etc . Ceea ce vreau să o întreb pe d-na Miheț să-mi spună dacă este adevărat că pentru această clădire CUT-ul este 3,6 și pentru celelalte clădiri din imediata vecinătate este doar 3, și de ce se creează această discriminare între clădirea asta care are 3,6 și celelalte care sunt obligate să se rezume doar la 3?

D-na arhitect șef Miheț: - din câte am înțeles, în momentul în care a fost susținut PUZ-ul la acea Comisie națională de urbanism a Ministerului culturii, diferența a fost susținută prin faptul că la nivelul parcelei studiate acea solicitare de modificare a CUT-ului la 3,6 a fost însoțită de un studiu foarte detaliat a volumetriei propuse, care practic susține de ce acea modificare nu face decât să aducă un plus valoare zonei studiate. Ori pentru celelalte parcele pentru că sunt alți proprietari și sunt poate alte dorințe de construire, acel studiu volumetric cu ce s-ar putea construi maxim pe fiecare parcelă nu s-a făcut, pentru că nu a fost cerința explicită în acest sens pentru PUZ. De aceea pentru această parcelă avizul care s-a dat la comisia respectivă s-a limitat la modificarea la această parcelă pentru că

repet, a fost susținută de un studiu volumetric foarte detaliat. Practic s-au dus machete, perspective cu ce se dorește a se construi acolo până la cel mai mic detaliu și au convins că mărirea CUT-ului este benefică pentru amplasamentul studiat. De aceea și ceilalți din jur, dacă la un moment dat vor dori să investească și au dorința de a elabora astfel de studii, se poate studia și faptul că există acest precedent cu parcela în imediata vecinătate va fi un argument în plus, inclusiv pentru solicitările dâșilor. Asta a fost argumentul, pentru că la noi documentația când vine la primărie este în fază finală. După ce a trecut prin toate procedurile de avizare care sunt foarte stufoase pe partea de PUZ sunt foarte multe organisme și locale și regionale, dar vedeți și comisii naționale care studiază și care pun condiții și care cer studii suplimentare.

A plecat dl. Bratanovici Cristian – sunt prezenți 17 consilieri locali.

Dl. consilier Papai: - așa cum a spus și colegul Bălaș, am studiat problema, nu sunt de meserie, s-ar putea să vorbesc pe lângă subiect, dar mie îmi place să vorbesc pe baza actelor, cum a spus d-na Miheț că atunci când analizăm un PUZ trebuie să vedem situația existentă și situația propusă. Am în față avizul favorabil de la dl. arhitect șef al județului care spune următorul lucru: prevederi PUG RLU aprobate anterior, înălțime maximă – parter + 2 etaje. POT maxim 50%, CUT maxim 1,5. Prevederi PUZ RLU propuse înălțime maximă P+4 20 metri, POT maxim 70% pentru toate imobilele, CUT maxim 3,6. Conform legii putem modifica cu 20% odată. De la 1,5 la 3,6 sunt mult mai multe procente decât 20. Nu mă leg de 70%. Eu mă leg de avizul, am un act scris.

D-na arhitect șef Miheț: - care este un aviz favorabil, inclusiv cu planșa anexă a PUZ-ului semnată.

Dl. consilier Papai: - așa este, dar scrie aceste valori.

D-na arhitect șef Miheț: - posibil să fie și erori materiale în interiorul documentației.

Dl. consilier Papai: - adică dvs. mă puneți să votez acum un material cu erori materiale?

D-na consilier Furo: - aș vrea să fac o completare referitor la înălțimea de care spune dl. Tatar, eu am participat la toate comisiile prin care a trecut acest proiect și faptul că înălțimea este cea stabilită acum, este și în urma avizului celor de la pompieri ISU care la calcane și la înălțimi au o reglementare precisă de care dl. proiectat arhitect a ținut cont, de asta a rezultat înălțimea la cornișă și la coamă care este acum, și în fațadele, dacă ne uităm pe fațadele din P-ța Trandafirilor, jocul acesta de înălțimi este actualmente real și este. Nu trebuie să fim toți la aceeași linie pentru că așa este centrul. Faptul că acest proiect a trecut prin toate comisiile și a fost în dezbateri publică de două ori câte 30 de zile, toate aceste recomandări din partea colegilor sau din partea publicului se puteau face în această perioadă.

Dl. consilier Tatar: - cred că îngrijorarea noastră este că clădirea nou construită va fi prea înaltă și din cauza asta vorbim despre CUT și înălțimi maxime. Eu cred că dacă ne uităm puțin, am în fața mea desfășurarea stradală și dacă ne uităm puțin, avem nr. 22 cornișă la 13, 85 metri, nr. 23 în imediata vecinătate a clădiri propuse, cornișă la 13,6 metri și cornișă propusă la clădirea nouă ar fi de 14,5 metri. Eu propun o schimbare de 1 metru și cred că ar fi toată lumea mulțumită.

Dl. consilier Makkai: - nu vă supărați, toate detaliile care se discută aici trebuiau dezbătute în comisiile de specialitate. Nu toți suntem arhitecți, nu toți suntem specialiști, aici pierdem timpul cu niște înălțimi de 1 metru, o jumătate de metru, 30 cm, etc. V-aș ruga ca de acum înainte aceste probleme să fie dezbătute în comisia de specialitate, forul care decide și vine cu o propunere pentru plen.

Dl. consilier Peti: - fac azi o excepție de la regulament pentru că o dată ar trebui să vă dau cuvântul și numai în replică a doua oară, dar fac o excepție.

Dl. consilier Papai: - mulțumesc pentru amabilitate. Domnule Makkai, eu nu sunt de specialitate. Ni s-a semnalat o chestie care nu este în regulă. Dacă dvs. credeți că nu trebuie adus la cunoștința publicului, este părerea dvs. după părerea noastră trebuie să audă toată lumea și să luăm o decizie în cunoștință de cauză.

Dl. consilier Bălaș: - mulțumesc, domnule președinte pentru amabilitatea de astăzi voiam să spun d-lui Makkai că eu nu simt că pierd timpul aici. Când am candidat în campania electorală nici unul dintre cei care ne aflăm la masa asta nu am zis că o să vrem să se termine ședințele repede și să ne votați că noi vrem să plecăm repede acasă. Dacă apare o situație o dezbatem și încercăm să o lămurim pe cât putem. Să știți că cetățenii care au venit la noi nu știau când sunt programate comisiile, că noi am avut comisii, că au fost dezbateri publice, etc. Ei acum au aflat că PUZ-ul acesta este pe ordinea de zi. Dacă cetățeanul a venit la mine după ce am avut discuția în comisii, să-i spun că nu mai are rost să vină? Noi suntem aleșii comunității, ai tuturor cetățenilor, dacă vine la mine un votat PNL sau PSD trebuie să stau de vorbă cu el că el este târgumureșean. Noi suntem consilieri Tîrgu Mureșului, nu ai UDMR-ului sau ai POL-ului sau ai PNL-ului sau ai PSD-ului, suntem ai orașului. Ca atare, am stat de vorbă cu cetățenii care ne-au sesizat această speță și am încercat să o lămurim pentru noi. Iar unele nelămuriri pe care le-am avut le-am adresat aici public și având în vedere toate discuțiile, noi avem unele rezerve vizavi de acest PUZ.

Dl. consilier Peti: - domnule Tatar, cu tot respectul a treia oară nu vă pot da cuvântul, sau a patra, pentru că nu ați fost amintit, nu aveți de ce să dați replică.

Dl. consilier Moldovan: - eu vă cer să aplicați litera regulamentului și să opriți campania electorală, colegii noștri nu au înțeles un singur lucru, că acest punct de pe ordinea de zi a fost aprobat în foruri superioare de către profesioniști și noi astăzi ne trezim să spunem că acest proiect nu este corect întocmit. Eu vă propun ca la colegii noștri care azi au chef de vorbit, să aplicați litera regulamentului și să le acordați cuvântul conform regulamentului.

Dl. consilier Peti: - mulțumesc pentru recomandare. După această dezbatere destul de lungă, avem un singur amendament, cel făcut de dl. Tatar la art. 3, înălțimea să fie limitată la 13,5 metri. Conform regulamentului, supun la vot varianta din mape în forma inițială.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind organizarea concursului de idei „Academia de Arte Frumoase Tîrgu Mureș”.

Dl. consilier Peti: - majoritatea comisiilor au fost de acord, mai puțin comisia de comerț. Bugetul și comisia juridică au propus dezbateri în plen.

Dl. consilier Bakos: - în calitate de președinte al comisiei de comerț care nu am avizat și în calitate de speaker la acest punct pentru poziția grupului UDMR. Este vorba de un spațiu foarte mare reglementat recent de municipalitate. Este o suprafață foarte mare iar ideea concursului de idei, nu prea e o idee bună, în sensul că acest spațiu se situează în vecinătatea Parcului municipal și a Parcului sportiv, pe o axă importantă destinată agrementului și sportului. Aici cred că a discuta despre o zonă pentru activități de creație, lângă tine când se face antrenament, nu știi în ce măsură poți să te gândești le ceva frumos, altceva decât sportul.

De asemenea, alocăm sume imense pentru sport. Tîrgu Mureșul încearcă să-și caute un brand anume prin care să atragă investitori, din ce se conturează cred că domeniul sportiv ar fi unul dintre acestea, nu neapărat artele frumoase. Mai greu concurăm cu alte

orașe, deși Tîrgu Mureșul are prestigiu și în acest domeniu, dar avem alte locații, avem o cetate care nu este suficient de bine folosită și s-ar preta mult mai bine pentru aceste activități, și oricum materialul anexat lasă la liberă gândirea suprafețele, domeniile, deși discutăm de vreo 16 hectare, dacă țin bine minte. Consider că acest material trebuie amânat sau regândit pentru că acea zonă este propice pentru alte activități mult mai importante, alte activități care se pretează mai bine acolo.

Dl. consilier Peti: - deci s-a propus amânarea.

Dl. consilier Bălaș: - la punctul acesta nu aveam de gând să vorbesc, dar am spus că trebuie să contrabalansez luare de poziție a colegului Bakos. Eu cred că orice concurs de idei sau concurs de soluții în municipiul Tîrgu Mureș este bine venit, pentru că alternativa la concursul de idei este ca lucrurile care se vor întâmpla în oraș să fie decise de unul sau doi oameni, din birou. Dacă nu facem acolo concurs de idei, cineva va sta într-un birou în primărie, vrei 2-3 se strâng și o să aibă ei idei, și asta mă îngrijorează mai tare. De aceea profesioniștii trebuie să ne dea niște variante de lucru. Cred că ideile sunt binevenite cum de asemenea cred că pe terenul acela ar fi foarte bine să facem un campus școlar și orice altceva pentru ca la 28 de ani după Revoluție în sfârșit în Tîrgu Mureș să se construiască ceva. Că până acum numai am zugrăvit și am reperat ce a făcut Ceaușescu. Noi încă ca stat, ca administrație publică locală, de la pământ în sus nu am ridicat nimic, numai am zugrăvit și am reparat ce au făcut alții. Privatații au ridicat clădiri, au făcut multe, dar administrația locală încă nu a ridicat de la sol o clădire, o parcare supraterană, o construcție de anvergură, și cred că e momentul să începem să facem ceva.

Dl. consilier Papai: - noi ducem o lipsă mare de parcuri. Definiția parcului înseamnă minim un hectar. De la 1 hectar în sus, parcă Parcul municipal se încadrează, dar nu sunt sigur, nu discutăm de platoul Cornești pentru că acolo ajung doar cei care au mașini. Deci eu aș propune dacă tot avem la dispoziție 16 hectare, să ne gândim și la un parc mare, că ne-ar cam trebui.

D-na arhitect șef Miheț: - spun câteva lucruri legat de această inițiativă. Într-adevăr avem un teren foarte generos acolo și așa cum am făcut noi o analiză preliminară, am putea pe acea suprafață dezvoltat atât centrul olimpic dacă ni-l dorim, cât și să realizăm un parc municipal pentru activități de recreare, de petrecere a timpului liber și o infrastructură pentru activitățile educative și culturale, pe care noi l-am numit Academia de arte frumoase, pentru că ne dorim să fie nu numai o structură educativă destinată învățământului preuniversitar și universitar, dar și activităților culturale, de la expoziții, simpozioane, concerte, tabere de creație, etc. Practic, să fie o infrastructură la comun care să poată fi folosită pentru toate aceste tipuri de activități și educative, și culturale. Expoziții permanente, târguri internaționale în domeniul artelor, etc. Pentru că pe parte de infrastructură sportivă și pentru parc municipal, avem suficiente date cât să întocmim o temă de proiectare pertinentă pentru acel studiu de fezabilitate Bucla Mureșului pe care l-ați aprobat o dată cu aprobarea bugetului. Singura parte pentru care nu avem suficiente date să dezvoltăm o temă completă și complexă este această academie de arte frumoase, această infrastructură educațională și culturală pe care o propunem și practic acest concurs de idei pentru acest lucru este. Să vedem de ce am avea nevoie ca spații, ca și dotare, suprafețe, în care zonă, să studieze în care zonă e propice, mergem spre strada Insulei, ne apropiem de Mureș, de Bucla Mureșului, ne îndepărtăm de baza sportivă, etc. Practic, toate aceste idei am fi vrut să le culegem din acest concurs de idei, ca să ne ajute să fundamentăm o temă de proiectare, ca în final, împreună cu celelalte două teme pentru Parcul municipal și Parcul sportiv, să avem un studiu de fezabilitate cu o temă fundamentată și cu idei valoroase pe care să le transmitem mai departe. Idei are le-am fi cules încă o dată și prin această procedură. Deci, acesta a fost gândul care a dus la această inițiativă de proiect de hotărâre.

Dl. consilier Vajda: - având în vedere faptul că am înțeles că voi fi în comisia de cultură, am studiat în detaliu acest concurs de idei care mi se pare foarte bun și dacă aș putea să cer o amânare pentru că ar fi necesară o îmbunătățire a acestor idei și eu aș spune că nu ar strica să discutăm și cu alte organizații, instituții de cultură sau ONG-uri de cultură care ar fi să adauge câteva idei la aceste lucruri. În concluzie, eu spun că ar fi bine să mai cugetăm să fie mai bună această inițiativă.

Dl. consilier Peti: - având în vedere că dl. Bakos a formulat deja o propunere de amânare, supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Matei D., Dumitru P., Todoran R.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Moldovan C., Pui S., Papai Z.)

Nu s-a amânat hotărârea, pentru că trebuiau 12 voturi.

Nefiind amendamente, supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 8 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L., Matei D., Dumitru P., Todoran R., Moldovan C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Peti A., Csiki Z., Makkai G.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate, indicatorii tehnico-economici și soluțiile tehnice pentru Iluminatul arhitectural la obiectivele Catedrala Înălțării Domnului, Catedrala Buna Vestire, Parohia Romano-Catolică I, Biserica Reformată din Cetatea Medievală, Primăria Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Papai: - având în vedere că este în curs proiectul e reamenajare a centrului, care din câte țin minte se termină în septembrie, eu aș propune să amânăm acest proiecte care este bun de altfel, este normal să iluminăm aceste clădiri, dar să fim în concordanță cu rezultatul acelu proiect. Parc nu aș da 2 milioane și jumătate acum, că s-ar putea să iasă altceva decât din proiectul acela. Propun amânare pentru luna octombrie.

Dl. consilier Vajda: - vă spun că nu are nici o legătură. Dacă este făcut iluminatul public, poate să fie schimbat centrul, nu văd nici o motivare pentru amânare. O clădire frumos iluminată arată foarte bine și azi și mâine și peste o mie de ani.

Dl. consilier Bălaș: - la noi la oamenii liberi e altfel, în sensul în care eu nu sunt de acord cu ce a spus colegul meu de data asta, cred că iluminatul public se poate face, din câte am văzut se face și cu leduri, așa încât oricum va fi centrul, clădirile vor putea fi, fie roșii, verzi, albastre, așa încât oricum ar arăta centru, se va găsi culoarea potrivită pentru ele. Ceea ce mă îngrijorează însă, am văzut și dosarul mai întreg, e suma, știu că la Oradea au fost iluminate arhitectural cu 2 milioane de lei 16 clădiri, noi o să iluminăm cu 2 milioane vreo 6. Sper totuși ca în urma licitației preșul să ajungă spre jumătate, ceea ce e posibil să se întâmple până la urmă și atunci am fi undeva într-o zonă acceptabilă și din punct de vedere economic.

Dl. consilier Tatar: - aș propune un amendament prin care să stingem ledurile sau luminile astea, la ora 12 seara.

Dl. consilier Peti: - sunt două propuneri, o propunere formulată de dl. Papai pentru amânarea proiectului de hotărâre și un amendament formulat de dl. Tatar să inserăm un articol.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 1 vot (Papai L.)

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? -

Supun la vot hotărârea în forma inițială.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș în vederea deplasării la Seoul/Coreea de Sud, în perioada 14 - 20 septembrie 2018:

Dl. consilier Bălaș: - înainte de a veni la fiecare ședință de consiliu îmi fac un oarecare scenariu în cap, dar nici în cele mai pesimiste scenarii ale mele nu am prevăzut că voi vorbi la atâtea puncte. Acesta era de vorbit. Din start vreau să spun că ceea ce voi spune acum nu are nimic de-a face cu dl. Makkai și că nu-mi face plăcere să mă contrazic cu dânsul cum probabil nici lui nu-i place să se contrazică că mine. Dar ceea ce voi citi este un punct de vedere de-al meu privind politica externă a orașului Tîrgu Mureș. Văd că se persistă în această colaborare cu Coreea de Sud, cu acest ONG, doar că liderul acestui ONG este și liderul spiritual al unei biserici destul de controversate din Coreea de Sud. Vreau să vă citesc cum se autocaracterizează acest Man Hi Li de care noi ne-am îndrăgostit brusc și dintr-o dată. „Cuvintele lui Li Man Hi sunt cuvintele Sfântului Duh. Cei care sunteți mai credincioși decât mine să fiți atenți ce spune Man hi Li. Man Hi Li este pomul vieții și împărăția cerurilor. Fără Man Hi Li nu este mântuire, viață veșnică sau paradis. Apostolul Ioan este de fapt Man Hi Li, un nou Ioan. Man Hi Li este cel ce va conduce toate popoarele cu un toiag de fier, cel promis în cap. II al Apocalipsei după Ioan. Pomul vieții din Geneza 2.9 este Man Hi Li, iar la doua venire a lui Isus Hristos, Man Hi Li devine calea, adevărul și viața”.

Cu acest personaj noi am semnat un memorandum ca municipalitate, cred că este greșit, cred că nu mai trebuie să mergem în Coreea și să mai ținem vrei legătură și chiar la următoarea ședință să anulăm acest memorandum.

Dl. consilier Peti: - deci, nu faceți nici o propunere pentru a participa din partea Consiliului local.

Dl. viceprimar Makkai: - nu ca o replică la cele spuse de antivorbitorul meu, dar aș dori să vă prezint câteva aspecte. Data de 18 septembrie a devenit deja în conștiința lumii o zi în care la Seoul în Coreea se organizează un summit internațional. Practic care două scopuri acest summit: primul ar fi aniversarea semnării unui document de foarte mare importanță internațională, Declarația de pace mondială și încetare a războiului. Al doilea ar fi lupta aceea acerbă, consecventă, cu fanatism a poporului coreean de a reuni țara. Primul aspect nu aș dori să mă refer prea larg că s-a scris tone de document, s-au scurs oceane de cerneală, dar apelez la sentimentul nostru cel mai firesc care-l avem în jurul nostru, persoanele de care ținem și anume, să nu vedem război. Toți avem părinți, copii, nepoți, soți, soții, și nu ar fi plăcut să asistăm la un război și să pierdem pe cei dragi. Această organizație de care unii afirmă cele auzite, este prima organizație mondială care nu numai că vorbește despre pacea mondială, ci a și făcut ceva. A reușit să reunească în jurul unei mese niște personalități de talie mondială care au elaborat această declarație și vă spun cu mare plăcere am aici numele acestor personalități din care cu 3 am reușit să strâng mâna și să discut personal. Este vorba de un profesor de drept internațional din Finlanda care a făcut cam trei sferturi din această declarație, îl cheamă Gustav Moler și am reușit să abordez cu dânsul această problemă și mare a fost supriinderea mea când întrebându-mă de unde sunt și i-am spus din Tîrgu Mureș din România, a început să enumere o serie de personalități juriști români de talie internațională pe care îi cunoaște și m-a întrebat dacă îi cunosc. Și am spus din păcate nu, că eu sunt geograf, nu sunt jurist. A început să povestească ne-am

despărțit pe urmă, la fel, o figură foarte pragmatică a fost din Nigeria Ministrul de stat al educației care a fost de asemenea, coautorul textului. Domnule Bălaș, v-aș ruga să reveniți în sală că pentru dvs. vorbesc. La fel un om care m-a surprins teribil a fost din statul din Republica Palau un om foarte vorbăreț și dânsul când a aflat că sunt din România a început să-mi povestească multe, a fost președintele Republicii Palau, ministrul justiției, actualmente este președintele senatului din această țară. La fel, a fost prezent, dar nu am reușit să stau de vorbă, un excelent specialist din Tunisia – dl. Fatike Misa care a fost președintele Comisiei de Drept Internațional al Națiunilor Unite.

Stimați colegi, nu cred că acești oameni au stat alături de Man Hi Li la aceeași masă fiindcă erau sectanți. Oameni care au elaborat un document de mare importanță internațională pe care cu plăcere o să-i înmânez d-lui coleg, tradus din engleză în lb. română și în limba maghiară, poate pricepe mai bine rolul acestei acțiuni.

A doua mare importanță a acestui summit internațional este faptul că mi-am dat seama că acest popor care e despărțit de graniță duce o mare suferință, vă dați seama dacă pe de o parte a graniței se află a cincina putere economică a lumii unde oamenii stau într-o bogăție de care noi nici nu ne putem imagina, vă spun că este ceva de neimaginat pentru cei care nu merg acolo, iar pe partea cealaltă a graniței au rude, cunoștințe care practic nu au nici măcar elementele pentru subzistența zilnică, nu au hrană, îmbrăcăminte, au însă propaganda de care știm. Ori, în asemenea condiții cum să nu dai un semn de apreciere acestui popor, un semn de admirație, iar cele citate de colegul meu antevorbitor, dacă-mi aduc bine aminte și ieri am fost la o discuție, fiindcă trebuie să vă informez că colegii de la POL au recurs la o acțiune de care nu credeam că sunt în stare. Au adresat o circulară bisericilor din Tîrgu Mureș prin care au citat acest domn care este un predicator baptist, nu mă bag în luptele lor interne dintre secte, dar acum puneți în balanță vorbele unui predicator și vorbele unor oameni de talie internațională: juriști, oameni care au fost președinți de state, premieri și care conduc și au condus organizații internaționale. Care este mai adevărat? Las la latitudinea dvs.

Dl. consilier Papai: - aș rezuma și în lb. română. Eu nu văd rostul de ce ar trebui să finanțăm din bani publici reuniunea celor două Coree. Nu știu ce au plătitorii de taxe din Tîrgu Mureș cu această idee. E frumos să luptăm pentru pace la nivel declarativ, dar eu cred că avem ce face cu banii publici. Că dl. Makkai e foarte mândru că participă la asemenea discuții alături de niște personalități ilustre, este foarte bine, dar poate să-și finanțeze din buzunarul propriu nu din banii publici. Mai ales că anul trecut am cheltuit vreo 7 mii de dolari, s-a semnat declarația, anul acesta nu știu ce mai doriți să faceți încă o dată. Și am și un exemplu. Eu dacă am o organizație caritabilă și tovarășul Stalin are același tip de organizație, chiar dacă avem același interese eu nu m-aș afișa alături de tovarășul Stalin pe aceste considerente.

Dl. consilier Csiki. – nu am vrut să iau cuvântul dar dl. consilier Moldovan Călin v-a atras atenția să mergem pe litera legii, că altfel nu se poate, cu 6 minute, cu 8 minute. Nu. Sunt 2 minute și atât. În primul rând sunt comisiile, acest material a existat la comisii trebuia dezbătut acolo. Vorbim și dezbaterem de 3 4 ori luăm cuvântul pentru o sumă de 6 mii dolari. Trebuie să informăm cetățenii că bugetul local era de 100 milioane euro și vorbim de o zi de 6 mii dolari. Vreau să fac o comparație cu concursul de idei, primul loc valorează mult mai mult decât toată suma pentru delegație. Sau aproximativ. Dar revenind la spusele colegului cu Man Hi Li că ce a spus sau ce a declarat, eu dacă aș fi declarat aceste cuvinte l-aș mai completa că fără sport poți să trăiești, dar ce rost are? Fac un pas înapoi că nu am luat cuvântul înainte, nu am vrut să pierd vremea pentru că aceste discuții le-am avut în comisii, a fost o discuție pe tema sportului că Statul să nu aloce bani să vină cei privați. Cei din zona privată au arătat cum se înființează un club și cum se destramă, cum au păcălit atâția copii și atâția părinți, iar noi trebuie să ne luptăm ca Tîrgu Mureșul să găsească un

brend. Iar aceste delegații, că e Coreea sau altele, sunt beneficii și cred că este binevenit să ne mai extindem și pentru vest, iar organizații sunt „n”-șpe mii. Acum dacă este o organizație pentru pace sună mai bine. Sunt și alte organizații gen Soros etc. Poate nu sunt pe aceleași idei.

Dl. consilier Peti: - sper domnule Bălaș că nu v-ați răzgândit și doriți să propuneți doi consilieri.

Dl. consilier Bălaș: - s-a făcut referire la mine, îi spun d-lui Csiki să vorbească în maghiară ce a vorbit și în românește că în maghiară ați vorbit de brendul orașului și în românește nu ați vorbit de brendul orașului. Vreau să vă aduc aminte că anul trecut la inițiativa mea în comisii a trecut suma de 70 mii lei pentru realizarea brendului orașului și Cosmin Blaga cel care se ocupa de acest aspect a fost incapabil să pună pe SEAP acest lucru, deci brandul orașului se face altfel nu printr-o deplasare în Coreea. Cum am mai spus, Tîrgu Mureșul nu va influența nici pacea mondială, nici un război nu va putea să oprească, credeți-mă pe cuvânt. Mă bucură îngrijorarea lui Makkai față de copiii din Coreea de Sud și Nord, dar credeți-mă că pe mine mă preocupă mai mult soarta copiilor din Valea Rece. Eu cred că mai apropiați de noi sunt copiii din Valea rece și ar trebui să facem programe să-i integrăm, nu să ne preocupe soarta pensionarilor, a copiilor și vârstnicilor din Coreea de Sud și Nord și din altă parte a lumii.

Dl. consilier Tatar: - despre suma de 6 mii euro menționată, eu cred că e o sumă semnificativă, nu putem să aruncăm 6 mii dolari pe geam. Putem să amenajăm un părculeț, putem face multe chestii din 6 mii de euro. În al doilea rând, mi se pare că nu au fost clare pentru toată lumea afirmațiile făcute de Man Hi Li așa dori să le citesc și în limba maghiară.

Dl. consilier Peti: - înainte să trecem la vot, trebuie să propunem 2 consilieri pentru a participa la această delegație. Sunt 4 partide și 2 locuri cumva trebuie să ne înțelegem. Înțeleg că nimeni nu dorește să propună.

Dl. consilier Csiki: – eu l-aș propun pe dl. Bălaș sau pe dl. Tatar. Fiind tânăr poate va reuși pe viitor să poarte discuții de pace pe mapamond.

Dl. consilier Peti: - domnule Bălaș, acceptați? Nu. Domnule Tatar? Nu. Să numai tragem de timp, vă rog să votăm materialul așa cum este fără nominalizare din partea Consiliului local.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Vajda G.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu au votat d-nii consilieri Dumitru P. și Pui S.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare lucrări de intervenție(DALI) și a indicatorilor tehnico economici, pentru obiectivul ” Școala de Arte și Meserii modernizare și reabilitare integrală ateliere - Liceul Tehnologic Electromureș”.

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind liniile de subvenționare prioritare în domeniul asistenței sociale pentru anul 2019:

Dl. consilier Peti: - comisia de buget a făcut un amendament – acordarea subvențiilor pentru organizații vor fi: asistență socială a persoanelor cu handicap, a

persoanelor vârstnice, a copiilor, persoanelor singure, familiilor și comunităților vulnerabile și cu risc de marginalizare socială. Deci, varianta inițială cu acest amendament.

Dl. consilier Papai: - nu este vorba de un amendament, este doar reformularea art. 1. Este același lucru în altă... Dar e aceeași chestie, nu modifică nimic.

Dl. consilier Peti: - am înțeles. La vot, vă rog. E acesta, reformulat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza SF/DALI) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul “Extindere și modernizare clădire pentru amenajare creșă, str. Apeductului nr.54-56”, prin POR 2014-2020, Prioritatea de investiții 4.4, Obiectiv Specific - 4.4 Creșterea calității infrastructurii în vederea asigurării accesului sporit la educație timpurie și sprijinirea participării părinților pe piața forței de muncă.

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de pornire a licitației în vederea vânzării masei lemnoase pe picior ce urmează a fi recoltată în anul 2018, din fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cantității de masă lemnoasă care urmează a fi recoltată în anul 2018 din fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș și modul de valorificare a acesteia.

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord supun la vot.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Proiectul de hotărârea a fost respins.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului maxim de pornire a licitației în vederea exploatarei și transportul de masă lemnoasă ce urmează a fi recoltată în anul 2018, din fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli referitor la volumul masei lemnoase ce urmează a fi recoltată în anul 2018, precum și lucrările necesare a fi executate în fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Grup sanitar și camera de prim ajutor pentru vizitatori” în incinta Grădinii Zoologice Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Papai: - este un proiect de hotărâre care mi-a produs o mare bucurie, fiindcă este o problemă foarte veche la Zoo, aceasta a grupurilor sanitare. Și acest proiect mi-a demonstrat că la Tîrgu Mureș se pot propune niște investiții din bani publici care au și utilitate și nu au nici prețul umflat artificial. Din câte am înțeles, este o clădire din cărămidă, cu un preț de aproximativ 300 euro/mp, numai că se pune întrebarea dacă se poate realiza în aceste condiții, de ce ni se cer cam 2000 euro/mp la o clădire de lemn inutilă ceea ce am votat acum o lună?

Dl. consilier Bakos: - nu am discutat cu dl. Papai, am semnalat colegilor din UDMR că voi lua cuvântul la acest punct tot pentru același lucru, în momentul în care am votat acea structură de lemn, unul dintre argumente a fost că este în vecinătatea unei locații rămase în paragină care nu are nici o utilitate și acolo s-ar preta un restaurant sau ceva pentru populație, pentru că avem o vizibilitate foarte frumoasă asupra orașului. Întâmplător ieri am constatat că acolo este în stare nou-nouță, nu știu aparține de municipalitate sau de altcineva, dar este acolo o structură pentru alimentație publică recent renovată, perfectă, nu era arhiplină și eu aș înclina că dacă materialul mai intră o dată într-o formă, nu știu, trebuie aprobat proiectul tehnic sau altceva ca să votez împotriva, pentru că se investește lângă un restaurant un alt restaurant din bani publici la un preț exorbitant, mi se pare nepotrivit. Sunt în asentimentul d-lui Papai.

Dl. consilier Bălaș: - nici la punctul acesta nu am vurt să vorbesc, dar așa s-a întâmplat. Da, constatăm așa cum trece timpul că de multe ori ajungeți la vorba noastră, împotriva acelei terase v-am atras atenția cu acea terasă că prețul e mare, că nu se justifică, l-ați votat. Noi am votat împotriva, nu am votat pentru această terasă, dar promit că eu nu mai am siguranța că materialul va reveni în Consiliul local sub o formă sau alta, așa încât vă anunț de pe acum, dat fiind faptul că colegii din UDMR își manifestă interesul în a respinge un nou proiect pe această temă, vă anunț că voi depune un nou proiect de hotărâre mâine sau până marți, pentru anularea acelei hotărâri de consiliu, ca să știm o treabă că sigur nu se va face.

Dl. consilier Peti: - la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 86/2008 referitoare la unele măsuri în domeniul circulației vehiculelor cu tracțiune animală în Municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - în mape avem varianta a doua. Față de varianta a doua comisia de buget are un amendament, de fapt este o reformulare, chiar și modifică puțin conținutul art. 1 prin faptul că se exclude interzicerea circulației vehiculelor trase sau împinse cu mâna. Acesta a fost amendamentul comisiei de buget la varianta a doua. Supun la vot varianta a doua cu această modificare.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Makkai G.)

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Suntem foarte puțini, adică 16, și suntem la mâna colegilor de la POL.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 194 mp din Tîrgu Mureș, str. Mărului nr.22/A, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la SC. Bostan Junior SRL

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea cotei de 1293 mp și a construcției, din suprafața totală de de 2599 mp, situat în Tîrgu Mureș str. Paul Chinezu, nr. 10 din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - numai comisia de buget a propus eliminarea art. 2 - cheltuielile privind întocmirea documentației de dezmembrare precum și autentificarea actelor la notar se vor efectua de către cumpărător. Corect, așa este. Cu acest amendament, vă supun la vot punctul 23.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 85 mp din Tîrgu Mureș str. Constandin Hagi Stoian nr. 37 în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Florea Marian Ioan si Florea Paraschiva.

Dl. consilier Peti: - vă supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unei propuneri de vânzare directă a unor terenuri situate în Municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - există varianta II. Comisia de buget spune discuții în plen, comisia de urbanism – completarea dosarului. Restul comisiilor de acord.

D-na consilier Furo: - în comisia de urbanism am analizat acest material cu colegii, am reluat și hotărârea care a fost înainte, prin care s-a cerut ca aceste chioșcuri să devină spații comerciale, unii investitori într-adevăr au făcut investiții cum au specificat în cererile lor. Nu s-au făcut modificări în Autorizațiile de construire pe care le-am primit. Propunerea comisiei noastre ar fi un amendament, nu vânzarea, ci concesionarea directă către aceste societăți comerciale, având în vedere investițiile făcute, deci propunerea mea este la pct. 1 să fie concesionare directă în urma reanalizării dosarelor și a recalculării redevenței pentru aceste spații, fiecare în parte.

Dl. consilier Papai: - și în comisia de buget am ajuns la aceeași concluzie, că ar trebui concesionate aceste terenuri, dar eu aș propune să le tratăm individual, nu în bloc, așa cum este în material.

Dl. consilier Peti: - domnule Papai, propuneți ca art.1 să aibă 7 articole, de fapt, să devină, și fiecare articol să reglementeze fiecare solicitant în parte și să rămână concesione directă, da? Nu am înțeles exact.

Dl. consilier Papai: - neapărat să rămână concesione nu vânzare, pentru că unele situații sunt delicate, și eu aș propune 7 HCL-uri diferite, să se amâne, să se refacă 7 hotărâri diferite.

Dl. consilier Peti: - prima dată aveți o propunere de amânare, dacă nu trece aveți un amendament prin care o hotărâre să devină 7 hotărâri distincte pentru fiecare solicitant în parte și în loc de vânzare să fie concesione.

Dl. consilier Papai: – da. Ori amânare în vederea refacerii să fie 7 materiale diferite, ori dacă nu se amână, atunci să punem 7 articole diferite, poate unele nu trec. Și concesione, de acord cu d-na Furo.

D-na consilier Furo: - concesionare nu se mai poate face, că au trecut termenele. Va trebui să hotărâm acum ce facem cu aceste spații comerciale pentru a-și putea desfășura pe mai departe activitatea. Așa am înțeles eu din materialul prezentat. Propunerea mea este concesionare directă cu condiția reevaluării imobilelor concesionate și restabilirea redevenței pe baza unui contract cu fiecare în parte.

Dl. consilier Peti. – am înțeles amendamentul dvs. Supun la vot amânarea materialului, propunere formulată de dl. Papai. Nu știu ce se va întâmpla dacă se va amâna. Deci, retrageți. Atunci propun să votăm materialul în forma inițială. La vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (Moldovan C., Dumitru P., Matei D., Todoran R., Makkai G.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

Hotărârea a picat.

Primul amendament a fost formulat de d-na Furo, cu privire la concesionare directă după o analiză a fiecărui spațiu în parte. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Amendamentul s-a aprobat.

Amendamentul d-lui Papai, pentru a trata fiecare solicitant individual, deci art. 1 devine 1 la 7. La vot.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai Z., Kovacs L., Peti A., Csiki Z., Pui S.)

Cine este împotriva? – 4 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Amendamentul a picat.

Supun la vot hotărârea cu amendamentul făcut de d-na Furo.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor și Zonelor de Staționare cu Plată în Regim de Autotaxare, aflate pe Domeniul Public al Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - este varianta a doua la care comisia de buget are trei amendamente: eliberarea abonamentelor Gold se va face doar după implementarea sistemului de supraveghere pe zona zero. În zona II tariful pe zi se reduce de la 9 la 5 lei. În anexa 1 străzile George Enescu, Primăriei și Tușnad se vor încadra în zona zero. Comisia de urbanism: art. 127 reducere 50% la cererea utilizatorilor care își desfășoară activitatea în instituții de învățământ. Comerț: fără reduceri noi, este un proiect în derulare se discută la aprobarea taxelor pe 2019. Cultură și juridic – discuții în plen.

Dl. consilier Moldovan: - vreau să propun două amendamente pentru acest punct 26. Am analizat amănunțit acest regulament și am convenit cu colegii mei din PNL să depunem aceste amendamente. Referitor la Proiectul de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor și Zonelor de Staționare cu Plată în Regim de Autotaxare, aflate pe Domeniul Public al Municipiului Târgu Mureș, propun completarea la acest proiect a unui nou articol care va avea următorul conținut: sancțiunile contravenționale rezultate în urma notelor de constatare aplicate în baza regulamentului în vigoare până la data probării prezentei hotărâri, se vor aplica retroactiv după noul regulament modificat conform art. 1. Al doilea amendament, tot la cap. 12 – contravenții și sancțiuni, art. 181, pct. 5 și 6, am constatat că se propun contravenții dar nu se propune cuantumul și ca atare noi aducem un amendament, propunem la art. 181 pct. 5 și 6 ca, cuantumul amenzilor să fie între 200 și 400 de lei.

Dl. consilier Bakos: - am discutat și în comisie și cu o parte din colegi, acele propuneri care vizează anumite facilități acordate către anumite categorii de cetățeni, nu știu dacă ar avea rolul la această oră, în sensul că sunt mulți care și-au cumpărat abonament, aceia au fost mai fraieri decât cei care urmează să cumpere de acum înainte, eu v-aș propune ca acele amendamente din comisii care aduc reduceri pentru diferite categorii, să le discutăm o dată cu taxele și impozitele pe 2019, au locul atunci, oricum va fi subiect de discuție și să nu discutăm azi de reduceri pentru că dăm peste cap întreaga evidență, lucru la care a făcut referire și dl. Moldovan în prisma amenzilor. Nu se pot reduce amenzi retroactiv, mi se pare, nu se poate. Într-adevăr, există în normele juridice noțiunea de a aplica sancțiuni mai blânde în cazul în care s-a schimbat norma legală, dar dacă s-a aplicat amenda aceea trebuie plătită, bănuiesc. Și aici ne încurcăm puțin cu retroactivitatea. Concluzionând, eu propun ca facilitățile oferite să se acorde o dată cu discutarea taxelor și impozitelor pe 2019, pentru că altfel încurcăm evidențele municipalității.

Dl. consilier Peti: - presupun că amendamentul dvs. se referă la facilități noi propuse în proiectul actual, nu la facilitățile existente.

Dl. consilier Moldovan: – nu voiam să anulăm amenzile la cineva. Noi am găsit o eroare materială în acest regulament și dacă ne uităm la art. 181 pct. 5 și 6 – săvârșirea faptelor prevăzute la art. 168, iar pct. 6 la 169, se sancționează cu amendă de la, și apar, deci nu s-a stabilit cuantumul. Noi am propus ca amendament cuantumul între 200 și 400 de lei.

Dl. consilier Peti: – poate logica mea de jurist nu pricepe. Dacă nu s-a stabilit un quantum al amenzii, atunci nu s-a putut aplica până astăzi sancțiunea, pentru că nu se poate aplica o sancțiune fără o amendă prestabilită, deci, înseamnă că până astăzi nu s-au aplicat amenzi, de acum înainte când se aplică, deja este stabilit și reglementat, nu trebuie aplicat retroactiv. Eu așa pricep. Dar poate greșesc.

Dl. consilier Bălaș: - sunt oarecum de acord cu dl. Bakos, cu amânarea facilităților, a tuturor facilităților din acest regulament, nou introduse. Amendamentul meu este anularea tuturor facilităților din prezentul regulament. Adică, ce facem noi acum? Cine lucrează în instituții de învățământ are reducere, cine lucrează la SMURD are reducere, Cine lucrează la Poliție are reducere, cine lucrează la teatru are reducere., Cine lucrează unde mai avem noi vreun prieten are reducere. Creăm o discriminare în întreg orașul. Acum ce facem? Pădurarii de la Romsilva de ce să nu aibă reducere, că e colegul Miculi trebui să parcheze și el. Dar de ce să nu aibă reducere jurnaliștii că sunt în misiune tot timpul, că investigheze să cerceteze. Da ce să nu aibă cei de la Aeroport reducere că stau departe, până vin în oraș au o treabă de rezolvat. Chiar vă rog să luăm foarte în serios acest lucru, adică să nu dăm nici o facilitate la nimeni, nici la instituții de stat, angajații de la stat au ajuns să aibă mai mari salarii ca cei de la privat și ei vor reducere? Adică cei cu salarii mai mici de la privat nu au reducere, și noi că lucrăm în primărie sau instituții de stat să avem reducere? Deci, fără discriminare și dublă măsură. Nici o reducere la nimeni. Acesta este amendamentul meu ferm pe care sper să îl susțineți cu drag.

Dl. consilier Peti: - departe de mine să intru în dispute cu dvs., dar pe regulamentul deja aprobat și în implementare, am asigurat anumite facilități de 50% reducere pe baza căreia beneficiarii au cumpărat deja abonamentele anuale cu 50% reducere.

Dl. consilier Bălaș: - de la adoptarea prezentei hotărâri încolo. Nimeni nu va mai beneficia de reducere, când se termină abonamentele care au fost achiziționate cu reducere se va lua de la zero.

Dl. consilier Peti: - am înțeles.

Dl. consilier Papai: - aș dori să explic amendamentele comisiei de buget. Se introduce un abonament Gold despre care până acum nu s-a vorbit, care permite staționarea în zona roșie. Asta contravine total spiritului regulamentului de până acum. Dar, este tot așa limitat la două ore. Problema este că eu nu văd cum se poate pune în practică, adică asta ar însemna ca dl. polițist local să stea cu agenda, să-și noteze când parchează dl. cu abonamentul Gold, să pornească cronometrul și după 2 ore să-l amendeze. Acolo am propus să se amâne până ce se implementează acel sistem video de supraveghere de identificare de numere, etc. Asta era ideea cu abonamentul Gold.

În al doilea rând, zona 1 și zona 2 nu are diferență de tarif, cel puțin spiritul declarat sau ideea declarată a acestui regulament este să reducem aglomerația din zonele centrale. Propunerea a fost ca pentru cei care insistă să vină în zona centrală cu mașina, să aibă un abonament de zi mai ieftin în zona 2, adică de pârlul Poklos mai încolo, că poate o să-și parcheze acolo mașina. Deci, nu plătesc 9 lei în zona 1, plătesc 5 lei în zona 2. Să facem și o diferențiere măcar. Și ADP-ul a fost de acord cu această propunere. Iar a treia, noi avem zona zero, zona cea mai scumpă pe str. Călărășilor, pe str. Revoluției, pe str. Bolayi, în schimb surpriză, în fața Palatului Culturii care este zonă ultracentrală, este zona 1, la aceasta se referă al treilea amendament, ca aceste trei străzi să facă parte tot din zona zero. Este absurd să ținem în zona 1.

Aș mai avea de făcut un amendament, la art. 179, scrie să cine uită să-și plătească amenda poate să o facă până la miezul nopții. La același tarif 23 59. Ideea este bună numai că lumea începe să profite de această chestie. Neavând destui polițiști locali foarte mulți parchează, nu plătesc parcarea, dacă primesc amendă achită parcarea de 2 lei, dacă nu primesc amendă, asta e, au scăpat. Mulți mi-au spus asta, că nu mai plătesc nici o parcarea că

poate nu mă prinde și plătesc până seara același tarif. Eu propun eliminarea art. 179 alin. 1, să nu mai existe această facilitate. Te-am prins că nu ai plătit parcare, iei amenda. Oricum în primele 48 de ore este 25 de lei.

Dl. consilier Pui: - observ că au apărut și în ședința de plen și încă din comisii foarte multe amendamente, deja avem o listă destul de lungă, astfel că vin cu o propunere și vă solicit să amânăm proiectul în întregimea lui, să reintre în comisii, să-l rediscutăm și să ajungem la un consens și o formă finală în care toată lumea să fie mulțumită să fie un regulament corect. Acesta este amendamentul meu.

Dl. consilier Peti: - deja am numărat 11 amendamente.

Dl. consilier Vajda: - dacă va fi rediscutat, atunci am vrut să propun, oricum am vrut să schimb aici la săvârșirea faptelor, la art. 168 de referă la depozitarea deșeurilor, o amendă mai aspră pentru că ar fi timpul să învățăm cetățenii noștri să depună unde trebuie deșeurile, nu unde apucă, de asta am vut să propun 1000 de lei, dar dacă se amână, se va rediscuta, atunci o să mai rediscutăm despre cuantumul amenzilor.

Dl. consilier Peti: - am notat amendamentul dvs.

Dl. consilier Bălaș: - sunt în asentimentul colegului Pui și cred că ar trebui să amânăm pentru că sunt multe amendamente, dar ca să facem un pas în față eu totuși propun inițiatorilor proiectului să țină cont de amendamentele deja formulate de noi, să se regăsească în noul proiect și să discutăm pe ele, că dacă iarăși discutăm în comisii, ședința următoare o să fie la fel, că trebuie să formulăm amendamente, dacă materialul inițial rămâne același, așa încât să se facă unele modificări în sensul celor spuse de consilieri, sau scrise, sau afirmate aici și în baza procesului verbal sau al ședinței să se țină cont de ce am spui noi aici. Și apoi mai anulăm nou un articol sau, în funcție de majoritățile create.

Dl. consilier Peti: – am luat act. O să întreb executivul, domnule Moldovan sau dacă doriți de la Poliția locală să luați cuvântul.

Dl. Moldovan Florian: - la sancțiuni este o sumă fixă – 600 de lei pe vechiul regulament. Conform procedurilor trebuie să fie un maxim și un minim, nu se va putea aplica 600, din cauza aceasta și dl. consilieri Moldovan a propus această modificare a acestei articol, sau măcar acest articol cu sancțiunile să se poată alocă în condițiile legii, că vom fi atacați și vor fi nule. Încă procesul verbal se poate întocmi și transmite în termen de 6 luni de zile. Am termenul acesta în care aș putea aplica acea prevedere a d-lui consilier Moldovan și de aceea îmi trebuie neapărat acel minim și maxim, măcar la partea asta de sancțiune care să meargă pe regulamentul vechi.

Dl. consilier Peti: - cred că este o propunere și o variantă pe care să o putem discuta, deci singurul amendament sau singura propunere din tot materialul acesta să fie, cel propus de dl. Moldovan.

Dl. director Damaschin: - aș dori să fiu pe înțelesul tuturor aici, pentru că gestionez prin Poliția locală și știu faptic ce este în stradă. Vorbim de o taxă de o jumătate de oră, o oră, 2 ore, cu sumele respective, deci este taxă de parcare, să fim foarte atenți. După aceea vorbim, în cazul în care nu este plătită taxa respectivă prin formele de plată, trecem de ora 23:59 și vorbim de o taxă majorată de 25 de lei în 48 de ore. Repet, taxă majorată. Nu vorbim de quantum contravențional, după care pe Hotărârea de Consiliu local avem 600 de lei fix. Ce să fac cu 600 de lei? Din punct de vedere juridic sunt în afara actului normativ. La nivel de primărie nu se cunoaște latura juridică. Noi vorbim în momentul de față de lunile care ne-au mai rămas. Am început în data de 16 mai. Iunie – noiembrie termenele. Eu în momentul de față sunt în stradă cu 16 lucrători care fac o medie de 40-50 de note de constatare. Deci în momentul în care noi le verificăm, ne rămân notele pe sistem, automat numărul este foarte mare, și din punct de vedere neavând soft de achiziționat cu privire la emiterea proceselor verbale, noi nu o să avem timp fizic, eu o să vorbesc de ordinul a 600-700 de procese verbale care trebuie să le scriu de mână cu polițiștii locali. Nu am cum.

Calculați verificare în baza de date, verificare faptică, legea nu-mi permite pe art. 39 din 195 să solicit persoanei în cauză cine a condus mașina respectivă, fac procesul verbal pe titularul mașinii la care ulterior aflu că acela nici nu a avut permis de conducere. Deci aici trebui să ne gândim foarte bine ce facem din punct de vedere juridic, pentru că eu nu o să am efectiv timp fizic pentru așa ceva, indiferent cum o calculăm.

Dl. consilier Peti: - cred că ne-ați convins că trebuie să aprobăm astăzi amendamentul referitor la sancțiuni art. 181 pct. 5 și 6, cu intervalul între 200 și 400 cu aplicarea

Dl. director Damaschin: - da, și cu înțelegerea faptică, pentru că pe Ordonanța 2 avem termen la dispoziție de 6 luni de aplicare a sancțiunii contravenționale și timpul respectiv în fiecare zi trece o zi și nu o să avem timpul fizic pentru așa ceva, mai ales că trebuie să facem verificările în baza de date și foarte mulți dintre dvs. știu că sunt modificări pe bazele de date. Suntem pe Legea nouă 677 care a fost modificată, și sunt alți parametri de verificare.

Dl. consilier Peti: - propunerea mea ca toată această hotărâre de la art. 1, 2 și 3 să sune în felul următor foarte simplu: se aprobă modificarea anexei 1 art. 181 punctul 5 și punctul 6, conform amendamentului făcut de dl. Moldovan Călin în sensul în care se introduce intervalul de amendă între 200 și 400 de lei aplicat retroactiv. Între 200 și 400.

Dl. Moldovan Florian: - art. 181 cele două puncte care nu aveau

Dl. consilier Peti: - 5 și 6. Puteți citi, domnule Moldovan să nu creăm confuzie, spuneți cum să sune, un singur articol va avea în loc de 1, 2 și 3.

Dl. consilier Moldovan. – la punctele nr. 5 și 6 din cuprinsul art. 181 – quantumul amenzilor va fi între 200 și 400 de ron. Un alt amendament pe care l-am propus a fi cuprins în cap. 12 la contravenții și sancțiuni, este un nou articol, amendamentul va avea următorul conținut: sancțiunile contravenționale rezultate în urma notelor de constatare aplicate în baza regulamentului în vigoare până la data probării prezentei hotărâri, se vor aplica retroactiv după noul regulament modificat conform art. 1.

Dl. Moldovan Florian: - sancțiunea contravențională să fie cuprinsă între minim și maxim. La noi avem în regulamentul vechi 600, deci trebuie să facem un minim și maxim. Asta e cel mai important ca să se poată aplica prevederile

Dl. consilier Peti: - și propunerea d-lui Moldovan nu acoperă această?

Dl. Moldovan Florian: – nu pentru că se referă doar, în noul regulament există acest minim și maxim. În vechiul regulament nu există.

Dl. consilier Peti: - eu nu înțeleg. Ați spus că este de 600 vrem să modificăm într-un interval de 200 – 400.

Dl. Moldovan Florian:: - sunt două puncte. Este amenda contravențională de 600 de lei care nu poate fi aplicată la momentul de față, trebuie un interval de minim și maxim.

Dl. consilier Peti: - care devine 200 – 400.

Dl. Moldovan Florian: - acel 200 - 400 apare la art. 181 care în regulamentul vechi apărea sancțiune contravențională pentru depozitarea deșeurilor pe parcările dar nu exista valoare, nu avea quantum. Era zero. E o eroare și s-a scăpat. Deci acelea două trebuie completate cu sancțiune, iar sancțiunea de 600 trebuie să creăm un minim și un maxim ca să poată să aplice prevederile legale în vigoare.

Dl. consilier Peti: - și la deșeuri cât este? Se poate maxim?

Dl. Moldovan Florian: - ceea ce a propus dl. consilier.

Dl. consilier Peti: - deci, la toate tipurile de sancțiuni să se aplice unitar intervalul de 200 – 400

Dl. Moldovan Florian: - respectiv la sancțiunea de 600, era propus în noul regulament, între

Dl. Damaschin: -

Dl. consilier Peti: - asta e întrebarea: trebuie să fie o sumă fixă sau un interval?

Dl. Moldovan Florian: - interval. Tocmai asta e problema.

Dl. consilier Peti: - și atunci nu înțeleg de ce nu poate fi intervalul de 200 și 400 lei pentru toate tipurile de contravenții? Retroactiv.

Dl. consilier Bălaș: - îmi schimb schimbarea, că, cred că dacă vom merge și vom accepta un amendament, trebuie să acceptăm toate amendamentele, pentru că eu sincer nu am garanția că luna viitoare acest proiect va mai fi pe ordinea de zi. Dacă noi aprobăm acum cu un amendament, nu sunt ferm convins că luna viitoare îl vom mai avea pe ordinea de zi să-l schimbăm cu un amendamentele pe care noi am vrut să le punem acum, așa încât propun dacă este un amendament acceptat să le citim pe toate, să le respingem sau să le acceptăm.

Dl. consilier Peti: - și aceasta este o propunere. A fost o propunere de amânare generală făcută de doi colegi.

Dl. consilier Moldovan: - nu mai vreau decât să completez următoarele: conform art. 15 alin 2 din Constituția României: legea dispune numai pentru viitor cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. Ori, în acest caz, fiind vorba de o sancțiune contravențională, considerăm alocarea retroactivă a sancțiunilor din regulamentul modificat ca fiind oportună.

Dl. consilier Peti: - perfect.

Dl. consilier Papai: – din câte am înțeles, partea aceasta trebuie să o adoptăm, cu amenzile, adică e foarte indicat să o adoptăm. Ori adoptăm chestia aceasta și scriem în hotărâre că se va repune pe ordinea de zi luna viitoare, ori ce spune dl. Bălaș – să parcurgem tot și să scăpăm odată de el. Aș mai avea o remarcă. ADP-ul are cel puțin un jurist iar toate aceste regulamente au fost inițiate de un domn coleg avocat. Dâșii de ce nu știu că nu se poate pune așa cum a fost în regulamentul inițial?

Dl. consilier Vajda: - eu am avut un amendament la art. 168 ca să fie amenda de la 200 până la 1000 de lei. Ca să sancționăm mai aspru cei care depun deșeurile unde nu trebuie. Aș dori să luați în considerare dacă dl. Moldovan este de acord că dâșul a inițiat, de la 200 la 1000 de lei las art. 168 sancțiuni.

Dl. consilier Moldovan. – domnule președinte, eu am depus un amendament pe care l-am discutat și cu colegii din fracțiunea PNL, ca atare ne menținem amendamentul, domnul distins coleg poate să depună amendament cu acel quantum pe care-l doriți dvs.

Dl. consilier Peti: - eu am crezut că este ceva simplu. Scriem un singur articol în care înserăm tot ce a spus dl. Moldovan, urmând ca toate celelalte modificări, amendamente mi-am notat 12 amendamente, să revin luna viitoare și să-l dezbatem puțin mai pregătit materialul. E bine așa? Art. 2 da, se va relua discuția la ședința următoare. Putem așa?

Dl. consilier Bakos: - sună total aiurea ai articol într-o hotărâre de consiliu că ne apucăm și lucrăm și luna viitoare. Haideți să fim serioși! Dacă se zice că revine, să revină, că nu ne jucăm. Eu dacă aș fi în locul prefectului aș râde în hohote să citesc așa ceva, să fie un articol în care să convenim că hotărârea aceasta nu e bună, urmează să revizuiți și peste o lună. În schimb, sunt cele semnalate de dl. Damaschin și dl. coleg Moldovan care sunt practic niște vicii în regulamentul actual și nu pot să aplice amenzi. Din punctul meu de vedere, oricum trebuie adoptat pentru că suntem în cunoștință de cauză a faptului că suntem într-un impas și nu respectăm legea. Într-adevăr 600 de lei mi se pare mult, chiar dacă nu a fost interval, pentru că oțitem ideea că poate cineva i s-a făcut rău și a lăsat mașina și s-a dus la spital, nu avea cum să plătească. 600 de lei e cam mult. Eu zic că nu putem amâna materialul, dar nici acea, dacă va trece aș fi de acord să trecem, dar oriunde e nevoie de interval, să fie intervalul până la următoarea discuție, dar și acolo va trebui să discutăm în comisie, că anumite contravenții au gravitate diferită, nu poți să aplici la toate de la 200 la 400 sau 600. V-aș sugera să votăm amendamentul semnalat de dl. Damaschin și dl.

Moldovan, iar restul să fim gentleman și să ne apucăm să lucrăm începând de mâine la acest amendament. Nu știu în ce măsură, dar mi se pare haios să luăm o hotărâre că vom modifica hotărârea într-o lună.

Dl. consilier Bălaș: - e necesar două treimi. Eu vă spun că dacă citim doar un amendament noi nu vom vota hotărârea și va cădea. Ori votăm toate amendamentele și le citim pe rând, suntem oameni maturi, le putem înțelege și acelea zece și îi dăm drumul. Dacă nu, hotărârea va pica pentru că POL nu va vota doar un singur amendament pentru că nu avem garanția că luna viitoare va fi pus pe ordinea de zi proiectul pentru celelalte amendamente.

Dl. consilier Peti: - am înțeles, e clară situația, suntem la mâna dvs. dacă vrem să tracă sancțiunile trebuie să luăm toate amendamentele. Haideți să începem cu, o să stăm aici până deseară dar trecem peste material.

Prima propunere a fost pentru amânare. Supun la vot amânarea.

Dl. consilier Bakos: – văd o situație evidentă în sensul că dacă amendamentele POL-ului nu vor trece, oricum materialul nu trece.

Dl. consilier Peti: - dar măcar este vina lor. Suntem șantajați acum

Dl. consilier Bakos: - am înțeles. Discutăm 12 amendamente din care poate unul e al POL-ului și tot nu trece materialul. E o chestie de pierdem vremea

Dl. consilier Peti: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bakos L., Moldovan C., Peti A., Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Csiki Z.)

Hotărârea nu s-a amânat.

Începem cu amendamentele în ordinea formulării. Comisia de buget: eliberarea abonamentelor Gold se va face doar după implementarea sistemului de supraveghere pe zona zero. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

A trecut.

Buget: zona 2 tariful pe zi reduce la 9 la 5 lei. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? –

A trecut.

Anexa 1: străzile George Enescu, Primăriei, Tușnad se vor încadra în zona zero. La vot.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bakos L., Vajda G., Furo J.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bako S. Mozes L.)

A căzut.

Urbanism: art. 127 reducere cu 505 la cererea utilizatorilor care-și desfășoară activitatea în instituții de învățământ. La vot. Doamna Furo, ați vrut să spuneți ceva? deci retrageți. Comisia de urbanism, vorbiți în numele comisiei de urbanism. Bine, se retrage.

Comisia de comerț: fără reduceri noi, este un proiect în derulare, se discută la probarea taxelor pe 2019. Efectiv scoatem toate reducerile noi. La vot.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Dumitru P.)

Cine se abține? – 4 voturi (Bako S., Furo J., Csiki Z., Mozes L.)

A căzut.

Dl. Moldovan Călin pentru art. 181 alin. 5, în loc de 600 va fi interval de 200 și 500 iar la punctul 5 și 6 cuantumul amenzii neprevăzut până acum este între 200 și 400 de lei cu aplicare retroactivă. Supun la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bakos L., Vajda G.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Csiki Z., Kovacs L.)

A căzut.

Dl. Bakos a formulat amendamentul al fel cu amendamentul făcut de către comisia de comerț, nu mai reluăm.

Dl. consilier Bălaș, amendament, înscrierea următoarelor completări: anularea tuturor facilităților existente. La vot.

Dl. consilier Bălaș: - ce era cel mai important și pentru care am spus că trebuie să votăm ca să se poată aplica amenzile – amendamentul d-lui Călin Moldovan, a căzut datorită abținerilor și voturilor împotriva ale colegilor de la UDMR. POL a votat pentru, ca să nu se audă mâine prin presă că din cauza POL-ului nu știu ce nu se întâmplă cu parcările deci, 4 voturi abțineri și împotriva ale colegilor din UDMR Pentru procesul verbal și pentru istorie.

Dl. consilier Peti: - probabil unii colegi au considerat că ar fi oportun să explicăm. Oricum a intrat o lege în vigoare prin care prima dată la prima avertizare trebuie aplicată o avertizare și numai a doua verificare se aplică sancțiunea. Probabil colegii mei au luat în considerare această prevedere.

Dl. consilier Bakos: - noi am votat adineauri cei care am votat împotriva, acea propunere din comise formulată de comisia de buget, conform căreia se aplică retroactiv niște reduceri. De aceea am fost împotriva. În plen am votat, ce ați citit dvs. Se aplică retroactiv.

Dl. consilier Peti: – nu. Amendamentul făcut de Moldovan Călin prevede un interval al sancțiunilor contravenționale care nu erau prevăzute până acum, pe de o parte, iar pe de altă parte, era prevăzută o sumă fixă de 600 de lei. A venit propunerea să se aplice retroactiv un interval de amendă între 200 și 400 care a citat din Constituție se aplică amenda contravențională mai avantajoasă.

Dl. consilier Bakos: - mai avantajoasă decât zero nu era. Aia nu e mai avantajoasă.

Dl. consilier Peti. – astea sunt două.

Dl. consilier Bakos: - nici una nu se poate aplica retroactiv. Dl. Damaschin a considerat că este un viciu procedural la revedere amenzi, s-au dus pe apa sâmbetei. De acum încolo să se aplice acele limite, asta discutasem. Dar nu e așa că UDMR a votat

Dl. consilier Peti: - în loc de 600 se aplică între 200 și 400.

Dl. consilier Bakos: - asta vă rog să supuneți al vot. Ați spus chestia asta cu retroactiv.

Dl. consilier Peti: - domnule Moldovan, citiți din nou.

Dl. consilier Moldovan. – propun încă un amendament dacă cele care le-am propus nu trec.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să întreb secretarul dacă o dată am propus un amendament și a fost respins, dacă mai putem relua la vot, ca apoi ne trezim că notifică Prefectura. Eu nu cred că un amendament care a fost respins în plen poate fi reluat pentru că cineva nu a înțeles ce votează.

Dl. consilier Peti: - se poate face un nou amendament.

Dl. consilier Bălaș: - poate dacă schimbați vreo două cuvinte.

Dl. consilier Peti. – reformulează.

D-na director jur. Cătana : - se poate reformula amendamentul, poate să-l citească un alt consilier și se supune din nou la vot. Ca să nu fie o problemă să fie citit de același consilier.

Dl. consilier Bakos: - domnule președinte, avem încă un amendament la de la UDMR cu 200 la 1000. Dar noi nu am ajuns acolo.

Dl. consilier Peti: - este total altceva.

Dl. consilier Bakos: - bine, dar aceeași chestie va fi. Ce ați citit dvs. era din comisie, nu ce discutasem. Că am convenit pe parcursul discuției, eu cel puțin așa am înțeles – că dl. Moldovan a înțeles că nu se poate face retroactiv.

Dl. consilier Vajda: - eu am votat împotriva la 168 că am avut o propunere de a mări maximul la o mie de lei. Atâta e tot. Dacă

Dl. consilier Peti: - nu vorbim despre art. 168, vorbim de art. 181 pct. 1, 5 și 6. Aici este confuzia. Nu am ajuns încă. Eu am supus votului amendamentul făcut acum în plen acum de dl. Moldovan. Am trecut deja de amendamentele din comisii.

Dl. consilier Moldovan: – reformulez un nou amendament. Și eu l-am propus în concordanță cu ce am discutat cu toți colegii din PNL, îmi permit să-l spun eu dacă d-na secretar spune că e legal, reformulez.

Înainte de a depune noul amendament, recitesc art. 15 alin 2 al Constituției României conform căruia legea dispune numai pentru viitor cu excepția legii penale sau contravenționale. În acest context, fiind vorba de o sancțiune contravențională, considerăm că aplicarea retroactivă a sancțiunilor din regulamentul modificate este oportună, astfel încât ca Poliția locală să poată să-și desfășoare activitatea prin acel quantum minim și maxim de 600 lei. Noi l-am propus între 200 și 400 lei. Citesc amendamentul: sancțiunile contravenționale rezultate în urma notelor de constatare aplicate în baza regulamentului în vigoare, ceea ce avem noi azi aici, până la data aprobării prezentei hotărâri se vor aplica retroactiv (fiind o sancțiune contravențională, ceea ce Constituția permite acest lucru) după noul regulament modificat conform articolului. Deci, acest amendament se va regăsi ca un noul articol în cap. 12 contravenții și sancțiuni. Revin din cap. 12 contravenții și sancțiuni, la punct 5 și 6 care fac referire la depozitarea deșeurilor în parcări, vă citesc doar din art. 168 parțial, se interzice depozitare deșeurilor sau a oricăror materiale în parcările publice, iar art. 169 – este interzis amplasarea în parcările publice cu plată și împrejurimile acestora, a pandurilor construcțiilor etc. La aceste două puncte 5 și 6 am propus un quantum, pentru că nu figura în această lege quantum de amendă contravențională, între 200 și 400 lei.

Dl. consilier Peti: - vom supune cele două amendamente separat. Dar aceasta vom lăsa la sfârșit pentru că a căzut amendamentul dvs. inițial. Apoi a venit dl. Bakos, apoi dl. Bălaș.

Dl. consilier Csiki: – eu aș cere o pauză de 5 minute.

Dl. consilier Peti: - trebuie votat.

Dl. consilier Bakos: - încercam să conduc discuția. La prima mea luare de cuvânt, asta combătut să combat și acum. Ceea ce spune dl. Moldovan nu este o măsură mai blândă, pentru că vechea măsură era lovită de nulitate. Nu se poate aplica amenda. Amenda e zero. Noi acum stabilim o amendă de la 200 la 400. De aceea am spus că nu din punctul meu de vedere nu e în regulă. Dl. Damaschin a explicat că nu există așa ceva.

Dl. consilier Peti: - nu era la 168-169.

Dl. consilier Bakos: - în luarea mea de cuvânt unde am zis să se mențină propunerea d-lui Moldovan și de asemenea dvs. în care spuneți că oriunde este amendă să fie aceeași chestie. Asta era propunerea mea. Nu sunt de acord cu dl. Bălaș că UDMR-ul nu a vrut să fie, parcă dâșii nu vor, pentru că la sfârșit nu o să voteze. Noroc cu d-na doctor poate a apărut. Până la urmă POL-ul dorește să nu se facă nici o modificare în orașul acesta

la parcări, dar să nu pună în cărcă UDMR-ului, că de regulă nu fac discursuri politice, dar acum asta se întâmplă.

A sosit d-na consilier Benedek Theodora – sunt prezenți 18 consilieri locali.

Dl. consilier Peti: - avem noroc cu d-na Benedek că va salva situația.

D-na consilier Benedek: - profit de ocazie ca să-mi cer scuze. Eu vin direct din altă ședință a Senatului Universitar al UMF unde sunt membru în senat și președintele comisiei de cercetare științifică, e prima dată că cele două ședințe ai loc în aceeași zi la aceeași oră. Am venit direct, a fost independent de voința mea.

Dl. consilier Peti: - nu a fost un reproș, sunt 7 colegi în concediu.

D-na consilier Benedek: - m-am simțit datoare să fac precizarea aceasta. Și eu dacă aș fi în sală și aș vedea că cineva vine cu 2 ore întârziere ...

Dl. consilier Peti: - supun la vot propunerea de pauză de 5 minute.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Matei D., Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek T.)

P A U Z Ă

Dl. consilier Peti: - continuăm punctul 26, am ajuns la amendamentul d-lui Bălaș care propune anularea tuturor facilităților, în concret este vorba despre art. 116 cu privire la persoane cu dizabilități, 117 – persoane cu dizabilități, 118 – autovehicule cu propulsie electrică, 119 - abonamente pentru veteranii de război, 120 persoane deportate, 121 – reduceri pentru municipiul Tîrgu Mureș, 122 – abonamente pensionari, 123 – propulsie hibridă, 124 – medici de familie, 125 – revoluționari, 126 – studenți, 127 – angajați instituții de interes public. La toate aceste articole de propune excluderea. La vot. Să reluăm?

Dl. consilier Bălaș: - reformulez amendamentul. Mulțumesc, domnule Bakos, am auzit ce ați comentat dvs., ca să fie și pentru procesul verbal.

Sunt de acord, renunț la persoanele cu handicap, persoanele cu handicap să beneficieze în continuare de facilități. Pensionarii au facilități pe autobuz, studenții au facilități pe autobuz. Să ne imaginăm un student care are mașină, de la tata trebuie să o aibă, cred că își permite și bani de parcare, nu este un student sărac și amărât că are bani de benzină. Dacă are bani de benzină sau de carburant, trebuie să aibă și bani de parcare. Să nu plângem pe umărul studenților în acest caz. Ei au reducere și facilități și pe mijloacele de transport. Așa încât voi renunța doar la persoanele cu dizabilități. Ele să beneficieze de reducere. Revoluționarii, și eu am fost la Revoluție, nu vă de ce să aibă reducere și la parcare, revoluționarii au reducere la taxe și impozite pe imobile, pământuri. Am fost mulți în stradă, puțini am luat certificat de revoluționar. Nu văd de ce trebuie să plângem pe umărul revoluționarilor că nu au reducere la parcări. Și la celelalte categorii menționate, veterani de război, etc.

Dl. consilier Peti: – am înțeles. În urma reformulării amendamentului dvs. rămâne în vigoare 116 și 117 și se elimină de la 118 până la 127. La vot. Conform propunerii d-lui Bălaș, rămân în vigoare abonamentele deja achiziționate până sunt în vigoare, dar noi reduceri, facilități nu se acordă. La vot.

Cine este pentru? – 8 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Makkai G., Peti A., Dumitru P., Furo J., Moldovan C., Vajda G.)

Cine se abține? – 4 abținere (Benedek T., Bako S., Matei D., Pui S.)

Respins.

Dl. Papai propune eliminarea facilității de a plăti până la ora 23:59 respectiv eliminarea art. 179 alin 1. La vot.

Dl. consilier Papai: - în principiu nu am nici o problemă cu această modalitate, numai că cetățenii abuzează de treaba asta.

Dl. consilier Peti: - dar ați propus eliminarea. Asta e.

Dl. consilier Papai: - asta am propus, am înțeles că și dl. Moldovan e de acord. În momentul când se constată că cineva a parcat fără tichet, se aplică taxa majorată de 25 de lei.

Dl. consilier Peti: - la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Makkai G., Peti A.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Benedek T., Matei D., Todoran R., Dumitru P., Moldovan C.)

Respins.

Următorul amendament a fost propus de dl. Vajda cu privire la art. 181 pct 5 și 6 – pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art. 168-169 propune o amendă mai aspră, un intervalul între 200 și 1000 lei. Așa a fost propunerea. La vot.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Makkai G., Dumitru P.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek T., Matei D., Pui S., Moldovan C.)

Respins.

Suntem la cele două amendamente formulate de dl. Moldovan. Vă rog să citiți primul amendament.

Dl. consilier Moldovan: - sancțiunile contravenționale rezultate în urma notelor de constatare aplicate în baza regulamentului în vigoare, până la data aprobării prezentei hotărâri se vor aplica retroactiv după noul regulament modificat conform art. 1. Mai adaug la acest amendament, art. 15 alin. 2 din Constituția României, citez „legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale”. În acest caz fiind vorba de o sancțiune contravențională ceea ce noi am impus implementarea unui nou articol, considerăm este oportun aplicarea retroactivă. La art. 181 pct. 5 și 6,

Dl. consilier Peti: - stați puțin, acesta va fi al doilea amendament. Primul amendament l-ați citi, la vot primul amendament cu aplicarea retroactivă.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Makkai G., Bălaș R., Peti A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Bakos L., Kovacs L., Csiki Z.)

Respins.

Dl. consilier Moldovan: – următorul amendament este la art.181 pct. 5 și 6, cuantumul amenzilor va fi între 200 și 400 lei.

Dl. consilier Peti: - la vot. Avem nevoie de două treimi.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Aprobat.

Recapitulez cele 3 amendamente formulate care au întrunit cvorumul necesar aprobării. Primul făcut de comisia de buget: eliberarea abonamentelor Gold se va face doar după implementarea sistemului de supraveghere pe zona zeri. Al doilea amendament al comisiei de buget: în zona 2 tariful pe zi se reduce la 9 lei la 5 lei, iar al treilea amendament care a trecut a fost formulat de dl. Moldovan Călin, la art. 181 pct. 5 și 6, se va aplica o amendă 200 și 400 lei. La vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai Z.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost respins.

A plecat dl. consilier Matei Dumitru – sunt prezenți 17 consilieri locali.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind achiziționarea în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș a imobilului situat în Tîrgu Mureș str. Gheorghe Doja nr. 193 și revocarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr.239 din 29.07.2014.

Dl. consilier Peti: - comisia de buget completează art. 1 pe baza raportului de evaluare finală al comisiei de negociere aprobat la art. 2. Este și o comisie de negociere, probabil. Nu. A fost numită deja. Cu acest amendament vă

Dl. consilier Papai: - este o hotărâre la care punem carul înaintea boilor. O dată, aprobăm achiziționarea fără să știm cât va costa, după care negociem prețul. A înțeles că vânzătorul cere 400 mii euro, iar noi am evaluat la 170 mii aproximativ. Ce se întâmplă dacă acea comisie ajunge la concluzia că costă 399 mii euro? Adică, în mod normal, o dată negociez prețul, aflu prețul și apoi hotărâsc să-l cumpăr. Cel puțin după logica elementară a mea. Eu propun să renunțăm la art. 1 sau să reformulăm ceva de genul se demarează procedurile de negociere în vederea achiziționării, dacă chiar ne trebuie acest imobil.

Dl. consilier Peti: - propuneți scoaterea art. 1 și restul articolelor să rămână în vigoare?

Dl. consilier Papai: - eu zic să reformulăm: se aprobă demararea procedurilor de achiziție, în loc, de negociere, pentru achiziționarea, etc., la art. 1. Deci, în loc de achiziționarea, *demararea procedurilor de negociere în vederea achiziționării*. Restul rămâne.

Dl. consilier Peti: - urmând ca rezultatul negocierii să fie aprobat ulterior prin hotărâre de consiliu.

Dl. consilier Papai: – scrie în art. 3 la sfârșit. Rezultatul negocierii să fie supus aprobării Consiliu.

Dl. consilier Peti: - atunci mult mai simplu ar fi: se aprobă în principiu achiziționarea urmând ca rezultatul negocierii să fie supus aprobării consiliului.

Dl. consilier Papai: - asta tot sună că se aprobă achiziționarea.

Dl. consilier Peti: - în principiu. Că nu se aprobă achiziționarea. Se aprobă în principiu să se demareze.

Dl. consilier Papai: - în funcție de, care este acel principiu?

Dl. consilier Peti: – achiziționarea se întâmplă după aprobarea de către Consiliul local a rezultatului negocierii.

Dl. consilier Papai: – ok.

Dl. consilier Peti: – supun la vot varianta inițială din mapă.

Cine este pentru? – 6 voturi (Makkai G., Peti A., Benedek T., Dumitru P. Moldovan Todoran L.,)

Cine este împotriva? – 5 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Kovacs L.)

Respins.

Supun la vot amendamentul făcut de Papai: se aprobă în principiu achiziționarea urmând ca rezultatul negocierii să fie supus...

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Kovacs L.)

S-a aprobat amendamentul.

Supun la vot hotărârea inițială cu amendamentul formulat de dl. Papai.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Kovacs L.)

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabularea în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a cotei de 15/450 din imobilul situat pe str. Dâmbul Pietros nr. 19 și revocarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr. 12/30.01.2018

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabularea în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a cotei de 609 /3258 din suprafața totală de 3429 mp aferentă terenului situat pe str. Livezeni, nr. 4

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 49 mp din Tîrgu Mureș str. Constandin Hagi Stoian nr. 28 în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Aron Florin și soția Den Dulk Wilhelmina Andrea.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 31 a fost amânat.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul II anul 2018, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Bălaș: - etalonul meu la fiecare execuție bugetară ia în considerare cheltuielile care s-au produs până acum la capitolul învățământ. Pentru că pe mine mă interesează să ne apropiem de sută la sută la bugetul prevăzut pentru învățământ, asta însemnând toate școlile și grădinițele din oraș. Vă citesc execuția bugetară până la această dată. La învățământ s-au cheltuit până acum, din 34 de milioane, 9,5 milioane, dar la capitolul cultură, recreare, religie, ceea ce știm cu toții că înseamnă zdranga-zdranga, chermeze chefuri, Andra, Smyli, să cântăm, să ne veselim și să mâncăm mici, s-au cheltuit 11,8 milioane de lei. Deci, s-a cheltuit mai mult pe concerte decât pentru toate școlile din Tîrgu Mureș, de aceea votul meu va fi împotriva.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind organizarea unei noi sesiuni de primire de cereri de subvenție pentru anul 2019, în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, cu modificările și completările ulterioare:

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea cu titlu gratuit în gestiunea Administrației Domeniului Public și Administrației Serelor, Pacurilor și Zonelor Verzi a unor bunuri mobile proprietatea Municipiului Târgu Mureș, aflate în gestiunea S.C. Locativ S.A., pentru realizarea unor reparații și întrețineri efectuate exclusiv pe domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei (centralizator) a Hotărârii Consiliului Local Municipal nr. 163/30.05.2018 referitoare la aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru programe/proiecte/acțiuni culturale depuse pe anul 2018 care se desfășoară în perioada 01.06.- 01.09. 2018.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați (indicatorii maximali) pentru obiectivul „Reabilitare Imobil Mureșeni nr. 50”:

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Amenajare grajd ierbivore africane” în incinta Grădinii Zoologice Târgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui meniu complet, de două ori pe săptămână, pentru pensionarii cu venituri mici.

Dl. consilier Peti: - varianta a II-a.

Dl. consilier Papai: - iarăși ajungem de la o idee bună la o implementare proastă. Deci, nu știu cum s-a ajuns la 17 lei/persoană când meniul zilei se poate lua și cu 12 sau 13 lei. Am vorbit și în comisia de buget. Nu se precizează numărul de beneficiari, adică putem să ne trezim cu 200 de persoane, sau cu 2 mii de persoane, sau cu 20 de mii de persoane. Impactul bugetar nu este clar. Și perioada aceasta până la 1 decembrie 2019. Ce, atunci sunt alegerile prezidențiale sau care e scopul așa pe o perioadă delimitată? Și în plus, de ce 2 zile pe săptămână? Haideți să identificăm persoanele care într-adevăr au nevoie și să le dăm de mâncare în fiecare zi. Adică 2 zile le dăm și 5 zile să se descurce? Toată filosofia e greșită, îmi pare rău.

Dl. consilier Peti: - și propunerea?

Dl. consilier Papai: - un nu hotărât.

Dl. consilier Bălaș: - eu am o propunere concretă. Să amânăm acest proiect pentru că intenția este bună, doar că ne lipsesc datele concrete. Vă atrag atenția că și raportul de specialitate al Direcției economice spune, în linii mari, cam ce spunem noi. Adică, zice: din punct de vedere economic este de precizat că nu se cunosc următoarele aspecte: impactul bugetar, numărul beneficiarilor, data acordării acestor facilități. Acesta este raportul de specialitate al Direcției economice. Așa încât, ca să nu dăm neapărat un vot negativ pentru proiect doar pentru că nu este clar conceput, ideea fiind bună, eu propun amânarea și refacerea conform cererilor Direcției economice din raportul de specialitate și probabil și a sugestiilor colegului meu, dacă vor fi considerate oportune.

Dl. consilier Csiki. – domnule președinte, părerea mea este să trecem la vot, să nu pățim ca mai înainte, am formulat 15 mii de amendamente, am cerut și pauză de 5 minute să rediscutăm și să înțelegem esența, ca apoi să nu se voteze, că așa s-a dorit să se pună bețe în roate, poate și din cauza ca UDMR a încercat să ajute și tineretul cu o reducere, poate nu le-a convenit colegilor de la POL și din cauza asta au încercate, poate, posibil, au încercat să nu treacă materialul. Părerea mea este că sunt comisiile, de fiecare dată spunem acest lucru, sunt comisii de specialitate, să discutăm, să dezbatem și să vorbim clar cu subiect și predicat aici și să votăm. Nu să vorbim o oră și jumătate, să formulăm, că încercăm să formulăm amendamente ca să fim siguri că nu vor trece amendamentele.

Dl. consilier Bălaș: - da, dl. Csiki a spus pe terasă că mă așteaptă la cotitură. Mulțumesc, domnule Csiki. Da, putem să repetăm, nu am vrut parcare gratuită pentru tineri, dar vă repet eu. Eu nu sunt în campanie electorală pentru tineri, ce am făcut noi era tocmai hai să spunem anti-campanie electorală, pentru că doar oportuniștii vor să împace toate caprele și verzele. Și nu am vrut nici pentru pensionari parcare gratuită pentru că au transport gratuit, au multe gratuități. Și studenții au multe gratuități pe transport. Tineretul, am aprobat proiectul colegului dvs. Bako Szabolcs ca să sprijinim acțiunile de tineret cu sute de mii de lei. Cum nu suntem de acord cu tineretul? Dar nu vrem facilități la parcare pentru tineri. Acest proiect de hotărâre nu depinde de noi, ca trebuie să treacă cu 12 voturi, nu e un șantaj, era doar o acțiune constructivă. În spiritul celei enunțate de Direcția economică a primăriei care și ea a sesizat unele probleme ca și noi. Nu știm impactul, nu știm nimic dar hai să votăm ceva să dăm masă. În sensul acesta am spus, că intenția este bună, dar să facem să fie mai concret și mai la subiect.

D-na director jur. Cătana: - aș avea de făcut anumite clarificări. Cuantumul minim este cel prevăzut de Hotărârea 903/2014, care vorbește de un cuantum minim de 16,6 lei, iar la art. 3 zice că pot aproba prin hotărâre un cuantum al alocației de hrană, cel puțin la nivelul prevăzut în anexa pentru instituțiile publice de asistență socială. 16,6. Ne-am dus rotunjit, 17 lei. Într-adevăr nu se cunoaște impactul bugetar datorită numărului de mese care

vor fi acordate, însă aceste mese se vor acorda pe baza cererilor. Noi nu putem estima câte cereri vin, pot să vină 10 pensionari, pot să vină 20 de pensionari care au venitul minim sub 1.162/lună. Referitor la perioadă, că ați spus că acordăm între 1.11.2018- 1.11.2019. Se face doar pe un an de zile, în cazul în care nu ne încadrăm în buget, de aceea se și începe de la 1.11. Dacă nu ne încadrăm în buget, avem rectificare se pot aloca sume, iar când se face construcția bugetară la anul, se poate avea în vedere numărul estimativ pe ultimele 2 luni ale anului, să vedem pe următoarele luni ale anului următor. Citiți puțin și baza legală.

Dl. consilier Bălaș: - puteți să-mi spuneți de ce această masă va fi 17 lei/ meniu, când dacă sunăm acum la orice meniul zilei e 12 lei sau 11 lei?

D-na director jur. Cătană: - Hotărârea de Guvern 903/2014 spune așa, la art. 2 alin. 2: începând cu data intrării în vigoare a prezentei - aceasta era din 1 ianuarie 2015 când intra în vigoare - se stabilește la cel puțin nivelul prevăzut în anexă, pentru instituțiile publice de asistență socială. În anexă, alte instituții publice de asistență socială cu regim rezidențial destinate persoanelor adulte, altele decât cele cu dizabilități, valoarea este 16,16. Dvs. puteți să aprobați eventual 16,6, fără 17. Ne-am dus rotunjit pentru 40 de bani.

Dl. consilier Papai: - aș dori să-i răspund d-lui Csiki. De 2 ani de zile de când a expirat contractul cu Tracia Trade, POL-ul s-a ocupat de problema parcarilor. Cred că suntem cei care am căutat soluții, am dezbătut, am avut, chiar ne-am ocupat de această problemă, nu este nimic politic în treaba asta. Amendamentele noastre au avut menirea de a îmbunătăți sistemul, am fost și domnii de la Poliția locală, și domnii de la A.D.P. au fost de acord cu propunerile noastre. Cred că cine a dat un vot politic împotriva amendamentelor noastre sunteți dvs. Așa că, nu vă mirați că nu s-a votat.

Dl. consilier Peti: - domnule Papai, vă rog la subiectul supus dezbaterii.

Dl. consilier Papai: – aș avea o întrebare: această masă, văd că nu se alocă o alocație de hrană pensionarilor, în bani, ci se va aloca un meniu complet. Adică primăria își face un restaurant în care alocă, sau cum se va întâmpla chestia asta? Ne facem firmă de catering?

Dl. consilier Peti: - nu știu. Inițiatorul sau Direcția economică poate răspunde la această întrebare?

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, din câte știu eu, e un proiect în derulare. Se prelungeste un proiect în derulare. Prin faptul că, și eu va trebui să fac un paralelism cu parcarile. Acum pe motivul că ceva nu e clar la colegii din POL și încearcă să inventeze ceva, iarăși câteva zeci de persoane nu o să ia masa aceasta gratuită pentru că trebuie să cugete cineva undeva și să gândească să fie altceva. Așa am făcut și cu parcarile. Datorită faptului că anumite categorii sociale, că oricum primesc diferite facilități, ca să nu primească acum trecem cu vederea câteva mii de contravenții și nu vor fi amendate zeci de mii de persoane pentru că s-a blocat azi o hotărâre cu privire la parcare. Nu vreau să fac discurs politic, dar asta e realitatea. Haideti și aici, votăm, s-a făcut o propunere, votăm acei 17 lei și să ne gândim dacă sistemul este incorect și să refacem o hotărâre potrivită pentru data viitoare.

Dl. viceprimar Makkai: - chiar mă surprinde faptul că discutăm din nou o problemă despre care dacă v-ați fi documentat puțin, ați fi aflat că este asigurată această masă de un ONG – Alpha Transilvania, nici nu știu de când. Semnez lună de lună facturile către această firmă. Iar acum, în urma unei ordonanțe de urgență a Guvernului se oferă o facilitate în plus celor care sunt beneficiarii acestor servicii. Însă ceea ce mă surprinde și ca viceprimar mă derutează din discuțiile de până acum am dedus că Direcția economică din argumentația de aici, s-a inspirat din cele spuse de dl. nostru coleg. Ați fost primul care ați ridicat că nu avem o estimare bugetară, că nu avem numărul beneficiarilor.

Nu ați fost cinstit atunci când ne-ați enumerat aceste probleme, în sensul că aceste întrebări au fost puse deja într-un raport de specialitate al aparatului primăriei.

Dl. consilier Bălaș: - pentru că dl. Bakos a amintit, eu nu mai voiam să iau cuvântul. Nu datorită POL-ului nu vor putea fi amendați cei care parchează ilegal. Ei nu vor fi amendați pentru că la proiectul inițial pe care dvs. l-ați votat și noi nu l-am votat, ați prevăzut o amendă fixă de 600 lei, când ea trebuia să fie între anumite marje, de exemplu, 200 – 400. De aceea oamenii aceia nu au putut fi amendați și bugetul să primească bani. De ce? Pentru că și atunci când noi am atras atenția că ceva nu e bine, dvs. ați votat împotriva noastră doar ca să fiți împotriva noastră. De aceea nu pot fi amendați, nu din cauza respingerii de astăzi a proiectului de hotărâre cu parcările care poate fi repus peste o lună pe ordinea de zi.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Csiki. – văd că unii colegi și-au dat seama că este Alpha Transilvania în spate și au votat.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Tîrgu Mureș, pentru perioada august – octombrie 2018:

Dl. consilier Dumitru: - domnule președinte, stimați colegi, eu vă propun ca și președinte pentru următoarea ședință să fie colega noastră d-na Theodora Benedek.

Dl. consilier Pui: - și eu am o propunere, îl propun pe dl. consilier Papuc Sergiu.

Dl. consilier Peti: - și acceptă propunerea?

Dacă nu se răzgândește nici o parte, trebuie să trecem la vot secret. Vot deschis? Doamna secretar, cum spune legea?

D-na director jur. Cătană: – consiliul local alege dintre membrii săi prin hotărâre adoptată cu votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție, un președinte de ședință pe o perioadă de cel mult trei luni, care va conduce ședințele consiliului. La art. 41 se specifică din nou că acestea sunt conduse de un președinte ales în condițiile la art. 35 din Legea nr. 215/2001.

Dl. consilier Peti: - supun la vot în ordinea propunerilor formulate. Cine este pentru nominalizarea d-nei prof. Benedek.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Supun la vot hotărârea în sine, cu nominalizarea d-nei Benedek.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării în cadrul proiectului, de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, a cheltuielilor legate de proiect, precum și de aprobare a acordului de parteneriat și a protocolului de asociere privind realizarea în comun a unei achiziții publice ocazionale - PROIECT: „Achiziție de mijloace de transport public – autobuze electrice”- cu o lungime aproximativă de 10 m.

Dl. consilier Papai: - doar o întrebare scurtă, de ce trebuie două materiale separate? Că am înțeles că vorbim de autobuze de 10 m și 12 m.

D-na Dana Ijac: - prin aceste hotărâri, aceste acorduri și protocoale, municipiul Tîrgu Mureș va fi partener alături de Ministerul Dezvoltării. Ei realizează cereri de finanțare

pentru fiecare tip de autobuz, tramvai sau troleibuz și de aceea în urma discuției pe care am avut-o zile trecute, ieri ne-au comunicat prin e-mail că este mai indicat să fie realizate prin hotărâre de consiliu distincte pentru fiecare mijloc de transport, pentru că toate aceste hotărâri, acorduri și protocoale semnate vor și anexe la acele cereri de finanțare care vor fi transmise spre evaluare.

Dl. consilier Papai: - dar în comisie ne-ați spus că e vorba și de stații de încărcare, ceea ce că nu văd aici.

D-na Dana Ijac: - ba da, se regăsesc acolo, că ele sunt împreună. Dacă vă uitați în anexa cu banii calculați sunt și stațiile. Numai în titlu nu este.

Dl. consilier Papai: - jumătate din stații al 10 m și jumătate la 12 metri, sau cum sunt?

D-na Dana Ijac. – sunt stații specifice pentru fiecare tip de autobuz.

Dl. consilier Papai: - diferă?

D-na Dana Ijac: - da.

Dl. consilier Papai: - ok, mulțumesc.

D-na Dana Ijac: - sunt stații cu încărcare rapidă și lentă pentru fiecare tip de autobuz și vor fi finanțate prin cereri de finanțare distincte. Este adevărat, când am fost în comisii am avut doar materialele în formă brută, noi între timp am comunicat cu Ministerul și ultimele clarificări au fost transmise chiar în cursul acestei dimineți.

Dl. consilier Papai: – după părerea dvs., ce șanse avem să câștigăm aceste proiecte?

Dl. consilier Peti: - Autoritatea de management o să facă evaluarea.

D-na Dana Ijac: - este clar că din moment ce au fost ghidurile, ghidurile au fost realizate în urma documentelor transmise de primărie, valoarea totală a ghidului pe aceste programe coincide cu numărul total de mijloace de transport transmise de toate orașele din țară. Întotdeauna rezultatul cert este în urma evaluării, dar noi sperăm că ele sunt reale și cum am mai spus în cadrul comisiilor, este un plus față de cele 31 milioane euro care ne-au fost transmise prin Axa 4.

Dl. consilier Peti: – la vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării în cadrul proiectului, de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, a cheltuielilor legate de proiect, precum și de aprobare a acordului de parteneriat și a protocolului de asociere privind realizarea în comun a unei achiziții publice ocazionale - PROIECT: „Achiziție de mijloace de transport public – autobuze electrice”- cu o lungime aproximativă 12 m.

Dl. consilier Peti:- pentru același obiectiv, dar pentru autobuze cu o lungime de aproximativ 12 metri.

La vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Diverse

Dl. consilier Bakos: - conform uzanțelor pentru interes public. Datorită faptului că începem să adoptăm niște hotărâri cu privire la președintele de ședință, eu personal aș cere o

opinie din partea mai multor juriști, era cât pe ce să ne lovim de o situație de indecizie. Oricum, trebuie modificat și regulamentul. Rugămintea mea este să pregătiți un material în concordanță cu noua uzanță. Mai nou, începem să votăm prin hotărâre de consiliu președintele de ședință care are anumite dezavantaje și avantaje. Ideea este că dacă e așa, trebuie să modificăm și Regulamentul Consiliului.

Dl. consilier Bălaș: - vă mulțumesc pentru această ședință superbă și să vă spun că nu ar fi cazul să vă grăbiți, că afară plouă torențial, așa încât dacă vreți să mai stăm la o cafea să discutăm, că nu se poate ieși.

Dl. consilier Peti: – apreciem mult oferta dvs.

Dl. consilier Csiki: - eu aș propune să mai formulăm niște amendamente la parcări.

Dl. consilier Peti: - data viitoare.

Declar închisă ședința de azi a Consiliului local din data de 26 iulie 2018.

Dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora ____