

PROCES -VERBAL

încheiat cu ocazia Ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 24 februarie 2011

D-na consilier Roman: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data de 24 februarie 2011.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 21 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Buda Bogdan și David Csaba.

Dl. consilier Sita: - nu fac decât să continui prelegerea de data trecută, referitor la situația creșelor în municipiul Tîrgu-Mureș. De la ședința trecută până în prezent am reușit să străbatem aproape tot orașul, am identificat clădiri care nu sunt utilizate, ca atare, voi da citire unei adrese către Consiliul municipal pentru a face demersurile necesare către Consiliul județean. Pentru zona Libertății rămâne că nu s-a identificat nimic în plus, pentru Unirii se rezolvă prin Protopopiatul Ortodox un număr corespunzător de locuri, pentru zona Mureșeni și centru sunt în proiect construirea a două noi creșe, iar pentru cartierele Aleea Carpați, o parte din centru și Dâmbu Pietros prezintă următoarea solicitare:

Municipiul Tîrgu-Mureș, prin autoritatea publică locală, deliberativă și executivă, prin prezenta vă rugăm a întreprinde măsurile legale pentru trecerea din patrimoniul județului în patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș a unor imobile necesare pentru înființarea unor creșe, imobile care din constatările din teren, o parte nu sunt folosite, iar o parte au fost construite din fondurile Statului, cu această destinație.

Solicitarea noastră are în vedere următoarele imobile:

- imobilul în care a funcționat Policlinica Sportivă din Aleea Carpați, clădire lăsată în paragină și pe a cărui frontispiciu este înscrisă denumirea de „punct de lucru al Romhandicap”;

- imobilul în care a funcționat Clinica de Chirurgie Maxilo-Facială (2 corpuri de clădire cu teren aferent) clădire de asemenea liberă și în stare nefuncțională:

- imobilul din str. Moldovei nr. 1 care a fost construit cu destinație de creșă (274 mp).

Ambele corpuri de la Clinica maxilo-facială au spațiu, curte care se poate împrejmui, în care putem crea locuri de joacă, mici terenuri pentru sport.

În funcție de aceste răspunsuri insist, sunt imobile la care există teren aferent, putem construi și crea spațiu liber pentru copii.

D-na consilier Roman: - întreb dacă au fost făcute demersuri din partea executivului referitoare la unul din imobilele pe care le-a menționat dl. Sita.

D-na secretar Cioban: - pentru unele din acestea au fost făcute propuneri, au fost respinse de către autoritatea publică județeană executivă, dar probabil că o cerere făcută din partea consiliului local va avea un mai mare ecou și nu înseamnă că ele au fost cerute la vremea respectivă, de exemplu, pentru Căminul de bătrâni nu s-a dat, dar poate că pentru creșe se va da; trebuie încercat. Faptul că am mai făcut demersuri, nu înseamnă că nu mai putem.

Dl. consilier Sita: - o să prezentăm un material amănunțit cu situația pe cartiere, câte locuri sunt, câți copii, etc.

Dl. consilier Todoran: - tot referitor la această problemă, eu aș dori să stabilim o echipă mai cu seamă din partea executivului, prin care să luăm pe fiecare domeniu în perioadele de timp, pe grupe de vârstă, pe statistică, să vedem câți copii și unde va fi oportun. Dacă din statistică, în cartierul Mureșeni de exemplu, rezultă că vor fi 500 de copii în 2 ani, atunci probabil că acolo va trebui să forțăm căutarea sau construirea. Noi nu avem încă niște date exacte și mi se pare că lucrăm empiric, de la o idee pornită, televizată, mediatizată și pe care eu o consider foarte bună, restul ar trebui să luăm fiecare cartier, pe grupe de vârstă, prin Direcția sanitară, să avem date necesare ca să știm despre ce este vorba. Dacă rezultă că într-un anumit cartier vor fi copii în perioada următoare, atunci se pot alocă fonduri suplimentare, putem forța în această zonă.

D-na secretar Cioban: - dacă veți consulta dosarele dv. din luna decembrie și ianuarie, veți vedea că aceste statistici există, le-am cerut de la Direcția de Statistică numărul de copii, pe grupe de vârste și pe cartiere. Există și o situație de la Inspectoratul Școlar din care rezultă numărul copiilor care trebuie să fie cuprins în grădinițe în următorii ani, numai că nu întotdeauna numărul copiilor născuți va și același cu numărul celor care solicită creșă. Oricum calculele trebuie să fie estimative. Nu există un procent pe zone în care să spui că în Mureșeni toți copiii merg la grădiniță și la creșă, iar în altă parte, nu. Aceste lucruri, dacă vă uitați în dosar există, este loc de mai bine și mai putem face și alt fel de evidențe, pornind de la asta, a făcut și dl. Sita și d-na director de la creșe, o razie pe oraș, au găsit aceste soluții care se vor duce mai departe. Toată lumea care vrea să contribuie la acest lucru, suntem de acord să vină și să discutăm împreună orice fel de situație.

Dl. consilier Sita: - eu nu v-am reținut cu cifre, am spus că dăm materialul documentar pe care îl avem. Regret că dl. Todoran nu le știe. Avem situația exact pe cartiere, câte locuri sunt, care e gradul de ocupabilitate și în plus, suntem informați că în noua lege privind îngrijirea copilului se reduce durata de la 2 ani și cu atât mai mult vor fi necesare. În dosar avem aceste cifre.

D-na consilier Roman: - cu siguranță dl. Todoran nu a spus că nu ați fi documentat în această problemă, dar acum vorbind în cunoștință de cauză pentru că sunt mama unui copil care e la creșă și a altuia care e la grădiniță, trebuie într-adevăr oarecum sondată opinia părinților, pentru că sunt mame care nu tot timpul vor să-și lase copii în creșă și într-adevăr e oportun de identificat exact locația unde urgența e cea mai mare, dar asta nu înseamnă că dv. nu aveți datele.

D-na consilier Georgescu: - participând la consiliile de administrație la diferite licee în calitate de consilier, mi-am luat în serios această menire și doresc să aduc în fața consiliului câteva probleme ridicate de școli. În primul rând, ar dori, dacă s-ar putea constitui un corp de profesori de rezervă pentru situația în care un cadru didactic s-a îmbolnăvit subit sau lipsește de la ore, ca să aibă cu cine suplini aceste ore și să vedem în ce măsură am putea rezolva această problemă.

La Liceul Pedagogic s-au ridicat niște probleme, mulțumesc executivului că s-a introdus un mijloc de transport. Acum doresc o pasarelă de trecere peste str. Papiu, au spus că sunt foarte multe accidente, sunt o mulțime de copii care se duc acolo și fac ore de sport și am promis ieri în consiliul de administrație că vă prezint această situație.

De asemenea, ar dori o patrule care să treacă mai des în jurul celor două licee
- Economic și Pedagogic.

Dl. consilier Pui: - ați primit și am venit cu o adresă în care vă anunț că Consiliul Local Municipal a câștigat procesul cu Prefectura, referitor la H.C.L. nr. 378 din 1.10.2009, a fost atacat, în recurs, s-a câștigat, și cer punerea în aplicare a acestei hotărâri.

D-na secretar Cioban: - ca de obicei, dl. Pui, înainte cu 2 minute de începerea ședinței vă mai dă câte un material ca să aveți subiect la care să vă gândiți. Dacă îl aducea mai repede, făceam o notă pentru fiecare dintre dv., dar așa o să vă spun numai oral, această hotărâre în regim de urgență prin care dl. consilier a fost demis din funcția de consilier, a fost atacată de dânsul în contencios și există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care s-a anulat și separat, și Instituția Prefectului a cerut anularea acestei hotărâri. În primă instanță prefectul a câștigat, în a doua instanță prefectul a pierdut, iar acum, pe 4 martie există un termen la Înalta Curte de Casație în care se va judeca din nou această solicitare. Este aici la mine, o pun la dispoziție pentru cine dorește să o vadă, la ora actuală încă suntem în proces. Dl. avocat a fost anunțat că este făcută cerere de revizuire de către Instituția Prefectului și astăzi ne găsim în fața a două hotărâri judecătorești definitive prin care o instanță consideră că hotărârea este legală și altă instanță consideră că hotărârea este ilegală. Pentru asta trebuie să se pronunțe Înalta Curte de Casație. În funcție de cum se va pronunța, vă voi aduce la cunoștință la termenul oportun.

Dl. consilier Pui: - eu aș dori să aibă fiecare coleg în mape, eu am venit cu o oră înainte de a începe ședința, hotărârea este irevocabilă. Eu rog să se aplice legea, să se pună în aplicare hotărârea.

D-na secretar Cioban: - și cealaltă este irevocabilă. Să nu facem confuzii. Ambele hotărâri sunt definitive și irevocabile. Cum credeți dvs. că un domn consilier va ști mai mult, sau eu, decât Înalta Curte de Casație? Pe care vreți să o puneți în aplicare? Pe cea de anul trecut sau pe cea din anul acesta? De-asta este instanță supremă, să se pronunțe. Dacă veneați mai repede, aceste lucruri vi le putem spune și facem o notă pentru toată lumea. Dv. faceți acest lucru pentru presă, ceea ce este greșit.

Dl. consilier Pui: - eu doresc doar să se respecte legea. Este o hotărâre a Curții de Apel.

D-na consilier Roman: - sper și sunt convinsă că și d-na Cioban își dorește tot respectarea legii. Pe de altă parte, sunt convinsă că o să primim o informare din partea celor în măsură să ne spună exact ce se întâmplă acolo, pentru a fi cu toții informați și putem discuta ulterior dacă această informare este sau nu în spiritul lucrurilor pe care și le dorește dl. Pui.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 5 puncte din care s-a retras punctul 1, deci rămân 4 puncte. De asemenea, mai avem 8 puncte în regim de urgență.

Supun la vot ordinea de zi, cu cele menționate.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 – s-a retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Studiu de fezabilitate parcaj subteran, zona centrală – Piața Trandafirilor”, beneficiar Primăria Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - despre acest material s-au spus foarte multe lucruri. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 8 voturi (Kolozsvari Z., Benedek I., Molnar G., Torzsok S., Bakos L., Peti A., Mozes L., Csegzi S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 8 voturi împotriva.

Dl. consilier Balint: - rog să se menționeze votul meu *împotriva*, din greșeală am apăsat butonul cu *da*.

D-na consilier Roman: - consemnăm opțiunea “împotriva” a d-lui Balint, rămân 12 voturi pentru și materialul a trecut.

Dl. consilier Bakos: - faptul că a trecut votul, este că așa e legislația în vigoare, dar pașii următori necesită alt cvorum, necesită mai multe discuții și abordări în această temă, pentru că este un subiect care a trecut, pentru că așa e legea în democrație, și e bine că e așa, fiindcă alt sistem mai bun nu există. Rugămintea mea ar fi să analizăm ce se poate face, să nu cheltuim bani publici degeaba, eu personal aș fi votat *pentru* dacă am fi demonstrat că putem face o groapă mult mai mică în mai puțin de 30 de ani, dar nu am făcut-o. Ideea este ca măcar acele proiecte de acest gen – mă refer în special la pasaj, să încercăm să le finalizăm. Zac acolo de 30 de ani și este o dovadă vie că nu suntem în măsură să gestionăm așa ceva. Rugămintea mea este să încercăm să rezolvăm și aceste lucruri, și celelalte parcări pe care le-am votat și tot nu s-au făcut, votăm parcări, avem intenții bune și sunt convins că acest proiect este în sfârșit un proiect major pe care l-am putea face ca să rămână ceva bun în urma noastră, ca să nu fie doar o chestie declarativă.

Dl. consilier Kolozsvari: - pe mine mă miră situația aceasta când se consideră că materialul a trecut, deoarece privește patrimoniul și orice, dacă la ultima instanță se ia hotărârea cu două treimi, toate hotărârile se iau cu două treimi. Este de neînțeles acest lucru și o să facem pașii necesari pentru a clarifica această situație. Consider că votul este ilegal.

Dl. viceprimar Maior: - dacă dl. Kolozsvari are dreptate, atunci promisiunea mea nu mai rămâne valabilă, dar dacă nu are dreptate dl. Kolozsvari, vă promit că orice demers vom face, facem ședințe și vă chemăm să vedem cum putem implementa ca să nu cheltuim bani mulți și în același timp să ascultăm și păreriile celor care sunt interesați. Asta vă promit eu din partea executivului.

D-na consilier Roman: - votul cu siguranță a fost legal, poate dacă a trecut sau nu proiectul, acolo e semnul de întrebare al d-lui Kolozsvari.

D-na secretar Cioban: - dacă dâșii își amintesc, când s-a modificat Legea 215/2001, prevede pentru asemenea documentații 12 voturi, dacă calculăm jumătate plus unul din numărul consilierilor în funcție. Este un studiu care se aprobă, nu e o problemă de vânzare, închiriere, concesiune, etc. din păcate așa este și așa e legea pe care trebuie să o respectăm toți.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Tîrgu Mureş pentru anul 2011:

DI. consilier Pui: - solicit amânarea acestui material datorită explicațiilor foarte sumare pe care le-am primit. Nu se spune numai “modernizare centrale termice” și aș dori să știu defalcat pe ce anume.

DI. consilier Kolozsvari: - împreună cu Direcția economică, în comisia de buget am analizat aceste propuneri și considerăm că ele sunt în ordine, am semnat în numele comisiei de buget finanțe, am discutat încă câteva amănunte pentru că era nevoie să mai prevedem în continuare și sunt probleme de ordin formal și probleme care privesc viitorul după o analiză destul de amănunțită, considerăm că este în ordine; varianta III.

D-na consilier Roman: - în contextul regulamentului, trebuie să supun votului mai întâi propunerea d-lui Pui, de amânare a materialului și ulterior să supun la vot materialul.

D-na secretar Cioban: - asta cu amânarea este o chestiune interesantă, dar am primit bani pe care trebuie să-i cuprindeți în buget. Dacă se amână, s-ar putea să ni-i ceară înapoi.

D-na consilier Roman: - supun la vot aprobarea proiectului de hotărâre în varianta III.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării sumelor provenite din excedentul anului 2010 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare pe anul 2011:

D-na consilier Roman: - comisiile au aprobat acest proiect.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului de producere, distribuție și furnizare a energiei termice furnizată în sistem centralizat în Municipiul Tîrgu Mureş:

D-na consilier Roman: - aici avem de asemenea, varianta III.

DI. consilier Peti: - la acest material am câteva observații.

Prin faptul că noi schimbăm pe parcursul implementării sau derulării acestui contract de delegare a valorii subvenției, înseamnă pentru mine și din punct de vedere legal că schimbăm regulile jocului în timpul jocului. Mi se pare o distorsionare gravă a liberei concurențe și a transparenței în atribuirea și delegarea acestui serviciu, prin faptul că dacă ar fi cunoscute aceste circumstanțe de către probabil interesați alți competitori, probabil și alții ar fi participat. Este un caz grav și în toate cazurile în care se observă acest lucru, se trece la tăierea acestor tipuri de cheltuieli. Noi am stabilit prin caietul de sarcini o valoare a compensației de 70 lei/gigacalorie. Noi nu am stabilit această valoare

pe numărul de apartamente rămași conectați la sistemul de termoficare, ci probabil a fost calculat pe un anumit consum existent la o anumită dată care din păcate nu s-au realizat de pe o zi pe alta aceste debranșări, ci sunt rezultatul unui proces mai lung, desigur cu susținerea unor persoane, chiar din primărie sau din interiorul consiliului. Subvenția aceasta, indiferent de câte apartamente au rămas branșate la acest sistem, după părerea mea nu schimbă sistemul de calcul al subvenției. După părerea mea, ceea ce contează în final este consumul real care se stabilește sau va fi rezultatul acelor consumatori care sunt încă conectați la sistem. Sunt aceste impedimente din punctul meu de vedere, iar nu în ultimul rând a fost un fapt foarte cunoscut acest proces de debranșare și cu ocazia semnării contractului trebuia să fi avut în vedere acest investitor și să-și asume toate riscurile conexe care implică semnarea unui contract între două părți.

Dl. consilier Molnar: - materialul 5 este consecința firească a unor evenimente despre care am discutat și despre care avem diverse păreri. Sigur că nu-mi face nicio plăcere, dar în situația în care mă aflu, cred că este o soluție pentru rezolvarea problemei de moment și voi vota, cu toate observațiile, obiecțiunile pe care le-m avut față de tot procesul care a condus până aici, însă solicit public, presa și toți cei care au influență, inclusiv pe dl. consilier Peti care mai trece prin București, ca să facă tot ce se poate ca acea comisie de control a primului ministru la care am făcut apel pentru o investigație privind aceste evenimente, să înceapă acțiunea, ca să avem și un punct de vedere profesionist, neutru.

Ca urmare, chiar dacă nu-mi place ceea ce trebuie să facem fiindcă este o cheltuială, având în vedere istoria și evenimentele care au avut loc în acest domeniu, e o soluție care cred că trebuie să apelăm și voi vota materialul.

Dl. consilier Pui: - a existat o licitație și cei care au concesiionat trebuiau să-și facă bine calculele înainte. Discutăm și vedem aici 17 mii apartamente, de ce nu s-au inventariat înainte și după, și sunt 7 mii de apartamente. Este un proiect împotriva interesului cetățeanului.

Dl. viceprimar Csegzi: - evident, părerile sunt multiple, atunci când am pornit cu licitația, atunci ne-am făcut niște calcule și acele calcule au fost cei 17 mii de consumatori, 7 gigacalori x 70 lei, valoare promisă și inclusă în buget și practic de aceea putem să votăm o dată modificare de buget și apoi un astfel de proiect, pentru că există această sumă în buget, cheltuielile finale pe acest an vor fi mult sub cele estimate, tocmai din aceea cauză că vor fi mai puține gigacalorii consumate, însă investiția se va face la valoarea respectivă, redevența s-a plătit pentru cei 17 mii consumatori, asta sunt argumentele pentru care eu susțin acest material care poate intra în vigoare de la 1 februarie.

D-na secretar Cioban: - de la 1 februarie nu se poate, actele administrative nu retroactivează, ea va intra în vigoare fie pe data de 1 martie dacă ne mișcăm foarte repede prin comunicare la prefect, fie dacă mergem mâine și ne dă o hârtie că intră, atunci de sâmbătă, dar nicidecum de la 1 februarie.

Dl. viceprimar Maior: - haideți să votăm așa cum e materialul în varianta III, urmând ca detaliile care țin de bani să le stabilim după ce trece ședința.

D-na consilier Roman: - supun votului dvs. varianta III a punctului nr. 5.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Pui S., Peti A.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Dosa Zoltan, Făgăraș Dorin și soția, Morar Dorin și soția, Cucuiet Pavel și soția, Butiulcă Radu și Moldovan Alina:

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Chiorean Alexandru Marcian:

Punctul nr. 3 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Scutaru Ioan:

Punctul nr. 4 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Moldovan Ioan Dan Sabin:

D-na consilier Roman: - punctele 1- 4 care privesc aceeași situație, de a dona și a accepta noi un teren din partea târgumureșenilor, să le votăm împreună.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârile au fost adoptate cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Todoran Liviu Emil Nicu, să aprobe documentele referitoare la punctele de pe ordinea de zi a ședinței Adunării Generale a Acționarilor ordinare a S.C. Compania Aquaserv S.A. din data de 24.03.2011, conform convocatorului ședinței:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind numirea a 2 membri de la Municipiul Tîrgu Mureș în comisia pentru efectuarea cercetării prealabile în vederea declarării utilității publice a lucrării de interes local „Executare drum acces și asigurare utilități la stațiile de transfer, sortare și compostare, Mureș”:

D-na consilier Roman: - pentru că este vorba de 2 membri, am nevoie de propuneri din partea dvs.

Propunerea a venit în grup, și anume să fie cei doi viceprimari.

Dl. viceprimar Csegzi: - legea prevede să fie arhitectul șef și un viceprimar.

Dl. viceprimar Maior: - propun să fie dl. viceprimar Csegzi Sandor.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre cu cele două propuneri – d-na arhitect șef și dl. viceprimar Csegzi Sandor .

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al d-lui Buda Stelian Bogdan și declararea ca vacant a unui loc de consilier local:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Todoran L., Kolozsvari Z., Urcan Gh., Vlas F., Matei D., Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 8 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență:

Dl. viceprimar Csegzi: - am o rugămintă către consiliu. Sunt câteva situații în zona unitară unde au rămas unul sau doi pe o scară cu 8 sau 9 etaje, încă nu avem o situație clară, dar sunt numai câțiva. Noi în contract ne-am asumat răspunderea că nu o să sprijinim ieșirea din sistem, însă vom avea acordul în scris. Am cerut de la RFV acord în scris ca acele 7 sau 8 persoane care sunt în această situație, să putem veni în ședință să aprobăm acel ajutor de 1700 de lei și acestora.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu am o observație. Noi ne batem joc de noi înșine. Începând cu aprilie când s-a luat o hotărâre, apoi tot cercul acesta, eu nu voi vota absolut nicio hotărâre legată de problema termiei, cu debransări, etc, pentru că suntem ridicoli împreună cu executivul sau cu executivul în frunte, cu debransările și cu tot acest cerc, cu sprijinul. S-a stabilit o anumită regulă cu sprijinul, să spună dl. Bakos care a inițiat, dar oricum, legat de problema termiei, cred că este absolut un vot de blam pentru tot executivul și consiliul.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Kolozsvari Z.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Molnar G., Benedek I., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare a consiliului local se încheie.

d-na consilier Roman Ioana – președinte de ședință _____
jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____