



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 21 mai 2013

La ședință sunt prezenți la începutul ședinței 11 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Gombos Geza-Csaba, Kikeli Pal, Matei Dumitru, Fărcaș Ioan, Gujan Lucian, Loghin Lucian, Soos Zoltan, Maior Claudiu, Roman Ioana, Urcan Gheorghe, Puiac Claudiu și Jozsa Tibor.

D-l consilier Peti: - suntem prezenți doar 11 consilieri, Ședința de azi a fost convocată la inițiativa a 17 consilieri.

Spun *bun venit* reprezentanților universităților, invitaților, reprezentanților mass-media.

D-l consilier Benedek: - datorită faptului că lipsesc mulți consilieri, chiar și partenerii noștri, în aceste condiții eu mă retrag de la lucrările ședinței.

D-l consilier Benedek Istvan s-a retras de la lucrările ședinței - sunt prezenți 10 consilieri.

D-l consilier Sabău: - vreau să anunț colegii consilieri că a primit fiecare câte o invitație din partea Universității „Petru Maior”, pentru o conferință care are loc în ziua de vineri din această săptămână, cu privire la regionalizare, este un proiect cu dezbateri publice vis-a-vis de regionalizare, Universitatea „Petru Maior”, se ocupă și a pus la dispoziție resursele umane și nu numai, cu privire la o dezbateri publice pe regionalizare și vreau să vă invit și verbal la această conferință.

Au sosit d-nii consilieri Soos Zoltan, Maior Claudiu, Roman Ioana, Urcan Gheorghe, Puiac Claudiu și Jozsa Tibor - sunt prezenți 16 consilieri locali.

D-l consilier Peti: - ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 2 puncte, dacă mai sunt și alte propuneri.

D-na consilier Roman: - am o întrebare referitor la adresa pe care cei 17 consilieri au trimis-o pentru convocarea ședinței de azi și am remarcat faptul că nu toate cele 17 persoane care se regăsesc pe această adresă de convocare, au și semnat. Vreau să întreb personal pe cei care nu au semnat, dacă își asumă această adresă, doar pentru conformitate.

D-l consilier Brișcaru: - cred că asta era treaba d-lui președinte. Mai bine întrebați cine nu-și asumă.

D-l consilier Puiac: - conform prevederilor solicitării unei ședințe extraordinare de consiliu local, sunt de ajuns 7 semnături. Îmi asum și eu această convocare.

D-l consilier Sabău: - conform legislației civile, semnarea sau neseemnarea unui document nu se poate face cu dovada probei cu martori. Fie e semnat, fie nu.

D-na consilier Roman: - întrebarea mea nu avea neapărat legătură cu legalitatea acestei hârti, ci mai mult, cu asumarea acestei hârti de către persoanele care nu au apucat să semneze, dar sunt de acord cu ea.

D-l consilier Peti: - supun la vot ordinea de zi așa cum este în convocare.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Maior Urcan Roman I.)

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 13 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind adoptarea unor măsuri urgente în vederea atacării în instanță a hotărârilor adoptate la adunarea generală a acționarilor S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A. din data de 07 mai 2013:

D-l consilier Peti: - dacă nu sunt observații la acest material, supun la vot proiectul prezentat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Maior C., Urcan Gh., Roman I.)

Cine se abține? – 1 abținere (Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

D-na secretar Cioban: - dacă s-a votat, vă rog să mandați pe cineva să facă acest lucru.

D-l consilier Peti: - propunem pe d-l avocat Gogolak Csongor.

D-l consilier Brișcaru: - propun ca la selectare, într-un termen scurt de 24 ore, 48 ore, să se discute cu mai mulți avocați. Mâine se iese din termenul de 15 zile și atunci nu ar fi timp suficient pentru a organiza o selecție.

D-l consilier Peti: - supun la vot propunerea care s-a făcut, mandatarea d-lui Gogolak Csongor.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Maior C., Urcan Gh., Roman I.)

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu 13 voturi pentru, și 3 voturi împotriva.

D-l consilier Bakos: - d-l Brișcaru are o oarecare logică în ceea ce a spus, în sensul că nu am discutat cu d-l Gogolak. D-l Gogolak urmează să fie reprezentantul nostru în cazul în care acceptă, eu v-aș sugera să ne gândim la 2-3 persoane rezervă. Dacă dânsul nu poate accepta din motive obiective, să fie și altcineva

D-l consilier Sabău: - ar fi următorul principiu care consider că ar trebui respectat, adică, cum selectăm consiliul local, un avocat care să ne reprezinte interesele în fața instanței de judecată. Nu întâmplător am fost numit de către Consiliul local cu privire la selectarea avocatului care să reprezinte Primăria Târgu-Mureș în anumte litigii, erau ceva contestații la executare. Am fost la o întâlnire cu acei vocați, practic în acel moment m-am opus procedurii în care să nu existe totuși o cerere de ofertă, un lucru de genul acesta. În condițiile în care avocatul pe care noi îl alegem azi reprezintă gratuit, eu cred că e ok să nu mai cerem oferte sau alte lucruri. Vorbesc ca principiu vis-a-vis de modul de selectare. D-l Gogolak e un avocat bun, nu am nicio precizare vis-a-vis de substantivul propriu care a fost adus în discuția consiliului local; vorbesc doar de principiul care ar trebui să funcționeze în această direcție.

D-l consilier Brișcaru: - cred că ar trebui, dacă tot e mâine termenul, doi dintre colegii noștri care au directă legătură cu această zonă, respectiv d-na Karacsony și d-l Sabău, să poarte discuțiile cu privire la acceptarea sau nu a unei oferte de reprezentare, fără plată, în acest litigiu pe care-l avem, pe baza hotărârilor adoptate de către AGA în format de 6, în urmă cu două săptămâni.

D-l consilier Maior: - îmi place de dl. Sabău, la începutul ședinței vorbește de principial, ședința este principială. Dacă data trecută a spus acest lucru, văd că și-l menține și e un lucru bun.

Chiar nu e normal să cădem la o înțelegere și proiectul să meargă mai departe? Trebuie să facem tot cercul acesta? Oamenii politici trebuie să vă umilească din nou și din nou să votați doar că ați primit ordin? Credeți că e normal ceea ce se întâmplă azi? Dacă credeți că e normal, mari umilințe trebuie să treceți în partidul acela și îmi pare rău.

Din păcate, se pare că altcineva trebuie să conducă orașul.

Au sosit domnii consilieri Gujan Lucian și Kikeli Pal – sunt prezenți 18 consilieri locali.

D-na consilier Roman: - datorită faptului că nu de puține ori am asistat la discuții legate de alegerea celor care reprezintă interesele Consiliului local în instanțe și datorită faptului că nu puțini sunt colegii care erau foarte stricți în ceea ce privea criteriile pe care aceste persoane sunt selectate, modul în care banul public este ulterior folosit pentru plata lor, voiam să mă asigur că într-adevăr se pare că urgența este atât de mare, încât de data aceasta procedurile vor fi anihilate, dar d-l Brișcaru mi-a răspuns deja la întrebare, am înțeles că va fi fără onorariu activitatea avocatului.

Vreau să pun o întrebare care poate fi retorică, dar vreau să o adresez, în legătură cu faptul că respectivul avocat se va îndrepta împotriva hotărârilor luate, dar acele hotărâri cel puțin ca și fond și oportunitate, nu din punct de vedere al procedurilor, au legătură cu hotărâri pe care noi le-am luat deja ca și consiliu local, am în față procesul-verbal al ședinței din data de 7 august 2012, când cu 16 voturi pentru s-a aprobat înființarea societății pe acțiuni (sunt persoane în sală care atunci au votat *pentru* și acum au votat *împotriva*), care va fi efectul acțiunilor în instanță legate de decizia de astăzi? Știu că nu se aplică principiul legii retroactive, dar poate ar trebui să ne ia la răspundere pe cei care înființăm societăți pe acțiuni și depunem diligențe financiare din banul public, o să fac un calcul câți bani publici s-au cheltuit pentru înființarea societății și pentru studiu de fezabilitate acela care există și poate ar trebui să tragem la răspundere și consilierii locali care au cheltuit ban public și ulterior s-au prins că nu mai este oportun ca acest lucru să se întâmple. E doar o părere personală.

D-l consilier Peti: - eu aș veni cu o propunere, desigur nicio situație excepțională nu poate suplini legalitatea în demersurile noastre, să mandatăm o comisie să negocieze cu unul sau mai mulți avocați, dar această comisie să fie compusă în primul rând din juriști aparținând tuturor formațiunilor politice. În acest sens, propun pe d-l Gujan, pe d-l Sabău și d-na Karacsony, ca în condiții de legalitate și transparență decizională până mâine să aleagă un avocat.

D-l consilier Sabău: - eu nu mai sunt avocat, sunt notar. Eu am să declin propunerea dv.

D-l consilier Gujan: - întrucât nu sunt de acord cu materialul, nu am cum să fac parte dintr-o asemenea comisie.

D-na consilier Karacsony: - nu o dată în cadrul consiliului și prin hotărâri s-au nominalizat anumite persoane. Având în vedere termenul care ne presează și ținând seama de faptul că oricum asistența care se va acorda este pro bono, nu știu dacă avem

timpul fizic necesar și nici nu cred că s-ar înghesui avocații să lucreze gratis, chiar dacă este pentru Consiliul local. Propun să rămânem la prima variantă și să nominalizăm indiferent pe cine, o persoană care are pregătirea necesară pentru a reprezenta interesele consiliului în această problemă.

D-l consilier Peti: - este acceptabil, dar totuși rămân la ideea să fie cât de cât transparent și logic, să fie încă două nominalizări și în ordinea nominalizărilor să se ia legătura cu acești avocați.

Dacă nu sunt alte propuneri, rămânem la varinata care am votat-o deja.

D-na secretar Cioban: - am observat că v-ați hotărât asupra avocaților, dacă v-ați hotărât înainte de votul final, aș dori să se reformuleze art. 3 în sensul că în loc de Direcția juridică, care nu are nicio treabă cu acest aspect, să fie responsabil de această situație mandatarul care se va numi de către dv.

Art. 3. “De executarea prezentei hotărâri răspunde mandatarul de la art. 2”; pe care îl nominalizați.

D-l consilier Brișcaru: - “și Direcția juridică”. Noi facem selecția inclusiv a celor din executiv care contribuie la punerea în executare a unor hotărâri de consiliu local.

D-na secretar Cioban: - Direcția juridică este din Aparatul propriu de specialitate al primarului și o să se creeze o situație de conflict de interese, că juristul nostru va scrie, cel care trebuie să semneze nu va semna, și ajungem într-o situație aiurea.

D-l consilier Brișcaru: - mai sunt hotărâri asupra cărora d-l primar și dv. ați exprimat un punct de vedere, atacate ulterior în instanță de către Prefectura Mureș. Dv. apărați interesele atât ale consiliului local în calitate de executiv al acestuia, cât și ale primăriei, în calitate de subordonați ai primarului. Consiliul local e cel în drept să stabilească cine pune în executare, de drept, hotărârile pe care acesta le adoptă.

D-l consilier Peti: - mandatarul de la art. 2 (d-l Gogolak Csongor) și Direcția juridică, votăm această primă variantă.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Roman I., Maior C., Urcan Gh., Gujan L.)

Cine se abține? 1 abținere (Puiac C.)

Propunere a fost aprobată cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 1 abținere.

D-na secretar Cioban: - eu mai pun o întrebare simplă, dacă tot ați hotărât așa, cine face acțiunea și cine o depune? Nu poate să fie responsabil și unul din afară și unul din interior. Se fac două acțiuni? Va trebui să vă hotărâți. Dacă este mandatar, atunci mandatarul are dreptul să semneze, în baza hotărârii face acțiunea și o depune în instanță, iar Direcția juridică nu poate acționa decât prin Primar. Două, nu se poate. Care este acțiunea care se promovează?

D-l consilier Brișcaru: - până acum cum s-a întâmplat? Am impresia că suntem creatori de situații juridice. De azi începând, avem noi situații juridice. Până acum, la fel se întâmpla. Atunci când angajați un extern, ce se întâmpla cu Direcția juridică, cu Secretarul și Primarul?

D-na secretar Cioban: - de fiecare dată când se mandatează un avocat, în numele și pe seama consiliului, în baza hotărârii, semna propriu și depunea acțiunea. Așa se poate întâmpla și acum. Dacă executivul face, trebuie să fie semnătura Secretarului, a Primarului, etc.

D-l consilier Brișcaru: - la fel ca și până acum, se va purta în continuare Direcția juridică, în sensul în care îl asistă permanent pe reprezentantul nostru din

exterior, cu punerea la dispoziție de informații, documente. Așa conține și hotărârea. Asta au conținut toate hotărârile de până acum ale consiliului local, când ați angajat un terț pentru reprezentarea intereselor consiliului local.

D-na consilier Roman: - puțin sunt inutile discuțiile legate de legalitatea reprezentării și cine semnează, datorită faptului că dacă nu mă înșel, noi am încălcat un regulament, datorită faptului că am votat o hotărâre și am revenit asupra votului. Lucrul acesta de obicei este semnalat de altcineva din cei aflați în sală, de data aceasta mi-am permis să semnez eu. Așadar, am votat o hotărâre și am revenit asupra votului; hotărârea prin care dl. Gogolak a fost ales pentru a fi reprezentantul municipiului în instanță. Nu este niciun fel de revocare. Ați votat aceeași hotărâre de două ori. Procesul verbal poate demonstra.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind convocarea unei adunări generale a acționarilor S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A.:

D-l consilier Peti: - sunt cinci locuri în Consiliul de administrație, vă rog să nominalizați membri în CA.

D-na secretar Cioban: - pe de o parte, ați votat ca hotărârile să fie date în justiție, pe de altă parte, convocați o A.G.A. în calitate de deliberativ care e de competența A.G.A., în care se va cere anularea hotărârilor din aceeași dată, din 7. Dacă la art. 1 o convocați, la articolul următor, Consiliul de administrație va convoca de îndată A.G.A., potrivit art. 119. Nu se potrivesc unele cu altele. Totuși, răspunde Direcția juridică, care nu are nicio treabă cu această societate, și d-na Miheș Daniela, care e numai un membru în Consiliul de administrație, nu e Consiliul de administrație în integralitatea lui, în înțelesul legii.

D-na consilier Karacsoni: - cu privire la procedură, aș dori să clarificăm faptul că în această societate sunt doi acționari, unul este Consiliul local. Niciunul dintre consilieri nu suntem acționari. În atare situație, potrivit legii, pentru convocarea A.G.A. avem nevoie de o solicitare a 5% dintre acționari, ori Consiliul este cu 99%, la solicitarea căruia Consiliul de administrație convoacă această adunare. Noi nu avem dreptul, ci trebuie să urmăm procedura. Trebuie să mandatăm consiliul ca să convoace această adunare generală.

D-na secretar Cioban: - e așa cum spuneți, numai că scrie altfel. Se aprobă convocarea unei A.G.A. a S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A., iar la sfârșit scrie "Consiliul de administrație va convoca de îndată". Ar fi bine ca ceea ce spunem să și scriem. De data aceasta aveți dreptate, dar aici scrie altceva.

D-na consilier Karacsony: - cu privire la această convocare, noi acționarii hotărâm să convocăm, însă convocarea nu o putem face noi, trebuie să o facă Consiliul de administrație. În această societate mai este acționar și Locativul. A.G.A. trebuie convocată potrivit legii, cu 30 de zile anterior și urmând procedura legală. De aceea este și termenul mai mare.

D-l consilier Sabău: - ce înseamnă asociat și ce înseamnă această societate? Cum a spus și d-na Karacsony, această societate comercială are doi acționari care sunt persoane juridice. Acționarii persoanei juridice funcționează în baza legislației diferite. Municipiul Târgu-Mureș, până la urmă, este acționar în acea societate, iar forul deliberativ al Municipiului Târgu-Mureș este Consiliul local. Consiliul local decide pe baza de hotărâri. Aici nu înțelegeam de ce nu s-a primit viză de legalitate. Hotărârea Consiliului local este voința care vine de la acționarul Municipiul Târgu-Mureș. Noi, prin hotărâre de consiliu, obligăm Consiliul de administrație al Societății comerciale, să

convocare ședința respectivă. Hotărârea în sine este actul administrativ care obligă persoana juridică, Municipiul Târgu-Mureș. Asta este logica.

D-l consilier Peti: - supun la vot, cu mențiunea că art. 2 nominalizarea membrilor în Consiliul de administrație se va face potrivit procedurii reglementate de O.U.G. nr. 109/2011.

Cine este pentru? - 14 voturi

Cine este împotriva? - 4 voturi (Roman I., Maior C., Urcan Gh., Gujan L.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

D-na consilier Roman: - voiam să nu îgonărm prezența în sală a doi dintre rectorii universităților târgumureșene, cărora le mulțumesc pentru contribuția la derularea acestui proiect care azi s-a oprit.

D-na viceprimar Ciotlăus: – noi cei care ne-am opus proiectului de investiții la care Consiliul de administrație actual nu și-a făcut temele așa cum trebuie pentru a întruni voința Consiliului Local, ceea ce noi azi am făcut, am sancționat o hotărâre pe care membrii P.D.-L. au luat-o ilegal, încercăm să intrăm în legalitate, să schimbăm componența Consiliului de administrație, astfel încât noul Consiliu de administrație să-și revizuiască atitudinea față de interesele municipiului și să refacă acele teme care nu au fost bine făcute. Noi susținem acest proiect și dorim revizuirea proiectului de investiții în acord cu oportunitatea și utilitatea față de Municipiul Târgu-Mureș.

D-l consilier Maior: - dacă era ilegal, nu ne întâlneam azi aici. Azi ați oprit proiectul, că doriți să schimbați membrii C.A., o puteați face oricând; da, ați oprit proiectul.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local se încheie.

d-l consilier Peti Andrei - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Târgu-Mureș _____